

16. számú
JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2012. augusztus 15. napján 16 órai kezdettel megtartott PVB ülésen.

Jelen vannak: dr. Szájbely Ernő Bizottság elnöke
Horváthné Moldvay Ilona bizottsági tag
Girasek Károly bizottsági tag
Majnik László bizottsági tag
Jávorka János bizottsági tag
Kapecska Ferencné bizottsági tag
Szabó Klára bizottsági tag
Tömör Józsefné aljegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat. Megállapítom, hogy ülésünk 7 fő jelenlétével határozatképes, azt megnyitom. Bulejka úr jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyvi hitelesítőnek felkérem Girasek Károly és Jávorka János urakat. A javaslatot jelenlévők 7 igen szavazattal támogatták. A meghívón szereplő napirendeket jelenlévők 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadták, és az alábbiak szerint tárgyalták.

Napirend	Előterjesztő
1./ 2012. évi költségvetési rendelet módosítása	Mezőfi Zoltán polgármester
2./ Közbeszerzési terv módosítása	Tömör Józsefné aljegyző
3./ Konzorciumi megállapodás jóváhagyása	Mezőfi Zoltán polgármester
4./ Értékbecslési ajánlat	Hutter Jánosné jegyző

1./ 2012. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: 3 napirend kapcsolódik a városrehabilitációs pályázathoz. Múltkor úgy tűnt, minden rendben van, ehhez képes a NORDA újabb 17 pontban kért hiánypótlást. A nagy része idézőjelbe téve apró dolog, de ezeket az apró dolgokat is kell pótolni. Tartalmaz pl. a hiánypótlás adószám elírást, kétféle számlaszám pótlása stb. Van benne viszont olyan pont is, ami le lett egyeztetve a NORDÁ-val, pl. a költségvetés módosítása, ami sarkalatos kérdés. Úgy tájékoztattak bennünket, erre nincs szükség, végül mégis meg kell csinálni. Új kapcsolattartó kifogásolta, hogy nincs költségvetés módosítás. Van egy melléklet, ami úgy tűnik, kimaradt. Abban a helyzetben vagyunk, hogy szeptember 1-én jár le a határidő, utána nincs hiánypótlási lehetőség. A 17 pontban valóban olyan anyagoknak kell felkerülnie, ami megalapozza a támogatási szerződés aláírását. Pontonként megyünk végig a hiánypótlásban.

1.) Önkormányzat törzsszáma nem megfelelő:
Ez gondolom az új anyagban javításra került

Tömör Józsefné aljegyző: Az első hat pont mind a konzorciumi megállapodás hibája, javításra került valamennyit ismét visszaigazolta a NORDA, hogy rendben van,

Dr. Szájbely Ernő: Nordánál is az a helyzet, hogy nyakig vannak az iratokban, szabadságolások vannak, most megint a Beáta van, ott is van mozgás, majd ezekre az aktuális témánál visszatérünk nehogy ilyenbe bukjunk bele. Az önkormányzat törzsszáma javítandó. A Lomen és Társa Kft. adószáma, és a Paletta-trade nevét javítani kell. Lényeges a konzorciumi megállapodás 3.3 pontjánál a táblázat sorainak kiegészítése. Kaptunk egy konzorciumi megállapodást, amelyben azonosító szám már jól van beleírva, konzorciumi partner helyesen szerepel, viszont számlavezető pénzügyi neve szerepel azt nagy „T” –vel kell írni, születési neve a Siposnének CZ-vel van írva, ha ennyire szőrösen veszik, akkor ezeket még javítani kell.

Kifogás tárgya volt a 3.3.pont, amit tegnap megkaptam, de szerintem valami nem stimmel. Rétság város Önkormányzatánál építési projekt elemek voltak beírva, itt pedig külön-külön kérik megadni és kérik az igénybevett szolgáltatások megjelenítését külön sorban. Ez megtörtént, projekt menedzsment, könyvvizsgálat, jogi költségek, stb, viszont az első feltételnek nem tett eleget a megállapodás. Én ma felhívtam Ritát hogy itt valami nem jó, visszaküldött egy emailt, meg kell jeleníteni, de úgy is, ha az építési projekt elemeknél csak fel van sorolva. Meg van a javított, Beáta visszaigazolta, hogy nekik jó, az én véleményem, hogy ezeket az e-maileket el kell tenni, és legközelebb ha nincs mód hiánypótlásra, akkor meg tudjuk mutatni. Mokó úr ezt nem vette észre, Szabó Beáta sem vette észre, én vettem észre, és amit hiánypótlást írtak, abban nem így van írva.

Nem tudom mennyire erős a hivatkozás, Beáta most rákérdezésre azt mondta jó, ha fel van sorolva, én jobban örültem volna, ha soronként történik, mert ez a levél erről szól. Ellentétes a dolog. Nem igazán lehet eligazodni. A javított változat sem felel meg.

Másik gond, amit visszajelzett, hogy minden egyes példány alá van írva Rita által is, lehet, hogy lesz olyan amit javítani kell, és aláírni vele is. Itt nagyon nagy a tét.

Következő:

3.5-ös pontban a táblázat utolsó oszlopát a teljes projekt összköltség tárgyában adja meg. Tagok a projekt megvalósításához 84 %-át adja. A hajam szála égnek áll, az átdolgozás előtt olyan szám szerepel, ami nem lehetséges. Ez már az átdolgozott változat, az újba jó szám szerepel a 18,85 %. Ez javítva van már. Új változatban a 3.4. Paletta Trade neve rosszul van írva, és a 3.5-ösben is, ezt javítani kell.

Eltérések listáját nem egyeztettük, ez vagy jó, vagy nem jó! Itt a %-ot kellett javítani, ez megvan.

3.8 újbán már jól van beírva, itt megvan a hivatkozás a jogszabályra. Paletta itt is kisbetűvel van írva. Tulajdonképpen a konzorciumi megállapodáson végigértünk.

Építési projektelemek egy összegben vannak megadva, ha azok kijönnek, akkor jó az összeg.

Lényeg, hogy alaposan türelmesen át legyen vizsgálva 1-2-szer, alá legyen írva mindenütt ahol kell, elektronikus formában is kéri-e vagy csak papíralapon. Ebbe a felhívásban amit küldtek, 15 napon belül kéri a pótlást, papír alapon, postai úton ajánlott levélként kell eljuttatni. Ebből az következik, hogy csak papíralapon kéri, de nem lehet tudni, ezért kérdezzünk rá Beátára és ha kell legyen fent elektronikusan is. Ez is lényeges kérdés.

Menjünk tovább, az első oldallal végeztünk. Második oldal 418-as hrsz. amihez már adott a HM hozzájárulást, ezt is visszaigazolta a NORDA hogy jó, most azt mondják nem jó.

Jávorka János bizottsági tag: Hétfőn postára adták az egyes számú példányt. Nekik is fenntartásaik voltak, nem tudták értelmezni 5 éves fenntartásra gondolt a NORDA, de ezt le kellett volna írni. Ha most kérnének megállapodást, hogy mi alapján használjuk, nincs rá szerződésünk. Elektronikusan megküldték, ezen látni, hogy elküldték.

Dr. Szájbely Ernő: Ha nem érkezik meg az első példány?

Tömör Józsefné aljegyző: Beátával megbeszéltem, ha nem érkezik meg amíg az anyagot visszük, akkor vigyük a másolatot és írjuk be a kísézőbe, hogy a postán nem érkezett meg, és pótolni fogjuk.

Horváthné Moldvai Ilona bizottsági tag távozik az ülésről.

Dr. Szájbely Ernő: Viszont itt azt mondja, ha bármelyik dokumentum nem áll rendelkezésre, úgy 08. 25-ig kezdeményezzük a határidő meghosszabbítását. Tisztázni kell, hogyha az a példány nem érkezik meg, akkor kérni kell a 45 napos hosszabbítást 25-éig. 26-án erre már nincs lehetőség.

Tulajdonképpen elérkeztünk az 1. napirendi pontunkhoz, a költségvetés módosításhoz: Igazából az a lényeg, hogy ahol augusztus van megjelölve, ott szerepelnek a tételek.

Kapecska Ferencné: előzetesen én már néztem, a nevesítésen túl meg kell jeleníteni a bevételt is, amit az eddigi kifizetések alapján vissza lehet igényelni, illetve amit előlegként közöltek 18 mFt-ot, ez átvett pénzeszközként jelenik meg. Az eddigi kimutatások alapján 32 mFt körüli összeget lehet visszaigényelni, és ez kerülne a városközpont rehabilitáció tartaléka terhére.

Egy elírás van az anyagban a rendeletben és a táblákban jól van csak az előterjesztésben rossz. Legutolsó sorban: 32.204 eFt igényelhető vissza. De a rendeletben és a szövegesben jó. Ez a 32.204 és a 18 MFt megy a tartalékba, ez a közel 50 mFt jelenik meg a tételesben a tartalékba. Ebben az évben 30 Mft volt tervezve, ennyit nem kell felhasználni, és amit áttesz az jelenik meg kiadásként. az össz előirányzat 50 mFt.

Ugyanakkor a beruházásból 15.082 eFt le van véve, és ez tartalékba van helyezve. Ez van átvezetve a táblázatokon, és a rendeletben is ez jelenik meg.

Eus forrásokból finanszírozott forrás bemutatása ez az 1/6-os mellékletben van, a számok egyeznek, rendben van.

Dr. Szájbely Ernő bizottság elnöke: Nagyon sok anyag jött ki, melyik mellékletek mennek a rendelethez. 1.sz.melléklet, utána 1/1 és 1/2 ez része lesz ennek, mert ebben jelenik meg a városközpont egészen 1/7-ig. 2 melléklet, 3-4 melléklet, minden megy fel úgy, ahogy ki van nyomtatva. Gondolom a számok jók, lényeg, hogy megjelenjen és ez stimmel, akkor az egész paksaméta megy fel. Előterjesztésben vannak apró hibák.

Rendeletmódosításba kérem a következők javítását:

címében: Önkormányzat

2. §. „az” lehúzni

főösszegét

bevételi

5.§ lemaradt egy bajusza működési előirányzatok

7 § benne maradt az” önkormányzat bevételei és kiadásai”

8 § (2) bekezdését hagyjuk ki

9.§ önállóan működő és kimarad mert kétszer van írva

10 §-ban a szöveg kimarad a vastagbetűs cím

12 §_ban kimarad vastagbetűs cím

14 § nem jó a hatályvesztésnek nincs értelme hagyjuk ki

Kihirdetés napja mai nap

Van-e még kérdés, észrevétel? Nincsen, aki a rendelet-tervezetet a módosításokkal elfogadja, kérem szavazzon.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 6 egyöntetű igen szavazattal a 2012. évi költségvetés módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

2./ 2012. évi közbeszerzési terv módosítás

Előterjesztő: Tömör Józsefné aljegyző

Dr. Szájbely Ernő Bizottság elnöke: Ez is futott néhány kört, össze lett engedve a két szakember, mi túl sok mindent nem tudunk hozzátenni, szakértők jobban tudják. Táblázatban sok helyen nem szerepel adat, ami elmúlt értelemszerűen nem kell, egy dolgot találtam a szoft elemek 6.4 mFt, itt nincs benne az eredményhirdetés tervezett ideje.

Tömör Józsefné aljegyző: Arról volt szó, hogy nem is lesz benne, mert az önkormányzat megoldja, viszont a tervbe be kell tenni.

Dr. Szájbely Ernő: Paletta trade kis betűvel van mindenütt, javítani kell. Márkus és Mokó úr együtt készítette, Márkus úr küldte át, bízunk benne, hogy így jó.

Kapecska Ferencné bizottsági tag: Egyforma betűméret legyen. „Hatályba lépést követő napon hatályát veszti.” Ez így nem jó. Beírnám, hogy „a határozat melléklete szerint” kiegészíti.

Girasek Károly bizottsági tag: Igaza van Zsuzsának, de nincs realitása. Akkor lenne igaz, ha lenne egységes szerkezet. Nincsenek meg a technikai feltételek.

Rétság Város Önkormányzat Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 6 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

130/2012. sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012.évi közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint kiegészíti.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. augusztus 16.

Szabó Klára bizottsági tag távozik az ülésről.

3./ Konzorciumi megállapodás jóváhagyása

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

Dr. Szájbely Ernő : Ennek a témának az elején túlestünk. Határozati javaslat: kiegészítve a pályázat számával, címével és a partnerek megnevezésével.

Rétság Város Önkormányzat Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 5 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

131/2012. sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ÉMOP-3.1.2/A-09 2f 2011-0003 azonosító számú „Rétság Város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázat keretében a konzorciumi partnerekkel - Lomen és Társa Kft-al, valamint a PALETTA-TRADE Kft-al - kötendő konzorciumi megállapodást elfogadja. Utasítja a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester
Határidő: 2012. augusztus 16.

Dr. Szájbely Ernő: Menjünk tovább az anyagon.
Megküldött biztosíték nyilatkozat – mellékletek nyomtatvány mindenki aláírta,
Vízjogi engedély jogerős igazolás – megvan
Tisztázni a 209/10 hrsz. érintettségét eltérések listájában szerepeltetését

Tömör Józsefné aljegyző: javítva lett a listán, tulajdoni lap és vezetékJog miatt ÉMÁSZ nyilatkozat is megvan. Minden alá lett írva.

Dr. Szájbely Ernő: Visszafizetési kötelezettségről nyilatkozat hibás – ezt is elkészítették, ők küldték.
Bankszámlaszám gondolom módosítva lett.

Tömör Józsefné aljegyző: Ez is jó, javítva lett.

Dr. Szájbely Ernő: 4.sz.h. melléklet indikátor nem került csatolásra.

Tömör Józsefné aljegyző: Elkészült, NORDA elfogadta. Elektronikusan meg is kapták.

Dr. Szájbely Ernő : Az a kérés, inkább 3 x nézzük át, ami beépítésre kerül, holnap nem fog menni, pénteken igen.

4./ Értékbecslés ajánlat

Előterjesztő: Hutter Jánosné jegyző

Dr. Szájbely Ernő bizottság elnöke: Az ár korrekt, szempontok is meg vannak adva. A határozati javaslatban kérem beírni „önkormányzat”. Határozati javaslatban szerepel, hogy kéri, nem kéri, a kéri kimarad, és így marad, hogy nem kéri. Szavazásra teszem fel a határozati javaslat 'A' változatát.

Rétság Város Önkormányzat Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 5 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

132/2012. sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonát képező Templom u. 11. szám, 384 hrsz. alatt található ingatlan értébecslésére benyújtott árajánlatot megismerte. Az OTP Jelzálog Bank Zrt. (1051 Budapest, Nádor u. 21.) árajánlatát elfogadja, az ajánlatban szereplő bruttó 64.770 Ft áron. Az értébecsléshez tulajdoni lap és térképmásolat beszerzését nem kéri.

Az értébecslés költségét 2012. évi költségvetés tartalék terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező megállapodás megkötésére.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. augusztus 16.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Több tárgy nincs, megköszönöm a munkát, az ülést 17 óra 25 perckor bezárom.

Kmft.

dr. Szájbely Ernő
PVB elnöke

Jávorka János
jkv. hit.

Girasek Károly
jkv.hit.

