

14. számú JEGYZŐKÖNYV (16.00)

Készült: 2012. július 10-én kedden 16.00 órakor Rétság Város Polgármesteri Hivatalának 121. számú hivatalos helyiségében

Jelen vannak: dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke
Girasek Károly képviselő
Hegedűs Ferenc képviselő
Jávorka János képviselő
Majnik László képviselő
Bulejka András bizottsági tag
Horváthné Moldvay Ilona bizottsági tag
Szabó Klára bizottsági tag
Bóvári József projektmenedzser
Kovács Miklós tervező
Márkus Pál közbeszerzési tanácsadó
Sipos Sándorné konzorciumi partner
Lomen János konzorciumi partner
Mezőfi Zoltán polgármester
Hutter Jánosné jegyző, jegyzőkönyvvezető
Tömör Józsefné aljegyző
Vargáné Fodor Rita pénzügyi csoportvezető
Nagy Miklós építész
7 rétsági lakos

Tárgy: Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottságának 2012.július 10-i ülése

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Tisztelettel köszöntöm a meghívott bizottsági tagokat, vendégeket. A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Kapecska Ferencné bizottsági tag jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. Jegyzőkönyvi hitelesítőnek felkérem **Szabó Klára** és **Girasek Károly** bizottsági tagokat. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottsága 8 egyöntetű igen szavazattal a jegyzőkönyvi hitelesítőnek **Szabó Klára** és **Girasek Károly** bizottsági tagokat jelöli ki.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Napirendi pontjaink a következő képen alakulnának. Az egyes napirendi pont a „Rétság Város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázat támogatási szerződésének feltételei. Javasolnék még kettő napirendet felvenni a mai bizottság ülésére. Második napirend lenne egy rövid tájékoztatás a zeneiskola illetve a középiskolával kötendő megállapodásról. Megkérném polgármester urat, hogy néhány szóban tájékoztassa a jelenlevőket majd a fejleményekről, illetve a megbeszélés eredményéről. Harmadikként pedig javaslom az egyebeket, van néhány olyan dolog, amire azt gondolom aktuális visszatérni, és szót kellene ejteni róla, mert mindegyik fontos dolog, és viszonylag a határidők szűkek.

Amit még előljáróban szeretnék kérni, hogy fontos napirendről lévén szó, szeretném kérni, hogy igen pontos és precíz jegyzőkönyv készüljön a mai ülésről, mert minden visszakereshető legyen, és minden olyan, amiről ma itt megállapodunk, annak nyoma legyen.

Megkérdezem a bizottságot, hogy ezzel a két kiegészített napirenddel aki a mai ülés napirendjét elfogadja, kérem, kézfeltartással szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottsága 8 egyöntetű igen szavazattal a napirendi pontokra tett javaslatot az alábbiak szerint elfogadja:

Napirendi javaslat:

- 1) „Rétság Város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja” című pályázat támogatási szerződésének feltételei.
- 2) Tájékoztatás a zeneiskola illetve a középiskolával kötendő megállapodásról
- 3) Egyebek

1) számú napirend

**„Rétság Város központi településrészének funkcióbővítő település rehabilitációja”
című pályázat támogatási szerződésének feltételei.**

(16:04)

Szábely Ernő PVB elnöke: Mielőtt rátérnénk a napirendre, néhány dolgot szeretnék ezzel kapcsolatosan elmondani. Anélkül, hogy az időt húznánk, azt gondolom, hogy néhány dologról szót kell ejteni. Meglehetősen hányatott sorsú városközpont rehabilitációs pályázat kapcsán a mai napon, illetve az elkövetkezendő hetekben fontos fordulóponthoz érkezett a pályázat. Jegyzőasszony múlt héten hétfőn, azaz június 02-án tájékoztatott arról, hogy az NFÜ Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatósága 277.809.024,- Ft összegben támogatásra érdemesnek ítélte a benyújtott pályázatunkat. A folyósítás előfeltétele a támogatási szerződés megkötése. Meghatározták a támogatási szerződéskötés előfeltételeit továbbá közzétették a támogatás feltételeit. Ezt az anyagot remélem mindenki kézhez kapta. Az anyagot hétfőn kaptuk meg, másnap megbeszélést tartottunk a hivatalba, ahol felvázoltuk azt a menetrendet, hogy mivel igen szűk határidő - 30 nap áll rendelkezésünkre, hogy a szerződéskötés feltételeit teljesíteni tudjuk, - valamilyen menetrendet kellett felállítanunk.

Első kérésünk az volt a hivatalvezetés részére, hogy a szerződéskötés feltételeiről szóló tájékoztatást soron kívül mindenkinek küldjék meg minden érintettnek. A konzorciumi partnereknek a rájuk vonatkozó nyomtatványokat soron kívül be kell szerezniük. Ez is időbe telik, tehát mindenképpen gyors intézkedésre van szükség.

Kerüljenek beszerzésre azok az igazolások, többek között NAV, és egyéb, más tartozásokkal kapcsolatos igazolások, cégkivonatok, aláírási címpéldányok és így tovább, illetve a Hivatalban a pénzügyi csoport vizsgálja meg, hogy nincs-e bármilyen fizetési elmaradása az önkormányzatnak, ha van, azt azonnal rendezni kell.

Szükségünk van az eredeti pályázati anyagra is ahhoz, hogy megfelelően tudjuk ezeket a köteleket teljesíteni.

A pénzügy amennyire csak lehet, számolja ki pontosan és részletesen az önerőt, hogy mennyit teljesítettünk, mennyi az elismert önerő, illetve tudjuk, hogy jogszabályok írnak elő

bizonyos folyamatokat. Ez a konzorciumi tagokra is vonatkozik, a hivatalra is. A jegyzőnek hitelesíteni kell az adatokat, anyagokat, tulajdoni lapokat meg kell kérni, eredetinek kell bekerülni, stb.

Elhangzott az is, hogy nagyon szűk a határidő, és a júliusi időszak viszonylag szerencsétlen a szabadságotól miatt, de nem tűr halasztást ez a kérdés. Elhangzott, hogy jogvesztő a határidő, illetve arra van mód, hogy 1-2 napos csúszásra lehet kérni halasztást, de ez általában a gyakorlat szerint maximum 3-4 nap szokott lenni, amit a hatóság ebben az esetben tolerál. Másodikától kezdődően – múlt hét hétfőtől - ketyeg ez a bizonyos 30 nap. Megkértük továbbá a jegyzőt, hogy a meghívók és az anyagok menjenek ki a mai bizottsági ülésre időben, és fontos, hogy az eredeti anyag szerint tételesen menjünk végig az előttünk álló feladatokon. Elhangzott az is, hogy a műszaki ügyintéző nézze meg, hogy a jogerős építési engedélyek megvannak-e, ha nem akkor ez ügyben is intézkedni kell. Formai nyilatkozatok vannak, ezeket a pénzügyi csoportvezető el tudja készíteni, és a két partnernek is meg kell küldeni a nyilatkozatokat, ezeket töltsék ki. Határidőt kell szabni, mert a beérkező anyagokat a Polgármesteri Hivatalnak még és össze is kell állítani.

A pályázat eddigi sorsáról nem különösebben kívánok szólni, előzményeit nem kívánom részletezni. A történések mindannyiunk előtt ismertek. Egy dolgot emelnék csak ki, hogy amikor már reménytelennek tűnt a pályázat - ez tavaly ősszel volt, amikor megkaptuk a hiánypótlásra felszólító vaskos anyagot – illetve kiderültek olyan dolgok, amelyekkel akkor kellett szembesülni. Többek között az utasforgalmi épületet ki kellett venni a pályázatból, nem szerepelhetett benne, holott végig benne volt, az első fordulóban is, és a második forduló anyagában is, erre senki nem gondolt, illetve nem hívta fel a figyelmet. Ez is sok mindent borított, illetve azok a kötelmek, kívánalmak, amiket akkor megfogalmaztak, elég reménytelen helyzetet tükröztek. Ezután október 12-én tartottunk egy bizottsági ülést, és ezt követően felgyorsultak az események. November 3-án zajlott le Budapesten egy egyeztetés, amelyen az önkormányzatot képviselte polgármester úr és az építész kollega, Bózvári úr is jelen volt, és itt tisztázódtak azok a dolgok, hogy milyen döntések és változtatások szükségesek. A november 22-i testületi ülésen megszülettek ezek a szükséges döntések, és elindult egy szoros határidők betartásával egy intenzív munka a pályázat átdolgozására.

Ennek eredményeképpen érkeztünk el a szerződéskötés lehetőségéhez. A 30 napos határidőn belül az ehhez szükséges teendőket mindenkinek el kell végeznie. Nem lehet és nem fordulhat elő, hogy a célegyenesbe érkezve veszélybe kerüljön a szerződésünk megkötése. Ennek a ciklusnak ez lesz a legnagyobb és leglátványosabb beruházása az önkormányzat részéről. Arról is szeretnék szólni, hogy abban, hogy ebből a reménytelen helyzetből idáig eljutottunk nagy szerepe volt azoknak a személyeknek, akik nyerő helyzetbe tudták hozni a pályázatunkat. Ezúton is nagy tisztelettel köszönetet mondok mindazoknak, és elismerni a teljesítményét és munkáját azoknak, akik ebben segítettek nekünk. Név szerint: Szabadsága miatt nincs jelen Kocsis Ágnes, aki a pályázat író, illetve átírója volt. Szeretném köszönetemet kifejezni Bózvári József úr projektmenedzsernek, Kovács Miklós úr tervezőnek, akit sokszor hoztunk lehetetlen helyzetbe, főleg a határidőket tekintve. És bár nincs itt, de köszönet mondok Dénes Anitának a NORDA megyei vezetőjének, aki annak idején a testületi ülésen megjelent, és sokat segített a pályázat elkészítésében. Ezúton köszönöm meg a Megyei Közgyűlés elnökének Becsó Zsolt úrnak a tevékenységét, aki a maga sajátos eszközeivel nyilván segítette ennek a pályázatnak a célba jutását is. Nem utolsósorban köszönöm Bulejka András bizottsági tag munkáját, azt a sok és eredményes munkát, amit az ügy érdekében kifejtett, hiszen jelentős szerepe volt abban, hogy ez a projekt abba a stádiumba került, ahol most tartunk.

A másik érv, ami miatt nem kerülhet veszélybe a szerződés megkötése, az a tény, ha megnézzük a pénzügyi teljesítéseket, már az előző képviselő-testület idején is kb. 44 mFt lett ráköltve a pályázatra, azóta volt néhány kiadásunk, most közel járunk az 50 mFt-hoz amit eddig az önkormányzat ráfordított erre a pályázatra. Nem lehet, hogy ezt a pályázatot

most már a célegyenesben elbukjuk. Tehát a szerződéskötés feltételeit minden áron és mindenképpen teljesíteni szükséges.

A mai ülésre meghívtuk a két konzorciumi partnerünket, ezúton is köszöntöm Lomen János urat és Sipos Sándorné Marikát a Paletta Trade kft részéről. A meghívottak között szerepel Ludányi Ákos úr tervező, aki az Általános Iskola külső hőszigetelés illetve nyílászáró cseretervezője volt. Itt van körünkben Bózvári József projektmenedzser úr, Kovács Miklós tervező úr, és Márkus Pál úr, akinek a közbeszerzések lebonyolításában lesz vezető szerepe. Ennyit röviden az előzményekről.

Mai ülésnek a legfőbb célja, hogy az összes érintett bevonásával, tájékoztatásával, véleményének meghallgatásával áttekintsük az előttünk álló feladatokat, tennivalókat, részletes menetrendet alakítsunk ki annak érdekében, hogy a rendelkezésünkre álló harminc napon belül – most már harminc nap sincs, mert abból már majdnem tíz eltelt – minden együtt legyen és rendelkezésre álljon az önkormányzatnál is és a két konzorciumi partnernél is.

A bizottsági ülés menetrendje: végigmegyünk valamennyi ponton, - mindenkinél az anyag ismert és itt van - és rögzíteni szükséges, hogy mi az, ami az anyagban szerepel, azok közül mi az ami már meg van, és mi az ami még hiányzik, mit kell beszerezni, kitölteni és szeretném, ha ezekről mind a három fél is nyilatkozna, hogy ki hol tart. Ha végigmentünk ezeken a pontokon, akkor meg fogom kérni Bózvári József urat a projektmenedzsert, hogy ő hogy látja jelen helyzetet, tennivalókat és milyen tanácsokat tud adni az elkövetkezendő időszakra vonatkozóan.

Ezután Márkus Pál urat is szeretném megkérni, hogy mondja el a véleményét, a tanácsait, és ott is lesznek olyan kiemelt feladataink, ahol számítunk továbbra is a segítségére.

Azt is szükséges lesz majd rögzíteni, hogy melyek azok a teendők, amit a képviselő-testületnek kell döntéssel megerősítenie, ezeket elő kell készíteni, és rögzíteni kell a soron kívüli testületi ülés időpontját, hogy a nyári szabadságolások miatt a határozatképességet mindenképpen biztosítani tudjuk a testületi ülésünkön.

A bizottság tagjaitól azt kérem, hogy nagyon tárgyyszerűen szóljanak hozzá, elsősorban a szakembereknek kell nyilatkozni arról, hogy egyes pontoknál mire kell figyelni, és mik azok a dolgok, amiket a továbbiakban be kell szerezni, és rendelkezésre kell hogy álljanak.

Kezdeném azzal, hogy az értesítés 2. oldalán a lap alján a „a bíráló bizottság a támogatási szerződés megkötésének előfeltételeként az alábbiakat határozta meg:

Három dologra hívja fel a figyelmet: szükséges a támogatási szerződésben rögzíteni az egyes tevékenységek megvalósítási időszakait. A projekt legvégső megvalósítási ideje 2013.november 04. Ez sem túl tág határidő, jövő év november 04-ig meg kell valósulni.

A projektgazda nyilatkozatban a tervezett befejezési határidőt és a megvalósítási ütemtervet nyújtja be. Ez úgy gondolom, hogy előfeltétele a támogatási szerződés megkötésének. Szeretném megkérdezni, hogy akinek ehhez a ponthoz kérdése, észrevétele véleménye van, hogy ezt a megvalósítási ütemtervet kinek, hogy kell összeállítani, ha ebben van valakinek hozzászólása, azt kérném, tegye meg.

Bulejka András bizottsági tag: A kérdés egyszerű. A kedvezményezettnek kell benyújtania az ütemtervet. Nyilván az önkormányzatnak el kell készíteni a két konzorciumi partnerrel egyeztetve, hogy ők is hogyan tervezik a beruházásukat. A lényeg az, hogy ha ez az anyag elkészül, megkötődik a szerződés, onnan kezdve valójában a beruházások külön fognak válni. Önállóan fogják elvégezni a beruházást mindkét partner, onnan kezdve nem szorosan kötődnek ezek a tevékenységek, viszont a támogatási szerződés aláírásáig nagyon együtt kell dolgozni, mert ez egy pályázat. Onnan kezdve mindenki bonyolítja a maga feladatát. Az egyik partner már elkezdte a beruházását és haladt is a saját kockázatára. Lomenék még nem, látványosan nem történt semmi, bár ők is elkezdhették volna. mert mikor a pályázat benyújtása megtörtént, onnan kezdve elkezdhető ez a folyamat. Azt gondolom, ha ismerjük a műszaki paramétereit a városközpont rehabilitációjának és két partnernek is, műszakilag nem olyan hatalmas volumenű munka, amivel ne lehetne 2013. no-

vemberére elkészülni. Nincs ebben annyi tartalék egy komoly kivitelezőnek, hogy azzal hosszú ideig játszadozzon, igazság szerint pár hónap alatt el kell felejtetni, mert különben veszteséget termel magának ezen a területen, vagy olyan alacsony létszámmal fog rajta dolgozni, hogy az idegkimerítő lenne a lassúsága miatt. Műszakilag ez egy nagyon „gyors” feladat lehet. Én szerintem két-három hónap alatt elkészíthető a buszpályaudvar alépítményein kívül. Az meg annyira kiesik, hogy nem is nagyon fogják tudni az emberek, hogy az készül. Én nem is erre hívnám fel a figyelmet az ütemterveknél, hanem a következőre.

Tudni kell, hogy utófinanszírozással működik ez a pályázat. Azt kell előtte jól kisakkozni, hogy a finanszírozhatóság működjön. 30-60 nap mikor benyújtják az elszámolást, kb. 30-60 nap optimálisan, ha nem adják vissza hiánypótlásra mire ez a bizonyos pénz lehívható. Nyilvánvaló nem egy részszámláról beszélünk, vagy egy szakaszszámláról beszélünk, vagy azt mondjuk, hogy a kivitelezővel úgy kötjük meg a szerződést, hogy gyereünk, egy hónap alatt kész vagy és kifizetjük, hanem a szakaszokat a pénzügyi oldalról is át kell gondolni, hogy hogyan csináljuk meg, mert a fizetőképességünk érdekében ezzel is kell, hogy foglalkozzunk. Hivatalosan az önkormányzat házi feladata. Ebben fogjuk kérni a segítségét a projektmenedzsernek és a tervezőnek. Itt szakmai instrukciót tudnak adni, viszont a Hivatalnak erre aktívan kell ráállni., és be kell vállalni. Nem egy ördögös dolog ez. Nem a műszaki, hanem a pénzügyi dolgok átgondolása mellett kell az ütemtervet elkészíteni az én megítélésem szerint. Rengeteg kitöltendő dokumentumot és adatlapot kell kitölteni. Ezt át kell beszélni, hogy ennek ki lesz a felelőse, vagy a zászlóvivője. Hangsúlyozom, hogy a pályázatírónak ebben már nem volt feladata, ez egy új felkérés lehet, mert az a cél amit ő felvállalt, az teljesült. Viszont itt egy nagyon gyors és hibátlan feladatellátásra van szükség. Nem hibázhatunk abban, hogy olyan adatlapokat küldünk, ami adott esetben nem jó. Én a múltkor megbeszélésen mondtam, hogy jó lenne, ha a különböző adatlapokat letöltenénk, mert egy pár adatlapot ki kellene adni a partnereknek, hogy az ő részükről töltsék ki. Röviden ennyit, később még hozzászólok.

Bózvári József projektmenedzser: Részemről két dolog. Effektíve meghatározzuk a munkákat, amiről szól, figyelembe véve az évszakokat is. Ez az év el fog menni a szerződésekre és a közbeszerzések előkészítésére, azok lemenjenek. Okafogyott dolog januárra beállítani, hogy elkezdődnek a munkák. Jussunk el a szerződésig, ez az első, amit meg kell oldani, de azután ha az rendbe van, semmi sem indokolja, hogy kapkodjunk. Jó tervet lehet készíteni, jól előkészítsük, bőven lehet adni rá időt és következő évben áprilist állítjuk be kezdésnek, szépen összerakjuk és akkor nincs semmi, ami júliusnál tovább vinné a munkákat. Egy kis tartalékot lehet beletenni, mert időjárás lehet, ami megfog. Nem látom azt, hogy a határidőt ne lehetne tartani. Külön le kell majd ülni egy kis teambe, hogy melyik munka mikor kezdődjön, hogy ne legyen az, hogy egymásra várunk vonalas tervezésnél. Szakmailag üljünk le, és tárgyaljuk meg.

Én azt a gordiuszi csomót vágnám el ami elhangzott, sajnos a helyzettel kapcsolatban. Én július 16-tól 30-ig nem leszek, én ezt úgy oldanám meg, hogy alvállalkozóként behoznám az Ágit, hogy eljussunk a szerződéskötésig, én nem leszek, és akkor ő helyettem ezt automatikusan vinné. Ha ez ellen nincs kifogás, akkor Ágival ezt megbeszelem.

Bulejka András bizottsági tag: Az adatlapok egyeztetése és azok kitöltéséig lehet lebontva.

Bózvári József projektmenedzser: Lényeg hogy formailag megfeleljen.

Bulejka András bizottsági tag: Igen, erre kérjük az Ágit, hogy ez formailag megfeleljen.

Lomen János konzorciumi partner: Mikorra várható, hogy alá lesz írva a szerződés? Augusztus végére, szeptemberre? Mikorra ütemezzük a beruházást? Ez év végére, vagy jövő évre?

Bulejka András bizottsági tag: Részéről ez év ősze célszerűbb volna, mert ha a 30 napnak megfelelünk, akkor ki fog jönni záros határidőn belül – annak idején 15 napra jött - a támogatási szerződés, akkor is 30 napot adnak. Neked növekedni fognak a költségek, azt a feladatot jövőre csak drágábban fogod tudni megcsinálni, és neked nincsenek közbeszerzési kötelezettségeid, ami kitolná az időt. Ha a támogatási szerződés kikerül, onnantól érdeked, hogy a legközelebb legyél az összeghez.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: A támogatási szerződés befogadása után a cselekményeket el lehet kezdeni.

Sipos Sándorné konzorciumi partner: Az az ütemezés, amit most megállapítunk, az összefügg-e a pénzhívás lehetőségével?

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Igen, szinkront kell teremteni, abszolút összefügg. Része lesz a pénzügyi ütemterv a műszaki ütemterv mellett és nagyon fontos, hogy a finanszírozhatóság megmaradjon.

Sipos Sándorné konzorciumi partner: Ha lehet, én is beütemezem ősze, de ha az időjárás miatt tavasszal tudjuk elvégezni, akkor a pénz hívás tavasszal is lehetséges?

Bózvári József projektmenedzser: Lehetséges, de a dolog az ennél sokkal bonyolultabb. A NORDA is tudni akarja, hogy mi az ami 2012-ben kimegy, merevebb a rendszer, tartani kell az ütemtervet, és nekünk nem csak a műszaki, hanem a pénzügyi ütemtervet is mellé kell tenni. Két hónap nem probléma, de a probléma itt az évfordulóval van. Szentírás, amit most készítünk ütemtervet és támogatási szerződés, attól eltérni nem lehet. Ha van benne rizikó, akkor tegyük át inkább a következő évre. Utána azt fogják mondani, hogy uraim önök írták ezt, önök kérték. Két hónappal ezelőtt miért nem gondolták, hogy nem tudják megcsinálni. Van egy hetünk mindenki gondolja újra! Mi az amit kockázatmentesen meg lehet tervezni.

Bulejka András bizottsági tag: Annyi kiegészítést, hogy igen lehet kérni átütemezést, de igen bonyolult és igen zavaró. Ha a szerződés megkötött, onnantól kezdve az etalon nekik is és nekünk is. Ők vagy betartják, vagy nem, de nekünk kötelező betartani. Gondolkodni kell a pénzügyi ütemterven és azzal együtt kell biztonságosan ütemezni, hogy a kifizethetőséget is tudjuk biztosítani. A ti munkátoknál, ha lehet, használjátok ki az áremelés előtti. Januárban meg fognak emelkedni a költségek. Az önkormányzatnak közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, ez kötött. Olyat kell bevállalni, ami teljesíthető.

Girasek Károly képviselő: A felelősségeket egyértelműen meg kell határozni. Bizonyos értelemben fordítva ülünk a lovon. Nem megkerülhető ebben az egészben a polgármester felelőssége. Ezeket a dolgokat a polgármesternek kell előkészíteni, ellenőrizni, számon tartani és biztosítani a projektmenedzser részére. Kétségtelen, hogy a szerződéskötés előkészítésében a projektmenedzsernek van feladata, de csak azokból az adatokból dolgozhat, amit részére a polgármester biztosít. Nagy tisztelettel kérem, még ha ez nagyon szigorú fogalmazásnak tűnik is, hogy ebben nem lehetünk előkelő idegenek, mert akkor lemaradunk mindenről. Ha a projektmenedzser nem kapja meg az adatokat, akkor nem fog tudni dolgozni, és ebben egyértelmű felelősséget kell akár határozatban is a polgármesternek meghatározni, majdhogynem anyagi felelősséget is.

Pár észrevételem még: Az ütemezés valóban fontos, majdnem hogy mondanám, hogy a későbbi időpontot érdemes megcélozni, ami biztosan teljesíthető, de a pénzügyi teljesítés miatt viszont nem, mert addig nem hívhatjuk le amíg nem aktuális. Ezért elképzelhetőnek tartom, hogy az iskola beruházás ősszel indulhat, de ezt mérjék fel a szakemberek.

Minden valószínűség szerint – de ennek utána kell járni a polgármesternek - hogy előleg igényelhető. A pályázati rendszerbe ezt bevezették. Talán még negyven százalék is.

Előkészítésbe vannak olyan feladataink, ami összefügg a pályázattal, de nem itt vannak leírva pl. a faházakról történő egyeztetés.

Még egy rövid mondat. A pénzügyi fedezet biztosítása érdekében lenne fontos, hogy másféle határozataink legyenek végrehajtva, pl. ingatlan eladás. stb., mert kell a forgótőke. Köszönöm elnök úr, azt hiszem igen jól gazdálkodtam az idővel.

Szajbely Ernő PVB elnöke: Nem az időről van szó, hanem hogy ne menjünk el más témákba, ezzel foglalkozunk, egyébként nem jutunk dűlőre.

Bulejka András bizottsági tag: A polgármester bizonyos szinten laikus, koordinálhatja, együttműködhet, de nem kell rátolni a felelősséget, egy a cél, hogy a szerződésig jussunk el, fontos, hogy jó szakemberekkel és partnerekkel dolgozzunk. Ebből a polgármester sem húzhatja ki magát, de ennek csapatmunkának kell lenni.

Sipos Sándorné konzorciumi partner: Vannak a pályázatban részhatáridők, amihez igazodni kell? AZ első pályázatban voltak!

Bózvári József projektmenedzser: Vannak, de az idő most sok mindent überel. Most a véghatáridő a szentírás, az összes többi valamilyen szinten felépíthető. Ehhez az Ági kell. A többi konzultálható, helyére lehet tenni. Én a pályázatot nem tekintem totál szentírásnak, a véghatáridőt viszont igen,

Bulejka András bizottsági tag: A gyakorlat szerint végül is, majdnem a kőbevésett a támogatási szerződés melletti műszaki és pénzügyi ütemterv. Természetesen magának a kedvezményezetnek indokolni kell, hogy miért tér el a pályázattól. Lesz még olyan feladat, hogy indokoljunk, hogy miért térünk el az eredetitől. Most ezt könnyű indokolni. Elviekben tartani kellene, de most felülírta, hogy nem a pályázati kiírás szerint született a döntés.

dr. Szajbely Ernő PVB elnöke: Ehhez a ponthoz van még valakinek? Ha nincs, akkor itt az a lényeg, hogy kell egy ütemtervet készíteni, ezt a két konzorciumi partner is átgondolja hogy mikorra ütemezi és az önkormányzat is.

Következő: jogerős építési engedélyek beszerzése, illetve a lejárt határidejű idejű engedélyek meghosszabbítására vonatkozó jogerős határozatok benyújtása szükséges.

Bulejka András bizottsági tag: Érvényes az önkormányzaté? Mikor jár le?

Nagy Miklós építész: Igen! Érvényesek az engedélyek, még nem jártak le, tavalyiak. Illetve a nem építési engedély köteles.

Bulejka András bizottsági tag: Két évre szól az építési engedély?

Nagy Miklós építész: Igen, érvényesek

Bulejka András bizottsági tag: A beruházás megkezdés előtt nem jár le az engedély?

Nagy Miklós építész: Nem jár le.

Bulejka András bizottsági tag: János neked építési engedély köteles?

Lomen János konzorciumi partner: Nem!

Bulejka András bizottsági tag: Marika nektek van építési engedélyetek?

Sipos Sándorné konzorciumi partner: Nekem igen, be van jelentve a megkezdése.

Bulejka András bizottsági tag: Tehát minden engedély jogerős és él. Ez a lényeg, hogy amelyik építési engedély ebben a pályázatban megjelenik, mindegyik jogerős és él.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: *A pályázó indokolja az eredetileg a második fordulóra benyújtott és az átdolgozás után benyújtott pályázat építési tevékenységeinél a költség tételek növekedését, mutassa be az egyes projektelemek költségcsökkenését, illetve az új projektelemek költségnövekményét. Ezzel hogy állunk?*

Bulejka András bizottsági tag: Ebben fogjuk Kovács Miklós tervező úr segítségét kérni, hogy ezt magyarrá fordítsa le. Ezt szakmailag kell megalapozni és megindokolni, hogy mi történt és miért. Gyakorlatilag felhasználtuk az épület forrását, átcsoportosítottuk, és ezért mozogtak források, és ezért kellene. A két partnernél szerintem nincs ilyen, hanem az eredeti elképzelés fut a mai napig. Ez a partnereknél nem kérdés. Csak az önkormányzatnál. Ebben Miklós segítségét kérjük!

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: *Van még egy negyedik pont. Az indikátorok között vállalt 2 fő teremtett munkahely bemutatása (melyik projektelemnél valósul meg, milyen feladatot fog ellátni)*

Ez a partnereket nem érinti, csak az önkormányzatot.

Bulejka András bizottsági tag: Ezt a programot kell betenni, amikor visszaküldjük, végül is az önkormányzat fogja ezt a két munkahelyet megteremteni. Hátrányos helyzetű és nőnek kell lenni. Született egy ilyen döntés és ez a pályázatban már benne is van, hogy ha ez a beruházás elkészül, akkor egy bizonyos idő van arra, hogy ezt a munkakört betöltse, mivel a városközpont parkjait teszi rendbe ezért a parkok gondozására kifejezetten parkgondozói munkahelyet létesítünk, erre egy nő és egy hátrányos helyzetű kerül alkalmazásra. Kertészeket kell keresnünk. Ez a pályázatban így van, de meg kell erősíteni az én olvasatomban.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Mielőtt rátérünk az előfeltételekre. Előtte a költségcsökkentés indoklása szerepel. Itt van ez az 5.416.642 Ft. Sikerült-e átnézni? Van-e ehhez észrevétel? Vélemény? Paletta Trade-t is érinti? Jó-e ez a számolás, elfogadható-e ez a költség lehet-e egyáltalán azt mondani, hogy ebben valami nem úgy van, ahogy leírták. Nyilván valami indokkal mondják azt, hogy csökkentik ezt az összköltséget? Van-e erről valakinek véleménye?

Bulejka András bizottsági tag: Erre felesleges most várni a választ, Ági nincs itt, mi meg nem látjuk a pályázatban benyújtott forrásokat, ezért nem tudjuk összehasonlítani.

Bózvári József projektmenedzser: Ma meg kellene határozni, hogy miben tévedtek, és erre nincs esély, de nagyságrendileg nem akkora tétel. Nincs hozzá meg az információ.

Bulejka András bizottsági tag: Nem véletlen, hogy én többször kértem a bizottsági ülésen benyújtott pályázatot, és ígéretet is tett a polgármester, hogy elhozza azt a pályázatot, ami konkrétan benyújtásra került, de sajnos nincs itt.

Sipos Sándorné konzorciumi partner: Az eredetileg leadott 19.600 eFt-os bekerülés helyett csak 16 millió Ft-ot fogadnak el és még abból vonják le ezt az összeget? Szeretném tudni, hogy mennyi a támogatásom?

Bulejka András bizottsági tag: Igen, mert azzal indokolja, hogy ez a bruttó!

Vargáné Fodor Rita pü.csop.vez: 20.743.911 Ft-tal önköltség mellett ment be a pályázat. 8.604.573 Ft a tervezett támogatás összege, a tervezett önrész pedig 12.139.338 Ft. Van benne egy egy forintos hiba, azt majd meg kell beszélni a szerződéskötéshez. Két tétellel csökkentette a NORDA a pályázat összegét, ami fel van tüntetve az értesítő levélben. A csökkentés összegei a következők.: összköltség 426,601 Ft, pályázati támogatás része: 176.954 Ft, tehát a megítélt költségek a következők: összbekerülési költség a Paletta Trade részére : 20.317.310 Ft, támogatás: 8.427.619 Ft, önrész: 11.889.691 Ft.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő Olyan támogatási értesítőt még nem láttam, ahol ne lenne ott a levonás, mindegyiknél ott van.

Girasek Károly bizottsági tag: Ez egy lehetőség.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Menjünk végig pontonként a feltételeken. Postai úton és elektronikusan is be kell nyújtani.

1.: Az önkormányzat valamint a konzorciumi partnerek hivatalos képviselőjének eredeti vagy közjegyző által hitelesített aláírási címpéldánya, vagy bank által hitelesített banki aláírás bejelentő kartonja.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Gondolom, ezzel nem különösebben lehet gond, megvan, ugye?

Bulejka András bizottsági tag: Határidőt és felelőst meg kell jelölni, ezt még össze kell rakni és határidőben el kell juttatni. Inkább az egyeztetésekre és feladatokra koncentráljunk, és hamarabb küldjük, mert ha még hiánypótlást fog kérni, ne veszítsük el az időt. Ha valakinek ez nincs meg, akkor így is úgy is el kell menni Balassagyarmatra. Cégek kivonat is kell. Én javaslom, mivel az aljegyző asszony lesz itt a következő napokban, volna egy lista, aljegyző asszonynak kell behozni és ő kipipálná, hogy kitől mit kaptunk meg. Ne kelljen senkire sem várakozni.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Tehát az 1. pontra július 13 péntek a határidő. Felelős: aljegyző.

2.: Képviselő-testületi alakuló ülés jegyzőkönyvi kivonatának jegyző által hitelesített másolata

Hutter Jánosné jegyző: Lemásoltuk, hitelesítettem, megvan.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Jó, ezt ki lehet pipálni, ez megvan.

3.: Konzorciumi partnerek 30 nappal nem régebbi cégkivonatának bírósági, IRM. közjegyző által hitelesített másolata

Girasek Károly képviselő: A benyújtáskor 30 napnál nem öregebb! Nem a mai napnál!

Bulejka András bizottsági tag: Ha most hozza, akkor már nem csúszhatunk ki.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Paletta Trade-nek megvan, János?

Bulejka András bizottsági tag: Sajnos ennek frissnek kell lenni

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Határidő: július 13. péntek

4.: A polgármester kinevezési okmányának jegyző által hitelesített másolata

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ez nem lehet gond, ez megvan!

5.:Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására (NFÜ honlapjáról letölthető minta alapján) (eredeti) Tsz. 8.sz. melléklete

Hutter Jánosné jegyző: Ezt kerestük, de nem található meg a honlapon!

Bulejka András bizottsági tag: Pedig fent van a honlapon. Ezt az önkormányzat ki fogja nyomtatja, és akkor jelez felétek, mert ezt részletekről kell cégszerűen aláírni. Ezt meg kell nézni, és ha nem olyan, akkor újat kell kötni: Ha ez az akkor már nincs probléma, ha nem akkor újat kell írni. Szerintem az önkormányzatnak ilyen nincs. péntek Ha nincs a minta alapján meg kell csinálni eddig a határidőig!

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Akkor július 13-áig ez is teljesíthető!

6.:Tulajdoni viszonyok pályázati útmutató C.4.6. pontja szerinti igazolása 60 napnál nem régebbi, hiteles teljes tulajdoni lap eredeti példánya valamennyi a megvalósítás helyszínéül szolgáló ingatlanra vonatkozóan. Ha a pályázathoz már csatolásra kerültek az eredeti tulajdoni lapok és az ingatlanokat érintően változás nem történt, akkor elegendő a Takarnetes példányok benyújtása a kedvezményezett által hitelesítve.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Kérdezem, mert itt vannak pontok...

Bulejka András bizottsági tag: Bocsánat, ne menjünk tovább! Az igazság az - információim szerint - hogy nem az eredetiek vannak benyújtva, ezt mindenkinek, az érintett ingatlanra eredetit, teljeset és hiteleset ki kell váltani, és ezt is pótolni kell.

Bózvári József projektmenedzser: Egy átfésülés célszerű a kiadott engedélyekkel, hogy abban mik vannak nevesítve. A pályázatban szereplő helyrajzi számok, vagy esetleg az engedélyben lévő helyrajzi számok, az érintett ingatlanokról.

Bulejka András bizottsági tag: A partnereknek nincs problémájuk, de az önkormányzatnak igen. Itt nagyon pontosan ki kell gyűjteni, és arra kell lekérni, az önkormányzatnál bonyolultabb, és elég sokat érint. Határidő pénteken 13.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Van-e olyan ingatlan, ami az a.) pontban szerepel?

6.a.) Amennyiben a fejlesztéssel érintett ingatlan nincs a pályázó tulajdonában, és az ingatlan a pályázó tulajdonába kerül, a tulajdonosváltást a pályázónak a vonatkozó tulajdoni lap bemutatásával szükséges igazolnia, melyen a pályázó tulajdonosként kerül feltüntetésre. A támogatási szerződés megkötéséhez a tulajdonos váltás bejegyzésének kérelme, legalább a széljegyben kell, hogy szerepeljen.

Bulejka András bizottsági tag: Nincs ilyen ingatlan.

Girasek Károly képviselő: De van, a Művelődési Ház! Ez a tulajdonosi hozzájárulás.

Bulejka András bizottsági tag: Az megvan a tulajdonosi hozzájárulás, azt csatolni kell, az az egyetlen egy, ebben igazad van. A Művelődési Háznál a tulajdonos társnak a hozzájárulása szükséges. Ez a b.)pont. Hitelesíttetni kell, ha az eredetit meg akarod tartani, mert csak hiteleset lehet csatolni.

Bózvári József projektmenedzser: Itt viszont erre a c.) pont vonatkozik. Állami tulajdonba van véve. Két gondolat van a másik oldalon rögzíti, hogy az ingatlan tulajdonosának nyilatkozata szükséges arról, hogy hozzájárul a pályázat végrehajtásához, és a támogatás során megvalósuló infrastrukturális fejlesztések aktiválásához, másrészt pedig, hogy a fejlesztendő területet a pályázó rendelkezésre bocsátja. Ennek benne kell lenni. Tehát, ha nem ilyen típusú a nyilatkozat, akkor azt be kell csatolni.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Tehát az a.) pont is meg a c.) pont is. Ez szép feladat lesz.

Bózvári József projektmenedzser: A nyári szabadságolások miatt ez nem lesz egyszerű.

Girasek Károly képviselő: Kapcsolatot lehet keresni!

Bulejka András bizottsági tag: Abban tudunk segíteni, hogy egy olyan nyilatkozatot komplett elkészítünk, amibe minden benne van, és azt kérjük, hogy az előző hozzájárulással nyert, de ahhoz, hogy a szerződést megkössük, erre a nyilatkozatra van szükség. Meg kell írni a nyilatkozatot, mert egy szó ki fog maradni belőle és az lesz a lényeg. Nem fogják tudni, ha ezt a nyilatkozatot konkrétan meg nem csináljátok.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Mennyi lenne ennek a határideje?

Jávorka János képviselő: Időpontot megjelölni nem tudok, mert ha az illetékes szabadságon van, akkor nem tudom, mikorra tudjuk beszerezni!

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Akkor ehhez nincs több, a hetes pont következik.

7.: A pályázónak a támogatási szerződés megkötéséig valamennyi ingatlan tekintetében meg kell felelni a per és igénymentesség követelményének

Bulejka András bizottsági tag: Tulajdoni lapokból ki fog derülni rögtön, ha valamelyiken van.

Bózvári József projektmenedzser: Ha nem volt a másolaton akkor az eredetin sem valószínű.

Bulejka András bizottsági tag: Itt felsorolja, hogy minek kell megfelelni. Ha ezeknek megfelel akkor nincs probléma.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nyolcadik pont következik.

8.: A saját forrás rendelkezésre állásáról szóló igazolások.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Kell egy képviselő-testületi határozat a saját forrás igazolásáról. Ehhez kell majd egy testületi döntés valamikor.

Bulejka András bizottsági tag: A partnereknél és az önkormányzatnál is. Mind a kettőnél más az eljárás. Erre a források biztosítása 10-12 nap.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Konzorciumi tagok esetében az általános feltételek D1. pontja szerinti igazolás szükséges. Akkor ez is 20-i határidővel legyen meg. Az a végső határidő.

Bózvári József projektmenedzser: miután az ütemterv meglesz, csak az után jöhet a testületi határozat.

Bulejka András bizottsági tag: A műszakit kell elsőre megcsinálni, párhuzamosan a pénzügyit és utána kell elkezdni dolgozni a különböző nyilatkozatok és határozatok döntéséről.

9. Amennyiben releváns városfejlesztő társaság alapító okirata, cégbejegyzése, SZMSZ-e, üzleti terve, rehabilitációs rendelet, rehabilitációs szerződés eredeti, vagy közjegyző által hitelesített másolata. A társaságon belül alkalmazott munkatárs(ak) önéletrajza.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Mehetünk tovább. **A 9. pont az bennünket nem érint.**

10. Nyilatkozat (melléklet minta alapján) a nyújtandó biztosítékokról. Ha nem kötelezettek biztosíték nyújtására, kérjük a nyilatkozaton aláhúzással megjelölni, hogy a 60.§ d) pontjának mely rendelkezése alapján mentesülnek. Tsz.5.sz.melléklete

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: **10. pont van egy nyilatkozat.** Kötelezettek vagyunk-e biztosíték nyújtására?

Sipos Sándorné konzorciumi partner: Nem éri el a 10 milliót a támogatási összeg.

11. A 218/2006.(XII.23.) Korm.rendelet 60 §-a alapján biztosíték nyújtása alól nem mentesülő pályázóknak az 58.§-ban meghatározott biztosítékok egyikét nyújtania kell.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: **11. pont értelemszerűen kiesik.** 12. pont következik.

12. Minden konzorciumi tag teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásbeli nyilatkozta arról, hogy a székhely szerint illetékes állami-, illetve önkormányzati adóhatóság (a továbbiakban együtt: adóhatóság) hatáskörébe tartozó, lejárt köztartozása, illetve az Európai Unió tradicionális saját forrásai címen tartozása a kedvezményezettnek nincs, vagy az arra illetékes adóhatóság fizetési könnyítést (részletfizetés, fizetési halasztás) engedélyezett (melléklet szerint)

Bulejka András bizottsági tag: Erre van egy minta, ezt meg kell csinálni.

Hutter Jánosné jegyző: A minta a rendelkezésünkre áll, akár holnap is aláírhatják.

Bulejka András bizottsági tag: Ez helyben van, ehhez nem kell senki külső, ezt meg lehet csinálni.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ezt is július 13-ra kérjük!

13. 30 napnál nem régebbi együttes APEH-VPOP hatósági igazolás a köztartozás mentesség igazolására minden konzorciumi tag részéről (eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolat)

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ezzel hogy állunk?

Vargáné Fodor Rita pü.csop.v.: Folyamatban van, már megkértük.

Bózvári József projektmenedzser: Egy hét alatt megjön.

Bulejka András bizottsági tag: János ti?

Lomen János konzorciumi tag: Folyamatban van

Bulejka András bizottsági tag: Ha nincs gond, akkor egy hét alatt meg szokott jönni.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Mennyi legyen a határidő? Ezt is július 20-ra kérjük!

14. Jogerős építési engedélyek vagy az illetékes hatóság nyilatkozata az építési engedély mentességről, eredeti vagy a projektgazda hivatalos képviselője által hitelesített másolata

Bulejka András bizottsági tag: Ezen túl vagyunk, odaírhatjátok, hogy rendben.

15. Amennyiben egy közbeszerzési eljárás

1) lefolytatásra, megkezdésre került: a pályázó által lefolytatott/megkezdett felteteles közbeszerzési eljárás dokumentációja, a megjelent hirdetmény, az ajánlatok elbírálásának befejezésekor készített összegzés, jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata, valamint a vállalkozói szerződés

2) az előkészítés fázisában van: a folyamatnak megfelelő dokumentumokat szükséges benyújtani.

A benyújtani szükséges dokumentumok fajtáját és időpontját a 4/2011.(I.28.) számú Korm.rendelet 37-46 §-ai határozzák meg, a támogatás mértékétől függően.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Jó, akkor **15.pont érint-e miket? Amennyiben közbeszerzési eljárás lefolytatásra megkezdésre került, vagy az előkészítés fázisában van.** Ezzel mi a helyzet?

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Nem történt közbeszerzés, lefolytatást elindítottuk, de visszavontuk, tehát nincs közbeszerzésünk, nem játszik.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Előkészítés fázisában sincs, akkor ezt kipipálhatjuk.

16. Kérjük a projekthez kapcsolódó közbeszerzési terv kitöltését (csatolt kitöltési segédlet) és becsatolását (9.sz.melléklet). A közbeszerzési tervben minden tevékenységet szerepeltetni kell, ami a projekt része, függetlenül attól, hogy a közbeszerzési eljárása melyik fázisban tart. Amennyiben rendelkezésre áll, kérjük csatolja az önkormányzat éves közbeszerzési tervét is az egybeszámítási szabály ellenőrzése végett.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Ugyanazt kérik, mint a pályázathoz. Amikor a pályázat volt, én a kolleganővel a közbeszerzést összeállítottam, azt aktualizálni kell, itt csak az önkormányzat érintett, beszerzés pontos tárgyát kell ismerni, és hogy egy vagy két eljárást akarunk lefolytatni. Ami még ehhez kell az önkormányzat közbeszerzési terve, azzal is szinkronban kell lenni. Ha kell az önkormányzati tervet is módosítani kell, és egy egybe-számítási nyilatkozat szükséges, hogy ezt figyelembe vettük és nem kell mást egybe számítani. Tavaly volt egy ilyen vélemény, el kell dönteni, hogy az iskola munkálatai külön történjenek, esetleg ebben az évben an rá lehetőség. Több útvonal van, amiben döntés szükséges, utána a terv összeállítása két óra. Ebben valakivel szeretnék konzultálni.

Bulejka András bizottsági tag: Elég sokat foglalkoztunk tavaly ezzel a programmal, nem változott semmi, az épület került ki, annyi az egész, hogy az iskolát teljesen külön kezeljük, ez egy teljesen más technológia, mélyépítés útépítés és ilyesmi. az iskolát függetleníté-nénk, ott nyílászáró csere van, hőszigetelés van, kerítés van, azt egy kalapban kezelnénk. Ez csak azért nem valósult meg, mert vissza kellett vonni.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Tavaly lefolytattuk az eljárást, amelyben egyben volt az iskola. Most akkor egy eljárásban az iskola, és külön kettes részben pedig a mélyépítés.

Bulejka András bizottsági tag: Így volt, de most van módunk másképp csinálni. Ne kössük az iskolát egyéb dolgokhoz. Az iskola sajátos helyzetben van. Nem lehet nyílászárókat cserélni, amikor oktatás van. Minek kényszerítsünk bele egy mélyépítő vállalkozót, hogy keressen egy olyan alvállalkozót, aki nyílászárókat szerel? Szerintem, ha lehet, kezeljük teljesen függetlenül másoktól!

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Azt jelenti, hogy ha úgy döntünk, hogy külön eljárást folytatunk, semmiben sem fog különbözni, ha egy eljárást írunk ki, rész ajánlattételi lehetőséggel. Abban az esetben az eljárás költségei csökkennek. Jó az a megoldás, de mindenben kétszer fogunk dönteni. Amit tavaly csináltunk, azt el kell dobni, mert megváltozott a törvény. Tavaly nem kellett fizetni a hirdetéményekért idén kell. Ezek mind plusz költségek lesznek. A hirdetéményekért eljárásonként fizetni kell. Annyi lehetőséget ad, hogy eljárási fajtánként tudunk változtatni. Lehet egyben is részajánlattal, de akár külön is.

Bulejka András bizottsági tag: Másikban viszont sokkal nagyobb a szabadság. Valójában azt a plusz pénzt megnyerhetjük más területen.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Ha a térségben van olyan vállalkozó, akivel az önkormányzat szívesen dolgozik, szívesen köt szerződést, akkor az iskolánál szabadon meg tudunk hívni három pályázattevőt ebben az eljárás fajtába. A másik az nyílt. El kell dönteni, hogy melyiket válasszuk! Vagy összevonjuk, vagy nem, ezek a szempontok lényegesek, de ezt el kell dönteni, hogy melyiket válasszuk.

Kovács Miklós tervező: Ne felejtsük el, hogy három apróság bekerült ebbe a történetbe. A Művelődési ház belső felújítás az iskolával kezelhető, a parkok pedig az utakkal együtt. Ezeket helyi vállalkozókkal el lehet végeztetni. Ezt mérlegelni kell.

Bózvári József projektmenedzser: Ha nyílt és egy eljárásban megy, akkor nem adunk esélyt a helyi vállalkozóknak. Jelentősen csökken az esélye. Ha két eljárás, akkor a nagyobb megy nyílt pályára, és a kisebbel van mód a három meghívott vállalkozónál választani.

Bulejka András bizottsági tag: Ha az iskolával együtt kezeljük az már túl nagy falat.

Kovács Miklós tervező: Ha összességében kezeljük az iskolával együtt ez egy szép feladat. kb.20 millió Ft az apróság, nem tudom mennyi az iskola, de min. 45 millió forintot itt helyben adunk ki.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Mikor lehet megtudni, hogy hány engedély van és mi a műszaki tartalma? Ez a közbeszerzési számítás alapja. Gondolom, az iskolának van önálló? Vagy nincs? Akkor csak az autóbusz forduló és a piactér rendezése?

Bulejka András bizottsági tag: Nem engedély kötelesek. Miklós leírja tételesen.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Pontosan kellene, hogy tudjam a műszaki tartalmat, a költségét, nem én akarok dönteni, nyilván tudni kell ezeket, hogy ne kövessünk el törvénysértést.

Bózvári József projektmenedzser: Azért is fontos, ha a pénzügyi tervet is készítjük, hogy melyik fordított áfás és melyik nem!

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Ha mégis úgy döntenek, hogy a helyi vállalkozások irányába vigyünk el többet, akkor adott esetben pl. a kültéri munkáknál, amit ebben az évben már nem lehet elvégezni. Ez egy nagy szabadság, de vannak olyan munkák, mint a parképítés, ami két hónap. Tehát van idő.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke Miklós akkor ezt a holnapi nap folyamán megküldöd Márkus Palinak!

Mezőfi Zoltán polgármester: Szerintem ehhez kell képviselő-testületi döntés!

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke Már van olyan, amihez kell, ezt majd a végén együtt kezeljük!

17. Kiviteli szintű tervdokumentáció amennyiben abban változás történt a második fordulóhoz képest, illetve ha a csökkentett költségek miatt átdolgozásra került

Bulejka András bizottsági tag: A buszpálya udvarnál történt változás, az épület kikerült ebből a tervből. Miklós ezt pontosan tudja,

Kovács Miklós tervező: Második fordulóban aktualizáltuk, nincs változás.

Bózvári József projektmenedzser Csökkentett költségeknek van-e valami hatása?

Vargáné Fodor Rita pénzügyi csopv.: Piactérnél van csökkenés.

Bózvári József projektmenedzser: Tudni kell, hogy van-e hatása a kiviteli tervre, valamit át kell módosítani?

Bulejka András bizottsági tag: Végül is 2,5 milliót keresni kell. Nem tudunk belemenni, mert nincs itt a benyújtott pályázat.

TECHNIKAI SZÜNET

(17:37 - 17:42)

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: 17-es pontnál tartunk.

Bulejka András bizottsági tag: A piactérnél van költségcsökkenés, nem tudom ezt megjelenítsük-e, ezt ki kell gazdálkodni. Ne bonyolítsuk, ki kell gazdálkodni. 2.675.462 Ft az összbecserülés, ez kb. 4 %.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Magyarul ezt nem nyújtjuk be?

Bózvári József projektmenedzser: Van-e átdolgozott kiviteli terv?

Bulejka András bizottsági tag: Nem, nincs! Ne menjünk bele a műszaki tartalom módosításába.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Akkor a 17-es pont nem kell, kimarad.

18. A pályázó és minden konzorciumi

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A 18. pontnál ezek megvannak.

19. Nyilatkozat a megkötendő támogatási szerződés alapján nyújtott támogatást megelőzően kapott csekély összegű (de minimis típusú) támogatásokról a pályázó és a konzorciumi tagok részéről (8.sz.melléklet)

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Volt-e ilyen? Van-e ilyen?

Bulejka András bizottsági tag: Az önkormányzatnál biztos van. A Művelődési háznál benyújtott pályázat, nem beruházás jellegű is. Ezeket össze kell gyűjteni, meg kell csinálni.

Bulejka András bizottsági tag: A pénzügy nyilatkozzon a 19-es pontnál.

Vargáné Fodor Rita pénzügyi csopv.: Nem kaptunk semmit

Bulejka András bizottsági tag: Biztos, bocsánat, ebben benne van a művelődési ház, az iskola és az óvoda is. Ezeket mind fel kell sorolni, nevesíteni kell. Van egy ilyen nyilatkozási lap, és fel kell sorolni.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ez azt jelenti, hogy a támogatási szerződést megelőzően kapott csekély összegű támogatás. Ilyen van a Paletta Trade-nél is, és az önkormányzatnál is.

Bulejka András bizottsági tag: A konzorciumi tagoktól is be kell kérni, lehet, hogy a Munkaügyi Központtól is volt támogatás!

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Tehát a 19.pontot július 20-ig kell összeállítani. Felelős: Vargáné Fodor Rita.

20. A projekt keretében beszerzendő eszközökről készített lista, mely egységárak nélkül tartalmazza a beszerzendő eszközöket, darabszámmal (a beadott pályázatnak megfelelően)

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Van-e ilyen?

Bulejka András bizottsági tag: Nem tudom, hogy a két konzorciumi tagnál an-e ilyen? Ezt a pályázat alapján kell megnézni, ezt Áginak ellenőrizni kell.

Girasek Károly képviselő: A kommunikációnál lehet ilyen!

21. A támogatási szerződés 1., 2., 3., 10., 11.,melléklete az emailben kiküldött minta alapján. A cselekvési ütemtervet (10.sz.melléklet) kérjük aktualizálni a pályázathoz képest. Amennyiben releváns a költségcsökkentés figyelembe vételével szükséges ellenőrizni a pályázati útmutató C.3.3.pontja szerinti belső költségvetési arányoknak való megfelelést is,és amennyiben a belső korlátokat az érintett költségvetési sorokon tervezett összegek meghaladják,azok megfelelő csökkentése szükséges úgy, hogy a belső arányok betartásra kerüljenek, Amennyiben a költségvetés így tovább csökken, a támogatási arány változatlan marad.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: **21-es pont**, elég rázósnak tűnik! Erről mit tudunk? Józsi, tudtok erről valamit esetleg?

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Vannak olyan feltételek, hogy egyéb szolgáltatások milyen mértékűek lehetnek, azokat kell összevetni, ez az Ági pénzügyi ütemterve.

Bózvári József projektmenedzser: Nem is tudom, hogy kerül ide, de felírtam!

Bulejka András bizottsági tag: Erre valamilyen reagálás kell, ez legyen a projektmenedzser házi feladata!

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ehhez van még valakinek? 22-es pont következik.

22. A horizontális indikátorokra vonatkozó melléklet kitöltése pályázati adatlap Esélyegyenlőség és Fenntarthatóság kötelező adatszolgáltatása és vállalásai alapján szükséges

Girasek Károly képviselő: Amit vállaltunk, akadálymentesnek kell lenni, hátrányos helyzetűek foglalkoztatásáról már nyilatkoztunk.

Bulejka András bizottsági tag: Amit ő betett ott ki kell venni a napot, dátum és új aláírással!

23. Nyilatkozat előleg igénybe vételéről. Az igényelhető előleg mértéke a megítélt támogatási összeg 35 %-áig terjedhet, de nem haladhatja meg a 300 millió forintot. Előleget igényelni azon projektelemek finanszírozására lehet, amelyek esetében nincs mód közvetlenül a szállítók részére történő kifizetésre (utófinanszírozású projektelemek): az 1.sz.mellékletben (projekt elszámolható költségei)előlegigényléssel érintett kategóriában megadott költségekre (melléklet szerint)

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ez az Ágié lesz! Következik a **23.pont nyilatkozat előleg igénybe vételéről.**

Bulejka András bizottsági tag: Bocsánat, azért ez összetett kérdés. Először is ki kell számítani az áfa részét, önkormányzatról beszélek. Vállalkozásoknál más a helyzet, azt vissza tudják igényelni, ők áfát nem is jeleníthetnek meg. Önkormányzatnál a fordított áfát ki kell számolni, azt be kell tenni, mert arra utána nekünk nem lesz pénzünk. A kettőt ha megnézed, a fordított áfát és a források összegét és abból jön ki az az összeg, hogy mennyi előleget tudsz lehívni.

Girasek Károly képviselő: Tehát a támogatás nettó 35 %-a?

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Igazán ez csak az utólagos finanszírozott projektelemeknél igaz. Az építési beszerzések 90 %-a mindig csak szállítói finanszírozással történnek. Itt szállítói finanszírozás lesz.

Vargáné Fodor Rita pénzügyi csopv.: Így van, az utófinanszírozottnak veszi a 35 %-át, és itt is kiemeli, hogy abban az esetben, ha nincs mód közvetlen a szállítók részére történő közvetlen kifizetésére, csak akkor nem szállítói finanszírozás. Szállítói lesz.

Girasek Károly képviselő: Minek írja akkor ide a 35 %-ot, szerintem ez utófinanszírozott!

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Hagyjuk meg ezt az Áginak! Ez nem az én szakmám, ebbe nem akarok belemenni.

Bulejka András bizottsági tag: Meg fogja határozni a belső szakaszokat!

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Általában mindig a szállítói finanszírozáshoz köti. Ha abban elértünk egy szintet, akkor engedi az igénybevételt. a pénzügyi ütemtervet követően lehet, mert forintálisan kell meghatározni az ütemtervet

Girasek Károly képviselő: Amennyit és ha lehet, előleget kérünk. Ezt számolja ki az Ági!

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A nyilatkozatokat július 13-ra mindenki önállóan benyújtja.

24. Nyilatkozat a támogatás szabálytalan felhasználása esetén történő visszafizetési kötelezettségről (mellékelt minta alapján)

Bulejka András bizottsági tag: Kell egy nyilatkozat az önkormányzattól és a két partnertől külön-külön, mert mindenki önmagáért felel.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Akkor ez július 13-ra megvan.

25. A 2009.XII.31 után létrejött jogviszonyokban (meghozott támogatói döntés), az alábbi kivételektől eltekintve, a konzorcium minden tagjától a fenntartási időszak végéig érvényes, beszédési megbízására vonatkozó felhatalmazó levelet kell kérni, valamennyi fizetési számlája tekintetében. Nem köteles felhatalmazó levél nyújtására:

- államháztartás szervezete
- az államháztartás szervezetének a Ptk. 685/B §-ában meghatározott többségi befolyása alatt álló gazdasági társaság, valamint
- a megvalósítási időszak alatt az a kedvezményezett, aki biztosíték nyújtására köteles

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: 25-ös pont?

Vargáné Fodor Rita pénzügyi csopv.: Nem vagyunk rá kötelezettek!

Bulejka András bizottsági tag: Ide kell egy nyilatkozat, hogy a jogszabályok alapján nem tartozunk ez alá mind a három fél részéről, csak a partnereknek kell mivel nem kellett biztosíték. Viszont ilyen nyilatkozat kell július 13-ra

Sipos Sándorné konzorciumi partner: Nekünk kell!

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Akkor el kell döntenit, hogy köteles vagy nem köteles.

26. Amennyiben jogszabályi kötelezettség alapján szükséges: környezeti hatástanulmány és környezetvédelmi engedélyek

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Van-e egyáltalán ilyen?

Bulejka András bizottsági tag: Egyik félnek sem volt az én megítélésem szerint, nem volt környezeti hatástanulmány, nincs olyan tevékenység, tehát ez a pont nem kell.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Akkor a 27-es pont következik.

27. Kérjük benyújtani az önkormányzat és a konzorciális partnerek valamennyi bankszámláját (fő- és alszámla) tartalmazó partnerenkénti nyilatkozatot

Bulejka András bizottsági tag: Mindenki külön nyilatkozik valamennyi bankszámláról.

Girasek Károly képviselő: A konzorciumi partner is egyet nyújt be, ha van 10 számlája?

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Igen, ez a logikus. Ez a nyilatkozat is július 13-ra érkezik mindenkitől.

28. Kérjük csatolja a pályázat keretében benyújtott összesítő költségvetési táblát, a költségcsökkentések átvezetésével

Bózvári József projektmenedzser: Ez Ági feladata lesz! Ági végignézi a táblázatával és biztos, hogy jó lesz.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Akkor Ágié a feladat!

29. Az átdolgozott, második fordulóra benyújtott projektben a támogatási szerződés megkötéséig felmerült módosítások illetve változásokra vonatkozó eltérések listája nyilatkozat TSZ 6.sz. melléklete.

Girasek Károly képviselő: Támogatási szerződés 6.sz.minta, tehát erre van valahol minta!

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Van-e egyáltalán ilyen?

Bulejka András bizottsági tag: nem módosítottuk, és nem is akarjuk módosítani! Ha belemegyünk akkor vagy forrást kell növelni vagy műszaki tartalmat csökkenteni. konzorciumi partnereknél hogy van?

Sipos Sándorné konzorciumi partner: A pályázat első beadásnál nekünk egy költségvetés készült, erről a 24 milliós összegről. erre készült egy szerződés a kivitelezővel. Kiderült, hogy mégis építési engedély köteles rész van benne, módosítani kellett a szerződést a fordított áfa miatt, áfa köteles, és áfa mentes szerződésre, de ezt már nem kellett ide benyújtani. Összezszerűségben nem változott, csak két szerződés lett, az áfa tartalom miatt, hogy az APEH felé is megfeleljünk.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Van-e vele dolgunk?

Bulejka András bizottsági tag: A partnereknek lesz, el kell juttatni Marikáét az Áginak, az önkormányzatnak itt nincs dolga.

Girasek Károly képviselő: Szabad ezt a mondatot értelmezni: az átdolgozott, második fordulóra benyújtott projektben - ez nem a mostani, azt még az előző pályázatíró írta,- a

támogatási szerződés megkötéséig felmerült módosítások, például kivett buszpályaudvar. Nem ez a második forduló. A második fordulóhoz benyújtotthoz képest vannak változások. Meggondolásra javaslom ennek értelmezését, mert szerintem erről van szó. Ez már a második forduló utáni.

Bulejka András bizottsági tag: A második fordulóra jött ki ez az anyag, és a szerződés megkötéséig. Én így értelmezem.

Bózvári József projektmenedzser: Az utolsó pályázat és a szerződéskötés közötti eltelt időszakot, változást akarják látni, az önkormányzatnak nincs ilyen.

Bulejka András bizottsági tag: Konzorciumi tagoknak meg nincs is benne semmi, magyarul akkor lesz konkrétan, ha ez az anyag eljut a szerződéskötésig. Ha a táblákat küldöd be és nem fogják elfogadni, akkor baj van! Marikának ezt egyeztetni kell Ágival.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A harmincas pont következik.

30. Az Áht. 30. § (1) bekezdésének fordulata alapján „Kötelezettséget vállalni a Kormány rendeletében foglalt kivételekkel csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően írásban lehet.”

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ez gondolom, az önkormányzatnál megvan.

Hutter Jánosné jegyző: A szabályzat elkészült, képviselő-testületi döntéshez köti ennek elfogadását, tehát erről képviselő-testületi határozatot kell mellékelni.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Rendben!

31. A Bíráló Bizottság által szabott szerződéskötési feltételek teljesítésének igazolása

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Azt is el kellene dönteni, hogy melyik pontokhoz kell testületi döntés. Tehát testületi döntés szükséges a nyolcas, tizenhatos, harmincas és az ötös ponthoz. A testületnek ezeket a döntéseket időben meg kell hoznia. Célszerű lenne egybe kezelni az anyaggal, hogy már ezt is lássuk, vagy külön, előbb meg kell hozni ezeket a határozatokat?

Bulejka András bizottsági tag: Nem tudod előbb meghozni, mert nem lesznek adatok.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Augusztus 02 előtt kell egy testületi ülést tartani!

Girasek Károly képviselő: A kettő egymásra épül, mert kell a költségvetési ütemtervet ismerni, de nekik meg be kell építeni azt, amiről mi határozatot hozunk. Meg kell bízni abban, hogy ezt majd a testület megszavazza. Ebbe pontos adatokat kell kapni költségvetést érintő kérdésben, hogy akkor ez lesz megszavazva, mert azt kell beírni. Nem kellene emiatt két ülést tartani. Külön kell egy konzorciumi megállapodás a pályázáshoz és kell egy a szerződéskötéshez.

Bulejka András bizottsági tag: Meg kell nézni az új formanyomtatványt.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A testületi ülés július 23- 27 közé kerül. Szeretnénk meghallgatni még a szakembereket. Előtte rövid szünetet tartunk!

S Z Ü N E T

(18:17 – 18:33)

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Folytatnánk a bizottsági ülést. Megkérdezem Bózvári urat, hogy van-e valami olyan a pályázattal kapcsolatban, amit el szeretne mondani.

Bózvári József projektmenedzser: Nincs, menet közben sikerült beleszólnom, és beemelni azokat az elemeket, amiket kellett, én holnap Ágival elkezdem. Személyesen nem leszek itthon, de Ági helyettem el fog járni, úgy ahogy azt már megszoktuk. Én végig a projekt menetében az adminisztrációs terhek és az értelmezési problémák miatt itt fogom tartani Ágit a háttérben.

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Akkor kérem, hogy Ági felé tolmácsold, hogy a beadott végleges anyagból a megfelelő példányszámot prezentálja. Van egy anyag, de ez még nem a végleges.

Bózvári József projektmenedzser: Holnap küldjük digitálisan!

Bulejka András bizottsági tag: Azt következetesen mond az Áginak, hogy a határidőt keményen tartsuk be. Kérdés, hogy küldjünk-e egy olyan levelet a NORDA-nak, hogy kérjük a határidő meghosszabbítását.

Bózvári József projektmenedzser: Mindenképpen én javaslom, hogy mivel a beszerzendő aláírások miatt szükséges mindenképpen hivatkozva annyira, hogy a beszerzendő aláírások a Honvédelmi Minisztériumnál a szabadságotól miatt 14 napot kérjünk. Köszönöm!

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Megkérlek Pali, néhány szóban légy oly kedves, amit szeretnél elmondani.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Egyelőre még az adatok miatt nem akarok mélyebben belemenni, hogy milyen tervet fogok küldeni. Olyat fogok küldeni, ami a legnagyobb lehetőséggel fogja biztosítani az önálló elemekre bontáshoz. Azt összerakni, természetesen egybe is lehet. Nyilván az a kérdés, hogy mennyire tudjuk széthúzni ezt az eljárást úgy, hogy a törvényes keretek között maradjunk. A törvény január 01-el teljesen megváltozott. A KBT III: része szerinti eljárást kell lefolytatnunk, amennyiben eljárást kell lefolytatnunk. uniós eljárást biztos, hogy nem kell lefolytatni, ez már most is látható, illetve van néhány elem, ami szabadkézi, azaz olyan eljárást folytassunk le, ami nem tartozik a törvény hatálya alá. Nézttem itt a parkosításokat meg egyeket, ezek könnyen beleférnek ebbe a dologba. Meg kell nézmem az építési engedélyeket Az építési engedély alá tartozó létesítményeket egyáltalán nem lehet szétbontani. Ezek alapján, meg amit ma megkaptam, fogok egy javaslatot tenni.

Én jövő hét elején megteszem a javaslatokat. Nyilván a döntés után még egy konzultáció szükséges lesz. Ami lényeges, hogy a határidővel számolni kell, Amikor elindulunk egy eljárással, akkor az előkészítésre nagyon rövid időszak lesz, kipoztázni, jóváhagyni, 15 nap nem hosszú. Ha nyílt az eljárás, akkor 20 nap a kötelező ajánlattételi határidő. Ennél rövidebb nem lehet, és nem is javaslok kevesebbet, mert az egy bonyolultabb beszerzés. Annál a költségvetés készítés a helyszín ismerete kötelező. Van egy hiánypótlási időszak 10 nap és van egy szerződéskötési időszak, ami 10 napról húsz napra változott. Nagyon megközelítőleg egy átlagos eljárásban 60 napon belül lehet szerződést kötni, jó esetben ezzel kell számolni.

Jövő évre már taktikai kérdés hogy mikor indítjuk.

A támogatási döntés meghozatalát követően ma is érvényes a korábbi szabály, amit feltételes közbeszerzésnek hívunk. Ha adott esetben a támogatással kapcsolatban bármilyen probléma felmerül, nem kell megkötni. Nem ez a cél és nem is indokolt a sietség. Ide tarto-

zik még, hogy nagyon jó lenne egy ütemterv, hogy a közbeszerzésnek a személyen kívüli feltételei rendelkezésre állnak-e? Nevezetesen az engedély, a kiviteli terv a komplett dokumentációra gondolok, kellő példányszámban, árazott és árazatlan költségvetésről, hogy ezek rendelkezésre állnak-e? Erre ma szeretnék választ kapni, ha nem akkor pedig mikor? Ami fontos, és nem csak nekem fontos! Nem tudom, hogy a Hivatal bejelentkezett-e az új KBT hatálya alá. Első pont, amin el szoktunk csúszni. Ezt soron kívül meg kell tenni. Törvényi kötelezettség.

Július 06-tal módosították az eljárási szabályokat, csak elektronikus úton lehet eljárásokat indítani. Nem elég, hogy a hivatal bejelentkezik a KBT hatálya alá, egy központi email címen jelszót és hozzáférési lehetőséget is kell kérni. Ez után kell kapnom egy jogosultságot, és ennek kapcsán a hivatalnak engedélyezni kell, hogy én ezekbe az eljárásokba belefolyjak. Ez egy hét legalább. Ezek a legfontosabbak. Azt hiszem, hogy én mindenre választ kaptam.

A kiviteli tervre nem kaptam választ. Ezt szeretném megkapni ma.

Kovács Miklós tervező: A kiviteli terv elkészült, abból 3 példány elkészült.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Azt kell eldönteni, hogy milyen módon folytatjuk le az eljárást. Ha részekre bontjuk az eljárást, ahány eljárás annyi fajta kiviteli tervet kell benyújtani. Annyi csomagot. Az iskolát tudom, hogy külön van. Minden eljárásnak amit választunk van egy saját költsége, egy saját tartalma, attól eltérni nem lehet.

Kovács Miklós tervező: Mi szétszedjük, és visszapasszoljuk a labdát itt kell eldönteni, hogy milyen stratégiát választ az önkormányzat. Abból adódik, hogy a közbeszerzés számára hány csomagot kell készíteni.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Ha július 20-ig elkészül a terv, akkor kell eldönteni, akár CD-n is kiadhatjuk. Ma már semmi tiltás nincs, de nyilván egy CD-ért nem kérhetünk annyit.

Bózvári József projektmenedzser: Pesten már linken lehet megadni, minimális összegért.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Ez Miklósnak is egy támpont, hogy kell-e nyomtatni vagy nem és ha igen akkor mennyit kell nyomtatni. Az elektronikus is nagyon jó.

Bulejka András bizottsági tag: Utoljára is arról volt szó, hogy az az összeg lesz a kiváltási költség, amibe kerül az anyag, ha elektronikus lesz, akkor ez nem releváns!

Kovács Miklós tervező: Én minden esetben maradnék a fizetés mellett. Egy építészeti tervpályázat minden esetben pénzbefizetéssel váltható ki. A feladat komolyságát jelzi. Ha lehet hogy ez letölthető, akkor ragaszkodjunk egy letöltési díjhoz.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Költségvetés még lényeges szokott lenni. Azt kérem mind a két tervezőtől, hogy ha lehet, akkor adjuk ki letölthető formában. Ha adminisztrációs hiba van, akkor ez veszíthető. Tervezéssel kapcsolatban igazi korlátot nem látok.

Bózvári József projektmenedzser: Én a digitalizált dokumentáció mellett vagyok, mert minimalizálja a papír alapú dokumentumok mennyiségét.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A jogással és egyebekkel korábban kötött egy szerződés, ezekkel hogy állunk?

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Mindenkit kiválasztottunk abban az eljárás rendben, de mindenkivel módosítani kell a szerződést. Amire kiválasztottuk, neki nem azt kell pontosan végrehajtani. Elsősorban műszaki tartalom és határidő módosítások vannak. Békés úton, kölcsönös megegyezéssel meg kell próbálni ugyanazon az áron, de pontos műszaki tartalmat követően fogjuk tudni. Annyira sürgető dolog nincs. Ezeket aktualizálni kell, ezek szabadkézi beszerzésben történtek, közbeszerzési vetülete nincs.

Kovács Miklós tervező: Azzal, hogy kivettük az épületet, az is nyer egy másik pályázattal egy másik építetővel, azzal egyfajta komplexitást adtunk ennek a feladatnak. Annak a projektnek a megvalósítása fizikailag a mi projektünkön keresztül lehetséges, és azoknak a közmű ellátásai átmegy a mi területeinken. Fogalmam sincs, hogyan kellene csinálni, de szervezési és konfliktus megoldási feladataink lesznek csőstől.

Bízunk benne, hogy a Volán megnyeri ezt a pályázatot.

Mezőfi Zoltán polgármester: Legutolsó információ, hogy 600 néhány milliós keretre három, egyenként 3000 milliós van beadva, mindenképpen kettőt tudnak támogatni. Annyi értesítést kaptunk, hogy kb. 1 hónap magasságába datálták a döntés meghozatalát.

Girasek Károly képviselő: Annak idején is arról volt szó, mivel tartalmilag és lényegileg megváltozott a kommunikáció és a szoft elemek, azt gondolom, új közbeszerzést kellene kiírni. Hiszem lényegében változtak meg a szoft elemek. Azzal lenne inkorrekt, aki azt mondja, hogy erre én is pályáztam volna. Ennek megvan a kellő jogalapja. Jogászt kiválasztottuk, új közbeszerzést kellene kiírni.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Mindenkivel meg lehet próbálni. Feltételes, élő szerződés, ezt is el tudom fogadni. Van ahol nagyobb értékű a változás van ahol nem. Minek-utána semmilyen KBT vonatkozás nem határozza meg az önkormányzat viselkedését. Ha az önkormányzat felbontja a szerződést, és új közbeszerzést kell kiírni, erről is döntenet kell. Ennek lehet idő és költségvonzata, de ezt a lehetőséget nem kell elvetni. Lehet, hogy jogos érdek is.

Girasek Károly képviselő: Ezt testületi ülésre kell behozni. Én javasolom, hogy ezek kerüljenek újra meghirdetésre. Gondolom, ennek meglesznek a lépései, de ne feledkezzünk el róla.

Bulejka András bizottsági tag: A költségvetésben is van egy bizonyos ideig összeg erre biztosítva, mint önerő. Optimálisan augusztus vége felé a szerződés megkötetik, a közbeszerzést októberig le lehet folytatni.

Ha enyhe telünk van, akkor át tudjuk adni a munkaterületet és bizonyos részét biztonsággal meg tudjuk csinálni. Vannak olyan feladatok, amiknél nem is volna baj, ha akkor készülnek. Én ezt céloznám meg, természetesen, ha a külső tényezők is összejönnek hozzá.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: Minden olyan dolgot, amit el lehet kezdeni, célszerű beütemezni őszre. Nem tudtam, hogy van egy másik pályázat, ebben még egyeztetni kell.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke Javaslatom a következő. Felállítottunk egy menetrendet mind a harminc pontnál megvan az időpont, és a felelős. Javasolom, hogy a testületi ülést **július 27-re péntekre tegyük 16.00 órára és 24-én bizottsági ülésen megtekintjük az anyagokat, és akkor még a testületi után is van pár nap.** Közben, ha be van adva, az időpont módosításra is jöhet válasz.

Van még egy kérdés az pedig azoknak a vállalkozóknak a sorsa, akik a faházakban vannak. A második fordulóban már nem lehetett változtatni a helyszínén. Tavaly még volt egy megbeszélés a vállalkozókkal.

Azt kellene eldönteni, hogy milyen határidővel legyen a szerződés kiküldve. Mindig is ideiglenes jelleggel volt megkötve. Meg kell mondani, hogy meddig maradhatnak. November 30-ig vagy december 31-ig. Ugyanazzal a lendülettel az lenne a korrekt, ha fel tudnánk ajánlani erre egy helyett. Ott van a piactér, szeretnénk abba a piacba életet lehelni. Lesz jelentős változás, reményeink szerint a piac életre kelthető, végleges helyet lehet ott adni, úgylis terveink között szerepel a piac megnyitása. Mennyi lenne az időpont?

Bulejka András bizottsági tag: Azért is fontos meghatározni, mert a munkaterületet át kell adni és a közbeszerzésnél tudni kell, hogy a munkaterület átadása mikor történik. Év végénél tovább nem tudnak maradni. ott közművek fognak menni, ott lesz a közvilágítás, Megítélésem szerint legkésőbb december 31 és addig el is kell bontani.

Márkus Pál közbeszerzési szakértő: November 30 után már nem lehet!

Girasek Károly képviselő: Én azt kérem, hogy a júliusi ülés csak ezzel a kérdéssel foglalkozzon. Ne legyen 30 napirendes hiánypótló ülés! Ezekkel a kérdésekkel foglalkozzunk!

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Van még valakinek javaslata? Augusztus 31-ig szóljon a szerződés. Ezt a napirendet lezárom. Megköszönöm a vendégek megjelenését, és a segítséget, próbáljuk tartani a határidőt. Köszönöm, rövid szünet következik.

S Z Ü N E T (19:14-től 19:31)

2) számú napirend

Tájékoztatás a gimnázium és a zeneiskola további szerződéséről

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Volt egy megbeszélés a zeneiskola és a középiskola tárgyában. Hova jutottatok, merre tovább? Mi a következő feladat?

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, hogy Karcsi foglalja össze, mert azt el fogja fogadni.

Girasek Károly képviselő: Érdekes helyzet, mert magammal nem vitatkozhatom, de mégiscsak a polgármesternek kell kézbe tartani az ügyeket. Létrejött a megbeszélés, amelyen dr. Kalocsai Péter az Intézményfenntartó részéről és Zsolnai Béla vett részt az oktatási intézmények fenntartója részéről, valamint a zeneiskolától egy hölgy. Megtekintettük az intézményt, megnéztük hogyan működik. Kalocsai úr még a tornatermet és a pincelejárót is megnézte. Elmondtam, hogy az önkormányzat meg akar állapodni, és tiszta jogi helyzetet akar teremteni. Álláspontom szerint a megállapodások A Megye nem tudott a felmondásról, de tudomásul vették, hogy ezek érvénytelenek. Kalocsai Péter elmondta, hogy pénzt nem tudnak adni az állam átvette, de nincs rá keret. Megdöbbenéssel hallottam, hogy ők meg akarnak állapodni és a polgármestertől kértek januárra egy megállapodás tervezetet, amiről lehetett volna tárgyalni. Most is azt kérte, de én ezt nem fogom leírni ezt oldja meg a hivatal. Azt mondta arról volt szó, hogy polgármester úr januárban küld egy tervezetet. Ezt nem kapták meg. Nem lenne ez a helyzet. Kértem, hogy vegyék figyelembe a szakképzési támogatást, a zeneiskolához adott lakást, hogy mi természetben sokkal több dolgot biztosítunk. Zeneiskolánál kiszámították, hogy van fűtési energia, pedagógus stb. keletkezik egy hiány, amit elosztanak per fő. Ez a számítás rossz, mert mi fűtünk, világítunk az itteniekre. Azt nekünk tudják be támogatásként. Helyeselték, de hogy ebből nem lesz pénz azt nem

vették jónéven. Ezeket érvényesíteni kell és a középiskolába én kértem, hogy melyik termeket, milyen feltételekkel, stb.

Jó hangulatú megbeszélés volt, együtt kiegészítettük egymást. Az intézményfenntartó készségét fejezte ki, hogy megkötik a szerződést, ha kapnak egy elbírálható változatot. Kijelentette, hogy ha kapnak egy megállapodás tervezetet, akkor partnerek ebben.

Horváthné Moldvay Ilona bizottsági tag: Két héten belül fel kell hívni a két intézményvezetőt, és össze kell állítani egy megállapodás tervezetet. (Lavay Árpád és Ember Csaba). Őket már egy tervezettel kell várni, mindenkinek az az érdeke, hogy működjön. Januártól valószínű más lesz a fenntartó, tehát ez az egész fél évre szól.

Az ő álláspontjuk, hogy biztonságos működést próbálnak biztosítani, a szakmai érvek hátterbe szorulnak, de arra számítsunk, hogy a két intézményvezetővel nem lesz egyszerű dolgunk. Ők mindent elfogadnak, de az intézményvezetőkkel nehezebb lesz. Meg kell alkotnunk egy jó megállapodást. Augusztus közepére pontot kell tenni a végére. Ez pedig legalább két kör.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Megállapodás tervezetet ki fogja elkészíteni?

Girasek Károly képviselő: A feladat a polgármesteré. A bizottsági tagok nem fognak szerződéstervezetet írni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Járható út az lenne, hogy megbeszéltem Mocsári Gergellyel és az alapelvekben megegyezünk. Elszámolási kötelezettség tételes legyen, mi a tárgyi, ők a személyi feltételeket adják, legyen beírva, hogy mi mit adunk, melyik tantermet mire használják, iskolai tornateremre is. 8 órás takarító kell, két intézményről beszélünk egy fenntartóval. A részletekben most nem vesznek el.

Bulejka András bizottsági tag: Én nem értek az oktatáshoz, nem is akarok ebbe a részbe beleavatkozni. Jelen esetben mindkét intézményt úgy kell kezelni, hogy a továbbiakban is működjön. Irányítani kell. Mi szemszögünkből fel kell állítani egy programot, nem a Gerelynek kell meghatározni, hogy itt mi lesz. Tisztázni kell, hogy ez az intézmény milyen költségből tevődik össze. Azzal kell kezdeni, hogy mennyi a költségünk, és tisztázni kell, hogy mit tudunk belőle vállalni. Adjuk a takarítónőt, veszteségét megtérítjük, amibe ez is benne van. Ezt tisztán kell. Egy tárgyalás csak akkor fog mederben maradni, ha van egy elképzelés és van egy irány. Tisztán látni kell, forintosítani kell, esetleg még fel is vállalhatja egyes elemeket az önkormányzat. Alapelv, hogy magát az intézményt, az épületet biztosítjuk. Látni kell az energia költségeket, kinek van kötelessége karbantartásra, mit vállal ő, mit vállalunk mi. Személyi feltételt, ha látják azt, hogy kisebb ellenállásra is meghajlunk, akkor ránk tukmálják. Elvárható, hogy a személyi feltételeket ők biztosítsák. Nem így működnek a dolgok máshol sem. Nagyon el volt engedve, el volt szállva, úgy rendezkedtek benne, a költséget meg nyomták ide át. Végén már mindent elvártak még a takarító eszközt is. Az ANTSZ ellenőrzéskor pedig az önkormányzatra hivatkoznak. Tisztázni kell mindent és irányítani kell, előkészítve a mi érdekeinket képviselve.

Girasek Károly képviselő: Nem ez a lényegi kérdés, hanem hogy kinek a kötelessége! Leglényegesebb alapvető kérdésekben kell megállapodni és kimutatni az általunk nyújtott természetbeni juttatást. Be kell tartani a szerződést. Csökkent a tanulólétszám, de ne mi fizessük a költségeit. Korrekt kimutatás alapján ki tudjuk mutatni, hogy sok milliót fizetünk erre a célra.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Alapelveket kell rögzíteni és utána leülni Lavay Árpáddal és Ember Csabával.

Horváthné Moldvay Ilona bizottsági tag: 24-én lesz bizottsági ülés, hamarabb kellene látnunk ezt a tervezetet, mielőtt az igazgatókkal ez egyeztetésre kerül.

Girasek Károly képviselő: Ennek része kell legyen a gazdasági programnak, amit polgármester úr augusztusra hoz a munkaterv szerint.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Van még ehhez a napirendhez? Tehát a feladat, hogy a 24-i ülésre valami tervezet bekerüljön.

3) számú napirend Egyebek

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Három rövid kérdésem lenne csak. A Főkefe és a Katasztrófavédelem megkapta-e az anyagokat térítvevéennyel ellátva? Jóvá lett hagyva a június 22-i ülésen a megállapodás és a szerződéstervezet?

Hutter Jánosné jegyző: Nem tudom, erre most nem készültem. A Főkefe szerződését meg kell nézni. A Katasztrófavédelemnek július 02-i dátumozással írtuk alá a szerződést. Meg kell nézni mikor ment el!

Dr. Szájbely Ernő: Nehogy abba a hibába essünk megint, hogy levelezgetünk, a katasztrófa védelemnél is van egy határidő, amit tartani kellene.

Mezőfi Zoltán polgármester: Elpostáztuk a megállapodást.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Csak kérdezem, mert ha nem térítvevényesen ment el, akkor mondhatja hogy nem kapta meg. Dokumentálható legyen. Orvosi ügyelet beindításával kapcsolatosan érkezett-e vissza nyilatkozat? Jegyző asszonyt kérdezem.

Hutter Jánosné jegyző: A múlt héten nem érkezett semmi, nem tudom, hogy a tegnapi vagy a mai postában jött-e? Az biztos, hogy kimentek és vissza is jöttek a térítvevények.

Tömör Józsefné aljegyző: Nem jött vissza nyilatkozat.

Girasek Károly képviselő: Ezzel kapcsolatban két település jegyzője is jelezte, hogy nem értik miért kellene újra nyilatkozni, hiszen megelőzően teljes körű nyilatkozatot tettek a költségek vállalásáról. Akkor most milyen nyilatkozatot tegyenek még egyszer?

Hutter Jánosné jegyző: Ez igaz, azonban amikor a nyilatkozatot megtették, még nem volt ismert a képviselő-testület júliusi határozata, miszerint a csatlakozás feltétele a hátralékok befizetése 10 napon belül, illetve a közbeszerzési költség 10 napon belül történő befizetése. Akkor még az egy főre jutó költséget nem is ismerhették. Ezért kell az újabb nyilatkozat és a befizetések határidőben történő rendezése. A kolleginák megkeresését pedig várom. Engem nem kerestek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nekem is jelezték már polgármesterek, hogy nem tudják befizetni a tartozásukat.

Girasek Károly képviselő: Akkor saját magának kell megoldani az orvosi ügyeletet.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Augusztusi ülésre még napirendet betenni nem lehet, mert már most is sok van. Viszont két dolog van, amiben az augusztusi ülésig egyeztetéseket kellene folytatni.

Az egyik a piac jogi helyzete. Annak idején már volt előttünk testületi napirendként. Kaptunk fél évvel ezelőtt levelet Rozgonyi úréktól, hogy tárgyalnának, akkor azzal zártuk le, hogy nincs kivel tárgyalni, önkormányzaté a piac, viszont ebből a levélből nem ez derült ki, ha ezt augusztusra betesszük és idehívjuk a házaspárt, akkor ezt nem lehet lezárni még másfél óra alatt sem. Valamikor le kellene ülni a volt tulajdonosokkal. Az nem vitás, hogy a terület az önkormányzaté. Van egy vizesblokk, ami viszont az Uránuszé. Előbb-utóbb területekre kell ezt venni. Piaccal van elképzelés, de ezt tisztázni kell.

Bulejka András bizottsági tag: Csak akkor kell őket meghívni, ha utána nézünk a régi anyagoknak és megnézzük, hogy a megállapodásban mi van! Elő kell szedni a fellelhető anyagokat, megállapodásokat és testületi határozatokat. Ezeket tudjuk szembeállítani.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az akkori anyagban már minden ott volt.

Girasek Károly képviselő: Nem értem miről beszélünk, megnéztük és az Uránusz Kft-nek nincs jogutódja. Kire van bejegyezve? Milyen alapon? Ha az épületre joga van, akkor azt rendezni kellett volna, mert most már nem tudja. Egyértelmű előterjesztés szükséges.

Bulejka András bizottsági tag: Információim szerint az ügyvéd úr nem volt birtokában minden információnak, ezért adott téves állásfoglalást.

Hutter Jánosné jegyző: Az ügyvéd úr valamennyi információval rendelkezett, amit nekünk sikerült összegyűjteni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A másik téma a konyha átvezetésére volt egy határidő, ez az augusztusi ülésre kellene, hogy bekerüljön. Érintettekkel egyeztetni kell. Körbe kell járni ezt a kérdést is.

Hutter Jánosné jegyző: A konyha napirendjét nem hagytuk figyelmen kívül, egyelőre nem ismerem a körülményeket, meg szeretném ismerni az előterjesztéshez a munkaköri leírásoktól kezdve a főzési adagig, és a tárgyi feltételeket is. Természetesen vannak előkészületben már előterjesztéseink, például a városnap és a kitüntetési javaslatról szóló helyi rendelet módosítása, azonban ezeket – mivel most van idő rá – még a tanácsnoklás előtt meg fogom küldeni a képviselőknek egyeztetésre.

Bulejka András bizottsági tag: Nagy felháborodás van a laktanya környezetében élőkől a patkány és gőrény invázió miatt, (valószínűleg a nagy meleg is okozója a problémának) felvételeket készítettek, főleg a volt széntároló környékén, és rendszeren áramlanak szét a településen, a TV-t akarják kihívni, ebben az ügyben valamit tenni kell. Itt a közeljövőben komoly háborúra lehet számítani. Meg kell nézni, hogy ki vállal rágcsálóirtást. Valószínű, hogy a szeméthegek felszámolásával kerültek elő a rágcsálók. Ebben soron kívül intézkedni kellett volna. Rangsorolni kell a fontosság szerint! Ebben mindenki felelőssége benne van. Fizetett alkalmazottak vagytok, erre oda kellett volna figyelni, ez nem maradhatott volna el!

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Arról volt szó, hogy a városgondnok kérjen még be árajánlatokat. Ha nem történt meg, pótolni kell.

Bulejka András bizottsági tag: Templom úton épült gépkocsi karosszéria üzem, 2005-ben vagy 2006-ban megkérte a további működést, 2006-ban hozott a testület ebben egy hatá-

rozatot. Akkor megszabták a feltéteket. Ez egy falusias övezet, ott kellett egy határozatnak lenni, azt meg kell keresni, mert ez nem lett kellőképpen kezelve és átvezetve. Félreértés ne essék, az egy forgalmas, szorgos, fontos vállalkozás, sok kis vállalkozás támogatásában lehet egy település szolgáltatását biztosítani, most gondok vannak. Nem lehetnének, szerintem adminisztrációs hiba történt.

Tömör Józsefné aljegyző: Jelenleg nincs semmilyen engedélye a tevékenységre. Ezt meg kell tiltatni, de benyújthat kérelmet, jelenleg bejelentés köteles ipari tevékenységről van szó, ami nem telephely engedélyes.

Bulejka András bizottsági tag: A 2005/2006-os jegyzőkönyvekben ez megtalálható, mert kifejezetten ezt vizsgáltuk, egyedi döntés született annak idején. A környezetvédelmi és egyéb paramétereknek meg kell felelni.

Girasek Károly képviselő: 2005-ben vagy 2006-ban szóba került ez a rendezési terv módosításánál, egyedi határozat született, jogfolytonosságot kért, de utána szüneteltette valamiért a tevékenységet. Kutyatáp ügyben történt-e valami? Néha lehet érezni, néha nem. Ebből is TV-s ügy lesz, mondják többen.

Hutter Jánosné jegyző: Igen! A lakossági bejelentés is megérkezett a képviselői jelzéseket követően. Soron kívül felkerestük az üzemet, hogy utána járjunk, hogy mi okozza a bűzt. A tulajdonos nagyon készséges volt, és a rendelkezésünkre állt, bár hozzá kell tennem semmilyen alapunk nem volt a vizsgálódásra. Beengedte a kollegákat az üzem területére és bemutatta az engedélyeit. Tőlünk semmilyen engedélyre nincs szüksége, ezt az állategészségügy adja ki. A szag a kutyatáp szárításakor keletkezik. Az üzem telepítésekor figyelembe vették az uralkodó szélirányt, a mostani rendkívüli időjárással azonban nem terveztek. Egyetlen lehetőségünk még a bejelentés továbbítása a környezetvédelem felé. Kérdezem kollegámat, hogy elment-e ez a levél?

Nagy Miklós építész: Igen, elment a levél.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Több észrevétel nincs, megköszönöm az aktív részvételt, az ülést bezárom.

Kmf.

Dr.Szájbely Ernő
elnök

Szabó Klára
jegyzőkönyvi hitelesítő

Girasek Károly
jegyzőkönyvi hitelesítő