

**10. számú**  
**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** 2012. május 15. napján 16 órai kezdettel megtartott PVB ülésen.

**Jelen vannak:** csatolt jelenléti ív alapján

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat. Megállapítom, hogy ülésünk 7 Fő jelenlétével határozatképes, azt megnyitom. Szabó Klára bizottsági tag igazoltan van távol. Jegyzőkönyvi hitelesítőnek javasolom Girasek Károly, valamint Jávorka János urakat. A javaslatot jelenlévők 7 igen szavazattal támogatták. Ismertetem a meghívón szereplő napirendi pontokat.

**Jávorka János** bizottsági tag: Javasolom a meghívón szereplő napirendeken kívül tárgyalni Villanyoszlopok áthelyezése, Képviselői tiszteletdíj felajánlás, Tó Hotel Bánk reklámtábla kihelyezése című napirendeket.

A javaslatot a bizottság 7 igen egyöntetű szavazattal támogatta.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Sorrendiségre javaslatom, hogy a 9-es napirendet 2. napirendként tárgyaljuk.

A javaslatot a bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal támogatta, és az alábbiakban tárgyalta.

<b>Napirend</b>	<b>Előterjesztő</b>
1./ Önkormányzati ingatlanok bérleti díj és lakbér módosítása	Vargáné F. Rita pü.csv.
2./ 2012-2013-as tanév csoportlétszámai	Borosné Gellei Katalin ig.
3./ Megállapodás jóváhagyása Zöld Híd Régió Kft-vel	Vargáné F. Rita pü.csv.
4./ Rétsági Polgárőr Egyesület 2012. évi támogatása	Vargáné F. Rita pü.csv.
5./ Ajánlatkérés központi háziorvosi ügyelet közbeszerzési eljárásának lebonyolítására	Mezőfi Zoltán polgármester
6./ Pótelőirányzat kérés	Mezőfi Zoltán polgármester
7./ Rétság, Laktanya u.9.sz.alatti ingatlan ingyenes használatba adása	Mezőfi Zoltán polgármester
8./ Helyiségbérleti kérelem	Mezőfi Zoltán polgármester
9./ Szerződések, megállapodások jóváhagyása	Vargáné F.rita pü.csv.
10./ Köztársaság utca felszíni vízelvezetés	Nagy Miklós ép.hat.ea.
11./ Önkormányzati tulajdonú ingatlanok telekhatár-rendezése, megosztása és kitézése	Nagy Miklós ép.hat.ea.
12./ Rétság város közlekedési szabályainak felülvizsgálata	Salgai György városgondnok
13./ Rózsavölgy út burkolt árok építése	Salgai György városgondnok
14./ Gépkocsi értékesítése	Salgai György városgondnok
15./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról, és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről	Mezőfi Zoltán polgármester
16./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri mun-	Mezőfi Zoltán polgármester

káról	
17./ Villanyoszlopok áthelyezése	Jávorka János biz.tag
18./ Képviselői tiszteletdíj felajánlás	Jávorka János biz. tag
19./ Tó Hotel Bánk reklámtábla kihelyezési kérelme	Jávorka János biz. tag
20./ Egyebek	
<b>Zárt ülés:</b>	
1./ Laktanya kárigény érvényesítése	Mezőfi Zoltán polgármester

**1./ Önkormányzati ingatlanok bérleti díj és lakbér módosítása**  
**Előterjesztő.** Vargáné Fodor Rita pénzügyi csoportvezető

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Van-e valakinek a napirenddel kapcsolatos kérdése?

**Girasek Károly** bizottsági tag: A Kossuth utcai vízdíj átalány mi alapján, hogyan lett megállapítva? Lakbéren felül fizet a bérlő vízdíjat. Van mérő?

**Vargáné Fodor Rita** pü. csop.vez.: Főben, napi fogyasztásban van megállapítva a vízdíj. 30 l/fő/nap-ban van az átalány megállapítva. A kerti csapon van mérő. Valójában nem mérjük, mert átalányban van megállapítva.

**Dr. Szájbely Ernő** : Az előterjesztésben fel volt tüntetve a tisztázandó kérdéseknél, hogy a bizottsági ülésig kiderül, hány fő lakik ott, a néesség nyilvántartás adataival egyeztetve.

**Hutter Jánosné** jegyző: A testületi ülésig pótoljuk az adatokat.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Ha jól értem, ott van 1 db vízóra. Jelzés történt arra vonatkozóan, hogy más rákötés is van. A bérlők létszáma valószínűleg „változó” az ügyektől függően. A bérlők fizetik-e a bérleti díjat?

**Vargáné Fodor Rita** pü. csop.vez: Elmaradásuk van, Virág R. közel egy éve nem fizet. A felszólítás kiment, kilakoltatást is felvetettük abban.

**Girasek Károly** bizottsági tag: A 3.4 pont alatt szerepel Szabó Miklós ügye, van-e megkötött szerződés, vagy nincs?

**Vargáné Fodor Rita** pü.csop.vez.: Jelenleg a teljes összeget fizeti a bérlő, elmaradása nincs. A határozat végrehajtás nem miattunk csúszik.

**Girasek Károly** bizottsági tag: A csekély mértékű emeléssel egyetértek. A Nyárfa u. 9. és minden társasházi bérleménnyel kapcsolatban – a bérleti díj egy részét legalább a közös költségekre kellene költeni, ezt 20 éve mondom. A vízdíjas probléma, ami itt derül ki. A 30 liter mi alapján van megállapítva, mert nálunk pl. 150 liter van megállapítva. A létszámok nem pontosak. A kerti csapon lévő mérőóra állását össze kell hasonlítani a tényleges fogyasztással. Úgy emlékszem, valamikor volt döntés arról, hogy telken belülré lesz vezetve, hogy a lakók azt fizessék. A mért összeget osszák el és fizessék be. Más az utcáról oda nem mehet be? Pontot kell tenni az ügyre.

**Bulejka András** bizottsági tag: Jogszabály szerint, ha valaki nem fizeti a díjat, akkor a szolgáltató korlátozhatja, ahol 50 l/fő a minimális. Vicc, hogy 30 litert számolunk, akármilyen is a komfortfokozat. A sajtó, rádió foglalkozik azzal, hogy sok helyen újra kötik a szerződéseket. Kikötik, hogy idegent nem fogadhat be, csak hozzájárulással. Kivételesen csak a legközvetlenebb hozzátartozó, ha kiskorú. Ezen a területen elég sokan úgy lettek bejelentkezve, hogy nemigen volt ez a része rendezve. Csak azok legyenek jogosultak, akik oda szerződés szerint be vannak jelentve.

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: A baj az, hogy bejelentkezés nélkül tartózkodnak ott. A 10/2004. önkormányzati rendeletet meg kell nézni, 40 liter megállapítására emlékszem. A 4,2%-os emelés tartható. A garázsok vonatkozásában nem fog emelkedni, a megnövekedett ÁFÁ-ból lett visszaszámolva az emelkedés.

**Jávorka János** bizottsági tag: Kossuth út – jelentős elmaradás van Virág R.-nél. Ez egy időzített bomba, amiről az önkormányzat ugyan nem tehet. A 25 m<sup>2</sup>-en laknak öten. Talán kikapcsolták a villanyt is már. Kiskorú gyerekek vannak, az ÉMÁSZ-nak köztelező áramot szolgáltatni. Kártyás fogyasztás esetén megfelelő szerződést kell kötni. A kódszámot nem kapja meg a bérlő. Ha az elmaradt díjat nem fizeti, akkor addig nem kap kódszámot. Új megállapodást kell kötni. Szankciókat kell alkalmazni, mert ebből sportot űznek.

**Girasek Károly**: Több anyag nem az elvárásainknak megfelelően készült. Látni kellene a vonatkozó rendeletet. Kikerestem, ez tartalmazza, ha van vízóra, akkor azt kell fizetni. 40 Ft/l-t tartalmaz a rendelet. Helyi rendeletünket a hivatal nem tudja? Volt-e módosítása? Ezek az ingatlanok kérnek lakásfenntartási támogatást. Ezt elsősorban vízre, villanyra utalják-e, vagy készpénzben kapják meg?

**Bulejka András**: Hiába hozunk rendeleteket, ha maga az ügyfél, a szerződő nem önkéntesen hajtja végre, mert nincs szankcionálási rendszer. A jogkövető állampolgárok figyelembe veszik, más nem.

**Dr. Szájbely Ernő**: A Kossuth utca körül forog a világ. Kérdés, hogy új állampolgár minden nélkül bejelentkezhet? Friss történet, hogy megjelent 5 fő nálam, fogászati ellátásra. A Kossuth utcában laknak. Előhúzták a hivatali bejelentkezési papírt. Ezt a problémát rendezni kell. Felül kell vizsgálni a megállapodásokat. Következésképpen be kell tartani a helyi rendelkezéseket.

**Hutter Jánosné** : Erről az esetről nincs tudomásom . Van szabályozás, amivel az ügyintézők is tisztában vannak. A polgármester úr írja alá a bejelentőt. Ezt ki fogjuk vizsgálni.

**Dr. Szájbely Ernő**: Kossuth utcai bejelentkezéseket meg kell vizsgálni. Egy vízműves mondta nekem, hogy ők leolvassák az ominózus vízórát, és oda mások is rá vannak kötve. Jó lenne elérni, hogy a Vízmű egyenesen a lakóknak számlázza a leolvasott mennyiség alapján.

**Bulejka András**: 1 óra ennyi családra nem lehet – jogszabály szerint sem.

**Kapecska Ferencné** : A szerződésekben minden benne van.

**Vargáné Fodor Rita**: Megpróbáljuk a behajtást, de sok a probléma.

**Dr. Szájbely Ernő**: A rendelet tervezethez nincs módosító javaslat. „A” változattal aki egyetért, kérem szavazzon.

***Megállapítom, hogy a rendelet – tervezet elfogadását 7 egyöntetű igen szavazattal a bizottság támogatja.***

**Rétság Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

...../2012.(.....) rendelete

**Az önkormányzati lakások bérének mértékéről szóló módosított 10/2004. (V.28.)  
számú önkormányzati rendelet módosításáról.**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó egyes szabályairól szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. §-ában kapott felhatalmazás alapján az önkormányzati lakások bérének mértékéről szóló 10/2004. (V.28.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja.

**1.§**

A rendelet 3.§.(1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép.

3.§. (1) A bérlő a lakás alapterülete után, a lakás komfortfokozatától függő lakbért köteles fizetni:

- a.) összkomfortos szolgálati lakás 150 Ft/m<sup>2</sup>/hó
- b.) összkomfortos szolgálati lakás, jóhiszemű, jogcím nélküli használó 36.255 Ft/hó/
- b.) komfortos lakás 101 Ft/m<sup>2</sup>/hó
- c.) komfort nélküli lakás 53 Ft/m<sup>2</sup>/hó
- d.) komfort nélküli lakás (licit útján szerzett bérleti jog) 5.235 Ft/hó

**2.§**

(1) Ez a rendelet 2012. július 1. napján lép hatályba.

(2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 13/2011. (V.26.) önkormányzati rendelet.

Mezőfi Zoltán  
polgármester

Hutter Jánosné  
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet kihirdetésének napja: 2012. május .....

Hutter Jánosné  
jegyző

A nem lakás céljára szolgáló helyiségeket tartalmazó táblázatban kérek egy „ó” betű beszúrását, - volt laktanya: - raktár cellába, 177 Ft/m<sup>2</sup>/hó”.

Két esetnél nincs a tavalyihoz képest emelés, a Regionális Civil Központ Alapítvány, valamint az iskolában a kávéautomata bérleti díjnál.

**Vargáné Fodor Rita:** A civil központ alapítvány gyakorlatilag észrevehetően, nem tudni, hogy mikor vannak itt. Rögzített összeg van. Iskola esetében az egyik automata el lett szállítva, iskolaigazgató is javasolja, ezt az egy automatát jó lenne megtartani. Nem tartalmaz emelést, a két tornaterem sem.

**Dr. Szájbely Ernő :** Szavazásra teszem fel a határozati javaslat „A” változatát.

A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja az önkormányzati ingatlanok bérleti díj és lakbér módosításával kapcsolatos határozati javaslat „A” változatát.

#### 77/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletéről szóló 20/1993. (XII.30.) számú önkormányzati rendelet 19.§. (5) bekezdése alapján a tulajdonában lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díját 2012. július 1. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

- Kossuth u. 10. üzlet helyiség	417 Ft/m <sup>2</sup> /hó
- Kossuth u. 8. üzlet helyiség és raktár	26.050 Ft/hó
- Nem szolgálati lakáshoz tartozó garázsok	5.146 Ft + áfa /hó
Licit útján hasznosított garázs	6.563 + áfa/hó
- Jegypénztár	6.240 Ft/m <sup>2</sup> /hó
- Volt laktanya: - raktár	177 Ft/m <sup>2</sup> /hó
- fedett szín	83 Ft/m <sup>2</sup> /hó
- terület – telephelyen kívüli külterület	2,6 Ft/m <sup>2</sup> /hó
- telephelyen belül, rendszeres bérlők	5,2 Ft/m <sup>2</sup> /hó
- megüresedett egészségügyi objektumok	1.250 Ft/m <sup>2</sup> /hó + rezsi
Regionális Civil Központ Alapítvány	16.000 Ft/hó
Rétsági Kistérség Egységes Pedagógiai Szakszolgálat	36.470 Ft/hó
Eseti bérleti díjak	
”kis”tornaterem	1.000 Ft/óra
tornaterem	3.000 Ft/óra
Iskolában kávéautomata bérleti díja	5.000 Ft/hó+ rezsi

Az eseti bérleti díjjal kapcsolatos kérelmeket a Képviselő-testület elé kell terjeszteni. A kérelemben meg kell határozni a konkrét célt, a bérelni kívánt terület nagyságát. Az eseti bérleti díjakról a Képviselő-testület minden kérelmező esetében egyedileg dönt.

A bérleti díjak változása és a Bérbeadó adatainak változása miatt a bérleti szerződések módosítását biztosítani kell. A Képviselő-testület Gáspár Csabával kötött használati szerződést továbbra is fenntartja, azt az eredeti szerződés szerint jóváhagyja.

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját megállapító 106/2011. (V. 20.) és a 187/2011. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat 2012. július 1. napján hatályát veszti.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

## 2./ 2012/2013-as tanév csoportlétszámai

Előterjesztő: Borosné Gellai Katalin igazgató

**Horváthné Moldvay Iлона** bizottsági tag: Kérdezném, hogy az Intézményfenntartó Társulási megállapodás előkerült-e, arra nagy szükség lenne. Tolmácsi polgármester úr mondta, nekik van.

**Hutter Jánosné** jegyző: Köszönöm, elkérjük.

**Kapecska Ferencné:** mennyiben szokott eltérni a beírt és a szeptemberben induló létszám. Igaz-e, hogy Tolmácson 4 elsős lesz? Anyagban úgy írtátok, hogy 18 csoport helyett 17 csoport lesz, ez tavaly is ennyi volt. Valójában nem változik a csoportszám. A tanulószoba rossz kihasználtsággal rendelkezik.

**Borosné Gellai Katalin:** A beírt elsősök száma nem szokott változni. A gyakorlat a 4-ből 5-be mutatja, hogy eltávoznak az iskolából. Hír van egy tanulóról, akiről nem nyilatkoztak, nem jelentkeztek. Előfordulhat, hogy majd csak augusztus végén rendeződik. Kalkulációik még nincsenek. Ha 39 elsős jön be, az csoportbontás lesz. A volt tanulószobások száma várhatóan 16 fő körül alakul, a gyakorlat szerint három héten belül csökken a számuk.

**Girasek Károly:** Üdvözlöm a táblázatot, szeretném finomítani. 1-4. osztályba vannak besorolva bánkiak-tolmácsiak, onnan bejárnak? A tényleges órákkal kapcsolatban mi a tapasztalat, milyen létszámú csoportok alakulnak ki csoportbontások esetén.

**Borosné Gellai Katalin:** Valóban vannak tolmácsi alsó tagozatosok. A tényleges órákat tekintve: csoportbontás idegen nyelvből, matematikából, magyarból van. A pedagógiai programmal kapcsolatban egy probléma van a német nyelvvel. 6. osztályból összesen hatan vannak a németen. Többen jelentkeznek angolra, mint németre.

**Horváthné Moldvay Iлона:** Olyan év ez, amelyet valószínűleg nem az önkormányzat visz végig. Levelet kaptam a minisztériumból, amit megosztanék a jelenlévőkkel. Terv az, hogy január 1-jétől átveszi az állam. Ami minket érint: az óraelosztás az intézményvezetőn múlik. Egyeztetések folynak minisztériumok között. A közalkalmazotti státusz finanszírozása a pedagógusokon kívül az önkormányzatoké marad, az elképzelések szerint. Azt meg kell említeni, hogy egyre nehezebb dolga van az iskolának. A Kossuth utcai gyerekek nagyon nagy problémákat okoznak. Egy gyerek egy osztály működését tönkre tudja tenni. Megoldás kell. A létszámokat tekintve – nem valószínű, hogy annyi gyermek elmenne, ami a bontásokat érintené. Lenne 4 napközis és 1 tanulószoba. Az év elejét meg kell várni, mert mindig vannak változások. Még nem jelentek meg a kerettantervek, de december 31-ig át kell vizsgálni.

**Borosné Gellai Katalin:** Gond, hogy nem tudunk tanterv felosztást készíteni, mert kollégák nem tudják, hogy szeptember 1-jén lesznek vagy nem. Partos Gáborné jelentette be egyedül becsületesen, de csak szóban, hogy október 18-án megy nyugdíjba. Mások nem nyilatkoztak. Írásban senki nem jelezte. Tomek Istvánné is jelezte, hogy nyugdíjba megy, de írásban ő sem. Öten élhetnek ezzel a lehetőséggel. Ha mind elmegy, akkor nehéz helyzet alakul ki. Ha egy, akkor meg tudjuk oldani. Három-négy hete foglalkozom a tehetséggondozás pályázattal. A pályázó az önkormányzat kell, hogy legyen. 21-ig kell beadni.

**Kapecska Ferencné:** Az 1. osztály létszám nem szokott igazából változni, tehát a 2 csoport indokolt. Az előzetes óra tervek szerint 30 órával kevesebb lesz. A megmaradó összeg

fedezi a tanulószoba költségét. Az átlaglétszám alakulása kedvező, ill. bőven megfelel annak a kritériumnak, hogy a kistérségi támogatást megkapja. A határozati javaslatokból az „A” változatot javaslom, beírva az 1 tanulócsoport.

**Jávorka János:** A helyzet bonyolultabb is lesz, mint amennyire látjuk most. 30 millió Ft körüli mínusszal kell számolnunk jövőre. Az Iskola fenntartói megállapodás mielőbb kerüljön elénk, egy sor dolgot felül kell vizsgálni, időben fel kell készülni.

**Girasek Károly:** Üdvözlendő, hogy most kerül elénk az anyag. Feltehetően nem lesz a végleges, de közelebb vagyunk. A csoportbontások tekintetében az iskolának olyan döntéseket kell hozni, ami mindenkinek jó. Nem feltétlenül a társuláson kívülieknek. Az iskola is igyekszik korrekt partner lenni. Tolmács tárgyalta a beszámolómat, amit nem fogadtak el. Viszont nem kapták meg a költségvetést, nem is vették tudomásul. A megállapodást át kell tekinteni, a polgármester kapott erre feladatot. A jótékonysági rendezvénnyel kapcsolatban – jó ötletnek tartom, de felhívom a figyelmet arra, hogy szükséges lenne megjelölni, milyen célra szervezik. Arra kérem az intézményt, hogy a törvényességre ügyeljenek, mert a zene elszámolástól a bevételekig mindenre „harapnak”. Az Alapítvány ilyesmire jogosult.

**Borosné Gellai Katalin:** Az Alapítványhoz fog bemenni minden. Vannak olyan célok, amelyek a költségvetésben nincsenek benne, vagy a diák önkormányzatnak is szüksége van rá. Diák újságíró tábor, saját sajtóindítás tervezve van, amihez nem akarunk pénzt kérni a költségvetésünkhöz. A célokat el is fogom mondani 1-jén.

**Dr. Szájbely Ernő:** Az oktatás sincs irigylésre méltó helyzetben. Az alapcélkitűzés már fel is borul, ha a gazdag önkormányzatok tudnak mindenfélét biztosítani, a szegények meg nem. Sok minden nincs tisztázva. Arra kell koncentrálnunk, amiről tudunk. A várható távozásokkal kapcsolatban még ki kell várni, amíg írásban be nem adják. Erre vannak törvények, amelyek ezt szabályozzák. Sok változás van, nem a dolgozók előnyére. A megkapott határozati javaslatoknak ugyanaz a lényege, szinkronban van egymással. Az „A” változat megadja azt a lehetőséget, amit kikerülni nem lehet. A „B”-hez van egy kiegészítés, ami jelzi, hogyha mégis bekövetkezik, akkor mi legyen. Ezért ezt támogatnám. Viszont a 2. oldalon lévő részt kihagyásra javaslom. – ill. „A Képviselő testület felhívja...” Ha kimondanánk pl. a 13 főt, akkor az angolt máris veszélyeztetnénk.

**Kapecska Ferencné:** Nem értek egyet vele, mert az 5 fő beiratkozott a rétsági iskolába. Ha úgy alakulna, akkor az igazgató augusztus 30-án mondaná meg az 5 gyereknek, szüleiknek, hogy menjen, ahova akar?

**Dr. Szájbely Ernő:** Nem akarja senki megakadályozni. Nem biztos, hogy az 5 fő probléma lesz.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatok közül az „A” változatot, ez 1 igen szavazattal, 6 tartózkodással nem fogadta el a PVB. Szavazásra teszem fel a javaslatok „B” változatát, amit a PVB 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott. Az 1 tanulószobás csoportot be kell írni.

A PVB 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

#### **78/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Általános Iskola 2012/2013. tanévre vonatkozó tanulócsoport szám engedélyezésére vonatkozó előterjesztést.

A Képviselő-testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102.§ (2) bekezdés c) pontjában biztosított felhatalmazás alapján – figyelembe véve a hivatkozott törvény 3. számú mellékletében meghatározott tanulócsoporthoz maximális létszámát - a tanulócsoporthoz számát előzetesen a következők szerint határozza meg.

Az Általános Iskola 2012/2013. oktatási évben Rétságon 11 tanulócsoporthoz, 4 napközis csoporttal, 1 tanulószobás csoporttal, a tolmácsi tagintézmény egy összevont iskolaotthonos csoporttal működhet, amennyiben az intézményfenntartó társulás területéről beiratkozott első évfolyamos tanulók számított létszáma augusztus 30-án eléri a 31 főt. Amennyiben az Intézményfenntartó társulás területéről beiratkozott első évfolyamos tanulók létszáma augusztus 30-án 31 főtől kevesebb, abban az esetben egy első osztály indulhat, és Rétságon csak 10 tanulócsoporthoz 4 napközis csoporttal működhet az iskola. .

Az első osztály indításával kapcsolatban felkéri az igazgató asszonyt, hogy alternatív tervezéssel készüljön fel az esetleges létszámváltozás miatt bekövetkező osztályok számának változására is.

Az intézmény alapító okirata szerint, más településről a személyi, tárgyi feltételek megléte esetén vehető fel tanuló, abban az esetben, ha a létszámnövekedés nem von maga után csoport, osztálybontást. Erről az érintett szülőket az intézményvezető tájékoztassa.

Felelős. Borosné Gellai Katalin iskola igazgató

Határidő: 2012. augusztus 30.

### **3./ Megállapodás jóváhagyása Zöld Híd Régió Kft-vel Előterjesztő: Vargáné Fodor Rita pü.csop.vez.**

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A korábban egyeztetettek alapján kellett visszatérni a megállapodásra. Ezek az egyeztetések sikerre vezettek. Ebben a megállapodásban a tavalyi ÁFA körüli viták is rendezésre kerültek. Kérésünknek megfelelően, megküldték időben a tervezetet, néhány változás történt, amit javaslatunkra el is fogadtak, be is építettek. Az első negyedévre vonatkozó kérésüket a tavalyi maradvány terhére biztosítani tudjuk. A 6-os pontos módosítani volt szükséges. Az anyag mellett van a laktanyai hulladék elszállítására vonatkozó ajánlatuk. Ezt most nem tudni, Ft-ban mennyit jelent.

**Vargáné Fodor Rita:** Nagyon ragaszkodnak a 2013-ra vonatkozó részhez. Annak ellenére dönthetünk másképpen.

**Bulejka András:** Nem kell ezzel foglalkozni. Ha tudja, akkor támogatja, ha nem tudja, akkor nem. Van komplett nyilvántartás, ami alapján a számokat lehet pontosítani.

**Dr. Szájbely Ernő:** a 2013 évvel ne foglalkozzunk. A lakásszámot pontosítsuk. Kérem most szavazzon, aki a módosításokkal, pontosításokkal együtt elfogadja a módosított határozati javaslatot.



A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

**79/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Zöld Híd Régió Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Kft-vel, mint Szolgáltatóval 2012. évre kötendő megállapodást.

- A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a lakossági szemétszállítási díj 15.000 Ft/lakás/év önkormányzati támogatás biztosításának elismeréseként a Szolgáltató 2012. évben bruttó 2.667.000 Ft visszatérítést fizet.
- A Képviselő-testület vállalja, hogy a lakosságra át nem hárítható, 2012. I. negyedévi díjemelkedés 165.645 Ft-os többlet költségét a 2011. évi hulladék szállítási támogatási keret maradvány terhére megfizeti.
- A Szolgáltató kezdeményezését, mely szerint a volt laktanya területén képződött hulladék elszállítási és ártalmatlanítás számla szerinti díja, valamint a díjemelkedés 165.645 Ft-os többlet költsége kompenzációként kerüljön elszámolásra a visszatérítés összegébe, a Képviselő-testület a bruttó elszámolás elvének betartása mellett jóváhagyja.

A visszatérítéssel, díjemelkedés és laktanyai hulladék elszállítással kapcsolatos előirányzat változásokat a költségvetés módosításakor át kell vezetni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást aláírja.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Költségvetés módosítás előkészítéséért, bruttó elszámolásért Vargáné Fodor Rita pénzügyi csoportvezető

Határidő: megállapodás aláírására: 2012. május 31.

**Szünet  
(17,45-17,55)**

**4./ Rétsági Polgárőr Egyesület 2012. évi támogatása**

**Előterjesztő:** Vargáné Fodor Rita pü. csop.vez.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A megállapodásban 1-1 dolog javítása szükséges, pl. 3-as pontban beírnám, hogy a „Polgárőr Egyesület” ...vezetett és 6-os pontban önkormányzat nagy „Ő”, és polgármester kis „p”. Szavazásra teszem fel a módosított határozati javaslatot.

A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

**80/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Polgárőr Egyesület 2012. évi önkormányzati támogatás megállapítására vonatkozó kérelmét, azt támogatja.

A Képviselő-testület az önkormányzat 2012. évi költségvetésben - 890301 Civil szervezetek támogatása szakfeladaton - tervezett keret terhére a Polgárőr Egyesület részére elszámolási kötelezettséggel 450.000 Ft támogatást állapít meg.

A támogatás a következő jogcímenen használható fel.

- üzemanyag –kenőanyag	320.000 Ft
- LMP 454 szolgálati gépkocsi biztosítás	15.000 Ft
- LMP 454 szolgálati gépkocsi javítási költsége	70.000 Ft
- posta költségek	6.000 Ft
- irodaszer	15.000 Ft
- szövetségi tagdíjak	2.500 Ft
- szemetes zsák, gumikesztyű	10.000 Ft
- tisztítószer, egyéb anyagok	11.500 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>450.000 Ft</b>

A támogatás félévente vehető igénybe.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatásra vonatkozó, határozat mellékletét képező megállapodást aláírja.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. május 25.

### **Megállapodás**

mely létrejött Rétság Város Önkormányzat – képviselő: Mezőfi Zoltán polgármester – és a Rétsági Polgárőr Egyesület – képviselő: Jávorka János elnök – között a Képviselő-testület által megállapított 2012.évi támogatás felhasználásra kötött megállapodás tárgyában:

1.) Felek rögzítik, hogy a Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi költségvetésben, 2012.évre a 2.) pont szerinti jogcímen elszámolási kötelezettséggel a Rétsági Polgárőr

Egyesület részére 450.000 Ft azaz négyszázötvenezer forint önkormányzati támogatást biztosít. A támogatás szakfeladatrend szerinti besorolása: 890301-5.

2.) A támogatást következő kifizetésekre használhatja fel:

- üzemanyag-kenőanyag költségre	320.000 Ft
- gépkocsi javítási, karbantartási, fenntartási költség	70.000 Ft
- gépjármű biztosítása	15.000 Ft
- postaköltség	6.000 Ft
- Irodaszer	15.000 Ft
- Szövetségi tagdíjak	2.500 Ft
- szemeteszsák, gumikesztyű	10.000 Ft
- tisztítószer, egyéb anyagok	11.500 Ft

A támogatás félévente vehető igénybe.

3.) A támogatást a Polgármesteri Hivatal a Polgárőr Egyesületnek az Érsekvadkert és Vidéke Takarékszövetkezetnél vezetett 64000060-10054512-00000000 számú számlájára igénybejelentés alapján utalja át.

4.) Támogatott tudomásul veszi, hogy az önkormányzati támogatás a 2.) pontban megjelölt költségekre használható fel. A felhasználásról támogatási célonként, a támogatás összegét elérő, támogatott nevére kiállított számla másolatainak benyújtásával, a támogatás kiutalását követő 4 hónapon belül kell elszámolni. A támogatás következő félévi összege csak akkor kerül kifizetésre, ha az I. félévi összeg felhasználásának elszámolása megtörtént.

5.) Támogatott tudomásul veszi, hogy a Polgármesteri Hivatal megbízott dolgozója, illetve belső ellenőre a Támogatott részére megállapított támogatás felhasználását a helyszínen is ellenőrizheti. A benyújtott bizonylatoknak meg kell felelniük a Számviteli Törvény előírásainak.

6.) A támogatott rendszeresen, de évente legalább két alkalommal tájékoztatást ad a médiának (Hangadó, Rétság Tv) a kiemelkedő eseményekről értesíti a főszerkesztőt. Vállalja, hogy reklámanyagain feltünteti, rendezvényein ismerteti, hogy a szervezet számára támogatást nyújt Rétság Város Önkormányzata.

Rétság, 2012. ....

Mezőfi Zoltán  
polgármester

Jávorka János  
elnök

**5./ Ajánlatkérés központi házi orvosi ügyelet  
közbeszerzési eljárásának lebonyolítására  
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester**

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Röviden annyit, hogy ezzel foglalkozott a kistérségi társulás is – kikerekedett, hogy bizottságot hoznak létre, amibe x személyek bekerülnek. Múlt hét keddre össze lett hívva a kistérségi társulás alelnökei, polgármesterei, stb. Az összehívott tanácskozáson ott volt Katona alpolgármester úr, a rétsági polgármester és jómagam, valamint egyedül Havasi dr. jött el a házi orvosok közül. Ettől kezdve vagy végigvisszük mi, vagy nem lesz megoldva a feladat. Ha ilyen az érdeklődés, és ennyire fontos a polgármestereknek ez a kérdés, akkor nekünk kell megoldani a feladatot. Havasi dr. is úgy nyilatkozott, szépen kéri Rétság csinálja végig a feladatot. A mi érdekünk, hogy legyen végigvezetve, megszervezve. Ilyen érdeklődés mellett nem igen lehet másként megcsinálni.

**Bulejka András:** El kell dönteni, hogy ki a felelős önkormányzat, és az vigye végig. Bízom abban, hogy a kistérségnél ezt kellő komolysággal fogják kezelni. Térségi feladattá válhatna, ott lehetőségek is lennének. Ugyanakkor úgy tűnik, hogy valakinek fel kell vállalnia, a megoldást mindenki érdekében. Ennek viszont ki kell alakítani a feltételeit. Meg kell akkor adni, hogy az az önkormányzat indítsa el a folyamatokat, folytassa le a közbeszerzési eljárást. Ha ez Rétság, akkor kézben kell tartani a dolgokat. Nagyon át kell gondolni a kiírást. Ha nem jó közbeszerzési eljárás lesz kiírva, akkor annak hátrányait érezni fogjuk. Ez a testület döntsön, ossza el a terheket. Nem kötelező ebben a társulásban részt venni. Illetve aki időben befizeti, az lehet a társulásnak a tagja, aki nem, az automatikusan kiesik belőle.

**Mezőfi Zoltán:** a Kistérség december 31-én meg fog szünni, nem is vállalhatja fel. Az élet ki fogja kényszeríteni, hogy legyen gesztor. Lényeg, hogy kérjünk a közbeszerzési referens

témakörben ajánlatot. MAPI Zrt. Budapest – Pap K. út 4-6. 1139. – céget javaslom az ajánlatkérők közé felvenni.

**Dr. Szájbely Ernő** : A Provital Kft. viszont messze nem komoly összeget lebegtetett.

**Bulejka András**: Minimális referencia azért kell, legalább valami útmutatót kell tőlük kapni. Lehet, hogy jogosult, de talán nem igazán Rétság érdekeit képviseli. Tudnék hat nevet mondani én is, de abból kettőtől mentsen meg az Isten. Ez azért speciális terület.

**Mezőfi Zoltán** : Kérjünk referenciát.

**Jávorka János**: Sajnos, jelenleg is vannak kintlévőségek. Ebben élen jár Nőtincs. A két ülés közöttiben döbbenet olvastam, milyen csapat jött létre az orvosi ügyelettel kapcsolatban. Aki részt akar venni, annak el kell fogadni a feltételeket. Amelyik nem, az kimarad. A kórháznak púp a hátán, a feladatot meg el kell látni.

**Dr. Szájbely Ernő** : Május 1-jétől a balassagyarmati kórházat is átvette az állam. Teljesen önkéntes társulás, viszont kötelező feladat, de bármelyik önkormányzat megoldhatja saját maga is, ha erre képes. Véleményem, hogy ember nem lesz, aki felvállalja, hogy egyedül megoldja a feladatot. Most ajánlatokat kell bekérnünk, amit viszont beletehetünk, hogy megállapodás tervezetet és referenciát adjon. Határidőket tekintve – május 21, és június 12.

**Girasek Károly**: ez Rétsággra marad, ami nem túl hálás feladat. Arra figyelni kell, az ne avatkozzon bele, aki csak kívülről beszél. Álságosak azért ne legyünk, kimondhatjuk konkrétan, hogy olyanoktól kérjünk ajánlatot, akiket ismerünk, akiktől elvárhatjuk, hogy az érdekeinket képviseli. Itt a konkrét feladatot ismerni kell. Minden segítséget szívesen veszünk, minden nyilvánosan fog zajlani. A MAPI eddig még nem foglalkozott egészségüggyel, bár sok beruházást csinált.

**Dr. Szájbely Ernő**: Aki egyetért azzal, hogy a MAPI Zrt. fel legyen véve a megszólítandók közé, most szavazzon. A bizottság a javaslatot – 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal támogatja.

A PVB 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal támogatja elfogadásra az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

#### **81/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Képviselő-testülete a megszervezésre kerülő központi házi orvosi ügyelet teljes közbeszerzési eljárásának lebonyolítására az alábbi közbeszerzési tanácsadóktól kér ajánlatot:

- 1.) **Márkus és Társai Kft** (3100 Salgótarján Május 1. út 73)
- 2.) **Szokolai László** (2660 Balassagyarmat, Éger út 21)
- 3.) **Provital Zrt** (dr.Panácz István vezérigazgató Budapest Bimbó utca 68. 1022)
- 4.) **MAPI Zrt.** (Budapest, Pap Károly u. 4-6. 1139)
- 5.) **Medlines Kft** (2314 Halásztelek Óvoda u.7/9)
- 6.) **Ruttkai Ágnes** (1171 Budapest Berky Lili u.23 fsz.1/a.)

A központi házi orvosi ügyelet működési költsége 36 millió Ft/év.

Az ajánlattételnek tartalmaznia kell az eljárás teljes lebonyolítására vonatkozó munkadíjat, és a várható egyéb költségeket, megállapodás tervezetet, valamint referencia munkáról tájékoztatót.

Az ajánlatokat Rétság Város Polgármesterének címzett zárt borítékban kell benyújtani. A borítékon szerepeltetni kell az „orvosi ügyelet közbeszerzés” megnevezést. Az ajánlatok benyújtási határideje: 2012.június 12 délelőtt 10.00 óra.

Az ajánlatokat a közbeszerzési bizottság bontja. A bontás ideje: 2012. június 12. 16.00 óra.

A közbeszerzési tanácsadó kiválasztása a képviselő-testület 2012. június 22-i ülésén történik.

Felkéri a jegyzőt a közbeszerzési tanácsadóktól történő ajánlatkérésre.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Határidő: 2012. május 21.

#### **6./ Pótelőirányzat kérés**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő:** 2011. március 25-i ülésen tárgyalta a Képviselő-testület a vízdíj megállapítását, illetve akkor volt egy előterjesztés, akkor került a Nyugat-Nógrád Vízmű a DMRV-hez. Kaptunk egy bérleti szerződést és egy üzemeltetési szerződést, kaptunk egy taggyűlésről kivonatot, és utána kaptunk használatba adásról szóló szerződést. Ebben benne van, hogy évente üzemeltetési szerződést kell kötni az önkormányzatnak a Vízművel, amelyben az összegek is rögzítve vannak. Az üzemeltetési szerződést, ami dátum nélkül alá van írva, a testület nem látta. Nem lehet eligazodni rajta. Ebben rögzítenek összegeket, elég érdekes dolgok is vannak benne. Amit megkaptunk, az a használatba adási szerződés, azt a testület jóváhagyta.

**Vargáné Fodor Rita:** Ezek után most elbizonytalanodtam.

**Kapecska Ferencné:** Előzménye biztos, hogy volt. 1,8 m forintot fizet, ez viszont visszamegy felújításra stb. Amikor a DMRV átvette, ennek is el kellett (volna) készülni. Az 1,8 m forintra egészen biztos, hogy volt annak idején szerződés.

**Dr. Szájbely Ernő :** az van a megállapodásban, hogy a használati díjat évente állapítja meg. A használati díj terhére külön megállapodást kell készíteni, amit a DMRV Zrt. javaslatára kell tárgyalni. A március 21-i ülés anyagaiban ez biztosan nem szerepel, itt van nálam kompletten, amit megkaptunk.

**Bulejka András :** Az 1,8 m Ft + Áfa nekünk jár. Ahhoz, hogy ezt visszakapjuk, azt megállapodás alapján kell rendezni és a feladatokat meghatározni – illetve elszámolni, hogy az 1,8 m forintot mire használtuk fel. Ezt az önkormányzatoknak el kell különíteni, és rekonstrukcióra, felújításra kell felhasználni. Nem karbantartásra, és üzemeltetésre.

**Vargáné Fodor Rita:** akkor ezt az előterjesztést visszavonjuk, tisztázni kell a DMRV-vel. Tavaly is sokat küzdöttünk a rendezés érdekében. Sorozatban visszaküldték a bérleti díj számlákat, különböző indokkal.

**Bulejka András:** Tavaly nem végezhetett rekonstrukciót, illetve a számlázásának nincs alapja a tavalyi évre. Ha a bérleti díjat befizeti, akkor ennek terhére nyújthat be elszámolást rekonstrukció, felújítás tekintetében.

**Mezőfi Zoltán :** Úgy tudom, hogy a települések rekonstrukciós díjat fizetnek. Minden település nem végez egyszerre rekonstrukciót.

**Bulejka András:** Az 1,8 mFt csak Rétság csatornájára fordítható. Gerincezeték után mi nem kapunk bérleti díjat. Ez valójában a mi hálózatunkat érintő amortizáció.

**Girasek Károly:** Tavaly március 21-én nem volt ilyen szerződés, a vízdíjról tárgyaltunk. Ezt az üzemeltetési szerződést a testület nem látta. A jegyzőkönyv sincs meg. Amíg az nincs meg, mind érvénytelen.

**Dr. Szájbely Ernő :** A lényeg az, hogy javasolja a bizottság ezt a napirendet levenni. A DMRV-vel tisztázni kell a dolgokat.

**Vargáné Fodor Rita:** Tájékoztatni szeretném a bizottságot, érkezett egy fizetési felszólítás KRESZ Parkban végzett beruházáshoz, ez 2009-ben történt. Volt róla testületi döntés. Viszont teljesítés igazolás nem kapcsolódik a számlához. Perré alakult a helyzet. Egyezség született, számunkra kedvezően – az ÉMÁSZ mulasztott. A tartozás összegét meg kell fizetnünk, ha megkapjuk a teljesítésigazolást. 3 havi részletfizetést kaptunk. Kamat nagy részét elengedték. Júniusi előirányzat módosításba be lesz építve.

**Bulejka András:** Ez a mi sarunk, miért nem volt rend a portánkon?

**Jávorka János:** Ez kérés volt a lakosok részéről, hogy legyen közvilágítás. Ez a mi trehányóságunk is, ha ez rendezetlen. (Ebbe magamat is beleértem)

**Dr. Szájbely Ernő:** Vízmű egyik dolgozója a volt honvédségi szennyvíztisztító kulcsát akarta átadni Jávorka képviselő úrnak. Ez nem egyszerű dolog. Utána kell nézni, mi az útja-módja ennek?

**Bulejka András:** jogviták elkerülése miatt van ennek egy formája – addig az ő kezelésükben van, amíg hivatalosan vissza nem adják – papíron, műszaki bejárást követően, ahol villanyóraállástól aknák állapotáig és stb. minden jegyzőkönyvben rögzítve van. Nyilatkoztatni kell őket arról, hogy mikor volt környezetvédelmi bejárást, volt-e valami kötelezettség előírás és egyéb. Nehogy valami későbbi komoly baj, szerencsétlenség következzen be. Ne lehessen ebben később jogvita.

**Jávorka János :** Nyitva volt a szennyvíztisztító ajtaja a hétvégén, telefonáltam a készenléti szolgálatnak a vízműhöz, mondták köszönik, de az ajtó nem zárható. Minél előbb kellene rendezni a témát.

***A PVB 7 igen egyöntetű szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Pótelőirányzat kérés című napirend levételét.***

#### **7./ Rétság Laktanya u. 9.sz. alatti ingatlan ingyenes használatba adása**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Tömör Józsefné** aljegyző: A megyei katasztrófavédelmi igazgatóság képviselőjével, az ügyvéd úr jelenlétében az egyeztetés megtörtént. Hosszasan tárgyaltuk ki a lehetséges

megoldásokat, a helyzetet megnyugtatóan rendezni. Mayer Krisztián úr vállalta, hogy az épület megosztására vonatkozó elképzelésüket benyújtják részünkre. Vállalta, hogy alaprajzot, és fényképeket készítenek a jelenlegi állapotról. Valamint tájékoztatnak bennünket, mik azok a területek, amit kizárólagosan ők szeretnének használni, illetve az egyesület és a katasztrófavédelemmel együtt tudnának használni. Az egyeztetés le is folyt, ügyvéd úr vázolta, hogy nézne ki a megállapodás. Mi vállaltuk, megszervezzük a közös bejárást Berecz úrékkal. Többször is kerestem Mayer urat, sajnos a telefonját nem vette fel. Ügyvéd úr múlt hét szerdán nehezen, de elérte telefonon, Mayer úr hátrított, hogy idegen telefont nem vesz fel stb. Hétfőn kaptunk tőle anyagot, de ez nem az, amit kértünk tőle. Ügyvéd úr véleménye is, hogy a mellékletek nélkül nincs sok értelme a Megállapodásnak.

**Dr. Szájbely Ernő:** Az én véleményem is az, hogy ezt a napirendet így nem tudjuk tárgyalni. A Megállapodás tervezetnek 1-2-3-as melléklete nem lelhető fel, a feltételünk az volt, hogy örömmel adunk a tűzoltó őrsnek helyet, de az önkéntes tűzoltó egyesülettel ők előtte állapodjanak meg. Számunka az is lényeges, hogy a tűzoltó őrs minél előbb valósuljon meg, de lényeges, hogy az egyesület ne szenvedjen kárt. Ezt nekik kellene összehangolni. Egy hónapot adhatunk egyeztetésekre, de tudatosítani kell az egyesülettel, hogy a városnak az is fontos, hogy a tűzoltó őrs megvalósuljon. A végletekig várni nem tudunk. A kérésünk, hogy az egyesület elnöke kapjon egy ilyen irányú értesítést, hogy legkésőbb a következő testületi ülésig a vitás kérdéseket tisztázzák a katasztrófavédelemmel. Az én információim kicsit mások, mint amit aljegyző asszony elmondott. Nálam is járt Mayer úr, aki elmondta, hogy Berecz úrékkal több alkalommal is próbálták felvenni a kapcsolatot. Állítólag egy rövid egyeztetés sikeredett, de azon érdemi megállapodásra nem jutottak. Számunkra fontos az egyesület érdeke, valamint a város érdeke is. Ne húzzuk a végtelenségig a megállapodás megkötését.

**Bulejka András :** az egy hónap haladékot rögzíteni kell, de azért nehogy már elveszítsük a vonulós tűzoltókat. Javasolom, hogy ebben a polgármester aktív szerepet vállaljon. Valamint ha lehet kérjük fel Jávorka János urat, ha tud segíteni az egyezség létrehozásában, azt tegye meg.

**Girasek Károly :** Ebben az esetben is fontos lenne, hogy emlékeztető készüljön minden egyeztetésről. Megy a huzavona, érdemi információkat le kell fektetni.

**Jávorka János:** Nem lenne jó, ha az menne a köztudatba, hogy akadályozzuk a vonulós tűzoltóság létrejöttét. Történtek helyszínen történt egyeztetések, ígervények hangzottak el, amik nem úgy valósulnak meg, ahogy elhangzottak. A munkálatok folynak a katasztrófavédelem részéről. Kerüljön az őrs ide minél előbb, a tűzoltó egyesület se szenvedjen hátrányt, ennek érdekében az egyeztetéseket sürgetni kell.

**Dr. Szájbely Ernő :** A testületnek azt javasoljuk, hogy záros határidőn belül polgármester úr és Jávorka úr bevonásával a katasztrófavédelem és az önkéntes tűzoltóság próbáljon egyezsége jutni. Ennek megfelelően a következő testületi ülésre kérnénk vissza a megállapodás tervezetét. Utána tudunk ebben a kérdésben dönteni.

A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

#### **82/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve 41/2012.(III.23.) sz.kt. határozatát a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság helyi tűzoltó őrs kialakítására vonatkozó megkeresését támogatja.

A Rétság Laktanya u. 9. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adásáról a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, valamint a Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület további egyeztetését követően kíván dönteni. Az egyeztetés előkészítésére és lebonyolítására felkéri Mezőfi Zoltán polgármester, valamint Jávorka János tanácsnok urakat.

Utasítja a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményeinek megfelelően elkészített megállapodás tervezetét a Képviselő-testület júniusi ülésére terjessze elő.

Határidő: 2012. június 06.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Katona Ernő alpolgármester távozott az ülésről.**

### **8./ Helyiségbérleti kérelem**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Hutter Jánosné** jegyző: A Tourinform iroda kér helyiséget, a volt porta fülkét szeretnék bérelni, ahol jelenleg az Alaptörvény asztala van. 6 m<sup>2</sup>-ről van szó, a 3 hónap alatt 18 eFt bevételt jelent. Ha úgy dönt a Képviselő-testület, meg tudjuk oldani, hogy máshol kerüljön elhelyezésre az Alaptörvény asztala.

**Girasek Károly** : Úgy tudtam, hogy a Tourinform iroda a banki RTDM-hez kerül. Ott megfelelőbb, jobb elhelyezése lenne. Ott működhetne, nem értem, miért akarják itt csinálni a semmit, ez visszaüt. Hallottam volt olyan, hogy érdeklődtek, mivel ki volt írva, hogy a polgármesteri hivatalban BKV jegyet lehet kapni, és kinevették. Én tartózkodni fogok, mert értelme nincs, inkább gondot okoz. Bánkon teljes infrastruktúrával működik egy iroda, a ház előtt érintőképernyős lekérdezővel, stb.

**Jávorka János** : A két érintett fél nincsen beszélő viszonyban.

**Dr. Szájbely Ernő** : Van egy módosított határozati javaslat. Kérem, rögzítsük a 3-as pontban, hogy 6.250 Ft/hó a bérleti díj. A következő javítás, hogy ahol épület szerepel, oda a helyiség megnevezés legyen beírva. Bérbevevő, bérbeadó, egyben írandó. 10-es bekezdést nagy betűvel kell kezdeni. Kérem aki a javasolt módosításokkal a határozatot, valamint a megállapodást elfogadja, most szavazzon.

A PVB 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

### **83/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétság Kistérség Többcélú Társulása helyiség bérletre vonatkozó megkeresését.

Hozzájárul, hogy a Polgármesteri Hivatal volt porta helyisége határozott időre, 2012. június 1-től augusztus 31-ig Tourinform Iroda céljára 6.250 Ft/hó díjért bérbeadásra kerüljön a Rétság Kistérség Többcélú Társulása részére.

Felhatalmazza jegyzőt, hogy a határozat mellékletét képező bérleti szerződést aláírja.



Felelős: Hutter Jánosné jegyző  
Határidő: 2012. május 30.

## BÉRLETI SZERZŐDÉS (tervezet)

amely létrejött egyrészről Rétság Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (2651 Rétság Rákóczi út 20.) képviselője: Hutter Jánosné jegyző, mint bérbeadó (továbbiakban: bérbeadó), másrészről Rétság Kistérség Többcélú Társulás Munkaszervezete (2651 Rétság Rákóczi út 20.) képviselő: dr.Faragó Mária munkaszervezet-vezető mint bérbevevő (továbbiakban: bérbevevő) között alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

- 1.) Bérbeadó bérbe adja, Bérbevevő bérbe veszi az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Rétság, Rákóczi út 20.sz. alatt lévő, a Polgármesteri Hivatal 6 m<sup>2</sup> területű helyiségét, Turinform Iroda céljára
- 2.) Jelen bérleti szerződést felek 2012.június 01.napjától kezdődően 2012.augusztus 31.napjáig kötik.
- 3.) A bérlő a bérlemény használatáért havi bérleti díjat tartozik fizetni. A bérleti díj havi összege: **6.250 Ft** azaz **Hatezer kettőszázötven** forint.  
A bérleti díjat a Bérlő a Bérbeadó által kibocsátott számla alapján havonta köteles megfizetni bérbeadó bankszámlájára.
- 4.) Bérbeadó közművet szolgáltat. A szolgáltatott közmű ellenértékét Bérlő Bérbeadó által kibocsátott számla alapján köteles megtéríteni.
- 5.) Felek rögzítik, hogy a **helyiség** rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban van.
- 6.) **Bérbevevő** a bérleti szerződés megszűnte után köteles **a helyiséget** kiürített állapotban, rendezetten kártérítési igény benyújtása nélkül visszaadni.
- 7.) **Bérbevevő** az általa bérelt **helyiséget** nem adhatja tovább albérletbe, vagy más módon harmadik személy használatába
- 8.) A bérleti jogviszony megszűnik a következő esetekben:
  - 8.1. a határozott idejű bérbeadás utolsó napján, 2012.augusztus 31-én.
  - 8.2. **Bérbeadó** jogosult indoklás nélkül, írásban a szerződést felmondani. A felmondási idő 30 nap, mely esetben a szerződés az írásbeli közlést követő harmincadik napon szűnik meg. Amennyiben a Bérbeadó a **helyiséggel** rendelkezni akar, és a rendes felmondás jogát gyakorolja, úgy szerződő felek kijelentik, hogy ez nem minősül a Ptk szerinti joggal való visszaélésnek.
  - 8.3. Bérbevevő írásbeli felmondása esetén a felmondási idő 30 nap, mely esetben a szerződés az írásbeli közlést követő harmincadik napon szűnik meg.
  - 8.4. Ha a felek jelen bérleti szerződést közös megegyezéssel megszüntetik.

8.5.A **Bérbeadó** jogosult a jelen szerződést írásban, azonnali hatállyal felmondani (rendkívüli felmondás) ha a Bérelő a fizetési határidőig vagy attól számított 15 nap múltán sem tesz eleget fizetési kötelezettségének, vagy ha a **helyiséget** nem rendeltetésszerűen használja.

- 9.) **Bérbevevő** a bérleti jogviszony megszűnésének napján a bérleményt jegyzőkönyvben rögzített állapotban adja át a Bérbeadónak.  
Amennyiben Bérbevevő a bérleti jogviszony megszűnésének napján a **helyiséget** nem üríti ki, köteles arra az időre, amíg az épületet jogcím nélkül használja, a képviselő-testület által megállapított bérleti díjtétel **tíz**szeresének megfelelő díjat fizetni.
- 10.) **Ezen szerződés előírásaira**, a szerződésben nem szabályozott kérdésekre valamint a szerződésből adódó jogvitákra a Ptk rendelkezései az irányadók.
- 11.) A bérleti szerződés megkötéséhez a Városi Önkormányzat Képviselő-testülete .....számú határozatával hozzájárult.
- 12.) Mindkét fél igyekszik ezen szerződésből adódó, vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat, vagy nézetkülönbségeket tárgyalások útján rendezni. Jogvita esetére a felek alávetik magukat a hatásköri szabályoktól függően a Balassagyarmati Városi Bíróság kizárólagos illetékességének.

Ezen bérleti szerződést felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Rétság, .....

dr. Faragó Mária munkaszervezet vezető  
bérelő

Hutter Jánosné jegyző  
bérbeadó

### 9./ Szerződések, megállapodások jóváhagyása Előterjesztő: Vargáné Fodor Rita pü. csop.v.

**Mezőfi Zoltán** : A szerződés váza összeállításra került, valamennyi képviselő megkapta. Az észrevételek beépítésre kerültek, informálisan már rábólintott a testület.

**Kapecska Ferencné**: A testület megfogalmazta azt az elvárást, hogy minden egyes szerződést látni akar aláírás előtt, azt hiszem, ezt komolyan is kell venni. Hangsúlyozom, nem a szerződés tartalmával, hanem az eljárással van gondom. 600 eFt-os bevételnél még egy rendkívüli testületi ülést is megér a dolog. Pár észrevételt én is tettem, és nem épült be. Kezdem azzal, hogy a szerződés 1098 tanórára van megkötve, ami azt jelenti, hogy ha kiszámoljuk április 25-től november 30-ig, nem jön ki ennyi óra, csak 900 körüli. A többi mikor fogja teljesíteni? A szerződés a fűtést, világítást tartalmazza, de mi van a takarítással? Ezt is bele kellett volna venni.

**Vargáné Fodor Rita**: Úgy volt, hogy következő napra kell a szerződés, Klárka fűzött hozzá valami észrevételt, utána átküldtem a NOMINA részére. Visszajeleztek, jó rendben. Mivel sürgős volt, megkértem alpolgármester urat, írja alá a szerződést. Közben nem jöttek ők aláírni, kérték postázzuk el, illetve a náluk lévő példányt aláírják. A szerződésbe bekerült a kérésnek megfelelően, hogy az eredeti állapotban adja vissza a bérleményt, és a 8. pont

rögzíti, hogy az általa okozott kárt köteles helyrehozni. Valószínűleg az eredeti szerződés került ki az anyaggal.

**Végh József** igazgató: A NOMINA Kft-vel szerződéses viszonyban voltunk az előző években, rendben is volt minden, ki is fizették a bérleti díjat. Tőlünk kértek befogadó nyilatkozatot, hogy a Munkaügyi Központnál pályázni tudjanak. Ezt mi meg is adtuk nekik. Elismerem szíve joga mindenkinek azzal kötni szerződést, akivel akar. Így ezzel a megoldással 200 eFt-tal kevesebb lett a városnak.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az illető hölgy azt mondta, 600 eFt van a bérleti díjra beépítve. A testület tudott arról, hogy gyorsan kellett aláírni a szerződést. Addig döntés nem született, amíg körkérdés alapján meg nem lett kérdezve a testület. A döntés volt, hogy emiatt ne hívjunk össze rendkívüli ülést. A 600 eFt-ot kár lett volna kidobni az ablakon. Az óraszámmal kapcsolatban a hölgy azt mondta, óraösszevonással stb. megoldják az órák számát. Tőlünk fix időre vették igénybe a helyiséget.

Módosított határozati javaslat született, aki a szerződéssel egyetért, kérem szavazzon.

A PVB A NOMINA 3P Oktatási és Szolgáltató ZRT-vel kötött bérleti szerződést 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A megállapodás módosítása bankszámla szám módosítására irányul. Technikai módosításról van szó. Aki elfogadja a megállapodás módosítását, kérem szavazzon.

A PVB az OEP-pel történt megállapodás módosítást 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadta.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A harmadik szerződés módosítása a DMRV Vízmű Zrt-vel történik, adószámok változása miatt. Aki egyetért a módosítással, kérem szavazzon.

A PVB a DMRV Vízmű Zrt-vel kapcsolatos fogyasztói szerződés módosítását 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadta.

**Girasek Károly** : A szerződés apró betűs része elég kemény kitételeket tartalmaz, óra az övék, de mi felelünk, el ne faggyon. Elég egyoldalú feltételeket tartalmaz.

**Dr. Szájbely Ernő** : Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem most szavazzon.

A PVB 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

#### **84/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó szerződéssel, valamint közmű- és egészségügyi szolgáltatás szerződés módosításával kapcsolatos előterjesztést.

- A Képviselő-testület a NOMINA 3P Oktatási és Szolgáltató ZRT-vel kötött – előzetesen egyeztetett- bérleti szerződést jóváhagyja és tudomásul veszi, hogy a vállalkozással 2012. április 25-naptól 2012. november 30. napig, 1098 tanóra

lebonyolítására a Rétság, Rákóczi út 32. szám épület emeletén lévő előadó terem - a rezsiköltségeket is tartalmazó- 600.000 Ft díjért bérbeadásra került.

- Az egészségügyi alapellátásra vonatkozó, az OEP-pel megkötött alapszerződés 1. számú melléklet szerinti módosítását – mely bankszámlaszám és önkormányzati adószám változást tartalmaz - a képviselő-testület jóváhagyja.

- A Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.-vel a Rétság, Rákóczi út 20. szám alatti - Polgármesteri Hivatal - épületre kötendő melléklet szerinti közműszolgáltató szerződést a Képviselő-testület jóváhagyja.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a 2012. évtől bevezetett elkülönített könyvelés miatt az intézményeknek a közműszolgáltatókkal új szerződéseket kell kötni, illetve a megváltozott adatokat a szerződéseken át kell vezetni.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. május 31.

## **10./ Köztársaság utca felszíni vízelvezetés**

**Előterjesztő:** Nagy Miklós

**Dr. Szájbely Ernő :** Az előterjesztéshez egy vállalkozói szerződés került csatolásra. Kicsit előrehaladtunk, szó nincs arról, hogy ezt most jóváhagyhatnánk. Az árakat nem tudjuk, most csak a földmérő munkadíjáról tudunk szavazni. 236-os hrsz-ú ingatlan van jelezve az előterjesztésben, a térképen 263-as szerepel.

**Kapecska Ferencné:** Az előterjesztésből gyanítom, hogy hozzájárul kérelmező a telki szolgalmi jog bejegyzéshez, ennek lehet értéke, jelen esetben az, hogy az árkot kiborkolja az önkormányzat. Ez az ellenértéke. Nem tudjuk mi a költség, még azt sem tudjuk, hány méterről van szó. Tudja-e vállalni az önkormányzat, vagy sem? Nekem itt hiányzik egy lépés. Tudnunk kéne, mennyi lesz kb. a költsége az árok leburkolásának.

**Bulejka András:** Van olyan, hogy az önkormányzat köteles gondoskodni a vízelvezetésről. Műszakilag van olyan, ha indokolt, az építményt veszélyezteti, ha nem burkolt árok van, akkor azt meg kell csinálni. Az az elsődleges, hogy a szolgalmi jog bejegyzést el tudjuk érni. Ehhez a dokumentációt el kell készíteni. A következő lépés a burkolás megoldása, ezt adott esetben közmunkásokkal is meg lehet oldani. A rajz fogja megmutatni, hány méterről van szó. Egyenlőre csak a geodéziai munkáról van szó, másról nincs adatunk.

**Nagy Miklós :** Sematikus állapot, kizárólag a szolgalmi jogról van most szó.

**Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke:** Kérem szavazzon, aki a határozati javaslattal egyetért.

A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

### **85/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bányi Zsuzsanna kérelmét megismerte.

Dombai Gábor földmérő mérnök által benyújtott árajánlatot elfogadja, mely a változási vázrajz elkészítésének munkadíját bruttó 40.000 Ft-ban határozza meg.

A munkadíj költségét 2012.évi költségvetési tartalék terhére biztosítja.

Utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező megbízási szerződést kösse meg.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: május 21.

### **11./ Önkormányzati tulajdonú ingatlanok telekhatár- rendezése, megosztása és kitézése** **Előterjesztő: Tömör Józsefné aljegyző**

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Egyszer volt Horváthék garázs ügye, ez világos és tiszta sor. A másik döntés a Járóbetegnél megnézni a megosztás lehetőségét. Az előterjesztés tartalmazza az általános iskola területén telekmegosztás szükségességét, ezt nem értem, mi ez, miért kell? 3 db helyrajzi szám szerinti ingatlan lett felsorolva, fogalmam nincs, mit jeleznek. Hiányosnak érzem az előterjesztést.

**Tömör Józsefné** aljegyző: Az iskola kérdése : A döntés úgy szólt, hogy a többi intézményt is vizsgálni kell, nem csak a Járóbeteg. Én az árajánlatot már ennek megfelelően is kértem be.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Elhangzott a mai napon is, hogy az iskola tulajdont nem akarja vinni az állam. Iskola kapcsán vizsgálatra került-e, hogy kiragadhatók részek? A városrehabos pályázat esetében derült ki, hogy egy helyrajzi számon van az iskola és egyéb terület, akkor ezeket szét kellett bontani.

**Bulejka András:** Nem kell, hogy változzon. A pályázattal nem függ össze.

**Dr. Szájbely Ernő** : Több javítás is szükséges. Először is a helyrajzi számokat kell javítani, tisztázni. Nem mindegy, mit akarunk megosztani. A határozati javaslatban pl. az van, hogy 011/15, 011/16 hrsz-ra van az árajánlat kérés, a szerződésben pedig már más szerepel, 011/4.

**Girasek Károly** : Földhivatali másolatot kaptunk, azóta lehet, hogy változtatások is történtek. Kimaradt egy fontos lépcső, ki dönti el, hol lesz a telekhatár? Laktanyában is volt olyan eset, hogy nem is tudták, hol a telekhatár, a testület nem adott határozott utasítást. Határozott utasítást kell adni a telekhatár hol legyen.

**Bulejka András** : Nincs igazad, három esetről beszélünk. Az előzmények itt zajlottak a bizottság előtt. A kollégák csak tették a dolgukat. Elhangzott, hogy a garázsoknál sarokpontokat kell csak kitézni. Kitézési terv lesz. Az iskolánál meghatároztuk, hogy a kerítés nyomvonalán belül lesz a határ. A honvédségnél úgy döntöttünk, hogy a járóbetegnél az árok maradjon még a járóbetegé, onnantól kezdve lesz az önkormányzatnak visszacsatolva, és az útnál van meghatározva. Ezt rögzítettük. Nem látom a technikai lehetőség arra, hogy erre megfelelő dokumentációt várhassunk el. Ha ezek a vázrajzok elkészültek, a kordináták meg lesznek, akkor kell dönteni, elfogadjuk-e.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Ha a tervező ezt tudja, és a szerint készíti el a munkát, akkor jó. A laktanyánál van gondom, az eladásnál vetettük fel, a CSMO és egyéb

részeken olyan rendezetlenség van, azt akkor megint megrendeljük? Egy vázlat akkor is hiányzik.

**Bulejka András:** Most nem telket alakítunk ki. Itt most csak telekigazítás lesz.

**Dr. Szájbely Ernő:** A megbízási szerződésben is javítani szükséges: 1. pont: Megbízó és Megbízott nagy m-el, b.) 134/35-re javítani, a c.) pont itt jó. A 2-es pontba bele kell foglalni, hogy „teljesítésigazolás”. Ismertetem a határozati javaslatot. Telekhatár rendezésre 100 eFt, telekmegosztásra 90 eFt, sarokpontok kitűzésére 35 eFt munkadíjat határozunk meg.

Kérem aki a határozati javaslatot elfogadja, most szavazzon.

A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

#### **86/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a telekhatár-rendezésre, telekmegosztásra, valamint a sarokpontok kitűzésére benyújtott árajánlatokat megismerte. A Rétság 011/4 helyrajzi számú, valamint a 356/38; 356/40; és 356/59 hrsz-ú és a 134/35 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan **Dombai Gábor** árajánlatát fogadja el, mely a telekhatár-rendezésre 100 eFt, a telekmegosztásra 90 eFt, valamint a sarokpontok kitűzésére 35 eFt munkadíjat határoz meg.

A fenti munkálatok költségét 2012.évi költségvetési tartalék terhére biztosítja.

Utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező megbízási szerződést kösse meg.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: május 22.

#### **12./ Rétság város közlekedési szabályainak felülvizsgálata**

Előterjesztő: Salgai György

**Kapecska Ferencné:** 44 tábla oszloppal stb. együtt beszerzése – ez mind új, vagy újként kerül kihelyezésre; a szakemberek határozták meg, hogy hová kell? Meglévők cseréjénél az oszlop sem jó?

**Salgai György:** Feladatként kaptam, hogy ellenőrizsem az állapotot. 44 tábla van. 10 helyről eltűnt a tábla, pl. 30 km tábla az egyik oldalon van, másik oldalon nincs. Nem szakemberek bevonásával történt a felmérés. A meglévő táblák cseréjéről volt szó. Nem új helyekre kihelyezésről. A leszedett táblákat fel tudjuk újítani, így lényegesen olcsóbb, mintha teljesen új táblák kellenének. Nem mindenütt kell új oszlop és új tábla. Jávorka úrral, Nagy Miklós úrral, és volt eset, hogy a bejáráson jegyző asszony is velünk tartott.

**Bulejka András:** a 2. sz. főút melletti táblákat nem nekünk kell cserélni, pótolni, hanem fel kell szólítani a közútkezelőt.

**Girasek Károly:** Ez a napirend nem arról szól, amit a Gyuri előterjesztett, mert az a városi feladattervezettséghez tartozik. Törvény írja elő, hogy az önkormányzat öt évenként felülvizsgálja a tulajdonában lévő úthálózatra vonatkozó közlekedési szabályokat. Nem elodázható a dolog,

mert amióta ezt utoljára megállapítottuk, 10 éve, duplájára nőtt az autóforgalom, megváltoztak a körülmények. Szerkezetében változott meg a közlekedés. Néhány példa, ment a vívódás a József A. úton, voltak bejárások, készült róla jegyzőkönyv. Pl. a kukásautó a nagyparkolóba bemegy. Bemehet oda? Nem mehet oda. Kint van a szabályozó tábla is. A patak beszakad, nem véletlenül lett megtiltva. A hivatal melletti kijáratnál kétsávos kikanyarodás kellene. Életveszélyes helyzetek alakulnak ki. Megnőttek a parkolási igények minden közintézménynél. Pl. az óvoda előtti parkoló autók. Az egyik oldalon meg kellene tiltani a parkolást. Javasolom visszahozni a témát ősszel, egy komoly anyaggal alátámasztva. Elengedhetetlen a Laktanya utca szabályozása is. A Zrínyi utca sarkán sincs ott a tábla.

**Salgai György:** Volt javaslat a járóbetegnél gyalogátkelő, egyéb szabályozás, km. korlátozás.

**Jávorka János:** volt bejárás, nem volt rendőr, nem volt ott mindegyiken. Meggondolandó, hogy jelentős változásokat csináljunk Rétságon. Még nagyobb lesz a felháborodás. Van egy kialakult közlekedési rend, a hiányzó táblákat pótolni kell, a rosszakat fel kell újítani. Ha majd nyer a pályázatunk, akkor kell visszatérni a közlekedés szabályozására. Korábban is mind kudarcba fulladt.

**Bulejka András:** A közlekedés az embereket kell, hogy szolgálja. Nem biztos, hogy fel kell forgatni az egész rendszert. Ezrelékben nem lehet kifejezni a baleseteket. Ha viszont foglalkozni akarunk vele, akkor meg kell hozzá hívni minden érintett szakembert, hatóságot, felügyeletet és egyebeket. Ez rengeteg pénzünkbe kerülne. Ezeket a táblákat ettől függetlenül fel kell újítani, és le kell cserélni. A rehabilitációval kapcsolatban pedig minden meg van határozva, kivéve a 2. sz. út kapcsolatot.

**Dr. Szájbely Ernő:** egy gond van, hogy az előterjesztés címe nem felel meg az előterjesztésnek. A címet kell megváltoztatni, a táblákkal kapcsolatos feladatokat el kell végezni. Van az anyagban arra vonatkozó kijelentés, hogy a szabályokat nem kell megváltoztatni.

**Kapecska Ferencné:** a várható költség, 320 e Ft legyen szerepeltetve.

**Dr. Szájbely Ernő:** Ismertetem a határozati javaslatot. A szükséges pontosításokat, javításokat el kell végezni. Határidő: július 31.

**Girasek Károly:** nem ez volt a napirend tárgya, ne bagatellizáljuk el. Azt javasoltam, vegyük le a napirendről. Nemcsak a címe rossz, az egész rossz. Komoly munkát, előkészítést igényel.

**Dr. Szájbely Ernő:** Aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A PVB 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

#### **87/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Rétság Város közlekedési felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést. Rétság város közlekedési szabályait módosítani nem kívánja. A közlekedési táblák megvásárlásával és kihelyezésével egyetért. A közlekedési táblák megvásárlásának és elhelyezésének 320 eFt-os költségét a 2012.évi költségvetés közutak üzemeltetése

szakfeladaton tervezett 650.000 Ft előirányzat terhére biztosítja.

Felelős: Salgai György város gondnok

Határidő: 2012. július 31.

**20,52 perc**

### **13./ Rózsavölgy út burkolt árok építése**

**Előterjesztő:** Salgai György város gondnok

**Hutter Jánosné** jegyző: Átadom elnök úrnak a három, bontatlan borítékot.

**Dr. Szájbely Ernő:** Felbontás után ismertetem a borítékok tartalmát.

3.119.331 Ft -	AQUA-PILON Kft. Vác
3.303.398 Ft -	KANYÓ2000 Kft. Kóspallag
2.789.536 Ft -	Váci ÚTÉPÍTŐ Kft.

**Dr. Szájbely Ernő:** A felújítási tervben 5 utca volt megnevezve, azok miatt nem szerepelnek ebben. Kompletten kellene kezelni a feladatot. Sorrendet kell kialakítani. Több helyen is van gond. Véleményem, lássuk egyben az egészet, utána döntsünk.

**Salgai György:** Tegnap délig úgy gondoltuk, megoldjuk a többi utcát is a közmunkások közreműködésével. Sajnos július 1-től csak 4 és fél közmunkásra számíthatunk, a Munkaügyi Központ kiértékelése alapján. A Rózsavölgy utca mindkét oldalán lévő árokról van szó.

**Kapecska Ferencné:** Egyben kellene elbírálni az összes megjelölt utcát.

**Jávorka János:** Nem kell felbontani az egész Rózsavölgy utcát. Stevikéktől felfelé 1-2 lap cserénél komolyabb dolgot nem kell végezni a Rózsavölgy utcában. Ne csak ezzel az utcával foglalkozzunk, a többiben is vannak gondok. Valószínű, hogy lehet betonlapot egészben is kinyerni a munkálatok folyamán.

**Salgai György:** A mérések úgy készültek, hogy a kis hidakat kihagytuk.

**Bulejka András:** 250 m<sup>2</sup>, ez nem kevés. Véleményem, hogy a felújítási és karbantartási tervben megjelölt minden utcára külön árajánlatot kérjünk be.

**Dr. Szájbely Ernő:** Szavazásra teszem fel az elhangzott javaslatot, miszerint árajánlatot kérni minden utcára, utána fontossági sorrendet kell felállítani.

A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

#### **88/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

A Képviselő-testület a 2012.évi karbantartási terv szerint a Petőfi u., Táncsics u., Rákóczi u., Rózsavölgy u., Mikszáth u. vonatkozásában árajánlatokat kér a nevesített utcák karbantartási feladatainak ellátására. Az ajánlatokat minden utcára külön-külön kell megadni. Az árajánlatok benyújtását követően a feladatok rangsorolásáról a képviselő-testület dönt.



Határidő: 2012.június 06.

Felelős: Salgai György város gondnok

**Szünet**  
**21,30-21,45**

**14./ Gépkocsi értékesítése**

**Előterjesztő:** Salgai György város gondnok

**Dr. Szájbely Ernő** : Kérdésem lenne, hogy hasonló korú gépkocsikat nézték-e, van-e javaslat az értékesítés módjára.

**Girasek Károly** : Autókereskedéstől kell árat megkérni, utána dolgozó, vagy bárki vegye meg.

**Kapecska Ferencné** : Nem javaslom, hogy dolgozó vegye meg az autót, tiszta körülmények között kell eladni. Találgatásokra adna okot, ha helyi dolgozó vásárolná meg azt. Internetre is fel lehet tenni.

**Dr. Szájbely Ernő** : Autókereskedésbe kell bevinni, utána pedig meghirdetni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Mi lesz a továbbiakban, presztizs kérdés, hogy egy városnak legyen személyautója. Középtávon kell egy autó a hivatalnak. Ennek az autónak piaci értéke szinte semmi, viszont a használati értéke nagyobb. A magánautók elrendelése többre fog kerülni, ebben biztos vagyok.

**Girasek Károly** : Ha lenne miből, ha lenne bevétel, pl. az eladható ingatlanokból, akkor igen. Presztizs kérdés lehet, de most ez nem szempont. Ennyiért talán nem érdemes eladni, de fenntartani sem érdemes. Ha áll a garázsban, akkor is 100-150 ezer forintba kerül. Körültekintően el kell adni.

**Bulejka András**: Egy városnak méltó autójának kellene lennie. A közeljövőben sok változás lesz, később át kell gondolni új autó vásárlását, ez már több költséget fog előidézni. Amíg lábán mozog, addig kell túladni rajta.

**Jávorka János** : elég sokat futott az autó. Gondolni kell a jövőre is. A Toyota sem mai autó. Az ebéd kihordása azzal történik, ami nem szimpatikus dolog, egy zárt terű autóra lenne szükség. A Toyotára só hordás, stb. miatt van nagy szükség.

**Dr. Szájbely Ernő** : Ismertetem a határozati javaslatot, kérem aki támogatja, most szavazzon.

A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

**89/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a HMV 540 frsz-ú OPEL ASTRA személygépkocsi eladásával egyetért.

**A gépkocsi értékesítés módját a Képviselő-testület, autókereskedőtől kért árajánlat ismeretében hozza meg.**

Határidő: 2012. június 10.

Felelős: Salgai György városfőnök

**15./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Hutter Jánosné:** kiegészítések a beszámolóhoz - járóbeteg közvilágítás – két és fél hónappal ezelőtt kérte a véleményünket a tervező – akkor választ adtunk, ezt az újabb javaslatot nemigen értjük; februári határozatok között – ingatlan értékesítés – nem sikerült elérni az OTP értébecslőjét – a határozat még nincs végrehajtva. Ma megérkeztek szerződéstervezetek (Széchenyi Keverő Kft., FŐKEFE). FŐKEFE módosítást kért, határozatlan idejű szerződést szeretnének. Intézményfenntartó társulás beszámolóját, költségvetését megküldtük. Belső ellenőrzéssel folyamatos a kapcsolat tartás. Adótartozások nyilvánosságra hozásával kapcsolatban mai napon egyeztetések folytak. Végrehajtásokat folyamatba helyeztük. Az óvodavezetői pályázat a KSZK honlapján is megjelent.

**Kapecska Ferencné:** átruházott hatáskörben a cigány kisebbség 1 főnek adott 40 e Ft-ot a SZB jóváhagyta? Ebből probléma is lehet. Az itteni rendeletbe bele kellene férnie.

**Jávorka János:** temetéssel kapcsolatban kapott segítyt. Utólag az SZB-nek csak pontot kell rátenni, illetve a pont már rajta is van. Más módon kellene ezt megoldani.

**Dr. Szájbely Ernő:** A kormányhivatalnak továbbszámlázunk és akadozik a teljesítés? Ez konkrétan mit jelent? A FŐKEFE szerződés nincs aláírva? Mikor ment el a tértivevényes felszólító levél? Intézményfenntartó társulással kapcsolatos mai napi egyeztetés megtörtént-e? A három zenekar esetében valami lépés történt-e, akik a Rákóczi u. 32. szám alatt szeretnének próbálni?

**Vargáné Fodor Rita:** A kormányhivatalból jönnek azért pénzek, de nem úgy, ahogyan ezt korábban megszoktuk.

**Mezőfi Zoltán:** FŐKEFE: A felszólításra jött válasz, de a szerződést nem küldték vissza. Egyéb kifogásokat nem emeltek a szerződés ellen. Mai egyeztetés nem volt az intézménytársulás vonatkozásában.

**Girasek Károly:** Kezd hasonlítani az elvárásokhoz. A régebben hozott határozatok nem térnek vissza. Pl. a Jászteleki út végén az elbontás. Főkefe szerződés. Nem célunk, hogy ne legyen itt a Főkefe, de az igen, hogy rendezett viszonyok legyenek. A testület állásfoglalása egyértelmű volt. A határozatlan idejű szerződés rosszabb, mint a határozott. Valami következménynek kell lenni. Középiskola szerződés. Az a cél, hogy rendezett viszonyok legyenek. Zeneiskola dettó. Projektort már nem is mondom. Már a helyedben a Vaterán vettem volna egyet. Adótartozások nyilvánossá tétele. Áprilisi hangadóban megjelent, hogy ez lesz. Fel kell gyorsítani a menetet. Lift kérdése- született határozat. El is van takarva a gombja, nem is működik. A tűzoltó megbüntet a menekülési útvonal tekintetében – rács bezárva. Templom utcai értékesítés értébecslési feltételeinek meghatározása. Végrehajtási mutatók jobbák, de a régi határozatok el lennének felejtve, ha én nem mondanám.

**Kapecska Ferencné:** El lett bontva az út vége, amire Girasek úr céloz.

**Hutter Jánosné:** A 3 zenekar ügyében lépés nem történt. Rács kérdésében tiszteletben tartom a véleményeket. Az elégedetlenséget tudomásul veszem, de felelősségem van benne. Ügyfelfogadáskor nyitva van minden ajtó, minden rács.

**Girasek Károly :** Tiszteletben tartom, de van egy elégedetlenség. Több szempontot kell mérlegelni.

A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal a Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló 2012. május havi beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

### **16./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr.Szajbely Ernő:** Visszatérően az a gond az anyaggal, hogy nem is annyira a leírt anyaggal van a baj, hanem azzal, hogy két ülés között volt 14 munkanap, ebből kb. a leírtak 4 órás elfoglaltságot jelentenek a polgármester úrnak. Összességében a végzett munka arányának kellene javulni, többről tudna beszámolni polgármester úr. Azt kérnénk, és várnánk, hogy több legyen, amiről számot ad polgármester úr.

**Girasek Károly :** Április 23., tűzoltóság ügyében pontatlanság van. A megállapodás tervezet nem készült el.

**Dr. Szajbely Ernő:** Szavazásra teszem fel a tájékoztató elfogadását.

A PVB 3 igen szavazattal, 4 tartózkodással a polgármester 2012. május havi tájékoztatását a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról nem fogadja el.

### **Tájékoztató az Egyebek napirendi pontokban elhangzott feladatok végrehajtásáról**

**Hutter Jánosné** jegyző: Március 20-án a PVB ülésen elhangzottak szerint a Templom úti objektummal kapcsolatban az OTP értékbecslővel a kapcsolatos nem sikerült felvenni. A következő ülésre a kitüntetési rendelet szerepelni fog. Munkavédelmi szakembert megkerestem, ajánlatot kaptam, pénteken találkozunk személyesen.

**Jávorka János :** Laktanyában a tükör fel van helyezve, pozitív róla a vélemény. Április 21-én hulladékgyűjtési akciót szervezett a polgárőrség. Több mint 100 zsák szemét volt kihelyezve, ez a laktanyába lett beszállítva. Előző CBA területén is sok a szemét. Ottl akók nagy földmennyiséget hordtak oda.

**Bulejka András :** Lomtalanítással kapcsolatban : egy amerikai ügyvezető volt az Ipari Parkban, a jenei úttal szemben ő is látta a nagy szemétdombot, és azt is látta, hogy az el lett takarítva. Kérte, tolmácsoljam köszönetét.

**Girasek Károly:** a patkányirtással kapcsolatban nem az árajánlatot reklamáltam, hanem az intézkedést. Ica kérte a József A. utcát – a kukásautó elviszi a gyalogosokat. Balesetveszélyes helyzet. A járda szélére lehetne lánckorlátot elhelyezni. Kellene tábla, hogy csak személyautó állhasson meg a kisparkolóban. Hivatal belső hirdetőjén láthatóan a magánhirdetések eltűntek, de ott van Hegedűs Ferenc címeres hirdetése. Ha fizet érte, fizessen máshol, a Zrínyi utca sarkán. Táblákat kell kihelyezni.

**Dr. Szájbely Ernő:** patkányirtásnál az egy ajánlathoz érdemes lenne még többet kérni. Templom utcai egészségügyi objektum – bevételt kellene teljesíteni, oda kellene figyelni, ne sikkadjanak el, hathatós lépésekre van szükség. Csortán dr. nő előtt a Börzsönyi utcában aknafedél ügyében nem történt intézkedés.

**Horváthné Moldvay Ilona:** elfogadom, hogy nem lehet mit csinálni, de naponta több balesetveszélyes helyzet alakul ki a József Attila utcában. Ott járnak a gyerekek a napközibe is. Nem kellene megvárni, amíg baj lesz.

### **17./ Villanyoszlopok áthelyezése**

**Előterjesztő:** Jávorka János képviselő

**Jávorka János:** A Hunyadi ligetben egyre több rendezvényt lehetne tartani. Mindig külön kell megrendelni a villany odavezetését. Ez 60-70 ezer Ft alkalmanként. Ezt a területet rendezetten, karbantartva lehet használni. A kis épület elektromos ellátását kellene megoldani véglegesen. 4 oszlopot kellene elhelyezni, ezzel alkalomszerűen közvilágítást is meg lehet oldani. A laktanyában vannak működésen kívüli villanyoszlopok. Ebben kellene dönteni a testületnek. Határidőt augusztus 31-re kellene módosítani.

**Kapecska Ferencné:** ÉMÁSZ szakemberrel történt-e egyeztetés? Nem villanyhálózat bővítés lesz?

**Bulejka András:** Ez már mért energia, csak azzal a különbséggel, hogy egy helyről lesz odavezetve.

**Jávorka János:** Radnóti utca sarkán van mérő, onnan menne oda.

**Dr. Szájbely Ernő:** Szavazásra teszem fel a napirenddel kapcsolatos határozati javaslatot, határidő módosításával.

A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

#### **90/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Hunyadi liget rendszeres áramellátása kiépítésre kerüljön.

Az áramellátás megoldása érdekében hozzájárul, hogy a laktanya telephelyről a feleslegessé vált 4 db villanyoszlop áthelyezésre kerüljön a Hunyadi ligetbe.

Felelős: Salgai György város gondnok

Határidő: 2012. augusztus 31.

### **18./ Képviselői tiszteletdíj felajánlás**

**Előterjesztő:** Jávorka János képviselő

**Jávorka János:** A május havi tiszteletdíjamat szeretném felajánlani a Hunyadi János Nyugállományúak klubja részére.

**Dr. Szájbely Ernő: Aki a felajánlást támogatja, kérem szavazzon.**

A PVB 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

**91/2012.(V.15.) sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Jávorka János képviselő május havi tiszteletdíj felajánlásáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a tiszteletdíj felajánlást a Hunyadi János Nyugállományúak Klubja részére tudomásul veszi.

A 2012. évi költségvetés során következő módosításakor a következő előirányzat átvezetéseket kell elvégezni: A Polgármesteri Hivatal költségvetésében lévő az Önkormányzati jogalkotás szakfeladat külső személyi juttatások előirányzatát 50.000 Ft-tal, a szociális hozzájárulások előirányzatát 13.500 Ft kell csökkenteni, a város költségvetésében civil szervezetek támogatása szakfeladaton és kiadás nemet 63.500 Ft-tal megemeli. A változásokkal együtt az intézmény finanszírozást is módosítani szükséges.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

***Mezőfi Zoltán polgármester távozott az ülésről***

**19./ Tó Motel reklámtábla kihelyezés**

**Előterjesztő:** dr. Szájbely Ernő PVB elnöke

**Dr. Szájbely Ernő:** Tőlünk bérelt ingatlanon szeretnék a táblát elhelyezni. A kérdés az, hogy kell-e ebben döntenünk, vagy elég az építési hatóság közreműködése?

**Kapecska Ferencné :** Még testületi döntés sem kell hozzá.

**20./ Egyebek**

**Kapecska Ferencné:** A város hivatalos honlapján nem igazán lehet eligazodni. A testületi meghívót sem találok, a május 1-i rendezvényt sem leltem fel. A jegyzőkönyveket megtaláltam. Nem naprakész, még Fejes Zsolt szerepel mint jegyző. Az ügyintéző változások sincsenek átírva. Elvárható lenne, hogy pontosabb legyen.

A CBA terület ügyben a Palóc Kereskedelmi (Salgótarján) céget meg kell keresni, és felszólítani, a területük ramatyul néz ki.

**Dr. Szájbely Ernő:** CBA terület (itt a központban) is intézkedni kell fűnyírás ügyben. Az OTP-vel is szerződést kell kötni ebben az ügyben.

**Girasek Károly** : A honlap annak idején egy koncepciót benyújtott, ami szerintem jó. Óhatatlan az összehasonlítás a Rétság net-tel. Megfelelő rovatokban megtalálhatók az események. Voltak határidők a közérdekű adatok szerepeltetésre. Rendeleti részek is üresek. 2009-es jegyzőkönyvek nincsenek meg. Web mesternek fizetjük a díjat, de neki nem kötelessége itt kopogtatni, és változások után érdeklődni. Polgármester úr pedig nyomatékosan megmondta, hogy tartsam magam távol tőle. A változásokat jelezni kell. A kritikák megfogadhatók. Valószínű az intézmények-en belül lesz olyan profil, hogy Programok. Ezt valakinek kézbe kellene venni. Én összegyűjtöm a programokat, és Végh úr régen ezeket a Hangadóba bele is írta, utóbbi időben nem. Kérem, kis gyorsulás legyen ebben. Valaki a hivatalban hetenként nézze végig ezt a hivatalban. Én abban szoktam segíteni a web mesternek, hova mit tegyem be.

**Dr. Szájbely Ernő**: Jogos az észrevétel, az adatok innen fognak menni, az egyebeknek pedig utánajár az, aki ezért felelős.

**Jávorka János**: Táblákat kell kitenni a szemétkerakók elszaporodása miatt, (Szemetet lerakni tilos). Autók parkolása lehetetlenné teszi több helyen is a fűnyírást, ide pedig „Parkolni tilos” táblát kellene kihelyeznünk. Lomtalanítás – ház elé nem lehet kihelyezni a lomot, valahogyan segíteni kellene ebben a kérdésben.

**Bulejka András**: Képtelenség felmérni erre az igényt, és szinte lehetetlen. A városi honlap – felelős van, lerázni a feladatot nem lehet. A művelődési központ önszorgalomból is végezhetné a feladatot, a ház programját is nehéz megtalálni. „Rétság város aktuális programjai”, mindegy melyik intézményé a program, de legyen fellelhető. Szegénységi bizonyítványunk, hogy ebben nem tudunk érvényt szerezni. A laktanya értékbecslések előkészítésének folyamata már túl hosszú. Ha ennyi az előkészítés, mikor lehet ebből meghirdetni programot? A városrehab. tekintetében konzorciumi tagokkal hányadán állunk, volt-e velük egyeztetés? Tudnunk kellene, őket a pályázat hogyan kezelte stb. Képpen vannak-e, hogyan áll a mi pályázatunk? Nem hívtuk meg őket egyszer sem bizottsági, vagy testületi ülésre. Sajnos most hiába is teszem fel a kérdéseket, polgármester úr távozott.

**Girasek Károly**: A kiemelt feladatokról tájékoztató elmaradt. Én is polgármester úrnak címezném a kérdésemet, de nincs itt. Kossuth utca Velki-féle ház állapotfelmérés készült-e, van-e valakinél kulcs, ki őrzi a házat? Van-e gazdája? Mészáros Vali lakás ügye, közveszély áll fenn, patkányok lepték el a területet, szomszédok tyúkjaikat megeszik. Tűzveszélyes is a felhalmozott szemét miatt. Zöld udvar kérdésében hol állunk, mikor nyit? 2-es út bejárása megtörtént, adjunk észrevételeket, ezen a héten hétfőtől péntekig. Kiderült már bejárás megtörtént, én az észrevételeimet bőven leadtam.

**Dr. Szájbely Ernő** : Kérésünk, hogy az előterjesztéseket ezentúl pénteken kapjuk meg, volt aki jelezte, hogy csak szombaton kapta meg. Kapecska Ferencné bizottsági tagunkat szeretnénk felkérni, 4-5 havonta pénztár, banki kivonat ellenőrzést végezze el, amennyiben nem nagyon megterhelő. Köszönjük.

Több tárgy nincs, megköszönöm a részvételt, a nyílt ülést 23 óra 05 perckor bezárom.

Kmft.

Dr. Szájbely Ernő  
PVB elnöke

Girasek Károly  
jkv.hit.

Jávorka János  
jkv.hit.