

**8.számú**  
**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** 2012. április 17. napján 16 órai kezdettel megtartott PVB ülésen.

**Jelen vannak:** dr. Szájbely Ernő PVB elnöke  
Girasek Károly bizottsági tag  
Jávorka János bizottsági tag  
Majnik László bizottsági tag  
Kapecska Ferencné bizottsági tag  
Horváthné Moldvay Ilona bizottsági tag  
Szabó Klára bizottsági tag  
Bulejka András bizottsági tag  
Hutter Jánosné jegyző  
Tömör Józsefné aljegyző  
Mezőfi Zoltán polgármester  
Lichtenberger Edit jkv. vezető  
1 fő a lakosság részéről

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat. Külön köszöntöm körünkben megjelent Farkas Sándorné dr. könyvvizsgáló asszonyt. Megállapítom, hogy ülésünk 8 fő jelenlétével határozatképes, azt megnyitom. Jegyzőkönyvi hitelesítőnek javaslom Horváthné Moldvay Ilona, valamint Jávorka János bizottsági tagokat. A javaslatot jelenlévők 8 igen szavazattal támogatták.

A meghívón szereplő napirendeken kívül javaslom 18. napirendként Adótartozások nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos Képviselő-testületi határozat módosítása című napirend tárgyalását. Következő javaslatom, hogy a zárt ülésre tervezett Elszámolatlan előleg visszafizetését nyílt ülésen tárgyaljuk, 19. napirendként. Van-e még valakinek napirendi javaslata.

**Jávorka János** bizottsági tag: Tiszteletdíj felajánlás kérdése napirendet kérném 20. napirendként tárgyalni.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Javaslom, hogy a testületi ülésen ne 19. napirendként tárgyaljuk az Elszámolatlan előleg visszafizetése c. témát, elég fajsúlyos a kérdés, határozatot kell hoznunk benne. Testületi ülésen valahol a 8. napirendre lehetne tűzni.

**Dr. Szájbely Ernő** bizottság elnöke: Megállapítom, hogy a napirendre tett javaslatot a bizottság 8 egyhangú igen szavazattal elfogadta, és az alábbiak szerint tárgyalta.

<b>Napirend</b>	<b>Előterjesztő</b>
1./ Beszámoló az Önkormányzat 2011. évi költségvetés teljesítéséről, a pénzmaradvány elszámolásáról	Mezőfi Zoltán polgármester
2./ Egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló 7/2005. (IV.01.) rendelet módosítása	Hutter Jánosné jegyző
3./ Önkormányzati rendeletek szabálysértése rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése	Hutter Jánosné jegyző

4./ Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása	Hutter Jánosné jegyző
5./ Beszámoló az Általános iskola Intézményfenntartó Társulás 2011. évi költségvetési gazdálkodásáról	Mezőfi Zoltán polgármester
6./ Beszámoló a Belső Ellenőrzési társulás működéséről, az ellenőrzés tapasztalatairól	Mezőfi Zoltán polgármester
7./ Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2012. évi munka és rendezvény terve	Végh József igazgató
8./ Horváthné Moldvay Ilona és Horváth Zsolt kérelme	Tömör Józsefné aljegyző
9./ Horváth Viktor rétsági lakos kérelme	Hutter Jánosné jegyző
10./ Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2012. évi önkormányzati támogatása	Mezőfi Zoltán polgármester
11./ Magyar Posta Zrt. kérelme	Vargáné F.Rita pü.csv.
12./ Zenekarok kérelme	Mezőfi Zoltán polgármester
13./ FŐNIX ASE sport és civil szervezeti támogatása	Hutter Jánosné jegyző
14./ 2012. évi karbantartási és felújítási terv	Salgai György városigazgató
15./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről	Mezőfi Zoltán polgármester
16./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról	Mezőfi Zoltán polgármester
17./ Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról	Mezőfi Zoltán polgármester
18./ Adótartozások nyilvánosságra hozásáról szóló Képviselő-testületi határozat módosítása	Dr. Szájbely Ernő PVB elnök
19./ ESZA előleg visszafizetése	Vargáné F.Rita csop.v.
20./ Tiszteletdíj felajánlás	Jávorka János képviselő
21./ Egyebek	

#### Zárt ülés:

1./ Laktanya kárigény érvényesítése	Mezőfi Zoltán polgármester
-------------------------------------	----------------------------

#### 1./ Beszámoló az Önkormányzat 2011. évi költségvetés teljesítéséről, a pénzmaradvány elszámolásáról Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

**Vargáné Fodor Rita** pénzügyi csoportvezető: Ki szeretném egészíteni az előterjesztést. A felhalmozás és felújítás számainak pontosítása végig lett vezetve, átvett pénzeszközöknél is megtörtént a pontosítás. Kereszthivatkozások voltak, a végösszegek nem változnak. Működési célú bevételek és kiadások számainak pontosítása is megtörtént. Fejlesztési célú bevételek és kiadások pontosítása 7. sz. melléklet esetében is bontás van, ami a végösszeget nem érinti. 4. sz. mellékletben a kisebbségnél volt dupla beírás, törlés után nem érinti a végösszeget. A kisebbségnél a 30 eFt különbség egységesítve lett. A módosítások csak pontosítások, sem a bevételi, sem a kiadási főösszeget nem érinti.

**Farkas Sándorné dr.** könyvvizsgáló: Csak megerősíteni tudom azt, amit leírtam a jelentésemben. A bevétel és kiadás teljesítése az előző évhez képest előrelépést jelent. A működési hiány csökkenés és a maradvány helyzete is lényeges javulást mutat.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Kérdésem lenne, hogy két olyan melléklet van (4 és 14), amire nincs hivatkozás a rendelet tervezetben.

**Vargáné Fodor Rita** pénzügyi csoportvezető: A 3. sz. melléklet tartalmazza a 4-es adatait. A 14-es mellékletre kellene a visszautalás, mert kötelező bemutatni. A 3. §. f.) pontjába javasolom beilleszteni a 14. sz. mellékletre való hivatkozást. A c.) pontban is javasolok pontosítást. Így minden mellékletre van hivatkozás.

**Dr. Szájbely Ernő** További kérdésem azzal kapcsolatos, hogy a beszámoló előbb kerül leadásra a MÁK-nak, ha esetleg módosítás van, akkor ezt hogyan lehet feloldani?

**Vargáné Fodor Rita** pénzügyi csoportvezető: Nem lehet feloldani, mert a leadási határidőt tartani kell. Az egyezőséget a beszámoló biztosítja. Inkább fel kell vállalni, ha valami hiba utólag kiderül. A pénzmaradvány esetében vannak központilag feltöltött sor, amibe nem lehet belenyúlni. Nem tudni az okát. Elképzelhető, hogy valamikor nem lett lekönnyelve pénzmaradvány. Esetleg abból húzódhat át. Ha korrigálható, akkor 2012-ben kell megtenni, és 2013-ban rendeződik. Ezzel együtt is a pénzmaradvány kezelhető.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Megdöbbenve hallom és nem tudom elfogadni, hogy azt szavazzuk meg, ami eldőlt nélkülünk. Ennek érdemi dolognak kellene lenni. Az utolsó módosítással sem teljesen egyezik. Mégiscsak kellene arra alkalom, hogy a testület az ellenőrző feladatait el tudja látni. Úgy látom, hosszú évek óta először fordul elő, hogy nem hiánnyal zárunk. Sikerült szigorúan figyelemmel kísérni a költségvetést. A gazdálkodásban mind a vezetőknek, a végrehajtóknak fontos szerepe van. A könyvvizsgálói jelentés előzetes megküldése indokolt, és jó. A hiányzó szabályzatokat pótolni kell, erre intézkedéseket kell hozni. Az önálló számlanyitások miatt is el kell ezt a feladatot végezni.

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: A kiadott anyag alkalmas arra, hogy a testület elemezze és értékelje, az elmúlt évet. A testület nem olyasmit szavaz meg, amiről nem tudott. A pénzmaradvány eltérés azért van, mert évekkal ezelőtt volt egy nem rendezett tétel, könyvelés. Eredményes évet hagy maga után az önkormányzat. Az nagyon fontos, hogy folyamatosan és fokozottan legyenek ellenőrizve a könyvelési tételek, ne akkor derüljön ki, amikor beszámoló van. Ami a jövőben célszerű lenne, hogy a teljesítés százalékát fel kell tüntetni, az eltéréseket is jobban lehetne indokolni. Ami hiány, hogy nem tér ki a visszafizetendő központi támogatás kérdésére. Ezt a jövőben fokozottan figyelemmel kell kísérni. Az előző októberi állapot szerint alakulnak ki a számok. Ilyenkor még kamatmentesen lehet lemondani központi támogatást. Azt kellene tudni, hogy az iparüzési adó túlteljesítés nem okozhat-e 2012-ben gazdálkodási nehézséget. A beszámoló elfogadását javasolom.

**Bulejka András:** Mi történt volna akkor, ha a város-rehabilitációs pályázat beindult volna. Nyilván másképpen alakultak volna a számok. Ilyen szép eredményt tudtunk összehozni – de bele tartozik, hogy korábbi feladatokat nem tudtunk elvégezni. Nem biztos, hogy ezzel spóroltunk. Minél később végzünk el ilyen feladatokat, annál többre fognak kerülni. Adott esetben ezt is át kell gondolni. Ha lehetőségünk van, el kell végezni. A helyi iparüzési adóbevételek remélhetően ez évben is jól fog alakulni, bár az első negyedév nem annyira biztató, mint a tavalyi első negyedéves adatok. Az idei évben fontos feladataink, fejlesztéseink lesznek. A korábbi esetek, amikor a végszámlák a tervezett költségektől lényegesen magasabbak lettek, nem folytathatók.

**Horváthné Moldvay Ilona** bizottsági tag: Néhány hónapja az óvodai vezető leadta a demográfiai jelentést. Az anyagból ez a helyzet nem látszik. Most inkább stagnálás van. 4. lap – egyéb feladatok – iskolabusz normájának bemérése nem 2012 vonatkozik?

**Vargáné Fodor Rita:** A mostani adatok nem mutatják, de a 2012. évi költségvetésben a csökkenő adatokkal számoltunk. A november eleji felmérés 86 főt jelzett. (Magdi: a mostani állás szerint 92) 102-ről indultak. A 4. lapon igen, 2012. A buszra vonatkozóra a válasz, igen, 2012-re vonatkozik.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A beszámoló tükörképét adja a múlt évnek. Különböző szempontok szerint más-más eredményre jutunk. Rendkívül nehéz volt a tavalyi év indítása. Drámai számok voltak. Közel 65 m Ft működési hiánnyal és 95 m Ft körüli fejlesztési hiánnyal indultunk. Ehhez képest jelentős dolgok történtek a pénzügyi gazdálkodás területén. Év végén folyószámlahitel állományunk nem volt. Kiemelném, hogy a helyi adók területén (a legnagyobb adófizetők vonatkozásában) igazolódott a döntésünk az építményadó módosítása esetében. Jelentős kedvezményt adtunk, ez jó döntésnek bizonyult. Sok olyan önként vállalt feladatot sikerült megőriznünk, amit más önkormányzatok nemigen tudnak felvállalni. Pl. civil szervezetek, sport egyesületek támogatás, szemétszállítási díj támogatása, stb. Ki kell emelni, hogy 2011-es évet 43 mFt tartozással nyitottuk, és a múlt évet kb. ennyi többlettel zártuk. Ez megalapozza az ez évi gazdálkodásunkat. Szigorú, de eredményes volt a gazdálkodás. Csak elkészült az óvoda gépészeti felújítása, az évek óta húzódoó urnafal, megvettük a kommunális gépet, és több fontos dolgot meg tudtunk oldani. Megvalósult több utca mart aszfaltos felújítása. Sikerült beindítani a járóbeteg-ellátó központot is, ami nem volt kis feladat. Az idén még nem jelentkeztek pénzért – ez arra utal, hogy pozitív tevékenység folyik az intézményben. Valamennyi intézmény igyekezett takarékosan és jól gazdálkodni, ezért dicséret illeti az intézményvezetőket. Zsuzsa által elmondottak és a tanácsai megszívlelendők és be kell építeni a mindennapi munkába. Jól összeállított anyagot kaptunk, ami reális képet ad az elmúlt évről. Lényeges változás következett be a gazdálkodásban. Köszönöm mindenkinek a munkáját, akinek ebben bármilyen szerepe van. Élő kapcsolat volt egész évben a hivatal pénzügyi csoportjával, szinte naprakészen követtük a gazdálkodás helyzetét. A Pénzügyi bizottság munkáját is köszönöm. A rendelettervezet 7. §-ban az évszámot (2010) javítani kell. A könyvvizsgáló asszony munkáját is megköszönöm. A néhány észrevétel megszívlelendő és pótolni szükséges. A rendelettervezet 3. §-ban a jelzett módosításokat be kell foglalmazni.

Szavazásra teszem fel az önkormányzat 2011. évi költségvetés teljesítéséről, a pénzmaradvány elszámolásáról szóló előterjesztést.

---

***A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal az önkormányzat 2011. évi költségvetés teljesítéséről, a pénzmaradvány elszámolásáról szóló beszámoló elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.***

---

**2./ Egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 7/2005. (IV.01.) sz. rendelet módosítása**  
**Előterjesztő: Hutter Jánosné jegyző**

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A lényege a dolognak, hogy a Laktanya u. 5-be átkerültek a rendelők. Technikai kérdéstről van szó, a változásokat a rendeletben át kell vezetni. Szavazásra teszem fel az előterjesztést.

***A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal az Egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 7/2005.(IV.01.) sz. rendelet módosításáról szóló rendelet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.***

### **3./ Önkormányzati rendelet szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése** **Előterjesztő: Hutter Jánosné jegyző**

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Van-e kiegészíteni való?

**Hutter Jánosné** jegyző: A változásokat leírtam. A rendelet április 15-től változott, a határidő május 30. A kirívóan közösség ellenes magatartásokra alkalmazható a továbbiakban közigazgatási bírság kiszabása, a helyi rendeletben szabályozottak szerint. Amennyiben állásfoglalást kapunk, a bírságokra vonatkozó rendeletet is el kell majd fogadni.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Jó, hogy a Kormányhivatalhoz kerül a dolog, de hol kell esetleges feljelentést a jövőben megtenni? Helyben lehetett szankcionálni eddig, de ezentúl ezeket ki fogja felderíteni, hova lehet fordulni? Gyanítom, hogy ezzel a dolog nincs elintézve.

**Jávorka János** bizottsági tag: Lehet nem idevaló a felvetésem, de a művelődési központ előtt esténként a fiatalok italoznak, szemetelnek, hova lehet fordulni?

**Bulejka András** bizottsági tag: Innentől kezdve nem tudni, hogy a helyi közösség hogyan fog érvényt szerezni a helyi szabályozásnak. Kinek lesz erre eszköze, lehetősége? Minek is hozunk rendeletet, ha nem tudjuk betartani, betartatni?

**Hutter Jánosné** jegyző: A kérdéseket mi is felvetettük, válasz, hogy legyünk türelemmel. Úgy tűnik meg a kapkodás ez ügyben is. Kormánytisztviselő fogja intézni a szabálysértéseket, a rendőrség a másik eljáró. Csütörtökön voltunk tájékoztatón, utána szerdán újabb módosítás lépett életbe. A szabálysértési ügyintéző a kistérséget fogja „vinni”. Új szabályozás szerint nem kell az állást pályáztatni. Lami Nóra önként jelentkezett a feladatra. 400 szabálysértési ügyintéző volt, 200 adminisztrátor, 350 ügyintéző maradt, adminisztrátor egy sem.

**Szabó Klára** bizottsági tag: Hogyan lesz betöltve Nóra helye?

**Hutter Jánosné** jegyző: ad-hoc helyzet, pályáztatni a helyet nem kell, viszont úgy gondolom, hogy nem lenne korrekt, ha nem megfelelő végzettségű embert alkalmaznánk. Januárban ha a járás átveszi, és nincs meg a megfelelő végzettsége, akkor megválnának a dolgozótól. Lehetőleg pályakezdő dolgozóra gondolnék. A feladatot az új dolgozó belépéséig ellátjuk.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Egyszerűen megdöbbenő. Nálunk nem volt olyan külön munkakör, mint szabálysértési előadó. Ilyen módon itt marad az összes egyéb feladata. Érthetetlen ez a hozzáállás. Ma reggelre tujákat loptak, a művelődési háznak a nagy ablakát betörték, felborogatják a kukákat, szabálysértés akad bőven. Nem lesz az intézkedésekre rálátásunk és eljárási lehetőségünk a jövőben. Komolyan kellene venni, hogy a jogszabályok egységes szerkezetben jelenjenek meg, pl. rendezési terv, stb.

**Hutter Jánosné** jegyző: Egyetértek ezzel, tisztában vagyok azzal, hogy egységes szerkezetbe kell a rendeleteket hozni, igyekszünk eleget tenni az elvárásoknak. Visszatérve a szabálysértésekre, elég kevés ügy volt a hivatalnál, próbálunk szorosan együttműködni a rendőrséggel, és a randalírozásoknak véget vetni.

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet.

***A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal az Önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezéseinek hatályon kívül***

**helyezéséről szóló rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

**4./ Hulladékgyűjtési rendelet módosítása**  
**Előterjesztő: Hutter Jánosné jegyző**

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Lényegében a Parlament után megyünk. Egyszer már elfogadtuk decemberben, lehet, holnap újra változás lesz. Ha ez pénteken elfogadásra kerül, utána a Megállapodás megkötésére is sort kell keríteni. Kérdés, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a rendelet módosítására benyújtott tervezetet.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a Hulladékgyűjtési rendelet módosításáról szóló rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

**5./ Beszámoló az Általános Iskola Intézményfenntartó Társulás 2011. évi költségvetési gazdálkodásáról**  
**Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester**

**Vargáné Fodor Rita** pénzügyi csoportvezető: Itt is átvezetésre került a beszámolónál említett módosulás.

**Kapecska Ferencné** : A 4. és 5. sz. mellékletben van változás. Bérkiegészítés ki lett véve, valamint az egy főre jutó bevétel kimutatása lett a valós adatokhoz igazítva. A napközis és tanulószoba ellátásra kapott normatív támogatás meg lett bontva. Összesenben nem változnak a főszámok. A 2011. évi költségvetést a társult önkormányzatok jóváhagyták-e határozattal, ez rendelkezésre áll-e?

**Horváthné Moldvay Ilona** bizottsági tag: a 2010. évi módosított megállapodás előkerült-e?

**Girasek Károly** bizottsági tag: Ezeket az anyagokat előzetes véleményezésre legalább meg kellene küldeni a társult önkormányzatoknak. Úgy lehetne csak összehasonlítani és megítélni az adatokat, hogy jóváhagyható-e?

**Hutter Jánosné** jegyző: Emlékezetem szerint megküldtük az önkormányzatoknak. A 2010. évi megállapodás 1.600 e Ft-ról igen, de utána nem volt megállapodás. Testület elvárása volt, hogy meghatározott időpontban adjuk át egyeztetésre az anyagokat. Nem volt mód rá, mert pénteken este lettünk készen az anyagokkal, nem tudtuk előbb kiküldeni. A későbbiekben igyekszünk az elvárásnak megfelelni.

**Vargáné Fodor Rita**: a határozatokat a társult önkormányzatok megkapták. Bánkról és Tolmácsról megérkezett a testületek által jóváhagyott pénz.

**Dr. Szájbely Ernő** : Lényeges, hogy kerüljön elő végre a 2008. évi megállapodás és a 2010. évi módosítás. Nagyon jó lenne ebben tisztán látni. A tolmácsi megbeszélésről szóló emlékeztetőben szerepel erre utalás, mi nem ismerjük. Ahhoz, hogy ebben érdemben lehessen véleményt alkotni, ennek ismerete szükséges. Addig csak sötétben tapogatózunk. Állítólag van olyan pontja, hogy évente kell felülvizsgálni. Nem tartható, hogy Rétság 1-2 millió forinttal ebben is rosszabbul járjon. A társulási megállapodást át kell tekinteni, és egy új megállapodást kell kötni, ami minden érintett félnek megfelel. 1.285 e

Ft-tal rosszabbul járunk. A pénteki testületi ülésig jó lenne előkeríteni ezt a megállapodást, majd újat kell kötni.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Jó dolog, ha létrejön egy kölcsönös előnyökre épülő megállapodás. Amikor ez megszületett, az akkor jónak tűnt. Azóta ezt a megállapodást igazán soha nem tartották, tartottuk be. A társ önkormányzatoknak is jóvá kell hagyni. Ha rajta van a három pecsét, akkor lép érvénybe. Részünkről egyoldalúak. A beszámolót ugyanúgy jóvá kell hagyni. Azért kérte, hogy előzetesen legyen megküldve. Ki lehetne küszöbölni, ha élő és közvetlen kapcsolat lenne a polgármesterek, önkormányzatok között. Kérjük föl a polgármestert? Minek? A múltkori tárgyalásra Tolmács felkészült, az igazgató felkészült, a polgármesterünk meg habogott. Érdekek ütköznek, lehetne alkufolyamatokat kötni. Ha nem, akkor ne legyen megállapodás, mondjuk fel. Ez a dokumentum is akkor lesz érvényes, ha a társulás mindhárom tagja elfogadja. Javasolom, ne bízzuk meg a polgármestert a tárgyalással, már megtettük, akkor sem teljesítette. Nem fogom megszavazni.

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: nem értek ezzel egyet, mert a beszámoló Rétság város beszámolójából kivett adat. Nem lehet más. Ez a társulás 2000. szeptemberben alakult. 2008-tól a tagiskola létrejöttével keletkezett fizetési kötelezettség Tolmács részéről. Rétság ebben gesztor, a rétsági beszámolóba kerülnek be az adatok. Amíg Rétság nem fogadja el, addig ki sem lehet küldeni. Jó lenne tudni, hogy a megállapodás mit tartalmaz, és a 2011. évi költségvetést elfogadták-e a társ önkormányzatok. 2010-ben lett megállapítva az 1,6 m Ft fizetése. Ez a mai napig érvényes (?) Minden évben be kellene írni, hogy mennyit ad hozzá. Gyakorlatilag ezt az évet kellene kihúzni, aztán az állam majd intézkedik. A határozati javaslat tartható.

**Girasek Károly** : Akkor van értelme bárminek, ha látjuk, hogy mi van a szerződésben.

**Hajnis Ferenc** Tolmács polgármestere: Túl azon, hogy 2010-ben született megállapodás: az 5. sz. mellékletben a tagintézménynél van alaptámogatás – 95533 Ft, ebben nincs benne 4 hónapos támogatás, de azzal együtt kellene szerepeltetni, így már egész más jön ki (53 eFt plusz). A pénzügyes kollégák egyeztessék le. Nem zárkozunk el egy újabb egyezségtől.

**Kapecska Ferencné** : átlag mutatószámmal van számolva, ez úgy jön ki. Biztos, hogy ez így jó. A létszám is, az étkezés is figyelembe van véve.

**Jávorka János** bizottsági tag: 2008-ban lett módosítva a megállapodás éppen a tolmácsi tagiskola miatt. Az iskolabusz miatt volt indokolt módosítani. Az élet nem állt meg. Elő kellene venni a megállapodásokat, és helyre kellene tenni a kérdéseket. A jövőt még a minisztériumban sem tudják, majd akkor igazodjunk az akkori helyzethez.

**Dr. Szájbely Ernő**: Igazgató asszonytól kérdezem, az elsősök beiratkozásával kapcsolatban mi a helyzet.

**Borosné Gellai Katalin** iskolaigazgató: a tagiskolai településekről: Rétságról 30, 2 bánki, 2 tolmácsi gyermek került beiratásra. Más településről: tereskei 4 tanuló, nőtincsi 1 fő, Rétságon összesen 39 fő. Tolmács tagiskolába 4 fő iratkozott be. Becsült számokkal dolgozhatunk, mert szeptemberig, nyáron valószínűleg lesz ingadozás. Napközibe 37 tanuló iratkozott be.

**Dr. Szájbely Ernő**: Nyilvánvaló, hogy mire az iskola kezdődik, változnak a számok. Azt kérem az igazgató asszonytól, hogy minden eshetőségre felkészülve legyen „A” és „B” változat is. Ha kell csoportbontás, ha nem kell.

**Borosné Gellai Katalin:** Mindenképpen csinálunk tantárgyfelosztást, amit könnyen lehet módosítani. Nem engedem bizonytalanságban a kollégáimat szünetre menni.

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: A közben végzett számítások szerint Tolmácsnak igaza van. A kiadás számai maradnak, a bevétel számai változnak. 232 e Ft a különbözet, tehát kevesebb, mint ami fel van tüntetve. Ezzel a módosításokkal – 5. sz. melléklet – módosított határozati javaslattal el lehet fogadni úgy, hogy a testületi ülésig a számok pontosítva lesznek. Az 5-ös számú melléklet fog változni, meg a 4-es.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A módosított határozati javaslat még a régi számokat tartalmazza, de mivel még egyeztetés lesz, ebben még ne módosítsunk. A pénteki testületi ülésig a számokat pontosítani kell. Határidőt meg kell szabni arra, hogy a polgármester a bányai polgármesterrel melyik időpontig folytassa le az egyeztetést a megállapodásról. Legyen május 15.

Szavazásra teszem fel a módosított határozati javaslatot.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

**62/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Általános Iskola Intézményfenntartó Társulás 2011. évi költségvetési beszámolóját 126.758 eFt költséggel és 82.586 eFt bevétellel, és 44.172 Ft önkormányzati támogatással - a határozat mellékletét képező – az 1., 2., 3. 4. és 5. számú melléklet részletezése szerint jóváhagyja.

A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a tervezett és tényleges feladatmutatók elszámolása alapján a 82.586 eFt-os bevételből -az 1. számú melléklet részletezése szerint- 5.110 eFt-ot normatív támogatást ez évben vissza kell fizetni. A visszafizetési kötelezettségből az általános iskolai nevelést 4.695 eFt, napközis ellátást 235 eFt, Tolmácsi iskolaotthonos ellátást 157 eFt, normatív kedvezményre jogosultak étkeztetését 23 eFt érinti.

A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a bányai napközis tanulókra jutó önkormányzati támogatás 667.213 Ft, melyből a Bányai Község Önkormányzata 2011. évben 450.000 Ft-ot megfizetett. A különbözetként jelentkező 217.213 Ft társulási megállapodás szerinti megfizetésére intézkedni kell.

A tolmácsi tagintézmény 2011. évi 9.859 eFt-os elszámolt költségéből a központi és kistérségi támogatás 6.974 eFt-ot, Tolmács Községi Önkormányzat



hozzájárulása 1.600 eFt-ot fedezett. A különbözetként jelentkező összeg 1.285 eFt.

A Képviselő-testület felkéri Mezőfi Zoltán polgármestert, hogy a rétsági önkormányzat bánki, illetve tolmácsi gyermekekre jutó támogatásának megtérítése céljából kezdeményezzen tárgyalásokat az érintett önkormányzatok polgármestereivel.

Határidő: Társult önkormányzatok részére a határozat és mellékleteinek megküldésére: április 25.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: Egyeztetésre a társ. Önkormányzatokkal: 2012. május 15.

Felelős : Mezőfi Zoltán polgármester

#### **6./ Beszámoló a Belső Ellenőrzési Társulás működéséről, az ellenőrzés tapasztalatairól** **Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester**

**Hutter Jánosné** jegyző: Minimális az az idő, amit a kistérség ellenőrzésre fordítani tud településenként. Az intézkedési tervet pótoltuk. Az abban foglaltak nagy része teljesült, szabályzatok esetében aktualizálás, áttekintés részben megtörtént. A PVB szakértőinek ellenőrzése nagy segítség. A következő 3 éves időszakban átfogó számvevőszéki ellenőrzés lesz. Ezért szeretnénk felkészülni erre számvevőszéki ellenőrzésre. A belső ellenőrzéssel egyeztetés folyik a FEUVE és más területeken is. Valamennyi szabályzatot át kell dolgoznunk, kontroll tevékenységbe épül be az új szabályzat alapján.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Decemberben gyorsan letudtuk. Pedig fontos eszköze annak, hogy bizonyos folyamatokat előre is lássunk. Ha a FEUVE másnak lesz nevezve, akkor is lesz valamifajta ellenőrzés. Ha már van ez a lehetőség, akkor komolyan kell venni. Az előző időszakban is írtak le fontos megállapításokat, amikre intézkedéseket kellett tenni, és bizonyos dokumentumokat nem kaptak meg az ellenőrzés végzéséhez. Jegyző asszony jelezte, hogy részben történtek meg az intézkedések. Ez a belső ellenőrzési rendszer nem egészen megfelelően működik. Ez pedig nekünk kell, hogy segítsen, nem egy hatósági szerepe van.

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: Nem tudja megfelelő mélységben ellátni a belső ellenőrzés az egész területen a teljes feladatkört, ezért kéri az önkormányzatoktól a témákat. Komolyan kell venni, segítő jellegű, nem kekeckedés, hanem törekedni kell arra, hogy a felmerült hiányosságok ne forduljanak elő újra. Intézkedési tervet kell készíteni, és azt átadni a belső ellenőrzésnek.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Aki támogatja a határozati javaslat elfogadását, kérem szavazzon.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

### **63/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétság Kistérség Többcélú Társulása által 2011. évben végzett belsőellenőrzésről készített összefoglaló jelentést, azt elfogadja.

Felkéri a jegyzőt, hogy az ellenőrzések során megállapított szabálytalanságok megszüntetésére a szükséges intézkedéseket minden esetben haladéktalanul tegye meg.

A belső ellenőrzés hatékonyságának növelése érdekében a jövőben minden esetben készüljön intézkedési terv a feltárt hiányosságok felszámolására és az kerüljön megküldésre a belső ellenőrzési vezető részére.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Határidő: folyamatos

### **7./ Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2012. évi munka és rendezvény terve**

**Előterjesztő:** Végh József igazgató

**Girasek Károly** bizottsági tag: A tanácsnoki véleményemben is leírtam, hogy indokolt volt, hogy kértük a kiegészítést. Így áttekinthetőbb, elfogadásra javasolom.

**Bulejka András** bizottsági tag: Tavaly felmerült, hogy a következő évben, a művelődési ház rendezvény tervében, ill. az önkormányzat részéről is a várossá nyilvánítás évfordulójára csinálunk programot, amit minden évben megrendezünk. Ez kimaradt most. Ezt javasolom, hogy tegyük be a rendezvény tervbe, és méltóképpen ünnepeljük meg ezt az időpontot.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az elismeréseket is át lehetne akkor adnunk. Nálunk nincs hagyománya ennek az ünnepségnak, teremtsük ezt meg. Nem muszáj a naphoz ragaszkodnunk, ha hétköznapra esik, hétvégén meg kell rendezni az eseményt.

**Végh József** igazgató : Elhatározás kérdése, semmi akadály, hogy hagyományt teremtsünk ebből az alkalomból. Meg kell határozni a nagyságrendet, mennyit szán a város erre a rendezvényre.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: A kitüntetésekkel kapcsolatos rendelet felülvizsgálatát amúgy is tervezi a testület, abban már szerepeltetni lehet a helyi kitüntetések átadásának idejét, ehhez a rendezvényhez történő kapcsolását.

**Jávorka János** bizottsági tag: Maximálisan egyetértek a javaslatokkal. Össze kell hívni az intézmények vezetőit, civil szervezetek képviselőit. A következő költségvetésnél nevesíteni kell a dolgot.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Szerintem ezzel a feladattal ne egészítsük ki a határozati javaslatot.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A stáb tagjait ki kellene jelölni, alapjavaslatot a májusi ülésig be kell nyújtani. Minden eddig kitüntetett személyt meg kell majd hívni erre a napra.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

**64/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Művelődési Központ és Könyvtár - 59/2012. (III.23.) számú Kt. határozat szerint átdolgozott-2012. évi munka és rendezvénytervét. A határozat mellékletét képező intézményi munka és rendezvénytervet jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: munka és rendezvényterv végrehajtásáért Végh József igazgató

**8./ Horváthné Moldvay Ilona és Horváth Zsolt kérelme**

**Előterjesztő:** Tömör Józsefné aljegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A dolog tényeken alapszik, nem bonyolult a dolog.

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: Annak idején ki lett alakítva, az út ki lett tűzve. A bejutás lehetőségét biztosítani kell, ami lényegében a kerítés áthelyezésével megoldható.

**Tömör Józsefné** aljegyző: Elég-e valóban, hogy áthelyezzük a kerítést?

**Bulejka András** bizottsági tag: Ez az első lépés, utána össze kell hívni az érintett tulajdonosokat, az az önkormányzat is. Majd közösen döntenek, pl. milyen útfelületet készítenek, stb.

**Szabó Klára** bizottsági tag: Kinek a költsége lesz a kerítés áthelyezés? Egy levelet azért kellene írni, hogy áttesszük a kerítést.

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: A költség az önkormányzaté, mert eredetileg is az önkormányzat tulajdona volt a kerítés.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

**65/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Horváthné Moldvay Ilona és Horváth Zsolt tulajdonát képező, Rétság 011/15 és 011/16 hrsz-ú beépítetlen garázshely használatba vételével kapcsolatos kérelmét.

Az önkormányzat által korábban kialakított garázshelyek megközelítése érdekében a kerítés ingatlan nyilvántartás

szerinti áthelyezésére, valamint a garázshelyek megközelítését biztosító földút kialakítására intézkedni kell.

A bejárás lehetőségének megteremtését követően az önkormányzati tulajdonban lévő 10 db garázshely értékesítésének előkészítését a képviselő-testület elé kell terjeszteni.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Határidő: értesítésre, intézkedések kezdeményezésére 2012. május 2.

### **9./ Horváth Viktor rétsági lakos kérelme**

**Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: Nem módosítanám a besorolást, eredetileg úgy lett értékesítve az ingatlan, hogy ott állattartás nincs. A Börzsönyi utca lakóival nem írátták alá. 700-800 m<sup>2</sup> telkek vannak. Ha megengedjük, akkor mások is megjelenhetnek ilyen igényel. Alapvetően nem tartják be a szabályokat. Ha kertvárosi övezetként lett kialakítva, akkor maradjon is meg. Csak úgy lehetne dönteni másképp, ha a hivatal minden egyes lakót az érintett utcákban megkérdez.

**Bulejka András:** Alaphiba, amit nem lehet korigálni, hogy szerencsétlen beosztású területek lettek kimérésre, nem kellett volna, csak két telekkel kevesebb és lehetett volna vidékies övezet. Valóban, a kertvárosi övezetben ne tartsanak állatot. Változnak a körülmények, előbb-utóbb foglalkozni kell a kérdéssel. Pl. egy húsvéti nyuszit meg szeretnének tartani, még azt sem tehetik meg. Meg kellene vizsgálni, hogy milyen nagyságrendig, milyen szabályok szerint lehet bizonyos haszonállatokat tartani. Mindig is lesz, aki támogatja, meg aki ellenzi. Most szüntettük meg a szabálysértési dolgainkat, mi történne, ha már ott lennének a tyúkok? Normálisan, megfelelő módon kellene ezeket a kérdéseket kezelni.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: ne menjünk bele a részletekbe. A jelenlegi rendeletünk nem teszi lehetővé. Amúgy is át kell tekinteni az állattartási rendeletet.

**Girasek Károly:** Ez az a rendelet, amit társadalmi vitára kell bocsátani. Van értesülés arról, hogy van egyetértés is, felháborodás is.

**Jávorka János** bizottsági tag: ismerve azt a részt, nincsenek meg azok a feltételek, ami az állattartáshoz kellene.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

**66/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Horváth Viktor Rétság Jászteleki u. 9. szám alatti lakos állattartás engedélyezésére vonatkozó kérelmét, azt nem támogatja.

A képviselő-testület az állattartás rendjéről szóló 14/2004. (VI. 28.) számú önkormányzati rendelet 1. számú mellékletében meghatározott besorolást - miszerint a kertvárosi lakóterülethez tartozó Jászteleki, Börzsönyi Szerűskert és Tölgyfa utcában kis- és nagy haszonállat nem tartható - nem módosítja.

Felelős: értesítésért: Hutter Jánosné jegyző  
Határidő: 2012. április 28.

### **10./ Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2012. évi önkormányzati támogatása** **Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester**

**Majer Krisztián:** Évtizedek óta létező egyesület a mién, mindig is kaptunk támogatást. Változások lesznek a közeljövőben a helyzetünket illetően. 26 tagunk van, rendszeresen részt veszünk rendezvényeken is. A tagok több mint fele kiképzett, vonulni tudnak. A támogatás tekintetében szükség lesz (lehet) rájuk továbbra is a tüzeseteknél, van értelme a működésünknek. De részt veszünk, pl. fagallyazásban, szennyvízcsatorna dugulás elhárításában és más esetekben is. Ezért is érdemes fenntartani az egyesületet. Jó a csapat, együtt vagyunk.

**Jávorka János:** A javasolt felbontás szerinti tételeknél, ha meg lehet takarítani, a leendő új objektum felújítására lehetne fordítani, mert ott kell majd a legjobb feltételeket kialakítani.

**Bulejka András:** az Opel milyen célt szolgál?

**Majer Krisztián:** Elhárítás céljára szolgál, konkrét eszközök vannak benne, ne kelljen mindig az IFÁ-val kimenniük.

**Bulejka András:** Jó tapasztalatok vannak azt egyesület tevékenységével kapcsolatban pl. az ipari park esetében is. Viharkár, zápor, egyéb kárelhárítás esetén is nagy szükség van az egyesületre. Senki nem fogja sajnálni ezt a forrást. Át kellene gondolni a költségvetést, hogy mielőbb ki lehessen alakítani az új elhelyezést.

**Majer Krisztián:** Hivatalosan még nem kereste meg senki az egyesületet a változások ügyében.

**Dr. Szájbely Ernő:** Szombaton részt vettem az egyesület rendezvényén, közgyűlésén. Elismerték az egyesület munkáját, nem sok helyen van ilyen, elismerésüket fejezték ki az önkormányzatnak is. Az egyesület anyagi lehetőségének alapja igen nagy százalékban az önkormányzati támogatás. A megállapodás tervezetben javasoltakhoz képest kérés, hogy félévente legyen folyósítva a támogatás. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

**67/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Képviselő-testülete a megtárgyalta a Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2012. évi önkormányzati támogatás felhasználására vonatkozó kérelmét. A Képviselő-testület a 2012. évi támogatást az alábbi megállapodásban rögzítettek szerint hagyja jóvá:

### 1) Megállapodás

mely létrejött Rétság Város Önkormányzat – képviselő: Mezőfi Zoltán polgármester – és az Önkéntes Tűzoltó Egyesület – képviselő: Majer Krisztián elnök – között a képviselő-testület által megállapított 2012.évi támogatás felhasználásra kötött megállapodás tárgyában:

1.) Felek rögzítik, hogy a Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi költségvetésben, 2012.évre a 2.) pont szerinti jogcímen elszámolási kötelezettséggel az Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére 1.300.000 Ft azaz egymillió-háromszázezer forint önkormányzati támogatást biztosít. A támogatás szakfeladatrend szerinti besorolása: 890301-5.

2.) A támogatást következő kifizetésekre használhatja fel:

- üzemanyag költségre (IFA, OPEL, kisgépek)	80.000 Ft
- javítási, karbantartási, fenntartási költség	100.000 Ft
- gépjárművek kötelező biztosítása	90.000 Ft
- épületüzemeltetési költségek (villany, víz, csatorna)	390.000 Ft
- ételmezés, védőital	150.000 Ft
- könyvelői díj	50.000 Ft
- gépek, berendezések, felszerelések karbantartása	90.000 Ft
- épület karbantartás, felújítás	200.000 Ft
- formaruha, védőfelszerelés beszerzése	100.000 Ft
- jutalmazás	50.000 Ft

A támogatás félévente vehető igénybe.

3.) A támogatást a Polgármesteri Hivatal ..... pénzügyintézetnél vezetett, ..... számú számlájára igénybejelentés alapján utalja át.

4.) Támogatott tudomásul veszi, hogy az önkormányzati támogatás a 2.) pontban megjelölt költségekre használható fel. A felhasználásról támogatási célonként, a támogatás összegét elérő, támogatott nevére kiállított számla másolatainak benyújtásával, a támogatás kiutalását követő 4 hónapon belül kell elszámolni. A támogatás következő **féléves** összege csak akkor kerül kifizetésre, ha az I. félévi összeg felhasználásának elszámolása megtörtént.

~~A támogatás kettőtől több részletben történő igénylése esetén a következő támogatási összeg csak akkor kerül kiutalásra, ha az előző támogatás elszámolása megtörtént.~~

5.) Támogatott tudomásul veszi, hogy a Polgármesteri Hivatal megbízott dolgozója, illetve belső ellenőre a Támogatott részére megállapított támogatás felhasználását a helyszínen is ellenőrizheti.

6.) Támogatott tudomásul veszi, hogy a Képviselő-testület a vonulós tűzoltóság munkájának megkezdését követően a megállapodás módosítását kezdeményezheti.

Rétság, 2012. ....

Mezőfi Zoltán  
Polgármester

-----  
Majer Krisztián  
elnök

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester  
Határidő: 2012. április 25.

### **11./ Magyar Posta Zrt. kérelme**

**Előterjesztő:** Vargáné Fodor Rita pü.csop.vez.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Egyszerű a kérdés, pénzbe nem kerül. Tolmács a tulajdonos, Rétság az üzemeltető. Két használó van, a gyermekorvos, és az I. körzet háziorvosa. A vízdíjat ők fizették eddig. A háziorvosokat felhívtam a biztonság kedvéért. A két doktornő elmondta, hogy megkeresték őket, megegyeztek. A megállapodás 5. pontjában az szerepel, hogy „A szennyvízszállítást Tolmács Község Polgármesteri Hivatala végezteti. A szolgáltatásért nem számít fel díjat a Magyar Posta Zrt., mint használó felé.” Azt nehezményezi a doktornő, hogy miért ők fizetik a Posta szennyvízszállítását? Itt nem az van leírva, hogy nem vállalja Tolmács, csak az, hogy a posta felé nem számláz. Ismertetem a módosított határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

#### **68/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Magyar Posta Zrt. tolmácsi orvosi rendelő vizesblokkjának használatára vonatkozó megkeresését, azt támogatja.

A képviselő-testület –az orvosi rendelő üzemeltetőjeként - hozzájárul, hogy a Magyar Posta Zrt. a Tolmács, Tolmácsi u. 94. szám alatti ingatlan tulajdonosával, Tolmács Község Önkormányzatával, valamint az ingatlan egy részét térítésmentesen használó Rét-Mediped Szolgáltató Bt.-vel és Rét Sors Bona Egészségügyi Bt.-vel az orvosi rendelőhöz tartozó vizesblokk közös használatáról és költségek megfizetéséről szóló megállapodást a melléklet szerinti szövegezéssel megkösse.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást megkösse.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester  
Határidő: 2012. április 25.

### **12./ Zenekarok kérelme**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Girasek Károly** bizottsági tag: a Kezek zenekar esetében van valami előrelépés?

**Végh József** igazgató: Egyszer megkerestek, mondtam, hogy semmi akadály, de azóta nem jelentkeztek. Szombatonként tudjuk megoldani a kérést, egyeztetnünk kellene.

**Kapecska Ferencné** : a többi zenekarral volt egyeztetés a parancsnoki épületről? Fel lett vetve? Tudni kellene, hogy a négy zenekarnak egy helyiség megfelelne-e.

**Dr. Szájbely Ernő**: Annak idején fessegettük a kérdést, most kiderül, hogy három zenekar is működik a pincében, nem is egy. Kiderült az is, hogy mindenféle dolgokat végeztek, akkor viszont hogy nem tudott róla senki? Sem a tagozatvezető, se senki. Lényeg, hogy rendezett körülmények legyenek. Ha ott három zenekar próbál, talán elférne negyedik is.

**Jávorka János**: délelőtt megtekintettük a pince helyiségeit. Az a helyiség, ahol gyakorolnak, megfelelő. A többi helyiség kicsi, dohos, koszos. Majdnem mindegyikben van valami, pl. Betlehemes, csak selejtezésre alkalmas bútorok. A három zenekar szeretne ott maradni, ahol most vannak. Az El Coyot viszont külön helyiséget kérne, megfelelne nekik az őrszoba helyiség a parancsnoki épületben. Vállalnák az áram odavitelét, mérőórát raknak föl, kimeszelik, rendbe hozzák.

**Bulejka András**: Át kell gondolni, ha a parancsnoki épületbe megy. Ott vizesblokk nincs. Le kellene valamiképpen zárni, hogy a többi részbe ne tudjanak közlekedni. Az épület sem olyan állapotú, hogy emberi tartózkodásra alkalmas legyen. Meg ne maradjunk ott esetleg több ezer forintos áram számlával, ha esetleg kiköltözik a zenekar. Több kérdés is felvetődik a kérdésben.

**Girasek Károly**: sok kétséget tudok megfogalmazni. Áldatlan állapot a pince, lomok vannak, ki kellene takarítani. Hangtechnikai berendezések tönkremennek. Nagyon sokféle ember sokféle kulturális tevékenységet végez, amihez nem kell helyiséget biztosítani. Annyit tudunk tenni, hogyha lenne olyan helyünk, akkor bérleti alapon lehetne megoldani. Ha már bérlő, akkor meg követel, több ilyen esetünk is van. Jelenleg nem tudok olyan helyet, amit oda lehetne adni bérbe ilyen célra. Gyakorlatilag megoldhatatlan. Nem nagyon ellenőrizhető.

**Salgai György** város gondnok: Az iskola pincében a talajvízviszonyok rosszak, van vízszintjelző, búvárszivattyú, és egy kapcsoló, ami azt működteti. A villanszerelési eszközök balesetveszélyesek. Mindenféleképpen balesetveszély áll fenn. Azok közül egyik helyiség sem alkalmas emberi tartózkodásra. A használt helyiség sem. Raklapok, tojástartók lettek felhasználva szigetelésre.

**Majnik László**: Amellett vagyok, hogy legyen megoldás. A három zenekar maradjon ott, ahol jelenleg van. Az El Coyot nem akar társulni a többiekkel, külön helyet szeretne.

**Bulejka András**: Az iskola és a pince fel lett újítva valamikor, rendbe lett téve. Az OTP-nek is volt ott raktára. Működő intézmény. Ha úgy működik, mint egy ószeres, akkor ez a mi hibánk. Akkor azt rendbe kell hozni, ki kell pakolni, kitakarítani. Ami bútorok ott vannak, azok hogyan fognak visszakerülni emberi környezetbe? Ha annyira rosszak, akkor pedig ki kell dobni őket. Leamortizálódik, elkezd bomlani. Megdöbbszem, hiszen ez irattáráként is funkcionált éveken keresztül.

**Jávorka János**: OTP két szekrénye még mindig ott van. Vannak helyiségek, ahol ablak sincs. Az El Coyotnak az őrszoba megfelelne, csak egy helyről tudnak áramot odavinni, azt az áramot fizetnék, amit a mérő mér.

**Dr. Szájbely Ernő**: A Kezek ügyében a művelődési központ igazgatója tárgyaljon.



**Majnik László:** A három zenekar esetében a jelenlegi hely – megállapodás keretében maradjon. Akár a pince kipucolását is felvállalják.

**Mezőfi Zoltán :** A laktanyai hely kialakítását meg kellene oldani, a feltételeket meg kellene teremteni.

**Bulejka András:** A laktanya hely nem jó, közel van lakóházakhoz és sok feltételnek nem felel meg. Más megoldást kell keresni.

**Dr. Szájbely Ernő:** Érzékelhető, hogy mindenki próbál segíteni. Dönteni nem tudunk, további egyeztetésekre van szükség, valamint helyszín keresésre az El Coyot esetében. A három zenekar maradhat, rendezni kell a bérleti viszonyt, felvállalhatják esetleg a pince rendbetételét.

**Girasek Károly:** Volt egy döntésünk, hogy a bérleti szerződéseket be kell mutatni. Tudomásom van arról, hogy az iskolában működik ápolónő képző tanfolyam, amire a művelődési ház is adott ajánlatot. Erről mi nem tudunk. Iskolának ilyen bevételi kötelezettsége nincs. Nem igen érthető a helyzet. Iskolai oktatási időben működik a tanfolyam. Olyankor idegen oda nem is mehetne be.

**Végh József** igazgató: Más oktató cégtől tudom, hogy az iskola nyerte meg a pályázatot. A tanfolyam 1 évig tart, nem nálunk végzik, hanem az általános iskolában.

**Dr. Szájbely Ernő:** Utána kell nézni, meg kell kérdezni az igazgató nőt. Erre vissza kell térnünk.

### **13./ FŐNIX ASE sport és civil szervezeti támogatása**

**Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: A keret félre lett téve. Elfogadható. Egy javítás szükséges, kommunális keret helyett, kommunikációs keret megfogalmazás kell. A határozati javaslatban a határidőt is kell módosítani.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Az egyesület azt jelöl meg amit akar, de a pénzügynek fel kell hívni őket, hogy itt számlával kell elszámolni. A megállapodásban szerepeljen forintosítva az a támogatás is, ami az ingyenes terembérletre vonatkozik, és kössön külön szerződést az iskolával. Ez vonatkozik a Judo-ra is. A kommunikációs költség mit jelent?

**Vargáné Fodor Rita** pü.csop.vez.: Telefonszámlát takarja.

**Dr. Szájbely Ernő:** Konkrét javaslat, hogy a 240 eFt teremhasználat kerüljön be a megállapodásba.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a fenti módosításokkal a határozati javaslatot.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

## **69/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2012. évi sporttámogatás igénylésére - 24/2012.(II.17.) számú határozata alapján kiírt felhívásra - benyújtott sportegyesületi pályázatokat.

A Képviselő-testület az önkormányzat 2012. évi költségvetésben, máshova nem sorolható egyéb sporttámogatás szakfeladaton civil szervezetek támogatására tervezett 4.200.000 Ft előirányzat terhére, elszámolási kötelezettséggel:

### **FŐNIX ASE részére:**

- útiköltség: 275.000 Ft
- kommunikációs költségek: 25.000 Ft

**Mindösszesen: 300.000 Ft**

**pénzbeli támogatást biztosít.** A pénzbeli támogatás mellett a 2012. évi ingyenes tornaterem használatra 240.000 Ft értékben biztosít lehetőséget.

Felhatalmazza az Általános Iskola igazgatóját, hogy az ingyenes tornaterem használatra vonatkozó megállapodást a Főnix Asztalitenisz Sportegyesülettel megkösse.

A megállapított támogatás fele az első félévben, fennmaradó része a második félévben, igénybejelentés alapján fizethető ki. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást az érintett sportegyesületek vezetőivel megkösse.

Határidő: 2012. április 28.

Felelős: megállapodások előkészítéséért: Hutter Jánosné  
jegyző

megállapodás megkötéséért: Mezőfi Zoltán  
polgármester

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

## **70/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2012. évi civil szervezetek támogatására - 26/2012.(II.17.) számú határozata alapján kiírt felhívásra - benyújtott pályázatokat.

A Képviselő-testület az önkormányzat 2012. évi költségvetésében, civil szervezetek támogatása szakfeladaton nyári rendezvények és intézmények

kulturális alapja tételen tervezett 350.000 Ft előirányzat terhére, elszámolási kötelezettséggel:

a FŐNIX ASE részére 2012.évi tábor támogatására  
.- csapatok,játékosok,edzők útiköltsége célra 40.000 Ft  
- labdák vásárlása célra 10.000 Ft

**Összesen:  
50.000 Ft támogatást biztosít.**

A civil szervezet vezetőjével megállapodást kell kötni. A támogatás folyósításának feltétele a megállapodás megkötése.

A támogatások átutalására a rendezvényt megelőző 10 napon belül kerülhet sor.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012.április 30.

#### **14./ 2012. évi karbantartási és felújítási terv**

**Előterjesztő:** Salgai György város gondnok

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Javítani kell a közművek helyett közterületek megfogalmazás szükséges. 2. pont, laktanya közvilágításnál az összeg nem egyezik, javítani kell. Ahol számok vannak, oda célszerű lenne azt írni, hogy „költségvetés szerint”. Óvodával kapcsolatosan a falikút hova kerül.

**Salgai György** város gondnok: Közvetlenül a terasz alá kerül, már fel is van szerelve, csak a vizet kell elvezetni. Sarokkerítésnél a támfal meg van emelkedve, erre is történtek már lépések.

**Dr. Szájbely Ernő** : Óvodával kapcsolatosan a 3/5-ös feladat, ott is be kellene írni felelősnek a város gondnokot. A 3/8-as feladatnál a határidő nem valószínű, hogy tartható, és a megvalósítás javasolt idejét ki kell húzni. A 4/4-es feladat határideje április 15. Ez elmúlt, megvalósult?

**Salgai György** város gondnok: Elkezdtek, még nincs készen.

**Dr. Szájbely Ernő** : A 4/7-es feladatnál elírás, műszaki csoport nincs. 5/1-es feladatot ki kell venni, nem illik ebbe a tervbe. 5/7-es feladatba be kell írni a kéményeket is, ezek javítása is szükséges. 5/8-as feladatnál is javítani, műszaki csoport nincs.

**Jávorka János** bizottsági tag: 1/2-esbe Rózsavölgy utcát be kellene venni, a csapadékvíz elvezetés vonatkozásában.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Laktanyai műhelykialakítás áll, vagy fog menni?

**Salgai György** : Folyamatos.

**Dr. Szájbely Ernő** : Kérem, aki a megfogalmazottakkal, és a néhány kiegészítéssel egyetért, kérem szavazzon.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

**71/2012. sz. PVB határozat:**

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság a 2012.évi karbantartási és felújítási terv elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**15./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Girasek Károly:** Pozitív, hogy visszamenőleg van utalás arra, hogy a beszámolókat elfogadtuk. Viszont ez nem jelenti azt, hogy mindegyiknek a határideje letelt volna. Van határozat, ami a mai napig nincs végrehajtva. Pl. szeptemberben hoztunk egy határozatot, hogy a középiskola teremhasználatban kössünk új szerződést. Ez a határozat a mai napig nincs végrehajtva. Akkor mi történt? Be lehetne írni, hogy mi történt, hol áll az ügy. Aggályaim vannak néhány határozat végrehajtásával, amiben nem látok érdemi elmozdulást. Az, hogy a beszámolót elfogadjuk, nem jelenti a határozat végrehajtását. Amíg nincs aláírva valami, addig a határozat nincs végrehajtva. Nem kapcsolatfelvételtől kell beszámolni, hanem mi az eredmény. Szerepel, hogy megüresedett önkormányzati ingatlanok további hasznosítása, előterjesztés nem készült el, várhatóan áprilisi ülés napirendjén szerepel. Hát az áprilisi ülésen sem szerepel, és nem látok benne érdemi intézkedést, előrelépést. Több szerződés szerepel, ahol nem a végrehajtásról olvasunk, hanem hogy a szerződés módosítás elkészült, érintettek értesítése megtörtént. Amíg alá nem írja, nincs végrehajtva a határozat. Munkaterv – lakossági fórum április 24-re. Ezt 10 nappal előbb ki kellett volna hirdetni minden fórumon, a polgármester nem számolt be róla, hogy mit tett ebben az ügyben. Ennek lejárt a határideje. Egyszerűen nincs meghirdetve. Nincs a Hangadóban, nincs a városi hirdetőn, nincs a neten. Ezt direkt csináljátok így polgármester úr? Ez minden évben probléma. Nehogy eljöjjenek az emberek? Még a hangosba is be kellene mondani. A munkaterv is egy határozat, és annak több pontja nincs végrehajtva. Az anyag valamivel jobb, mint a korábbiak, kiderül mi van végrehajtva, és mi nincs végrehajtva.

**Szabó Klára** bizottsági tag: a FŐKEFE ügyben mi van?

**Hutter Jánosné** jegyző: a 2011-es határozatok tekintetében pótolni fogok. Hivatal és Földhivatal társasházi rendezése – megyei tájékoztatás: a feladattal együtt a helyiségeket is viszi a kormányhivatal. Az alsó folyosó szinte egy az egyben átkerül a Kormányhivatalhoz. Az ügyvéd úrnál van az anyag, dolgozunk rajta. A szerződések esetében – mivel a határidő lejárt, az is beszámolás, ha nem jelentkezett a másik fél. Végrehajtásnak nem nevezhető, állapotjelentés inkább.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Főkefe ügyben - Főigazgatónak lett elküldve egy levél, legalább kétszer kerestem is őket. A középiskola ügyében a megyei intézményellátó központ üzemeltetési osztályvezetőjét üldözöm, hogy kivel vegyük fel a kapcsolatot. A lakossági fórum ügyében kaptam figyelmeztetést Jávorka úrtól, Végh úr arról tájékoztatott, hogy megy a kábeltevény.

**Bulejka András** bizottsági tag: polgármester úr mindenkit üldöz, de sosem éri utol. A hivatalos levelet meg kell írni, tértivevénnyel el kell küldeni. Amíg csak telefonálgat, addig nem lesz elintézve. Ez nem kifogás, ezzel többet ne gyere polgármester úr. Javasolom, hogy az ügyvéd urat bízzuk meg a társasház alapító okirat megszerkesztésével, amíg mi vagyunk birtokban. A középiskolában pláne ezt kellene tenni, maximálisan a mi érdekeinket képviselve. (Az teljes egészében önkormányzati tulajdon).

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: Van alapító okirat, felül kell vizsgálni.

**Hutter Jánosné** jegyző: A tűzoltó irodákat azért nem vitték el, mert a használati jog nem volt bejegyezve.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Akkor lennének rosszabb helyzetben, ha nem csinálnánk meg a Földhivatallal a módosítást. Például a lift használat, fűtés költség és egyéb. A jogi helyzetet tisztázni kell, ugyanígy a középiskolánál is. A Főkefe, ha nem akarja a szerződést aláírni, akkor jogcím nélküli használó. Ha nem hajlandóak aláírni a szerződést, akkor ki kell rakni őket. Fel kell őket szólítani, határidővel.

**Bulejka András** : Forgalomtechnikai ügyben nem értem, hogy tudja-e a CBA, hogy milyen helyzet teremtődik. Sajnálom, hogy így döntöttek. A becsatolt anyagból az derül ki, hogy a közútkezelő előbb-utóbb fogja kérni a tervet. Ez annyira hiányos anyag, hogy amikor készült sem fedte a valós adatokat. Mindenki tudja, hogy nem 12 autóbusról, hanem legalább 175-ről van szó. Ha már ennyi pénzt áldozott rá, akkor tudja-e, hogy mennyivel nehezebb helyzetbe kerül, ha ebből kimarad. Pedig nem fogja tudni megúszni. Joga van hozzá, de segíteni akartunk.

**Dr. Szájbely Ernő**: Ügyeleti díjak befizetésével hogyan állunk?

**Vargáné Fodor Rita** pénzügyi csoportvezető: Felsőpetény és Nőtincs tartozik. Hozzá kell tenni, hogy ketyeg az idei év is, fel kellene szólítani őket.

**Dr. Szájbely Ernő**: Ebben kérek valamilyen intézkedést. Január 17-i határozatok – városháza felmérése, ezt úgy tudom elkészült. A bérleti díjak rendezve lettek tudtommal. A földhivatali garázs villamos energia felhasználással kapcsolatban nem kaptunk választ. Kossuth u. 8-10. sz. ingatlanok közműellátása ellenőrzése nem tudom megtörtént-e? Tudjuk-e, hogy a Templom utca 8-ban hány rétsági lakos van jelenleg foglalkoztatva? Kossuth utca 20. sz. ingatlan ivóvízellátásának ellenőrzése megtörtént-e? Határidő március 8-a volt, felelős polgármester úr. Elmaradt befizetések – fizetési meghagyás kibocsátás megtörtént-e?

**Vargáné Fodor Rita**: Nem volt szükség a fizetési meghagyásra. Megállapodások módosításra kerültek. A lakosság szám minden településen csökkent.

**Salgai György** város gondnok: A Kossuth utcát végigjártuk. Jövő héten lesz pontos válasz. Kossuth utcai közkútról számla nem érkezik be. Meg kell várni, míg megkapjuk, hogy kinek számláznak.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Szavazásra teszem fel az „A” határozati javaslatot.

**A PVB a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

**16./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban  
az önkormányzat érdekében  
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester**

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: A március 29-i kormányhivatali bejárás mire vonatkozik?

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Átnézték a helyeket, fotókat készítettek, csak műszaki dolgokkal foglalkoztak. Próbáltunk kérdezni, de nem kaptunk válaszokat.

**Hutter Jánosné** jegyző: Földhivatalról, volt munkaügyi központról, tüdőgondozóról készítettek fotókat. Nem tudtak nyilatkozni semmi olyanról, hogy mire, mennyi fővel, hogyan akarják használni az irodákat. Megtekintették a földszinti folyosón lévő irodákat. Majd fognak tájékoztatni.

**Girasek Károly**: Ez a beszámoló igencsak szerény. A szabadságot nem kell írni. A polgármestert továbbra sem lehet ügyfélfogadási időben megtalálni. Lennének fontos, életbevágó feladatok, amiben nem történik semmi. Az érdemi munkák nincsenek elvégezve. A legkoszosabb ablak a polgármesteri irodáé, a lakosság is észrevételezi ezt. Ez nem polgármester feladat valójában, csak megjegyzem. A leírt dolgok nem a város érdekeit képezik. Óvodai jótékonysági rendezvényen vettél részt, én is ott voltam, és nem kapok díjazást érte.

**Bulejka András** bizottsági tag: Március 20-i dátum alatt Bucskok úrnak hívják az említett személyt, nem Bucsaknak. Jó helyzetben van Rétság, hogy egy polgármester csak ennyit dolgozik. Rengeteg feladat lenne, amibe bele kellene folyni operatívan, kellene a polgármester súlya, tekintélye, mint pl. a laktanya ingatlan kártérítési ügye. Lassan kifutunk az időből. Nem engedheti meg magának Rétság, hogy ezt félvállról vegyűk. Bejárás, tárgyalás, nem elég, erről feljegyzés, jegyzőkönyv, emlékeztető kell. Telefonon nem lehet ügyeket intézni. Bucskok Lajoshoz hogy eljuttattad az iratokat. Dokumentumokat postás is el tud vinni, nem kell hozzá polgármester. Egyébként miért nem vittük egyszerre az egészet? Vannak fajsúlyosabb ügyek is Rétság, ezekre kellene hangsúlyt fektetni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Egyik fele igaz, ami elhangzott. Azért mentem Salgótarjába, mert egy nap sem volt arra, hogy eljuttassuk az iratokat. Kire bíztam volna rá. A Védelmi Bizottságot a törvény előírja. Egyszer-egyszer lenyelik, ha nincs ott az ember, de el kell menni. Akkor voltam a VOLÁN-nál is. Ma kistérségi ülés volt. Ezt elmondtam a hivatalban, jött Károly ellenőrizni, már nevetnek rajtam. Ipolymenti ülés fél kettőig volt. A felszámoló belépésével kényszeregyezés fog bekövetkezni.

**Girasek Károly** bizottsági tag: Nem ellenőrizni jövök be, hanem segíteni, informálódni. Minden állampolgár joga. Negyedszer nem volt fogadóórán a polgármester. Nincs gazdasági program, elakadunk súlyos dolgokon, nem történik semmi.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Kevés az effektív munka, ami a város érdekében történik. Aki a határozati javaslat „A” változatot elfogadja kérem szavazzon.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 2 igen, 3  
nem, 3 tartózkodás szavazattal a polgármester 2012.  
április havi tájékoztatását a két testületi ülés közötti**

**időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról nem fogadja el.**

#### **17./ Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Kérdés, vélemény? Nincs. Köszönöm. Szavazásra teszem fel a határozati javaslat „A” változatát.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 3 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal a polgármester 2012. április havi tájékoztatását a kiemelt feladatok ellátásáról nem fogadja el.**

#### **18./ Adótartozások nyilvánosságra hozásáról szóló Képviselő-testületi határozat módosítása**

**Dr. Szájbely Ernő:** Az erről korábban hozott határozat módosításáról van szó.

**Szabó Klára:** Javasolom, hogy a testület módosítsa a határozatot, mert egy éven túli tartozás egy vicc. A harminc napon túli tartozások nyilvánosságra hozatalát javasolom és három havonta frissítsük. Pl. - dátum – állapot szerint. Magánszemélyek 5000 Ft felett, cégek 10000 Ft feletti tartozás esetén legyenek nyilvánosságra hozva.

**Hutter Jánosné :** Törvény szerint szigorúbb nem is lehet.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

#### **72/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 37./2012.(II.27.) kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adók és a gépjárműadó hátralékok csökkentése érdekében kezdeményezi, hogy a jegyző éljen az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 55/B. §-ban biztosított közzétételi joggal, miszerint az önkormányzati adóhatóság a helyi adók és a gépjárműadó vonatkozásában a tízezer - magánszemélyek esetében az ezer - forintot elérő adótartozással rendelkező adózók nevét, címét az adótartozás összegét és az adónemét, az esedékességet követő 10. nap 0 órától, a helyben szokásos módon közzéteheti.

A Képviselő-testület javasolja a jegyzőnek, hogy a vállalkozások esetében 10.000 Ft-ot, magánszemélyek esetében az **5.000 Ft-ot** elérő tartozás esetén a **30 napon** túli tartozással rendelkező adóhátralékosok

listáját a közzététel napjának megfelelő állapot megjelölésével hirdetmény formájában a városi honlapon, valamint a hirdetőtáblán - az érintettek előzetes értesítése mellett –tegye közzé. Az adatokat három havonta frissíteni kell.

A határozatról tájékoztatást kell adni a városi honlapon, a Hangadó újságban és a hirdetőtáblán is. „

**Határidő:** szöveg szerint

**Felelős:** Hutter Jánosné jegyző.

## **19./ ESZA előleg visszafizetés**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Megkaptuk az előterjesztést. 5135 e Ft-ról van szó.

**Kapecska Ferencné** bizottsági tag: Volt már korábban valamiféle kötelezettség. Azt szeretném látni, hogy mennyibe került a beruházás, mi a végelszámolás.

**Dr. Szájbely Ernő:** Nem vitás, hogy rendezni kell a visszautalást. Holnap jár le a határidő. Megtehetnénk, hogy átalakulunk testületi üléssé, vagy holnap szólunk, hogy utalják át, és pénteken hozzuk meg a döntést.

**Kapecska Ferencné:** Lehet őket értesíteni, hogy a bizottság, közte 4 képviselő, az utalást támogatja és pénteken a testület utólag fogja jóváhagyni.

**Dr. Szájbely Ernő:** Felmerült egy másik dolog. El kezdték fessegetni, hogy ez a tartozás miből adódik. Részben van válasz a problémára, a projektmenedzser tevékenységgel is összefügg, kötöttek rossz szerződést és egyebek. A papírok szerint decemberben a projektzárás megtörtént. Ez az utolsó elszámolás, amit teljesíteni kell. Igenis szeretnénk egy pontos kimutatást a projektről. Volt projektmenedzser több mint 60 m forintért, volt Kft ügyvezető, könyvelő. Van Felügyelő Bizottság, akitől kérhetünk tájékoztatást. A Kft. vezetője nem, de a közgyűlés utasíthatja a Felügyelő Bizottságot, hogy beszámoljon. Ha szép szóval nem megy, utasítani kell. Nem rossz ötlet, hogy a területet osszuk meg, ezt máshol is megteszik kórházak és más intézmények. Mentik a vagyont az önkormányzatok. A jelenleg Kft. tulajdonában lévő területek, épületek egy részére nincs szükség. A CSMO faláig a terület a Kft-é. Ha meg lehet csinálni, meg kell oldani a megosztást.

**Vargáné Fodor Rita:** A terület a Kft. tulajdonában van. Csak úgy adhatja át, ha eladja. Önerőként bevitt terület.

**Bulejka András:** Meg kell kezdeni a megosztást. A tulajdonos rendelheti meg. Itt van ez az összeg. Ezért cserében lehetne megoldani. A pénzt végül is megkapja rá. Ha az állam viszi a Járóbeteg, meg fog szabni egy állapot időpontot, ami szerint visz mindent. A megosztási vázrajzot kell előkészíteni. Mire bekerül a földhivatalba, addig legalább egy hónap eltelik. Ha ezt elviszi az állam, a CSMO-ba hátulról be se tudunk menni. Az önerőbe már lényegesen többet befizettünk. Meg kell nézni, hogy milyen jelzalog van rajta. Bátran meg kell lépni.

**Dr. Szájbely Ernő:** Célszerű lépni, ha van rá mód. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot – illetve külön határozati javaslatban a megosztással kapcsolatos feladat elvégzését.



**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

**73/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a TIOP-2.1.1.-07/1-20-08-0016 pályázat keretében megvalósult járó beteg ellátó központ pénzügyi elszámolásával kapcsolatos visszafizetési kötelezettségről szó előterjesztést.

A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a pályázati támogatás elszámolását végző ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. 0000499-92/2011. számú átirata alapján a járó beteg ellátó központ beruházásához biztosított, el nem számolt 4.501.033 Ft előleget és ennek 676.153 Ft kamatát vissza kell fizetni.

A képviselő-testület hozzájárul, hogy az önkormányzat által a járó beteg ellátó központ beruházásának fedezetére -a Rétság Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. részére- átutalt, de még fel nem használt összegből a Kft. az előírt visszafizetési kötelezettséget teljesítse.

Felkéri a Rétság Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy 4.501.033 Ft előleget és 676.153 Ft kamatát az ESZA megadott számlájára utalja át.

A Képviselő-testület felkéri a Kft. vezetőjét, hogy a járó-beteg ellátó központ teljes beruházására vonatkozó pénzügyi elszámolást a Felügyelő Bizottság pénzügyi nyújtsa be.

Felelős: összeg átutalásáért, pénzügyi beszámoló benyújtásáért dr. Bugarszki Miklós intézményvezető  
Határidő: összeg átutalására 2012. április 18.  
Pénzügyi beszámoló benyújtására 2012. július 30.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

**74/2012. sz. PVB határozat:**

A Képviselő-testület utasítja a Hivatalt, hogy a rétsági 356/38. hrsz. Ingatlan telekhatár rendezési ügyében járjon el.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző  
Határidő: 2012. május 10.

## **20./ Tiszteletdíj felajánlás**

**Előterjesztő:** Jávorka János képviselő

**Jávorka János** bizottsági tag: Április havi tiszteletdíjamat szeretném felajánlani a Hunyadi liget épület (szertár) külső vakolására. Kérem ebben a bizottság támogatását.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

### **75/2012. sz. PVB határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Jávorka János képviselő április havi tiszteletdíj felajánlásáról szóló szóbeli előterjesztést.

A Képviselő-testület a tiszteletdíj felajánlást a Hunyadi ligetben lévő szertár külső vakolására tudomásul veszi.

A 2012. évi költségvetés során következő módosításakor a következő előirányzat átvezetéseket kell elvégezni: A Polgármesteri Hivatal intézménynél az Önkormányzati jogalkotás szakfeladat külső személyi juttatások előirányzatát 50.000 Ft-tal, a szociális hozzájárulások előirányzatát 13.500 Ft kell csökkenteni, az intézményfinanszírozás bevételét a 841907 Önkormányzatok elszámolásai költségvetési szerveikkel szakfeladaton 63.500 Ft-tal kell csökkenteni. A önkormányzat költségvetésében lévő 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása üzemeltetése szakfeladat karbantartási szolgáltatások előirányzatát 50.000 Ft-tal, az áfa kiadásokat 13.500 Ft-tal megemeli, az intézményfinanszírozás kiadásokat a 841907 Önkormányzatok elszámolásai költségvetési szerveikkel szakfeladaton 63.500 Ft-tal csökkenti.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

## **21./ Egyebek**

**Hutter Jánosné** jegyző: Egyebekben hozott intézkedésekről – egy kivételével megtörtént a beszámolás. Bulejka úr javaslata volt, a Templom úti egészségügyi objektummal kapcsolatosan, hogy keressük meg az OTP-t, ebben még intézkedés nem történt. Az OPEL gk. további sorsa ügyében városgondnok úrnak van javaslata. Hegedűs úr vetette fel, hogy az ő tulajdona melletti részt kaszáljuk le, tűzgyújtási tilalom volt. Vízelvezetéssel kapcsolatban, tulajdonostól előzetes szóbeli hozzájárulást megkaptuk, hogy szolgálmi jogot létesítsünk.

**Salgai György** város gondnok: Az ágdarálót és fűkasztát megrendeltük, két héten belül megérkezik Balassagyarmatra. A pótkocsit 45-60 napra vállalják. Az árat valószínűleg sikerül tartani. Javasolnám, hogy a tartály kerüljön a Toyotára, mert könnyebb és jobban fordul, ne legyen a traktoron. Használt pótkocsit nem sikerült megoldani, de nem is lett volna lényegesen olcsóbb, és rendkívül rossz állapotban volt, pl. az egyiket fel is kellett volna gumizni. OPEL – nagy a szórás, jobb állapotút ajánlanak 400-900 eFt-ig. Zöldhíd Kft felmérte a laktanyában a szemetet, lefotózták, és az alapján tesznek majd ajánlatot. Elmondásuk szerint négy konténerre lesz szükség, és ez nem lesz olcsó. Temetőből két tuját elloptak ma reggelre. Intézkedünk a pótlására. 15-16 kivágható száraz fa van, erre keresünk vállalkozót. Misik úr a temetőben nem vállal kivágást. Egy ajánlat van, az összes fa kivágását 150.000 Ft-ért vállalná egy vállalkozó, és utána el is takarít. Konténerkérdést minél hamarabb meg kell oldani. 3HNY 2 db. 163.000 Ft+ÁFA/db megvásárlásra lenne szükséges.

**A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:**

**76/2012. sz. PVB határozat:**

A Képviselő-testület a köztemető hulladéktárolásának megoldására

2 db 3 HNY típusú konténer színrefestéssel, 120 db 40x60x10 cm-es járólappal, és 5 db 240 l-es hulladéktároló beszerzésére utasítja a város gondnokot az alábbiak szerint:

- 2 db 3HNY típusú konténer (138.000 Ft/db)  
276.000 Ft + áfa, összesen 350.520 Ft
- 120 db 40x60x10 cm-es járólappal (750 Ft/db) 90.000 Ft
- 5 db 240 l-es hulladéktároló (16.000 Ft/b) 80.000 Ft
- szállítási díj 50.000 Ft

Mindösszesen: 570.520 Ft

A fenti költséget 2012.évi költségvetési tartalék terhére biztosítja. A képviselő-testület 2012.évi költségvetési rendeletében a köztemető dologi kiadásait 570.520 Ft-tal megemeli és az általános tartalékot 570.520 Ft-tal csökkenti.

A 2012.évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor a változást át kell vezetni.

Felelős: beszerzésért: Salgai György város gondnok  
költségvetési rendelet módosításáért: Vargáné Fodor Rita pü.csop.v.

Határidő: beszerzésre: 2012.május 15.

rendelet módosításra: májusi testületi ülés

**Bulejka András:** Rendet kell a temetőben tenni, a folyamat tavaly elkezdődött. Ha a konténerek megvásárlásra kerülnek, járólapokból ki kell alakítani az alapot és a bejárható utat.

**Jávorka János :** Meg kellene nézni, hogy kamerát hogyan lehetne felszerelni, talán visszatartó erővel hatna a lopások ellen.

**Girasek Károly:** Lakossági fórum meghirdetése ügyében lépni kell. Megkaptuk a Zöld Híd számláját, már megint nem úgy, ahogy megegyeztünk. Nem látja a lakosság, hogy mennyibe került volna, ha nincs az önkormányzat átvállalása.

**Dr. Szájbely Ernő:** Gyenes Szilárd ügyvezető igazgató úr e-mail-jét ismertetem. Ebben értesít bennünket, hogy polgármester úr címére január 12-én továbbították a háztartásonkénti szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos egyszerű, és áttekinthető tájékoztatót. Az ügyfélszolgálattal kapcsolatos egyeztetés jegyző asszonnyal történt telefonon. Az áfa-val kapcsolatos ügyintézés kapcsán több, mint 50 polgár jelent meg az ügyfélszolgálaton. A zsákos zöldhulladék begyűjtéssel kapcsolatos teendőket munkatársaink megkezdik. A lomtalanítás átszervezését sajnos nem tudjuk megoldani, a tájékoztatásra kell nagyon figyelni. Kéri, hogy az esetleges javaslatainkat jelezzük. Másolatban megküldték a január 12-én polgármester úrnak megküldött tájékoztatót is. Egyben kéri segítő együttműködésünket a lakosság tájékoztatása terén. Ennek a tájékoztatónak nem csak az interneten lenne a helye, más fórumokon kellett volna közzé tenni.

Több tárgy nem volt, megköszönöm a részvételt, az ülés nyilvános részét bezárom.

Kmft.

Dr. Szájbely Ernő  
PVB elnöke

Horváthné Moldvay Ilona  
Jkv.hit.

Jávorka János  
jkv.hit.

