

2. számú

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2012. február 14. napján 15 órai kezdettel megtartott PVB ülésen.

Jelen vannak: dr. Szájbely Ernő PVB elnöke
Bulejka András bizottsági tag
Girasek Károly bizottsági tag
Horváthné Moldvay Ilona bizottsági tag
Jávorka János bizottsági tag
Kapecska Ferencné bizottsági tag
Majnik László bizottsági tag
Hutter Jánosné jegyző
Tömör Józsefné aljegyző
Vargáné Fodor Rita pü.csop.vez.
Borosné Gellai Katalin iskola igazgató
Gyurcsikné F. Magdolna óvodavezető
Végh József műv.központ igazgató
Kovács Miklós tervező
Bózvári József projekt menedzser
Lichtenberger Edit jkv.vez.
lakosság részéről 1 fő

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, vendégeket. Megállapítom, hogy az ülésünk 7 fővel határozatképes, azt megnyitom. Szabó Klára bizottsági tag jelezte távolmaradását.

Jegyzőkönyvi hitelesítőnek javasolom Horváthné Moldvay Ilona és Majnik László bizottsági tagokat. A javaslatot jelenlévők 7 igen egyhangú szavazattal elfogadták. Ismertetem a meghívón szereplő napirendi pontokat, valamint a zárt ülés napirendi pontjait.

Kérdezem, hogy a meghívón szereplő napirendeken túl más javaslat van-e?

Vargáné Fodor Rita pü.csop.vez.: Javasolom a 2011. évi költségvetésről szóló anyag tárgyalását, valamint a TATIGAZD megállapodások jóváhagyását, mert a mai napon vissza is kell azokat küldeni. Továbbra is ingyenes marad, de meg kell bontani valamennyi intézményre.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Technikai baki történt, nem lett kiküldve a 2011. évi költségvetés módosításáról szóló anyag, csak a mai napon kaptuk meg. Javasolom 2. napirendként tárgyalni, a TATIGAZD megállapodások témáját pedig 29. napirendként javasolom megtárgyalni.

Ismertetem a végleges napirendi pontokat. Jelenlévők a javaslatot 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadták és az alábbiak szerint tárgyalják:

	Napirend	Előterjesztő
1	2012. évi költségvetési rendelet megalkotása	Mezőfi Zoltán polgármester
2	2011. évi költségvetés módosítás	Mezőfi Zoltán polgármester
3	Vagyonrendelet módosítása	Hutter Jánosné jegyző
4	Hulladékgyűjtési rendelet módosítása	Hutter Jánosné jegyző
5	Közterületek és középületek fellobogóztatása	Hutter Jánosné jegyző
6	Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2012. évi költségvetése	Vargáné F. Rita pü.csv.
7	Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi költségvetési beszámolója	Mezőfi Zoltán polgármester
8	Rétsági Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. beszámolója	Mezőfi Zoltán polgármester
9	Bérleti szerződés jóváhagyása	Mezőfi Zoltán polgármester
10	Kiscsoportos foglalkozás engedélyezése	Végh József igazgató
11	Napközi konyha élelmiszer beszállítói szerződésének jóváhagyása	Borosné Gellai Katalin Iskolaigazgató
12	KOVATERV megállapodás jóváhagyása	Hutter Jánosné jegyző
13	Tényfeltáró albizottság jelentésének ügyvédi véleményezése	Majnik László képviselő
14	2012. évi közbeszerzési terv	Mezőfi Zoltán polgármester
15	FŐKEFE Nonprofit Kft. kérelme	Tömör Józsefné aljegyző
16	Megüresedett önkormányzati ingatlanok további hasznosítása	Hutter Jánosné jegyző
17	Rétsági sportegyesületek 2012. évi támogatásáról szóló pályázat kiírása	Hutter Jánosné jegyző
18	Rétsági Nyugdíjas Klubok 2012. évi támogatásának igénylési feltételeinek meghatározása	Hutter Jánosné jegyző
19	Rétsági civil szervezetek 2012. évi támogatási pályázata	Hutter Jánosné jegyző
20	Rétsági Árpád Egylet kérelme	Mezőfi Zoltán polgármester
21	Rétsági Judo Klub bérleti szerződése	Mezőfi Zoltán polgármester
22	Széchenyi Keverő Kft. szerződés módosítási kérelme	Mezőfi Zoltán polgármester
23	Kuliga József és Kuliga Józsefné kérelme	Tömör Józsefné aljegyző
24	Forgalomtechnikai terv	Tömör Józsefné aljegyző
25.	Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról	Hutter Jánosné jegyző
26	Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről	Mezőfi Zoltán polgármester
27	Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról	Mezőfi Zoltán polgármester
28	Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról	Mezőfi Zoltán polgármester
29	TATIGAZD program megállapodások aláírása	Vargáné F. Rita pü.csv.
30	Egyebek	

Zárt ülés:

	Napirend	Előterjesztő
1	Laktanya telephelyének megvásárlásával kapcsolatos kártérítési igény	Hutter Jánosné jegyző
2	PRO-URBE díj, a Díszpolgári Cím és a Vállalkozók a Városért elismerés adományozása	Mezőfi Zoltán polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Indítványozom, hogy mielőtt a napirendekre rátérnénk, kapjunk egy rövid tájékoztatót a városrehabilitációs pályázattal kapcsolatban, két oldalról is.

Jelenlévők az indítványt 7 igen egyhangú szavazattal elfogadták.

Kovács Miklós - KOVATERV – projekt főösszesítőt kaptunk.

Át lett számolva, realizálva. Buszforduló kapcsán ki lett véve az épület. Maradt a közlekedés építés, zöldterület rendezés. Műszaki tartalom változás nincs. Három új feladat van: műv.ház vizesblokk és aula; műv.ház előtti park felújítása; iskola előtti park felújítása. Az iskola előtti parkra nem sok pénz maradt. Külső térvilágítást lehet a pályázatba elemként beletenni. Teljesen szabványos kültéri egységbe kerül, ahonnan majd az épület táplálásai is megoldható lesz. Hang gátló fal építése feltétel, benne van. Gyaloghídhöz egy gyalogos sétány van tervezve, murva fedéssel. Nincs benne a kukatároló, az indulásjelzők helye, az épület külső közműcsatlakozásai, a felső szomszéd felőli kerítésfal (közműcsatlakozások), piac melletti kerítés, ezek majd az épület pályázathoz kerülnek, mint kapcsolódó külső költségek. A műv. ház vizesblokk teljes értékben költségelt, minden részletében rendben van. Az aula esetében padlóburkolat, térfogó, csere és festés, nem reprezentatív burkolatok cseréje, aljzatok, lámpatestek – bruttó 8 m Ft teljes összeg. Épület előtti lépcső nincs benne. A park az épület teljes szélességében felújításra kerül. A közlekedés kialakítása, zöldterületek. A bejárati oldal előtti fásítás megszüntetése, a szobor ide áthelyezése. Az iskola parkra marad közel 1 m Ft. Honnan szereshető ehhez 4-5 m Ft? A buszfordulónál kivett növényi állományt hozzá lehetne tenni az épülethez, innen összejönne a 4-5 m Ft. Ebbe belefér: parkvilágítás (1 m Ft), viszonylag szerény, de mutatós csobogó (1 m Ft), padok és hulladéktárolók, térburkolás (murvás sétányok), kb. 1 m Ft a növényállomány frissítésére. Játszóterek elkerített formában elhelyezve (régie alsó iskolai) – a jelenlegi nem eurokonform. Így a költségek reálisak maradnak. Az elvett növényzet árát az épület projektbe építhetjük. Ezek megvitatását és jóváhagyását kérem. Ezeket a számokat már akkor holnap tudnám rögzíteni, mint végszámokat.

Dr. Szájbely Ernő: Mindenki szeme az iskola parkon akadhatott meg. Nagy az eltérés a művelődési ház előtti park és e között.

Bulejka András bizottsági tag: A pályázati összeg magasabb, több egyéb feladatot kell elvégezni. De tartalék nincs benne. Buszpályaudvar esetében – a zöldfelületek rendezéséből az 5 m Ft elvételét úgy kell megoldani, hogy azért mindenképpen egy szép zöldfelület alakuljon ki. Ha az áttehető, akkor jó megoldás, de akár társadalmi munkában is lehet fásítani. Az iskola előtti park felújítására a maradt összeg kevés, ebből megoldani nem lehet. De nem szabad lemondani a park rendbetételéről. Az elmúlt 20 évben ott kapavágás nem történt. Megfelelő műszaki megoldásokat kell

találni. Valamilyen szintű világításra szükség van. Utcabútorok nélkül nem lehet elképzelni. Szeméttároló kell. Csobogó szép és elengedhetetlen dolog. A növényzet kialakítása, pótlása nélkül a park nem park. Az alsó iskolában kialakított játszótér menjen az iskola után, használhassák az iskolások is, a lakosok is. Mind fontos, ami elhangzott. Kevés településnek vannak hasonló adottságai. Központi hely, állandóan látható, szem előtt van, meg kell valósítani. Egy nyitott kérdés van: ha egy mód van rá, ne bántsunk fát. De az igazság, hogy a műv. ház előtti fák föl vannak kopaszodva, hozzá kell nyúlni, változtatni kell a bejárat előtti részen. Ha az nem lesz elfogadható, akkor értelmetlen. Viszont a lépcső felújítására nincs forrás. Azzal valamit kellene kezdeni.

Jávorka János: Én is az iskolai összegen akadtam fenn. Gyakorlatilag van rá megoldás, támogatom.

Girasek Károly: Az az aggodalmam, hogy a tervezett összegek nem lesznek elegendőek. Nem térhetünk el tőle. Az iskolaudvaron belül van egy játszótér, azt is át kellene helyezni. A park rendbe hozása fontos, a szobor jelentősége ne csökkenjen. Ha a költségvetés korrekt, akkor erről kell döntenünk. Valami látványterv kellene majd, esetleg szívesen konzultálnék benne. A költségvetést javasolom elfogadni.

Dr. Szájbely Ernő: az elhangzott módosító javaslatokkal együtt fogadjuk el a költségvetést és az elképzeléseket.

A javaslatot a bizottság 7 igen szavazattal támogatja.

Bózvári József: pillanatnyilag nincs újabb információ. A részleteket kívánom egyeztetni a tervezővel, elsősorban a költségeket illetően, hogy beleférjünk a keretbe.

Bulejka András bizottsági tag: A pályázatíró megkapta a szoft elemekkel kapcsolatos elképzeléseket, ezeket egyezteti. A hulladéktároló, kerékpártároló forrásait át lehet csoportosítani a műszaki programokra. Képzési programok költségét is ki lehet emelni, egyet kell értenünk. A letelepedő vállalkozókat 5 vállalkozásban lehet megjelölni. A három új elem beépítését erősítsük meg, hogy a pályázatba be lehessen építeni.

Girasek Károly bizottsági tag: Az iskola park esetében ne legyen dupla tervezés. Legyen konzultáció.

Bulejka András bizottsági tag: Konzultációra már nincs idő, a pályázatírónak egyben kell kezelni a területeket. Új műszaki elvárásokat már nem fogalmazhatunk meg. Az iskolánál csak a megadott keretek maradhatnak, újabb részletek nem fognak belekerülni. Újabb kívánságokat már nem bír el a dolog. Kukatárolóhoz térvilágítás már nem fog beleférni. De erre nincs is szükség.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Javasolom az elhangzottak alapján a megerősítést. A tervező az elvárásoknak megpróbált eleget tenni. Ha kész a teljes anyag, a beadás előtt még látni szeretnénk.

A javaslatot a bizottság 7 igen szavazattal támogatja.

1./ 2012. évi költségvetési rendelet megalkotása

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

Dr. Szájbely Ernő: Többszörösen átdolgozott anyag került elénk. Volt előttünk egy eredeti javaslat. Annak idején abban maradtunk, hogy két forduló célszerű, aztán úgy döntöttünk, hogy a bizottság tárgyalja először, ez legyen az ún. első forduló. A bizottság által átdolgozott költségvetés fog a mai bizottságra bekerülni, és a pénteki Képviselő-testületi ülésre. Az egyik megállapítás, hogy a tavaly novemberében tárgyalt koncepcióhoz képes lényegesen kisebb a hiány. Tavaly 140-160 mFt volt a prognosztizált hiány. Szerencsére most nem annyi. A koncepció kötelező feladat, de nem biztos, hogy mindig reális következtetéseket lehet levonni. Változott a költségvetés szerkezete, felépítése. A nemzetiségi önkormányzati költségvetések nem szerepelnek itt. Úgy ténik, hogy egy nemzetiségi önkormányzat marad Rétságon, a szlovák, ők saját hatáskörben készítik a költségvetésüket. A bevételek és kiadások fő összege és a tényleges főösszeg technikai okokból nem egyezik. Átszámlázás van intézmények és önkormányzat között. A 7. 8. mellékletek hiányoznak, péntekre elkészülnek, e nélkül tárgyalhatjuk. Az intézmények által leadott költségvetések jelentősen változtak, több tétel kikerült. Minden intézménytől kikerült a jubileumi jutalmak összege. Ez összesen 8,5 m forint összeget tesz ki járulékokkal együtt. Egy maradt benne, a műv. házé, mert ez már kifizetésre került. A tartalékba helyezés nem jelenti azt, hogy valaki ne kapja meg, ha a jubileumi jutalom jár. Kérem az intézményeket, hogy az érintett dolgozók személyi anyaga kerüljön el a hivatalba, hogy át lehessen nézni, természetesen vissza lesz juttatva. Ennek oka, hogy volt példa helytelen kifizetésre. Ezt szeretnénk kikerülni. A másik tétel, ami kikerült az intézmények költségvetéséből, természetesen nem végleg: a munkaruhák, védőeszközök. Ebben meglehetősen nagy káosz volt. Nem teljesen szabályosan történtek a juttatások. Vannak jogszabályok, amiket be kell tartani. Pl. szemüveg, képernyő előtt ülő dolgozók részére. Védőeszközöket vizsgálatok alapján biztosítani kell. Kérés, hogy kb. egy hónapon belül minden intézmény állítsa össze a munka-, védőruha, védelmi eszközök listáját, illetve kinek és mi jár. A következő kimaradó tétel: a felhalmozási igények, amelyek a forráshiányos táblázatba kerülnek. Nem azt jelenti, hogy nem valósulnak meg. A pénzügyi lehetőségek függvényében lesznek rangsorolva és teljesítve. További kikerült tételek a tartalékba lettek helyezve, nem vettek el. A bizottság véleménye, ha év közben valamely intézményben ezen a tételen szükség mutatkozik, az intézmény természetesen igényelheti. A műv. ház esetében a Ságok találkozójának kivétele szükséges, a jelen helyzetben ezt nem tudjuk finanszírozni. Ugyancsak a műv. háznál egyes rendezvények költségei a tartalékba lettek helyezve, de ez nem jelenti azt, hogy ezek a rendezvények ne legyenek megszervezve, pl. honismereti akadémia, felnőtt színházak. A megüresedett álláshelyek bér- és járulékkerheit zárolni kell, ezek a testület hozzájárulásával használhatók fel. Bármilyen megüresedő álláshelyet testületi döntéssel lehet betölteni. Nem kötelező személyi jellegű, mérlegelés tárgyát képezhető tételek is tartalékba kerülnek. Pl. felmentési idő mint olyan, nincs. Kikerültek ezek is. Aki nyugdíjba megy, beadja a felmondását, közös megegyezéssel elmegy. A rendelettervezetben a 2 oldalon a működési hiányt javítani kell, a táblázatban ugyanúgy. További módosítások, illetve pontosítások a bevételeknél és a kiadásoknál. Az intézmény finanszírozást is módosítani szükséges. Esetlegesen más változások is lesznek. A rendelet tervezetben a főösszeget kell javítani. A 6.

oldalon: Általános tartalék – polgári védelem 100 eFt-ja jön ki. 16. §-nál Általános és céltartalék 14 sz. melléklet tartalmazza, javítani szükséges. 21.§. árválkodó 4-es bekezdést, ki kell venni. Záró rendelkezésben is javítani kell.

Vargáné Fodor Rita pü.csop.vez.: az előterjesztésbe is belekerül az álláshelyek megszűnésével kapcsolatos – korábban szereplő – rész (a rendeletben benne van). A 4. § a.) kiegészítése (minden táblához bekerül) – római számmal különböztetnénk meg az intézményeket. Az 1. §-ban módosítás: önállóan gazdálkodással kapcsolatos... A 22. §. szövegezésben kerül módosításra. Jogosultak felsorolása. Két dolgozó esetében pontosításra kerültek a besorolások. A kommunális gép biztosítása javítva négy negyedévről egy évre. A színházi előadásokkal kapcsolatban a bevételi rész zárolása is indokolt. A Rákóczi u. 34. sz. lakás telefonját lemondtuk. 7. sz. melléklet átadott, átvett pénzeszközöket tartalmazza. A 8-as az előirányzat felhasználást tartalmazza.

Dr. Szájbely Ernő : Az összes 14 db melléklettel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Mezőfi Zoltán polgármester: A Műv. ház tartalékát fokozná, Katona dr. meghív egy előadót, erre már szereztem 20 e forintot.

Dr. Szájbely Ernő: A Művelődési Központ költségvetésénél térjünk erre vissza. 6. sz. melléklet – felhalmozási kiadások – akadálymentesítés 840 eFt és más tételek mit takarnak? A 10. sz. mellékletnél a /a kihagyható. A számok pontosítva lettek?

Vargáné Fodor Rita: a szerződés szerint kamatokkal számolt hiteleket, illetve a kamatok korrigálása megtörtént, a tapasztalati adatok szerint. A kamatok kúsznak felfelé.

Dr. Szájbely Ernő: Ha a mellékletekkel kapcsolatban több felvetés nincs, akkor következik az önkormányzat költségvetése.

Jávorka János : Kistérségi társulás tagdíja évi 20 e Ft-ra módosul.

Dr. Szájbely Ernő: 4. oldal – a busz kötelező és CASCO biztosítása – sikerült-e pontosítani? A kommunális gép biztosítását javítani kell. ÁHT-n belüli továbbszámolás konkrétan mit takar?

Vargáné Fodor Rita: Bizonylatról lettek beírva, remélhetően jó adatok. ÁHT-n belül a Földhivatalt és a Mentőszolgálatot kell érteni.

Dr. Szájbely Ernő: Valaminek még ott lennie kell. OMSZ-nak csak a fűtés van. A 6. oldal – hajtó és kenőanyag Toyota – javítani kell az összegeket. Polgármesteri Hivatal mint intézmény a következő.

Vargáné Fodor Rita: A javaslatok mutatják, hogy az a vélemény, hogy sok a postaköltség. Kigyűjtöttem a 2011 évit. A posta 3.240 eFt fölött számlázott, ezen felül az OTP is számláz. Ebből látszik, hogy a módosított javaslatok szerinti összeg nem lesz elég. Sajnos a postaköltséget szabályozni nem tudjuk. A postaköltség jelentősen akkor fog csökkenni, ha a körzeti igazgatás a feladatok közül kiesik.

Dr. Szájbely Ernő: Egységes volt az álláspont, hogy figyelni kell, és lehet forrást adni, visszapótolni. A postai díjak elég durván megemelkedtek.

Vargáné Fodor Rita: A hivatal takarításával kapcsolatban a 200 e Ft alacsony összeg. Telefonközpont bérleti díjat nem fizetünk. Karbantartási díjat viszont fizetünk. Hosszú távon megérné egy kódszámú hívórendszer bevezetése. Az Opel felújítása jelentős költségeket jelentene. Át kell gondolni, hogy a havi 500 km-ért megéri-e ráköltetni?

Dr. Szájbely Ernő: Pontosítani kell a költségeket. Óvoda költségvetésével kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Gyurcsikné Fekete Magdolna: Karbantartási feladatok szűkítve lettek, esetleg növelni kellene. Pl. vizesblokk meghibásodása és egyéb, felmerülhetnek problémák.

Dr. Szájbely Ernő: tartalék tartalmazza, egyes esetekben visszapótolhatók a források, a vis mayor helyzetek kezelve lesznek. Egyetlen felvetésem lenne – az óvoda volt az az intézmény, ami mindenféle téren fel lett újítva, de nem köszön vissza ennek eredménye, megtakarítás a gázzámlában nem mutatkozik. A tél pedig eddig enyhe volt.

Gyurcsikné Fekete Magdolna: Valóban, az első évben ténylegesen csökkent a költség. Most viszont jelentősen nőtt. Az okot nem tudom megmagyarázni. Az első évben kétharmada volt a rezsi, most pedig megint magas.

Dr. Szájbely Ernő: Általános Iskola – 3. oldalon benne maradt a szállítási szolgáltatásnál a hiba. 4. oldal – kiállítások anyagszükséglete véletlenül ki lett véve, csak a munkaruhát kell kivenni. 5. oldal – szociális hozzájárulási adó nem jó. Nem nagy az eltérés, de javítani kell. 1.849.818 Ft-ot kell szerepeltetni.

Kapecska Ferencné: A konyha külön elszámolású, nem egységes – iskolai és óvodai részletezése. Az iskolánál a napközi menzánál csak a térítési díj bevétel van kimutatva. Javasoljuk, hogy a konyha költsége az egyéb étkeztetés szakfeladaton szerepelne. A konyha rezsiköltségből iskolai étkeztetésre, bekerülne bevételként ide. Összesen nulla, de így egységes lenne. Bevétel és kiadás is növekszik, így egységes lenne. Így technikailag is jobban lehet kezelni.

Vargáné Fodor Rita: Intézmények között átszámlázni nem tudunk. A tervszámok év közben változni fognak. Nem maradék elve, hanem felosztás elve maradna.

Borosné Gellai Katalin: az iskola vezetése egyetért a költségvetéssel. A tervezésünkhöz képest apró módosítások vannak. Viszont van három tétel, amit vissza kell tenni a költségvetésbe – tűzvédelmi rendszer tervszerű karbantartása; felvonó általánydíjas karbantartása; tűzoltóság – füstjelző karbantartása. Negyedévente meglátogatják az iskolát. Gacsályi Katalin levelet küldött a jubileumi jutalommal kapcsolatban, milyen válasz küldhető? Munkajogász segítségét kértem. Egyes kimutatott munkahelyek (körök) nem vehetők figyelembe a dolgozónál.

Girasek Károly : Liftkarbantartás – mennyit megy a lift?

Borosné Gellai Katalin: Minden héten megy, van mozgáskorlátozott gyerek, akit szállítunk a lifttel.

Dr. Szájbely Ernő : A Városi Művelődési Központ és Könyvtár költségvetése következik.

Mezőfi Zoltán: toxikológus előadására kerülne sor 70 e Ft+ÁFA díjért, április 17-én tud jönni; ezt szülők is kezdeményezték. 14-16-ig iskolásoknak, utána szülőknek. Igyekszem ehhez más forrásokat is gyűjteni.

Dr. Szájbely Ernő: Sajnos április 17-én bizottsági ülés lesz, nem lehet más időpontot kérni? Végh úrtól kérdezném, – bevételeknél van egy tétel, könyvtári állomány gyarapításnál, illetve máshol a pályázati összegek mit takarnak, finanszírozásuk hogyan történik? Hogyan van adminisztrálva? Konkrétan a 4 pályázat mit takar?

Végh József: az egyik megnyert TÁMOP pályázat, aminek a megvalósítása most van folyamatban. Ennek az első lépése a TIOP pályázat volt. Számítástechnikai és más eszközök beszerzését célozta. Ennek a folytatása a TÁMOP. Ez a megyei könyvtárral konzorciumos pályázat. Digitalizált könyvtári állomány kialakítására irányuló program. A többi az előző évek gyakorlatához hasonló tervezett összeg.

Dr. Szájbely Ernő: Kérés, hogy a hivatallal legyen valamilyen kommunikáció ezen pályázatok pénzügyeit illetően.

Végh József: Állandó kapcsolat van, meg kellett előlegezni. Várható a megtérülés. Igazából az önkormányzat volt a pályázó, csak a gyakorlati lebonyolítást végezte a művelődési központ.

Kapecska Ferencné: A 2. oldalon bevételeknél a 400 e Ft bevételt is ki kell venni.

Végh József: Áttanulmányoztuk a megkapott anyagot. Arra fogunk törekedni, hogy ennek megfelelően tevékenykedjünk. Sajnálattal vesszük, ha kikerülnek hagyományos kulturális programok. Vannak elképzelések, új konstrukciókat keresünk. Biztos bevételi forrást jelentsenek.

Dr. Szájbely Ernő: Egyenlőre nem az intézménynél van a programok pénze, de ha megszervezitek, és a programok jól valósulnak meg, akkor a pénzek visszakerülnek.

Kapecska Ferencné: Köszönet a költségvetés elkészítőinek, hatalmas munka, különösen a megváltozott követelmények miatt. A testületi ülésre a most elfogadott módosításoknak megfelelően kerülnek be a számok. A költségvetés összesen nem a valóságot tükrözik, sok az átfedés. A számlavezetési díjak meg fognak ugrani. Erre megint kell tartalékolni, a módosításkor erre ki kell térni. A konyha szolgáltatási számlázása is magasabb költséget jelent. A tavalyi költségvetési plusz jó alapot ad arra, hogy ez az év is jól alakuljon. Irreális összegeket nem szabad benne hagyni. Takarékoskodni kell. Kedvező, hogy megfelelő tartalékot tartalmaz a költségvetés. Ha többletfeladat adódik, akkor nem kell a hitel terhére forrást biztosítani. Egyforma mércével kell az intézményeket mérni.

Girasek Károly: Lehet takarékosan gazdálkodni és az intézmények működését is biztosítani. A változások miatt rengeteg munka volt vele, apróbb hibák voltak. Február 17-én lesz betartható, jó költségvetésünk. Ebben benne van az a módszer, hogy a tanácsnokok, a PVB elnöke sokat dolgozott az előkészítésben. A szükséges takarékoságot tartalmazza. A tartalékalap képzése szükséges. Új idők új szeleit be kell vezetni. A Skype-on ingyen lehet telefonálni. Hivatalok, minisztériumok bevezették. Számlázási programba be lehet lépni. Elektronikus ügyintézés bevezethető, sőt kívánatos. Jelentős költségeket lehet megtakarítani. A sokszorosítási anyagok jelentős költségeket jelentenek. Lehet ezen spórolni. A fénymásolás 700 e Ft-os díja helyett olcsóbban lehet, pl. másolni a műv. házban. Ilyen a munkaruha, védőruha ügye, ami szabályzathoz van kötve. Ezt be kell tartani. Információk szerint a hivatal a Pálmai úrtól kért három számlát, szemüveget nem. Orvosi igazolást sem csatoltak. Polgármester úr nevére is kértek, milyen alapon? A szemüveg orvosi vizsgálat alapján jár, különben nem. A faluban beszédtema, nem kellene ilyen okot adni. Alapos munka van a költségvetésben. A művelődési ház ma is egészen más gazdálkodási logika szerint működik. A finanszírozást kell pontosan megtervezni. Bevétel orientált. A valamikori 10 milliós árbevétel lecsökkent 2 millióra, a korábbi évek miatt. A munkatervnél is az elvárásokat a pénzügyi feltételekhez kell igazítani. Elfogadásra javasolom.

Bulejka András: Az egyik legnagyobb feladat a költségvetés készítése. Ha valahol valami nem stimmel, borítja az egészet. Ami be van tervezve, az még nincs a kasszában, ezt meg is kell szerezni, illetve szakaszosan érkezik a pénz. Az adók jelentős összeget tesznek ki a költségvetésben. Ha ez nem lenne, akkor csőd lenne, nem tudnának működni az intézmények. Fontos az is, hogy a gazdálkodók is tudjanak teljesíteni, mert csak akkor fognak tudni adót fizetni. A város rehabilitációs pályázat költségvetési helyzetét biztosítani kell. Az épület pályázata még nem egészen rendezett, még nem tudott, hogy mennyi önerőre lesz szükség. A kommunális tevékenységhez – vettünk egy traktort, eddig még nem annyira kellett használni. De mindenféleképpen fel kell szerelni mindenki javára, hogy az eddig el nem látott feladatok el legyenek végezve. Minél később tudjuk megvásárolni, annál több külső munka el fog maradni. Ráférne a városra egyéb bevétel is, a fölösleges ingatlanokból tudunk plusz forrásokhoz jutni. A hitelfelvételt minél inkább csökkenteni kell.

Dr. Szájbely Ernő: Óvatos tervezés történt, vannak bizonyos tartalékok. A hitelt 10 m Ft-ra állítottuk, ehhez nem kell kormányengedély, ami elég nehézkes folyamat. A hiányzó összeget saját erőből kell megszerezni. Megköszönöm az intézményvezető kollégák megértését. Az ígéretet tartjuk, ahol gondok jelentkeznek, vissza fogunk pótolni. 2011-ben az intézmények igyekeztek takarékosan gazdálkodni. Amiben viszont kérem a hivatal közreműködését: - a fénymásolóra kötött szerződés felülvizsgálata szükséges, ésszerűbb konstrukciót találni; - a közutak újragondolása, hogyan van mérve a fogyasztás, hol lehet lezárni jogszabályi probléma nélkül, esetleg órával felszerelni; - Zöldhíd Kft-vel érdemi tárgyalás lefolytatása pl. abban, hogy amennyiben az önkormányzat felvállalja azt, hogy közel 16 mFt –tal csökkenti a lakossági szemétszállítási díjat, (ez az összeg biztos, hogy befolyik a Kft. számlájára), ennek a visszapótlásával, ahogy tavaly is megvalósult, idén is történjék meg. Tárgyalóasztalhoz kell ülni Gyenes Szilárd úrral, vállalások és ellenszolgáltatások egyeztetését tisztázni kell. - Liftszerződés, -karbantartás; - parkgondozásokra kötött szerződések felülvizsgálata, pl. üzemanyagárak növekedtek

(OTP, Munkaügyi Központ); - CBA által megvásárolt volt buszforduló területe, annak idején az önkormányzat valamilyen fűnyírós konstrukciót vállalt, fűnyírók eltűntek, fűnyírás maradt. Erre is valamilyen szerződést kell kötni. Az Áfa alanyiság kérdését tisztázni kellene, kérném Kapecska Ferencné és Szabó Klára bizottsági tag segítségét ebben a kérdésben. Kérése a bizottságnak, hogy a közmunkások kiválasztása a városgondnok jogosítványa legyen, egyéb szempontokat háttérbe kell szorítani a kiválasztásnál. A költségvetés ebben a formában elfogadható.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal a 2012. év költségvetési rendelet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

2./ 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Vargáné Fodor Rita : 939 e Ft-tal csökken a színvonal. Bérkompenzációt a tartalékból vettem vissza. Technikai egyszerűsítés, intézményeknél van fedezet megtakarításból.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal a 2011. év költségvetés módosításának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

3./ Vagyonrendelet módosítása

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Viszonylag új dologról van szó, nem átlátható a dolog. Nem tudni mi a jelentősége, hogy mi, hova lesz minősítve.

Hutter Jánosné jegyző: Új szabályok szerint át kell dolgozni a vagyonrendeletet. Elkaphatni felesleges lett volna, át kell majd dolgozni. 60 napon belüli rendelet alkotásnak igyekszünk eleget tenni.

Kapecska Ferencné: Az „A” változat elfogadását javasolom. Sok dologban változásokat hoz a törvény, majd alapjaiban át kell a vagyonrendeletet tekinteni. Még egyszer kell a testületnek majd ezzel foglalkozni.

Dr. Szájbely Ernő: Tudja – e valaki, mi az előnye, hátránya annak, hogy mit hova sorolunk?

Kapecska Ferencné: Rétságot érintően nincs a kategóriának jelentősége. Se előnye, se hátránya.

Girasek Károly: A kataszteri napló szerint forgalomképtelennek vannak jelölve olyan területek, amik szerintem nem azok.

Kapecska Ferencné: Nincs jelentősége.

Bulejka András: Az nem világos, hogy nem járunk-e esetleg rosszul, hogyha valami lépést nem teszünk meg, nem kerülünk-e hátrányba? Miért köteleznek, hogy 60 napon belül készüljön el?

Kapecska Ferencné: Véleményem, hogy se előny, se hátrány nincs belőle.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal az Önkormányzat Vagyonáról és a Vagyongazdálkodás Szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4./ Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Keletkezett egy törvény, ami nem engedi, hogy a 2011. évi hatósági díjak fölé menjenek az árak.

Kapecska Ferencné: A díjat nem lehet megemelni. A megkapott Zöldhíd levélből viszont az derül ki, hogy az önkormányzattól várják a különbözetet.

Majnik László: A Zöldhíd a lakosokkal van szerződéses viszonyban, nem az önkormányzattal.

Bulejka András: Elvárást leírhatnak, amíg a szerződést a másik fél nem fogadja el, addig az nem lesz érvényes. Az egy más kérdés, hogy a taggyűlés kérheti, hogy az önkormányzatok finanszírozzák a különbözetet, pótbefizetésként. Egyelőre a Zöldhíd a 2011. évi díjjal kell, hogy számlázzon.

Dr. Szájbely Ernő: Egyelőre nincs jelentősége, ebbe ne menjünk bele.

Girasek Károly: November 16-án volt közgyűlés, ki képviselte Rétságot? Ezen az ülésen módosították az Alapító okiratot és az SZMSZ-t. Ott el lehetett volna a dilemmát mondani. Ki volt ott Rétságról? Ott voltál polgármester úr?

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem tudom hirtelenjében, ki képviselte Rétságot.

Kapecska Ferencné : Ne legyen benne a rendelet kihirdetés módja, hiszen az SZMSZ-ben benne van.

Dr. Szájbely Ernő : Aki az utolsó mondat kihagyásával, és a rendelet-tervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

6./ Közterületek és középületek fellobogózása

Dr. Szájbely Ernő: Csak abban foglaljunk állást, hogy milyen szakaszon legyen kilobogózva Rétság. Javaslatom, hogy a Rákóczi úton a Templom utca és a Petőfi út között a páros oldalon. Az 1. § 3. helyi szabályozás, benne kell lenni.

Kapecska Ferencné: Ami központilag szabályozott, azt helyben nem kell szabályozni. Pl. a közfeladatot ellátó intézményeken állandóan kint kell lenni a zászlónak. Így a 2.§. nem kell, illetve nem jó. Amit szabályozni kell, az ünnepek és a közterületek.

Hutter Jánosné: A 2. szakasz 1. szakasz lesz és a változások átvezetendők. Középület kimarad.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal a Közterületek nemzeti ünnepen történő fellobogózása önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

7./ Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2012. évi költségvetése

Kapecska Ferencné: Javítani szükséges, 2011 – 2012. A számok a testületi ülésig módosulni fognak. Bánk és Tolmács megkapta-e az anyagot, és meghívót kaptak-e?

Hutter Jánosné: Pénteken este E-mailon átküldtem, hétfőn újra átküldtem az anyagot és a meghívót, de nem nézték meg a gépet.

Dr. Szájbely Ernő: Ki lettek véve tételek, nem kis összegben.

Kapecska Ferencné: Éves elszámolás van, a tolmácsi tagintézményt nem érinti, nem okoz gondot. A jelenleg hatályos megállapodásban Tolmács 1,6 m Ft-ot vállal. Ez nem megfelelő, új megállapodást kellene kötni. Ugyanis a különbözetet kell téríteni. Tavaly február 25-én határozat volt róla, de nem lett módosítva a megállapodás. A határozati javaslatban benne van a megállapodás megkötésére vonatkozó rész és határidő.

Mezőfi Zoltán: Tavaly nem történt egyeztetés Tolmáccsal.

Dr. Szájbely Ernő: a határidőt módosítani kell, 2012. március 14.

Borosné Gellai Katalin: Tavaly próbálkoztam telefonon egyeztetni a tolmácsi polgármesterrel. Múlt héten csütörtökön beszéltem mindkét polgármesterrel. Tavaly sem lettek meghíva a polgármesterek. Úgy nyilatkoztak, nem kaptak meghívót. A

kimutatások valóságosak. Az összeg meg van, 5 tolmácsi alsós tanuló Rétságra jár. A normatív támogatásuk idekerül. Szeptembertől várható még 2 tanuló.

Horváthné Moldvay Iona: Tolmács fizet a tolmácsi szakszolgálati ellátásért, a tolmácsi idejárók után Rétság fizet. Ez sokkal komplikáltabb, mint ahogy hangzik.

Kapecska Ferencné: 2008. szeptembertől eredetileg tagiskolaként indult. Akkor azt vállalták, hogy a különbözetet fogják megfizetni. Ez nem Rétság érdeke, hanem Tolmács érdeke, ha az intézményét fenn akarja tartani. Elő kell keresni az eredeti szerződést. Az önkormányzatoknak kell megállapodni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Aki támogatja - a módosításokkal, amiket majd át kell vezetni – az általános iskola intézményfenntartó társulás 2012. évi költségvetését, kérem szavazzon.

12/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Általános Iskola Intézményfenntartó Társulás 2012. évi költségvetését.

8./ Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi költségvetési beszámolója

Vargáné Fodor Rita: Könyvvizsgáló rendben találta. Újabb információ, hogy a 2012-es teljes garnitúráját ki kell töltenünk.

Dr. Szájbely Ernő: az első mondatban van módosítás... *feladat átszervezés miatt...*, valamint a - *vagyont 10. sz. melléklet szerint fogadja el...* Még az utolsó mondatban módosítani kell az... *Önkormányzat zárszámadásától elkülönítetten tárgyalta.* Kérem most szavazzon, aki a beszámolót a módosításokkal elfogadja.

13/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi költségvetési beszámolóját, az alábbiak szerint:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete – feladat ellátás átszervezése miatt- megtárgyalta az önállóan működő Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi költségvetéséről készített beszámolót, azt a következők szerint fogadja el.

Az intézmény 2011. évi bevételi és kiadási főösszege: 16.268 eFt.

Az intézmény 2011. évi

- bevételeinek és kiadásainak mérlegét az 1. számú melléklet,
- bevételek részletezését a 2. számú melléklet,

- kiadások részletezését a 3. számú melléklet,
- állami támogatás részletezését a 4. számú melléklet,
- fejlesztési kiadásokat az 5. számú melléklet,
- közvetett támogatásokat a 6. számú melléklet
- a hitelállomány bemutatását a 7. számú melléklet
- a több évet érintő kötelezettségvállalások kimutatását a 8. számú melléklet
- az intézmény pénzmaradvány kimutatását a 9. számú melléklet
- az intézmény tulajdonában lévő vagyont a 10. számú melléklet szerint fogadja el.

A Képviselő-testület az intézmény beszámolóját - Az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 7.§. (12) bekezdés rendelkezése alapján - feladatátadás miatt az Önkormányzat zárszámadásától elkülönítetten tárgyalta.

9./ Rétsági Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft beszámolója

Girasek Károly: Hiányolom a Felügyelő Bizottság véleményét. Mikor fejeződik be a projekt?

Mezőfi Zoltán: egyetértek Girasek úrral. A kiemelt feladatoknál is lehetne szerepelnie. A projektzárásról senki nem tud semmit. Igazgató úrral egyeztetést sikerült a házi orvosokkal összehozni.

Dr. Szájbely Ernő: Meghívjuk-e az intézmény vezetőjét a testületi ülésre?

Kapecska Ferencné : Ehhez nem kell, amit kért a testület, a támogatás felhasználása, arról szól a beszámoló.

Dr. Szájbely Ernő: Ismertetem a módosított határozati javaslatot.

14/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétság Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft- által benyújtott - az önkormányzat által az intézmény működéséhez 2011. évben biztosított - 38.009.384 Ft önkormányzati támogatás felhasználására vonatkozó pénzügyi beszámolót, azt tudomásul veszi.

10./ Bérleti szerződés jóváhagyása

Dr. Szájbely Ernő: 2 rendelőt érint a dolog, a II. sz. háziiorvosi rendelőt, és a védőnői szolgálatot. Egyeztetés volt az intézmény vezetésével, én azt kértem, hogy azt a fajta szerződés, amit euróban kötöttek meg, forintra legyenek megállapítva. Négy szolgálatra kértem, hogy méltányosabb díjban egyezzünk meg, amelyek a valós közműköltéseket tartalmazzák. Mondhatom, hogy eredményes volt az egyeztetés. Tényleges költségekre van kialakítva a szerződés. Javaslatom, hogy a 3. pontban meg kell jelenni annak, hogy konkrétan melyikért mennyit fizetünk. Kerek számokra lett alakítva, négyzetméter szerint. Kérem, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, most szavazzon.

15/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétság Laktanya u. 5. szám alatti II. számú háziiorvosi rendelő és védőnői szolgálat céljára használt helyiségek bérletére vonatkozó szerződés tervezetét, azt 2012. január 1-től jóváhagyja.

Hozzájárul, hogy a Rétság Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft.-vel a II. számú háziiorvosi rendelő és váró 54,85 m²-es területére, valamint a védőnői szolgálat és váró 62,15 m²-es területére - a villamos energia, fűtés, vízdíj és kommunális szemétdíj költségét is tartalmazó - 780 Ft/m²/hó bérleti díjjal a bérleti szerződés megkötésére kerüljön.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

11./ Kiscsoportos foglalkozás engedélyezése

Dr. Szájbely Ernő: Szerződés nincs mellékelve, határozati javaslat nem készült. Kérem igazgató urat, a testületi ülésig csatolja be. A testületi döntés mindenkire vonatkozik.

Girasek Károly: A művelődési ház alaptervékenysége, lehetősége és felelőssége. De kivételt nem tehetünk.

16/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Művelődési Központ és Könyvtár által új kiscsoport részére történő bérbe adására vonatkozó előterjesztést, azt támogatja.

Hozzájárul, hogy a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2012. február 17-től határozatlan időre hip-hop tánc céljára, heti két alkalommal (szerda, péntek) 17 órától 18 óráig terjedő időtartamra, 1000 Ft/óra bérleti díjért helyiséget adjon bérbe.

Felhatalmazza az intézmény igazgatóját a bérleti szerződés fentiek szerinti megkötésére.

Határidő: szerződés kötésre: 2012. február 18.
Felelős: Végh József igazgató

12./ Napközi Konyha élelmiszer beszállítói szerződéseinek jóváhagyása

Kapecska Ferencné: Ajánlatkérés volt-e, mik voltak a feltételek?

Borosné Gellai Katalin: Az élelmezésvezetőt hallgattam meg, bizonyos szállítókhoz ragaszkodott, azok kedvezményeket is adnak. Pl. a romhányi pékség. Árajánlatokat kértünk, azok már a benzin áremelés miatt nem aktuálisak.

Vargáné Fodor Rita: Nem vagyok elégedett a szerződésekkel, pl. nyolcnapos határidőket jelölnek meg, amibe a számlakiállítás és postázás is beletartozik. Ezeket nem tudjuk vállalni, adminisztrációs okok miatt.

Bulejka András: Kétoldalú a megállapodás. Az ár, a minőség és a fizetési feltétel fontos szempont. Ha multihoz megy, ott 120 nap a minimum. A legkevesebb 15 nap, amit vállalni lehet.

Borosné Gellai Katalin: A megyében is keresetem volna, de nem találtam, pl. tejterméknél másik szállítót. Zöldség-gyümölcsnél szerettünk volna rétságiakat, de az árak magasak voltak. Fizetési megállapodást küldött egy cég, nem szállítási szerződést. Valami sablont. Ez nem fogadható el, ezért nem is nyújtottam be.

Dr. Szájbely Ernő: Szépséghiba, hogy utólag kerülnek ide a szerződések. Ajánlatokat kellett volna benyújtani, ez most egy utólagos jóváhagyás. A Zemeny-Boros szerződésben nincs utalás, rendelkezés a felmondási lehetőségről. A Főnix szerződésével kapcsolatban van egy újabb kérdés.

Borosné Gellai Katalin: Sági Zoltán megkeresett, újabb egyeztetést akart a jegyzővel. Elvitte a szerződést, aztán visszahozta azzal, hogy garanciát akart arra kérni, hogy kapnak annyi támogatást, hogy abból ki tudják fizetni a termet. Erre nem lehet garanciát adni. Kötöm magam a határozathoz.

Hutter Jánosné: Engem is megkeresett Sági úr, természetesen nem adhatunk garanciát. Mondtam, hogy a döntés megszületett. Ezek után kaptam levelet tőle, amiben az én közreműködésemet kéri, és a határozat kivizsgálását kéri tőlem. A levél azért nem került a testület elé, mert határidőn túl érkezett.

Dr. Szájbely Ernő : Röviden azt írja le Sági úr, hogy az Ő óraszám kimutatásuk, és az iskoláé megegyezik. Az előzőekben teljesen másként nyilatkoztak.

Girasek Károly: Akkor mi a probléma? Úgy látszik, hogy nincs az az idő meg pénz, ami nekik elég lenne. Legyenek mértéktartóak. Vissza kellene fogni magukat. Nem akarjuk őket cserbenhagyni, de ne reméljenek milliós támogatást. Ériék be kevesebb idővel.

Dr. Szájbely Ernő: Bérleti szerződésben vannak javítani, pontosítani valók, pl. 3-as pont mondata nincs befejezve. 4. pont bele kellene írni betűvel is az összeget, illetve 5. pontban a Pénzügyi Osztály nincsen, Pénzügyi Csoport van. 14-es pontot kell módosítani, a „bérlő a működése alatt”.
Ismertetem a 4 szerződésről szóló határozati javaslatot.

17/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a napközis konyha beszállítói szerződéseire vonatkozó előterjesztést, azt támogatja.

Tudomásul veszi, hogy a napközis konyhát működtető Általános Iskola a

- folyamatos kenyér és pékárú szállításra az EL-ADÓ Hungary Kft. Csomád,
- hús-hentesárú szállításra Zemeny-Boros kereskedelmi Kft. Romhány
- zöldség, gyümölcs, tojás szállításra Stedra Kft Verőce,
- tejtermékek szállítására Goodmilk Kft. Budapest vállalkozásokkal beszállítói szerződést kötött.

Felhívja az intézményvezető figyelmét, hogy a jövőben a beszállítói szerződések megkötése előtt, a szerződéstervezet benyújtásával kérje a Képviselő-testület felhatalmazását a szerződés aláírásához.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borosné Gellai Katalin igazgató

13./ Kovaterv megállapodás jóváhagyása

Dr. Szájbely Ernő: Mindenki megkapta a megállapodást, alá is van írva. Határozati javaslatban Rétság-ot javítani, és egy „a” betűt el kell hagyni. Ismertetem a határozati javaslatot.

18/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a város rehabilitációs pályázathoz szükséges módosított tervek elkészítésére vonatkozó a KOVATERV Építészeti Iroda Kft. által benyújtott tervezési szerződést.

Hozzájárul, hogy a módosított tervek elkészítésére a KOVATERV Építészeti Iroda Kft-vel a tervezési szerződés 1.000.000 Ft + 27 % áfa vállalkozási díjjal megkötésre kerüljön.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező tervezési szerződés aláírására.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester
Határidő: 2012. február 20.

14./ Tényfeltáró albizottság jelentésének ügyvédi véleményezése

Majnik László: Dr. Gáspár Zoltán ügyvéd úr a Tényfeltáró Albizottság 2011. november 22-én testületi ülésen előterjesztett megállapításaival kapcsolatban elkészítette a szakvéleményét. A bevezetőjében felvázolta a polgármester, a jegyző és a testület feladatait, jogszabályokhoz való viszonyait, felelősségre vonási lehetőségeiket. Az ügyvéd úr elemzi a különféle eseteket és megoldásokat, illetve lehetőségeket. Ezek tükrében a tényfeltáró bizottság megállapításait illetően, az ügyvéd úr szakmai véleményét figyelembe véve három csoportba foglalhatók a lehetőségek: 1. A fegyelmi felelősségre vonás lehetősége a polgármester és a jegyző esetében elévülés, illetve köztisztviselői jogviszony megszűnése miatt megszűnt. 2. Egyéni felelősségre vonás a testületi jóváhagyások miatt nem kezdeményezhető. Ebben a két esetben tehát nem kezdeményezhető felelősségre vonás, viszont hangsúlyozni kell, hogy ez nem jelenti azt, hogy a tényfeltáró bizottság megállapításai nem helytállóak, tehát a jogszabálysértések, szabálytalanságok

megtörténtek. Viszont az elévülés miatt, illetve testületi jóváhagyás miatt, ami az egyszemélyi felelősség kérdését elveti, ez esetekben felelősségre vonás nem kezdeményezhető. 3. A harmadik csoportba azok a megállapítások tartoznak, amelyek esetében a fegyelmi felelősségre vonás megtörténhet. Ez hat olyan megállapítás, amihez további vizsgálat és testületi döntés szükséges, azaz fegyelmi eljárás lefolytatása után lehet ez ügyekben a döntéseket meghozni. Ezért kezdeményezem, hogy a bizottság zárt ülésen tűzze napirendre a további teendők meghatározását.

Girasek Károly: Kiténik, hogy súlyos mulasztások voltak. Egy része erkölcsi felelősség. Helyes, hogy megtörtént a tényfeltárás. Hangsúlyozta a testület, hogy nem a „boszorkányüldözés” a cél, hanem a tisztánlátás érdekében van erre szükség. Azt gondolom, hogy amiben a felelősség megállapítható, abban meg is kell állapítani. El kell indítani a fegyelmi eljárást. Zárt ülésre javaslom felvenni, és a konkrétumokat ott megtárgyalni. Akkor betartjuk az SZMSZ-t is, és a nyilvánosságnak is megfelelő teret adunk.

Kapecska Ferencné: Zárt ülésre tartozik, ha ezzel foglalkozni akarunk.

Dr. Szájbely Ernő : Az a javaslat, hogy zárjuk le ezt a témát és zárt ülésre vegyük fel. Lényeges megállapítás, az ügyvéd úr azt írja, hogy a rendelkezésre álló anyagok ismeretében bűncselekmény alapos gyanúját nem tartja megállapíthatónak. Ez nagyon lényeges megállapítás, ha nem így lenne, nekünk, a testületnek kötelezettségünk lenne a megfelelő hatóságok felé a feljelentést megtenni.

Itt két javaslatra szavazunk, az egyik, hogy az ügyvéd úr véleményezését tudomásul veszi a bizottság, a másik pedig, hogy ezt a témát zárt ülésen tárgyalja tovább a Bizottság.

19/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A PVB 7 igen egyöntetű szavazattal a Tényfeltáró Albizottság jelentésének ügyvédi véleményezését megismerte, azt tudomásul vette, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

19/A/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A PVB 7 igen egyöntetű szavazattal a napirendet zárt ülésen tárgyalja tovább.

15./ 2012. évi közbeszerzési terv

Hutter Jánosné: Elnézést kérek, közbeszerzési szabályzat volt ütemezve, de a közbeszerzési szabályzat lehetővé teszi a közbeszerzési terv elfogadását, azzal a kitételrel, hogy az első közbeszerzési eljárásig a közbeszerzési szabályzatot létre kell hozni. Jelenleg van érvényes közbeszerzési szabályzatunk. Ha szükségesnek látjuk a felülvizsgálatát, márciusi ülésre behozható a szabályzat.

Kapecska Ferencné: Orvosi ügyelet közbeszerzése hogyan lesz meghirdetve, hogy lesz lebonyolítva? Ez térségi dolog.

Dr. Szájbely Ernő: Előzetes elképzelések alapján egyenlőre ajánlatok lettek bekérve. 1.400 eFt, ha jól emlékszem még + az Áfa. Ezt nyilvánvaló, hogy Rétság nem tudja felvállalni. Össze kell állítani egy szakmai anyagot, amiben az ajánlatkérő összeállítja, mit, hogyan kell végezni. Valamennyi település részt vehet, ha nyilatkozik róla, és a lakosságárányos költségeket vállalja. Csak az vehet benne részt, aki vállalja, hogy rendesen fizeti a díjat. Az nem járható, hogy Rétság megelőlegezi az összeget.

Kapecska Ferencné: csak a közbeszerzési eljárás lebonyolítása 1,4 millió? Nagyon drága. A tervbe az értéket kell beírni, nem az eljárás díját. Ez nagyon drága, nem reális. A közbeszerzési tervbe nem ezt kell beírni.

Mezőfi Zoltán: Csütörtökön lesz társulási ülés, ahol ez téma lesz. A tartozás rendezéséről szó volt, volt aki már átutalta.

Dr. Szájbely Ernő: A város rehabilitáció teljes bruttó összegét kell beírni. Ez azért laza dolog, mert bármikor módosítható.
Szavazásra teszem fel a módosított határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

20/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2012.évi közbeszerzési tervét az alábbiak szerint elfogadja.

Rétság Város önkormányzat 2012.évi közbeszerzési terve

sorsz.	Tervezett beruházás, beszerzés, szolgáltatás igénybevétel	Becsült érték eFt	Közbeszerzés megkezdésének tervezett időpontja
1.	Háziorvosi ügyelet	36.000	2012.március
2.	Közlekedésfejlesztési pályázat	6.000	2012.április
3.	Város rehabilitációs pályázat	315.532	2012.április

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester
Határidő: 2012. április 15.

16./ Főkefe Nonprofit Kft kérelme

Kapecska Ferencné: Megtörtént-e az áttekintése, hogy hány rétságit foglalkoztatnak? Furcsa, hogy lejárt szerződést akarnak módosítani. 2010-ben lejárt a szerződésük. Csak új szerződés megkötésével lehet foglalkozni.

Bulejka András: kicsit furcsa. Menetrendszerűen jön a kft-től ilyen fajta levél. A műv. központtól kérte. Lejárt a szerződés. Tételes kimutatás nincs, januártól decemberig hány rétságit foglalkoztatott? Ha pályázni akar, akkor minimum 5 éves működést vállalni kellene. Tudunk-e ilyen kötelezettséget vállalni? Írja, hogy egyeztet, de azt előzetesen kell megtenni. Jelen esetben nincs miről tárgyalni, mert nincs szerződés. Illetve az ő általa elképzelt van csak.

Girasek Károly: próbáltam megkeresni ezt a pályázatot. Ilyen pályázat nincs, nem volt és valószínűleg nem is lesz. Beírtak hasból egy számot. Most a Főkefe jogcím nélküli használó. A FŐKEFE rossz gazda. A volt szerződést sem teljesíti. A szerződés tervezet nem megfelelő. Ez a cég biztos milliókat szeretne nyerni. A pályázat, ha lesz, feltehetőleg támogatja a bérleti díjat. Azt sugallják, hogy a nulla forintos szerződést hosszabbítsuk meg. A célt lehet támogatni, amennyiben foglalkoztatni akar. Ha ezt a helyiséget akarja használni, akkor hol akar plusz tantermekeket kialakítani? Saját karbantartási feladatait nem látja el. Volt erről érvényes határozat, végrehajtására március eleje a határidő. Ha ez a pályázat ismert lenne, megmondja mit ad, mit kér, akkor lehet tárgyalni róla. Most akár napirendről is le lehet venni.

Kapecska Ferencné: Kétfelé választom dolgot. Lejárt szerződés módosítása nem lehetséges. A tervezetet nem a FŐKEFE csinálta, ez a hivatalnál alkalmazott bérleti szerződés. Szerződést, bérleti díj megállapítását mindenképpen indokoltnak tartom. Jó pár évig ingyen volt az épület biztosítva.

Mezőfi Zoltán: Március 8. a szerződés megkötésnek határideje. Nem létező szerződés módosítása természetesen nem lehetséges. Egy ekkora cégnél nincs egy jogi akárki. 26 fő dolgozik a mai napon, ebből 24 rétsági. Gönczöl Zoltán, aki a folytonosságot képviseli a cégnél, határozatlan szerződést szeretne. Ne dobjuk ki ezt a történetet. Segítsen a bizottság (testület) egy csomagot összerakni. Nem látom ezt katasztrofálisnak. Kicsit örülünk neki.

Bulejka András: Mi ebben az öröm? Ez egy profitérdekeltségű cég. Miért nem támogatod a többi vállalkozót? Miért nem adod oda a többieknek ingyen? Miért nem alkalmaz az önkormányzat ilyen embert? Fizatunk öt milliót, mert nem alkalmazunk csökkent munkaképességűt. Ne legyünk naivak. Lassan annyit nem fizet a dolgozóknak, amennyi díjat elengedünk nekik. Nem jól közelítet meg. Az ideológia jól hangzik, de igazán képviselni kellene az ott dolgozó embereket. Ne 20.000 forintot vigyenek haza. Mennyit vesznek fel az emberek után?

Jávorka János: az előző testület időszakában politikai tartalommal megtöltve volt egy döntés. A probléma akkor jött, mikor a bérleti díj felmerült. Azt képviseltem, hogy legyen bérleti díj. A vezérigazgató úr 1 millió körüli, a mellékvezetők 7-800 ezer forint körüli havi fizetést kapnak, az ott konkrétan dolgozók meg annyit, amennyit, 20.000 forinttal van kiszúrva a szemük. Vastagon jól jött nekik – nem fizetnek bérleti díjat. Nem tudni, hogy milyen az épület állapota, csak kívülről látni. A szerződéstervezet új szerződésnek minősül. Meg kell vizsgálni az épületet. Ha olyan állagromlás van, akkor a szerződésben ezt is szerepeltetni kellene. Nem lenne jó, ha elegánsan levonulnának és itt hagynák a szemetet. Civil szervezetek működtek ott folyamatosan. Javasolom, hogy nézessük meg az épületet, lehet alapja az új szerződésnek.

Girasek Károly: fordítva ülünk a lovon. Volt egy szerződés, lejárt. Korrekt módon járunk el, ha azt kérjük, hogy mutassák be a projektet, mit akarnak. A foglalkoztatással egyetértünk, de ezt üzleti alapon lehet végezni. Részletes tájékoztatást kérünk és részletes szerződési ajánlatot. A városnak ez az érdeke, és pontosan akarunk látni. Ingyen adni felelőtlenség.

Dr. Szájbely Ernő: tavaly a közüzemi számlákat rendezték?

Vargáné Fodor Rita: mindent rendesen fizetettek.

Bulejka András: a költségvetésből 5 millió forintot fizetünk be. Ebből 20 főt foglalkoztathatna az önkormányzat, és nem kell bérbe adni az épületet. Ha csak borítékokat írja meg, vagy virágokat gondoz, vagy bármit, megvan rá a fedezet, egy forintba sem kerülne.

Mezőfi Zoltán: egyetértek azzal, hogy kérjük, hogy tájékoztassanak a projektről. Van egy felelősségünk, ha beleegyezzünk az ötéves kötelezettségbe.

Jávorka János: Valóban látni kellene a pályázati témát, mert nem mindegy, hogy mit akarnak ott csinálni.

Dr. Szájbely Ernő: a bérleti szerződéssel nem vagyunk elkésve. Kérjük tájékoztatást a pályázatról. Bérleti szerződést kell kötni, erre van minta. Azon kell gondolkoznunk, hogy az 5 millió forintot hogyan tartjuk meg. Az épületet meg kellene nézni, hogy milyen állapotban van.

Mezőfi Zoltán: a FŐKEFÉ-hez be van adva 500 önéletrajz, elkérhetjük tőlük.

Dr. Szájbely Ernő: Ismertetem, majd szavazásra teszem fel a módosított határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

21/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Főkefe Nonprofit Kft által benyújtott, a Templom u. 8. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan lejárt bérleti szerződésének módosítására irányuló kérelmét.

- a.) A további döntések meghozatala érdekében kéri a FŐKEFE Kft-től az 5.8.3 számú projekt bemutatását.
- b.) Bizottság vizsgálja meg az épület állapotát, műszaki szakemberek bevonásával. Az esetleges állagromlást szerepeltetni kell a szerződésben.
- c.) A bérleti szerződés tervezetét mindezeket követően terjessze a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Határidő: 2012. március 13.

Felelős : Hutter Jánosné jegyző

17./ Megüresedett önkormányzati ingatlanok további hasznosítása

Bulejka András: Nem a legjobban előkészített anyag. A Képviselő-testület csak értékesítésre jelölte ki. Meg kellett volna nézni, hogy a rendezési terv szerint milyen övezetbe tartozik, mire hasznosítható. A testület a megjelölt személyekről még nem döntött. Az ajánlatkérésnek milyen szempontjai voltak, az árért mit végeznek el. Történtek hasonló ajánlatkérések a múltban, amik nem jártak eredménnyel. Ne azt az utat válasszuk. Mi is nevetség tárgyává fogunk válni. Ne kövessük azt se, hogy ha mi adunk el, akkor az nagyon olcsó, ha veszünk, az meg nagyon drága. A legutolsó 17 millióhoz ez egy palota. De maradjunk a realitásoknál.

Girasek Károly: az jó, hogy értékesítésre kijelöltük. De kimaradt egy lépés. A polgármester úr közeli értékbecslőiből nem kérek. Független értékbecslő kell. Volt itt pl. egy OTP értékbecslő, partnerünk volt. Sok dolga nemigen van, nevezhetne. A szempontokat ki kell alakítani. Meg kell adni, mire adjon becslést. Sok minden meghatározza az árat. Meghatározná az árat pl., hogy a Templom utcában az út mikor épül ki. A paramétereket nekünk kell kimunkálni. Meg kell adni, milyen övezetbe tartozik. Az után kellene felkérni az ajánlattételre.

Dr. Szájbely Ernő: javasoljuk a napirendről levételét azzal, hogy az ingatlan hasznosíthatóságáról készüljön egy anyag, a szempontokat jelöljük meg, azután térjünk vissza rá.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal az alábbi javaslatot teszi:

22/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A PVB javasolja a Képviselő-testületnek a napirend levételét. Készüljön az ingatlanról felmérés, kimutatás, ezt követően kerüljön vissza a testület elé.

18./ Rétsági sportegyesületek 2012. évi támogatásáról szóló pályázat kiírása

Kapecska Ferencné: javasolom a határozati javaslat módosítását , 4. francia bekezdésnél– felhasználási jogcímenként kell elszámolni az egyesületeknek.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

23/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A Képviselő-testület megtárgyalta a sport támogatás pályázati feltételeire vonatkozó előterjesztést. A Képviselő-testület 2012. évi költségvetésébe tervezett sporttámogatási keretösszeg terhére az alább meghatározott feltételekkel pályázatot ír ki a rétsági sportszervezetek támogatására.

Pályázati feltételek:

- azon sportegyesületek pályázhatnak, melyeket az illetékes bíróság legkésőbb a tárgyévvel megelőző évben bejegyzett, nyilvántartásba vett és alapszabályuknak, illetve alapító okiratuknak megfelelő tevékenységüket ténylegesen folytatnak.
- bejegyzett rétsági székhellyel rendelkeznek
- nonprofit szervezetnek minősülnek
- a hiányos vagy határidőn túl benyújtott pályázat érvénytelen, arra támogatás nem állapítható meg.
- egy egyesület csak egy pályázatot nyújthat be

A pályázatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

- az egyesületben sportolók létszámát, az egyesület tagjainak számát, az előző évben elért eredményeket és a szakmai munkáról szóló beszámolót
- az előző év gazdálkodási tevékenységének számszerűsített adatait (külön kitérve az önkormányzati támogatás felhasználására)
- az adott évre ütemezett várható kiadások és bevételek összegét, összetételét
- az önkormányzattól kért támogatás felhasználási jogcímenként részletezett összegét, felhasználás jogcímenkénti tervét,
- az egyesület pénzügyi számla számát,
- a pályázathoz csatolni kell a székhely szerinti Megyei Bíróság által az egyesület hatályos adatairól kiállított 30 napnál nem régebbi kivonat egy példányát.

A pályázatok benyújtásának határideje: 2012. március 09.

A pályázatokat Rétság Város Polgármesteri Hivatal címére (Rétság Rákóczi u. 20.) kell benyújtani. A borítékon kérjük feltüntetni: „SPORTPÁLYÁZAT 2012.”

A pályázati felhívás közzétételére felkéri a jegyzőt.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Határidő: 2012. február 20.

19./ Rétsági Nyugdíjas Klubok 2012. évi támogatás igénylési feltételeinek meghatározása

Dr. Szájbely Ernő: Voltak gondok a számlákkal kapcsolatban. Szabályozza-e valami, hogy mire lehet felhasználni a támogatást? Mivel lehet elszámolni? A városi nyugdíjas klub nem bejegyzett, a honvédségi igen. Ez milyen következményekkel jár?

Vargáné Fodor Rita: Ha alkoholra kéri, és a testület hozzájárul, akkor lehet. Nem szabályozza semmi, hogy mire költik az önkormányzati támogatást. Ha az önkormányzat nevére hozza a számlát, azt jelenti, hogy az önkormányzat valamilyen költsége. Meg kell nézni a feltételeket.

Bulejka András: Szabálysértés, ha ilyen számla el lesz fogadva. Nem létezik úgy mint városi nyugdíjas klub, ők illegálisak. Ennek utána kell nézni.

Dr. Szájbely Ernő: Szándékunk támogatni, de rendezni kell a feltételeket.

Kapecska Ferencné: Véleményem, hogy nem kell feltételnek a 2011. évi elszámolás, mert az elszámolás megtörtént.

Girasek Károly: úgy látszik, hogy mégiscsak bejegyeztetik magukat. De akkor a Rita mondja meg, hogy mire használhatják. Vannak ÁFA és egyéb kötelezettségek, pl. az alkohol után. Célszerű lenne felsorolni, hogy mire használhatja.

Jávorka János: minden civil szervezetnek kellő mértéktartást kellene tanúsítani. Meg kellene határozni, hogy mire ad támogatást az önkormányzat.

Bulejka András: ha meg lesz határozva, hogy mire lehet felhasználni, akkor csak arra használhatja.

Kapecska Ferencné: javaslatom, hogy soroljuk fel, milyen tevékenységeket kívánunk támogatni, az első mondatban.

Jávorka János: Polgárőr Szövetségnél szeszital tilos, és kész.

Dr. Szájbely Ernő: Szavazásra teszem fel a módosításokkal a határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

24/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

A képviselő-testület 2012. évben is támogatni kívánja a helyi nyugdíjas klubok működését, ismeretterjesztő, kulturális és turisztikai tevékenységét.

A 2012. évi működés támogatásához benyújtott kérelemnek az alábbiakat kell tartalmaznia:

A nyugdíjas klub

- képviselőjének nevét
- létszámát
- ebből rétsági lakosok számát
- 2011.évi beszámolót
- 2012.évi munkatervet
- igényelt összeget (Ft) a felhasználás céljának megjelölésével
- az önkormányzattól kért támogatás felhasználási jogcímenként részletezett összegét, felhasználás jogcímenkénti tervét.

A támogatási igények benyújtásának határideje: 2012.március 09.

A Képviselő-testület a támogatás keretösszegét 2012. évi költségvetésébe betervezi. Felkéri a jegyzőt, hogy a támogatás igénybevételének lehetőségéről a nyugdíjas klubok vezetőit értesítse.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Határidő: 2012. február 20.

20./ Rétsági civil szervezetek 2012. évi támogatási pályázata

Girasek Károly: Van egy új javaslat, ami kiosztásra került. Magánszemély részére, pl. akár könyvkiadásra is lehet adni támogatást. Pl. a Hubertus lovagolás is magánszemély. Kulturális alap összevonásra kerülne.

Hutter Jánosné jegyző: A magánszemélyek szerepeltetése nekem aggályos.

Girasek Károly: Arra gondolok, ez valamikor a kulturális alap volt. Magánszemély az is, ha a lovas napot megszervezik, ez nem közösség, hanem alkalmi dolog. Nem egy állandó szervezet. A Nyári rendezvények keret eltűnne, két keret összevonásra kerülne, és így nem zárnánk ki senkit.

Kapecska Ferencné: Magánszemély ne legyen benne, csak szervezet. Beláthatatlan lenne a következmény.

Bulejka András: Civil szervezetek és közösségek szerepeljen.

Dr. Szájbely Ernő: Magánszemélyek támogatása maradjon ki. Aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

25/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012-ben is támogatni kívánja a településen működő civil szervezeteket és közösségeket, civil kezdeményezésre megvalósuló rendezvényeket, ezért az Önkormányzat 2012. évi költségvetésébe tervezett támogatási keretösszeg terhére az alább meghatározott feltételekkel pályázatot ír ki:

Pályázati feltételek:

- azon szervezetek, közösségek, által megvalósítható programok pályázhatnak, melyek tevékenységüket ténylegesen Rétságon folytatják, illetve programjaik megvalósításával a város kulturális és közösségi életét segítik elő;
- amennyiben korábban támogatást igényeltek, azzal elszámoltak, vagy a pályázat benyújtásával egy időben elszámolnak,
- rétsági székhellyel rendelkeznek, és tevékenységüket itt végzik
- szerződéskötéskor bírósági bejegyzéssel rendelkezik

A pályázatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

- A kért támogatással megvalósuló tevékenység, rendezvény, támogatási cél pontos meghatározását.
- A pályázó – támogatási igénnyel összefüggő – 2012 évi programját.
- A tervezett tevékenység megvalósításához ütemezett várható kiadások és bevételek összegét, összetételét.
- Az önkormányzattól kért támogatás összegét, felhasználás jogcímenkénti tervét, igényelt támogatás felhasználási jogcímenként részletezett összegét.
- Amennyiben van, a pályázó pénzügyi számlaszámát,
- Amennyiben a pályázat szempontjából releváns, a tagok létszámát, az előző év(ek)ben elért eredményeket és a szakmai munkáról szóló beszámolót.
- Amennyiben releváns, az előző év gazdálkodási tevékenységének számszerűsített adatait (külön kitérve az önkormányzati támogatás felhasználására)
- Előző évben is pályázók, és támogatásban részesülők esetében az előző évben kapott önkormányzati támogatásról szóló elszámolást. A kapott támogatás felhasználásáról a számlák hitelesített másolatának benyújtásával kell elszámolni az Önkormányzatnak!

A hiányos vagy határidőn túl benyújtott pályázat érvénytelen, arra támogatás nem állapítható meg. A pályázati rendszeren kívüli támogatási kérelmeket az önkormányzat nem tudja támogatni.

A nyertes pályázó megállapodást köt az Önkormányzattal a támogatás céljáról, az elszámolás rendjéről, határidejéről, a megállapodás megsértésének szankciójáról. A támogatás a szervezet vagy közösség működésének segítségét szolgálja, amelyből személyi jellegű kiadás (bér és járuléka) nem finanszírozhatóak.

A pályázat elbírálásánál figyelembe vételre kerül az önkormányzat intézményeiben biztosított esetleges ingyenes terem és helyiséghasználat.

A pályázatok benyújtásának határideje: 2012. március 09.

A pályázatokat Rétság Város Polgármesteri Hivatal címére (Rétság Rákóczi u. 20.) kell benyújtani. A borítékon kérjük feltüntetni: „TÁMOGATÁSI PÁLYÁZAT 2012.”

A benyújtott pályázatokról a Képviselő-testület soron következő ülésén dönt.

A döntésről a pályázókat írásban értesíti.

A pályázattal kapcsolatos kérelmek és adatok nyilvánosak.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző
Határidő: 2012.február 20.

21./ Rétsági Árpád Egylet kérelme

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Technikai jellegű a dolog. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

26/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Árpád Egylet kérelmét, a 2011. évi sporttámogatásra kötött megállapodás módosítása tárgyában.

A Képviselő-testület hozzájárul a Megállapodás módosításához a következők szerint:

A megállapodás 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

2.) A támogatást a következő kifizetésekre használható fel:

- Bírói díjakra, nevezési díjakra, utiköltségre (öregfiúk) 150.000 Ft
- Versenyengedélyekre 342.000 Ft
- Kupákra, érmékre 30.435 Ft
- Lőszer-töltény 80.575 Ft
- Tagsági nevezési díjakra 7.000 Ft
- Sportorvosi költségekre 52.000 Ft
- Felszerelésekre 140.495 Ft
- Épület fenntartási költségekre 97.495 Ft

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester
Határidő: 2012. február 20.

22./ Rétsági Judo Klub bérleti szerződése

Dr. Szájbely Ernő: Kérdés merült fel, hogy visszamenőleges-e.

Vargáné Fodor Rita: Mocsári úrtól kaptak kulcsot, azzal járnak be.

Bulejka András: és kinek van még hozzá kulcsa? Cseréljük le a zárat. Ha valami baj lesz ott, nem fogjuk tudni, hogy ki volt ott. Kinek a felelőssége?

Kapecska Ferencné : Zár csere a megoldás.

Girasek Károly : Az a kérdés, kinek nincs kulcsa hozzá?!

Vargáné Fodor Rita: nem lehetne egységesíteni a szerződéseket a minta alapján?

Bulejka András: nem biztos, mert elég egyedi.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Aki egyetért a szerződés tervezet módosító határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

27/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Judo Club - Rétság, Rákóczi út 32. szám alatti - kistornaterem használatával kapcsolatos előterjesztést, azt támogatja.

Hozzájárul, hogy a kistornaterem határozatlan időre, minden héten három alkalommal - hétfőn, szerdán és pénteken – 17 óra 30 perctől - 20 óráig terjedő időre, judo edzés céljára 1.000 Ft/óra díj ellenében bérbeadásra kerüljön a Judo Club részére.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező bérleti szerződést a Rétsági Judo Club-bal aláírja.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. február 25.

23./ Széchenyi Keverő Kft szerződés módosítási kérelme

Dr. Szájbely Ernő PVB elnök: Született egy módosított határozati javaslat, amit ismertetek. Kérem, aki egyetért vele, most szavazzon.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

28/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Szécsényi Keverő” Kft. bérleti szerződés módosítási kérelmét, mely a vállalkozás nevének és címének szerződésen történő átvezetésére irányul, azt támogatja.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Rétság, Kossuth utca 10. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan bérbeadására vonatkozó bérleti szerződés preambulum része a következők szerint módosításra kerüljön.

BÉRLETI SZERZŐDÉS módosítása

1.) A bérleti szerződés preambulum része helyébe a következő rész lép: amely létrejött Rétság Város Önkormányzata (2651 Rétság, Rákóczi út 20. Képviseli Mezőfi Zoltán polgármester) bérbeadó és a „**Szécsényi Keverő Kft. (3170 Szécsény, Ludányhalászi út 6.)**”, továbbiakban bérbevevő között az alábbi feltételekkel:

2.) A bérleti szerződés nem érintett rendelkezései változatlanok maradnak.

3.) Jelen bérleti szerződés módosítás a bérleti szerződés és a korábbi módosításainak szerves része és csak vele együtt alkalmazható.

Rétság, 2012. február 8.

.....
bérbeadó

.....
bérbevevő

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. február 20.

24./ Kuliga József és Kuliga Józsefné kérelme

Kapecska Ferencné: Csodálkozom, hogy olyan vételár mellett még ez a kérésük. Nem támogatom a kérelmet.

Girasek Károly: ha az önkormányzat valóban bont, akkor a hasznosítható dolgokat meg kell pályáztatni. Most még nem aktuális.

Dr. Szájbely Ernő : Szavazásra teszem fel a határozati javaslat „A” változatát.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

29/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kuliga József és Kuliga Józsefné kérelmét, miszerint Rétság Város Önkormányzata tulajdonában lévő belterület 207/1 hrsz-ú, ingatlanon található 2 db cserépkályhára ingyenesen igényt tart, megismerte.

A kérelmet elutasítja.

Felelős: értesítésért Hutter Jánosné jegyző

25./ Forgalomtechnikai terv

Bulejka András: Rettenetesen szűkszavú, nagyon nem előkészített az előterjesztés. Ilyen megbízási szerződést nem szabad kötni. Arról volt szó, hogy kérünk árajánlatot, döntünk, befizettetjük az összeget, és megrendeljük a munkát. Összetett kérdéssé kell válni. A rendezési tervvel összhangba kell hozni. Majdnem minden hatóság Salgótarjánban van, akikkel majdan egyeztetni kell. Ezek meg budapestiek. Az anyag nagyon nem jó. Majdnem, hogy le kellene venni napirendről. De készült egy új anyag, ami ki lett osztva. Meg kell jelölni, hogy mit várunk el, mik a szempontok. Ez alapján fognak tudni reális ajánlatot tenni. Olyan dokumentációt kell elkészíteni, amivel megnyugtatóan el tud indulni a CBA is. Javasolom az új anyagot elfogadni és az alapján elkészíteni az ajánlatkérési dokumentációt.

Kapecska Ferencné: Ez most ajánlatkérés, vagy megbízási szerződés? Miért vártunk mostanáig? A helyismeret fontos kérdés.

Jávorka János: Egyetértek az új előterjesztéssel. Közös érdek kell, hogy legyen a terv elkészítése. A CBA-nak és a városnak is fontos, hogy minden feltétel meglegyen a zavartalan közlekedés érdekében.

Girasek Károly: A decemberi ülésen hoztunk döntést, de kimaradt az a lépés, hogy a tanácsnokkal, műszaki szakemberrel készüljön a kiírás, szempont. Ez nem egyedül a CBA érdeke, ezt a város érdekében is meg kell tenni. Olyan tervezőt kell felkérni, aki szakmailag felkészült. Aggályos, hogy az egyik tervező pl. axelero-s címet jelölt meg, ami már nincs is. A továbblépéshez a forgalomtechnikai tervezés elengedhetetlen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Szavazásra teszem fel a kiosztott, módosított határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

30/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete árajánlatokat kér forgalomtechnikai terv elkészítésére az alábbi vállalkozásoktól:

1. **SALGÓTERV Kft.** 3100 Salgótarján, Meredek út 3.
2. **TARJÁNTERV Kft.** 3100 Salgótarján, Mártírok út 1.
3. **PANNON-FORRÁS Kft.** 3100 Salgótarján, Május 1 út 64.

A Képviselő-testület az alábbi elvárásokat fogalmazza meg a forgalomtechnikai terv elkészítéséhez :

- minden szempont figyelembevételével meg kell vizsgálni azt, hogy milyen megoldással lehet kialakítani a megépítendő CBA áruházat úgy, hogy az a biztonságos közlekedést ne veszélyeztesse, és a közlekedés ne lehetetlenüljön el az adott területen
- a tervező folytasson alapos vizsgálatot annak érdekében, hogy a CBA áruház megépítése után biztonságos csomópont alakuljon ki Rétság városközpontban, a 2.sz. főútnak a Templom utca és Zrínyi utca közötti szakaszán
- vegye figyelembe az ezeken a csomópontokon keresztül elérhető, már meglévő, vagy jogerős építési engedéllyel rendelkező, később megépítésre kerülő létesítmények által generált forgalmat is (okmányiroda, földhivatal, városháza, posta, járóbeteg szakellátó központ, munkaügyi hivatal, gyógyszertár, építés előtt álló buszpályaudvar, hulladékudvar, egyéb vállalkozások, üzletek, továbbá a 2.sz. főút jelentős átmenő forgalmát is
- ezen vizsgálatok alapján egyeztessen az országos közút kezelőjével, és szerezze be a közút kezelőjének és más engedélyező szervezetek írásos véleményét
- az egyeztetések alapján kialakult megoldásoknak megfelelően készítse el az érintett területre a Rendezési Terv mellékletét képező forgalomszabályozási tervet és szükséges mellékleteit. Csatolja a dokumentáció mellé a közút kezelőjének és az egyéb hatóságoknak az állásfoglalásait
- írásban tájékoztassa a Képviselő-testületet a folyamatban levő vizsgálati eredményekről, az érintett szervek véleményéről és állásfoglalásairól, és a Szabályozási Terv elkészítése előtt, a műszaki megoldások lehetőségeiről

Az ajánlattétel térjen ki:

- a komplett anyag elkészítésének bruttó vállalási összegére
- a megrendeléstől számított befejezési határidőre
- a késedelmes teljesítés esetén fizetendő kötbérre

Az ajánlathoz mellékelten csatolja a vállalkozási szerződés tervezetét is.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint, a forgalomtechnikai terv elkészítésére a javasolt tervezőktől az árajánlatokat kérje meg.

Határidő: 2012. február 22.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

6./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Girasek Károly: annak idején kezdeményeztem, hogy az egyebekben elhangzottakról is legyen összefoglaló. Képviselői kérdésre érdemben 15 napon belül írásban kellene válaszolni. Pl. a patkányirtást is mondtam, árajánlat bekérés megtörtént, még nem érkezett meg. Ez komoly kérdés. Projektort már nem is mondom. A határozatok végrehajtása viszont lényegesen javult, és korrekt tájékoztatást kapunk, ezt üdvözlöm.

Hutter Jánosné: A patkányirtás két fordulóban történhet, kb. másfél millió forintba kerül. Az egyebekben felvetettekre tett intézkedésekről a következő testületi ülésen egyebekben adok tájékoztatást.

Dr. Szájbely Ernő : Egyebekben határozatok nem születnek, így ebbe a napirendbe ez a kérdés nem fér bele. Szavazzunk.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal a Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló 2012. február havi beszámolót megismerte és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

27./ Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről

Girasek Károly: Miért nem felel meg a beszámoló a törvényi előírásoknak – pénzügyi, működési, gazdálkodási adatokat kellene tartalmaznia, ezt nem tartalmazza. A társulás mi vagyunk, a tájékoztatóval nem vagyunk képben – perek, turisztikai szolgáltatások, honlap. A honlapról minden le lett törölve. Telefonszám sincs a honlapon. Régebben be lehetett menni pályázati ügyekben, tanácsot kérni, stb. 7 döntést hozott, mi az a 7 döntés? Egy dolog, hogy működik a pedagógiai szolgálat, egy dolog, hogy támogatásokat ad. Én egy-két dolgot tudok, de a tájékoztatóból semmi nem derül ki. Nem javaslom elfogadni, sőt akár a napirendről is javaslom levenni. Minden társulásban való részvételről be kell számolni. Arról sincs lista, hogy milyen társulásoknak vagyunk tagjai. Ha nem a polgármester úr lenne az elnök, akkor is be kellene számolnia minden társulásról.

Dr. Szájbely Ernő : Itt akkor az a lényeg, hogy a beszámoló nem arról szól, amit a törvényi előírás tartalmaz. Nem tér ki a társulás tevékenységére, pénzügyi helyzetére stb. Nem felel meg a törvényi előírásnak.

Mezőfi Zoltán: Nem tudok olyan előírásról, hogyan kell kinéznie egy ilyen beszámolónak. Nincs akadálya annak, hogy a testület pénzügyi és egyéb adatokat kérjen. Máshol is körülnéztem, hogy milyenek körülbelül a beszámolók.

Girasek Károly: Nem kell minden alkalommal beszámolni, de az 1997. évi CXXXV. törvény írja elő, hogy miről kell beszámolni.

Kapecska Ferencné : Szerintem a Többcélú Kistérségi Társulásra nem ez a törvény vonatkozott. A kistérségi társulás nem ennek a törvénynek az alapján jött létre (2007-ben módosították). Elfogadom a beszámolót, elég bőre sikeredett.

Dr. Szájbely Ernő : Szavazásra teszem fel az eredeti határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 3 igen, 4 tartózkodás szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

31/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester beszámolóját a Rétsági Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről nem fogadta el.

28./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

Kapecska Ferencné: Január 12-i bejárásról lehet többet tudni?

Mezőfi Zoltán: Megtörtént a bejárás, 6 hónapos bérleti szerződést javasoltak. Kvázi opcionális szerződést lehet kötni. Sok minden lehet benne. Tőkeerősnek tűnik. Ez is napelem volna, ezzel egyszer már nem jártunk jól. Komolynak látszik az ajánlat.

Horváthné Moldvay Ilona: Január 17. Az intézményi átvétel állásáról tudni-e valamit? A középiskola együttműködési megállapodásokkal csak március végétől foglalkoznak, egyenlőre az átadás folyik.

Mezőfi Zoltán: Nem tudni, ha érdeklődök, azt kapom, hogy „addig ne zaklassam őket”.

Girasek Károly: Kicsit bőbeszédűbb, javul, de kifogásolom, hogy két fogadóórán nem volt a polgármester a helyén. Az problémásabb, hogy a beszélgetésekről, egyeztetésekről, megbeszélésekről, tárgyalásokról legyen dokumentum, felvétel stb. A „beszéltem valakivel” szükséges, de nem elégséges. Levélváltások, ügyiratok, iktatott dokumentumok kellene. A KET létezik, 30 napon belül érdemben kell válaszolni levelekre. Húzódik minden, mint a rétestészta. A Földhivatallal kapcsolatban ugyanez a helyzet. A város milliói folynak el. Nem történik az ügyek intézése. Szavazásnál tartózkodni fogok.

Mezőfi Zoltán: A Képviselő testület inkább dicsérjen meg, mert előre mentünk. Volt most is néhány napirend, amiben látszódott, hogy dolgoztunk.

Dr. Szájbely Ernő: Javulás van, de jobb az optikája a dolognak, ha vannak dokumentumok, emlékeztetők. Ritkán volt alkalom, hogy dicsérőleg lehet szólni. Eredmény, és így kellene működni, ahogyan a három polgármesterrel sikerült megállapodni az ügyelettel kapcsolatban. Vannak fontos feladatok, azoknak utána kell járni. El kell intézni.

Horváthné Moldvay Ilona: Melyik rétsági vállalkozó érdeklődik a volt fizioterápia épület iránt?

Mezőfi Zoltán : Elnök úrral megosztottam, de azóta nem érdeklődtek.

Dr. Szájbely Ernő: Február 6.: Azt hogy kell érteni, hogy a megyei kapitány elvben egyetért a költözéssel, de az önkormányzatnak kell megvalósítani. Ezt hogy kell érteni?

Mezőfi Zoltán : A válasz az, ha mi megoldjuk, akkor költöznek.

Dr. Szájbely Ernő: Aki a tájékoztatót a két ülés közötti munkáról elfogadja, kérem most szavazzon.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 3 igen, 1 nem, és 3 tartózkodás szavazattal a polgármester 2012. február havi tájékoztatását a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról nem támogatta, és javasolja a tájékoztatás elutasítását a Képviselő-testületnek.

29./ Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról

Mezőfi Zoltán: A 8. pontot tulajdonképpen a mai napon meg is oldottuk. A Kovaterv megkapta az összegeket.

Bulejka András: Megérkezett-e a HM-ből írásban a hozzájárulás, mert ugyanis az kell a pályázathoz.

Mezőfi Zoltán : Az eredeti most jött meg. A hitelesített másolatot megkapták. Az eredetit nem adom ki, mert egyszer már ezzel megjártam.

Dr. Szájbely Ernő: Kistérségi egészségfejlesztési központ 2012 évi összesített pénzügyi terve is szerepel, a központ beadta. Az igazgató úr kéri, hogy a testület hagyja jóvá a támogatást. Van-e kérdés, vélemény?
Szavazásra teszem fel az előttünk lévő likviditási tervet.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 igen, egyöntetű szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

32/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Rétság Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. likviditási tervét megismerte, azt a melléklet szerint jóváhagyta.

Dr. Szájbely Ernő: Szavazásra teszem fel továbbá a Kiemelt feladatok ellátásáról szóló tájékoztatót.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

33/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2012. február havi tájékoztatóját a kiemelt feladatok ellátásáról elfogadta.

30./ TATIGAZD megállapodások

Dr. Szájbely Ernő : Technikai kérdésről van szó.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

34/2012. (II.14.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „TATIGAZD könyvelőprogram” intézményenkénti felhasználására vonatkozó Megállapodás-tervezetek jóváhagyására vonatkozó előterjesztést.

A Képviselő-testület a mellékelt Megállapodásokat jóváhagyja.

Felhatalmazza:

- Hutter Jánosné jegyzőt a Polgármesteri Hivatal,
- Végh József igazgatót a Városi Művelődési Központ és Könyvtár,
- Gyurcsikné Fekete Magdolna óvodavezetőt a Napköziotthonos Óvoda,
- Borosné Gellai Katalin igazgatót az Általános Iskola,
- Dr. Szájbely Ernő intézményvezető főorvost az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény megállapodásának aláírására.

Az aláírásokat megelőzően tisztázni szükséges valamennyi intézmény vonatkozásában a könyvelés helyét, a program felhasználójának személyét.

Határidő: aláírásra 2012. február 20.

megküldésre 2012. február 21.

Felelős: aláírásért valamennyi intézményvezető
visszaküldésért Vargáné Fodor Rita

31./ Egyebek

Jávorka János: Decemberben volt téma, egy érsekvadkerti személy, aki a laktanyában akart kutyákkal foglalkozni. Megkerestek engem, egy épületet kutyákkal való foglalkozásra igénybe vennének. Valamilyen megállapodást kellene szerkeszteni. Keresni fognak engem újra.

Dr. Szájbely Ernő: Szabó Klára bizottsági tag kezdeményezte, hogy a nem fizető adósok, hátralékosok listáját hozzuk nyilvánosságra. Mai ülésre nem tudott eljönni, kérte ebben valami lépés történnék. Keszthelyen már így döntött a testület. Ismertetem a keszthelyi példát. Számosan jelezték fizetési hajlandóságukat az intézkedés után.

Bulejka András: Közzétenni, és pl. 30 nap múlva nyilvánosságra hozzuk, addig rendezhetik azok, akik tudják. Érintettekkel időben kell tudatni, nem egyik napról a másikra intézni.

Girasek Károly: Csökkent munkaképességűek foglalkoztatása kérdésével foglalkozzunk. Egyebekben is hangozzék el, hogy lépni kell a dologban. Januári jegyzőkönyvből – zöldudvar – fel kell szólítani őket, történt-e valamilyen intézkedés. Polgármesteri szinten kellene kezelni. Kapjon a vezető felszólítást írásban, ha nem teljesítik a szerződéses kötelezettségüket, akkor nem kapják a területet ingyen stb.

Bulejka András: A Zöldhíddal elég sok feladatunk van. 2012-re megállapodást kell kötni. Napok kérdése. Keményen kell foglalkozni a hulladékudvarral. Határozott, hivatalos, tértivevényes levelet kell küldeni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Több tárgy nem volt, a bizottsági ülés nyílt részét 22 óra 30 perckor bezárom, zárt ülésen folytatjuk a munkát.

Kmft.

Dr. Szájbely Ernő
PVB elnöke

Horváthné Moldvay Ilona
jkv. hit.

Majnik László
jkv.hit.