

9. számú**JEGYZŐKÖNYV**

Készült: 2016. május 27. napján 16,00 órai kezdettel, Rétság Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében megtartott Képviselő-testületi ülésen

Jelen vannak: Hegedűs Ferenc polgármester
Mezőfi Zoltán alpolgármester
Jávorka János képviselő
Dr. Katona Ernő képviselő
Kotroczó Balázs képviselő
Dr. Szájbely Ernő képviselő
Varga Dávid Géza képviselő
Dr. Varga Tibor jegyző
Fodor Rita jegyző ált.h.
Varga Nándorné int.vez.
Majnik Tamás RTV munkatárs
Faggyas Szabolcs RTV munkatárs
Lichtenberger Edit jkv.vez.

Az ülésen jelen volt Girasek Károly rétsági lakos.

Hegedűs Ferenc polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, TV nézőket. Megállapítom, hogy 5 fő képviselő jelenlétében ülésünk határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem Kotroczó Balázs és Mezőfi Zoltán képviselőket. Kérem szavazzon, aki a javaslattal egyetért. Megállapítom, hogy 5 egyöntetű igen szavazattal a testület a javaslatot elfogadta.

Ismertetem a napirendi pontokat. Kérem, akinek módosító indítványa van, tegye meg. Amennyiben módosító javaslat nincsen, kérem szavazzon, aki a napirendek tárgyalásával egyetért.

Megállapítom, hogy 5 egyöntetű igen szavazattal a Képviselő-testület a mai ülés napirendi pontjainak tárgyalását elfogadta, és az alábbiak szerint tárgyalta.

1./ 2016. évi költségvetés módosítása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

2./ Javaslat az SZMSZ módosítására

Előterjesztő: Dr. Varga Tibor jegyző

3./ Beszámoló a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatokról

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző általános helyettese

4./ Kovaterv Kft. szerződésmódosítási kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

5./A közfoglalkoztatási hatósági szerződés megkötésének engedélyezése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

6./ Új státuszok létesítése a Polgármesteri Hivatalban

Előterjesztő: Dr. Varga Tibor jegyző

7./ Fakivágási kérelem

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

8./ Az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület támogatási megállapodás módosítási kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

9./ Református egyház helyiséghasználati szerződés módosítási kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

10./ Riczu Klára kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

11./ Köztársaság utcai lakók útfelújítási kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

12./ TKM döntések

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán alpolgármester

13./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

14./ Törvényességi felhívással kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Dr. Szájbely Ernő PVB elnök

15./ RRT SE Szabadidő és Motorsport Sportegyesület kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

16./ Bölcsőde pályázattal kapcsolatos szerződések és pénzügyi fedezetének jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

17./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

18./ Egyebek

Zárt ülés

1./ Közalkalmazott intézményvezető kinevezése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

1./ 2016. évi költségvetés módosítása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta a napirendeket, átadom a szót elnök úrnak, ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Bizottságunk május 24-én ült össze, kezdetben 7, majd 8 bizottsági tag jelenlétével végig határozatképesen tárgyaltunk.

A 2016. évi költségvetés módosítását egyrészt testületi kötelezettségvállalások, másrészt bizonyos technikai átvezetések, illetve némi állami támogatás változás indokolja. A megkapott előterjesztés kitér arra, hogy milyen bevételeknek a rögzítése szükséges a módosításban, illetve felsorolja azokat a kiadási tételeket, amelyeket szintén át kell vezetni. A kiadásoknál a legtöbb átvezetés testületi döntésen alapszik. Az átvezetés után a város költségvetésének a színvonala 892.905 Ft-tal növekszik, a tartalék összege 19.840.000 Ft-tal csökken. A konszolidált költségvetés színvonala 8.926 eFt-tal növekszik, és 1.072.939 eFt-ra változik.

A bizottsági ülésen a következők hangzottak el. Egyrészt tájékoztatást kaptunk arról, hogy az önkormányzat ügyvédje megküldte a munkaügyi perben született ítéletet. I. fokú ítélet született az alpolgármester tiszteletdíjával kapcsolatosan. Polgármester úr tájékoztatta az illetékeseket, hogy nem fog fellebbezni. Ebben az esetben az alpolgármesteri tiszteletdíj elmaradt részét ütemezni kell a költségvetésben. A közigazgatási és munkaügyi bíróságon zajlott egy per, ahol a polgármesteri döntést hatályon kívül helyezték.

A TKM részéről volt egy javaslat, mivel a szabályzat nem teszi pillanatnyilag lehetővé, hogy az intézményi dolgozók útiköltség, illetve belépők árának támogatásában részesülhessenek, hogy erre a jövőben biztosítsunk keretet. A szabályzat értelmében helyi rendezvény megtartása nem fér bele. Ilyen lehet a köztisztviselők napja, a kultúra napja, a pedagógus nap, és a Semmelweis nap. A keret terhére, amely fejenként 15 eFt-ból állna, ezekre az összejövetelekre tudnák fordítani, amennyiben nem utazásra költenék ezt az összeget.

Az ülésre Varga Dávid Géza képviselő megérkezett. (6 szavazó)

Volt egy kérdés, hogy a TDK adó visszatérítés ügye hol tart? Megtudtuk, hogy a cég egyeztetést kezdeményezett. Rövid időn belül végleges eredmény lehetséges.

Egy 90 eFt-os fakivágási tétel van a költségvetésben, kérdés volt, mit takar az összeg? Válaszból megtudtuk, hogy a Petőfi és Radnóti út közötti összekötő út melletti fák kivágásáról van szó.

Ezen kívül még néhány technikai javításra született javaslat. Ezek a főösszegeket nem érintik.

Régebben volt egy kezdeményezés, hogy a meglévő OPEL személygépkocsi kerüljön eladásra. Ennek a gépkocsinak ebben az évben 9.100 Ft volt az üzemanyag költsége, takarékos használat valósult meg. Született egy olyan javaslat, hogy amennyiben ez továbbra is így marad, akkor nyilván meg kellene tartani, hogy segítse a munkát. Bizottságunk egyik tagja időnként a menetleveleket fogja ellenőrizni.

A módosításokkal a bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a költségvetési rendelet módosítását a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nagyon örülök, hogy megmarad az OPEL gépkocsi, amióta odafigyelünk rá, azóta takarékosan működik. Nagy szükség van rá. Csak oda fog menni, ahova nagyon muszáj a város érdekében.

Kérem szavazzon, aki a rendelet módosítással egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal megalkotta alábbi rendeletét.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2016. (.....) önkormányzati rendelete
a 2016. évi költségvetésről szóló, 7/2016. (III.09.) rendelet módosításáról**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és f) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. §-ban meghatározott feladatkörében eljárva a 2015. évi költségvetésről szóló 7/2016.(III.09.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) módosításáról - a központi támogatás változás, többlet bevétel és testületi kötelezettségvállalás előirányzatának átvezetéséről – az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A R. 3. § helyébe az alábbi rendelkezés lép.

A Képviselő-testület Rétság Város Önkormányzatának és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek **bevételi és kiadási főösszegét 1.072.939 ezer Ft-ban** állapítja meg.

2.§

A R. 4. § -a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

4.§ (1) A Képviselő-testület az **1.072.939** ezer Ft bevételi főösszegeből

a)	felhalmozás célú bevételt	350 ezer Ft-ban
b)	működési célú bevételt	638 932 ezer Ft-ban
c)	2015. évi pénzmaradványt	433 657 ezer Ft-ban

állapítja meg

(2) Az **1.072.939** ezer Ft kiadási főösszeg megoszlását kiemelt előirányzatokként az alábbiak szerint állapítja meg:

Önkormányzat összesen:

Egyéb fejlesztési kiadás	1 372	ezer Ft-ban
Beruházás	17 163	ezer Ft-ban
felújítás	34 852	ezer Ft-ban
Fejlesztési célú kiadás összesen	53 387	ezer Ft-ban
Személyi jellegű juttatás	173 745	ezer Ft-ban
Munkaadót terhelő járulékok	41 915	ezer Ft-ban
Dologi kiadás	149 784	ezer Ft-ban
Támogatásértékű kiadás	1 477	ezer Ft-ban
Pénzeszköz átadás ÁHT-n kívülre	11 702	ezer Ft-ban
Költségvetési szervek támogatása	178 095	ezer Ft-ban
Szociális ellátás	34 871	ezer Ft-ban
Működési kiadás	591 589	ezer Ft-ban
Tartalék	427 963	ezer Ft-ban

- (3) Az önkormányzat és intézményeinek létszám keretét a 4. számú melléklet részletezése szerint 78,73 főben állapítja meg, melyből a közhasznú foglalkoztatottak létszáma a 31,0 fő.

3.§

A R. 5. § -a helyébe alábbi rendelkezés lép

- 5.§ (1) A Képviselő-testület az önkormányzati feladatok költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg

(1.000 Ft-ban)

Bevételi főösszeg	886 225	Kiadási főösszeg	886 225
Előzőből:		Előzőből	
Működési bevétel	25 780	Személyi jellegű kiadás	75 835
Támogatásérték bev.	49 273	Járadék	15 696
Átvett pénzeszköz ÁHT-n k	47	Dologi kiadás	91 378
Helyi adó	287 850	Pénzbeni ellátás	34 871
Átengedett adó	8 120	Támogatásértékű kiadás	1 477
Központi támogatás	81 913	ÁHT-n k. pe. Átadás	11 702
Működési bevétel össz.	452 983	Intézményfinanszírozás	178 095
Fejlesztési célú bevétel	350	Fejlesztési kiadás	49 208
Pénzmaradvány	432 892	Tartalék	427 963

- (2) Az önkormányzati feladatok kormányzati funkciókénti előirányzatait a I/1-3. és I/5-13. számú mellékletek részletezése szerint jóváhagyja.
- (3) Létszámát az I/4.számú melléklet részletezése szerint 42,5 főben állapítja meg, melyből a közhasznú foglalkozottak létszáma 30,0 fő.

4.§

A R. 6. § (1) – (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép

6.§ (1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg.

(1000 Ft-ban)

Bevételi főösszeg	75 642	Kiadási főösszeg	75 642
Előzőből:		Előzőből	
Működési bevétel	4 831	Személyi jellegű kiadás	36 529
Támogatásérték bev.	0	Járulék	9 836
Átvett pénzeszköz ÁHT-n k	0	Dologi kiadás	28 937
Önkormányzati támogatás	70 339	Fejlesztési kiadás	340
Működési bevétel össz.	75 170	Tartalék	0
Pénzmaradvány	472		

(2) A Polgármesteri Hivatal kormányzati funkciónkénti előirányzatait a II /1-3. és II/5.-8. számú mellékletek szerint jóváhagyja.

(3) Létszámkeretét a II/4. számú melléklet részletezése szerint 12,75 főben állapítja meg.

5.§

A R. 7.§ (1) – (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép

7.§ (1) A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg .

1.000 Ft-ban

Bevételi főösszeg	59 468	Kiadási főösszeg	59 468
Előzőből:		Előzőből	
Működési bevétel	1	Személyi jellegű kiadás	41 305
Támogatásérték bev.	0	Járulék	11 241
Átvett pénzeszköz ÁHT-n k	0	Dologi kiadás	6 922
Önkormányzati támogatás	59 313	Fejlesztési kiadás	0
Működési bevétel össz.	59 314	Tartalék	0
Pénzmaradvány	154		

(2) A Napközi-otthonos Óvoda kormányzati funkciónkénti előirányzatait a III/1-3. és III/5-8. számú mellékletek szerint jóváhagyja.

6. §

A R. 8. § (1) – (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép

8.§ (1) A Képviselő-testület a Városi Művelődési Központ és Könyvtár költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg.

(1000 Ft-ban)

Bevételi főösszeg	51 604	Kiadási főösszeg	51 604
Előzőből:		Előzőből	
Működési bevétel	2 441	Személyi jellegű kiadás	20 076
Támogatásérték bev.	581	Járulék	5 142
Átvett pénzeszköz ÁHT-n k	0	Dologi kiadás	22 547
Önkormányzati támogatás	48 443	Fejlesztési kiadás	3 839
Működési bevétel össz.	51 465	Tartalék	0
Pénzmaradvány	139		

(2) A Városi Művelődési Központ és Könyvtár kormányzati funkciónkénti előirányzatait a IV./1-3. és IV./5-8. számú mellékletek részletezése szerint jóváhagyja.

(3) Létszámkeretét a IV/4. számú melléklet részletezése szerint 10,0 főben állapítja meg, melyből a közhasznú foglalkoztatottak létszáma 1 fő.

7.§

- (1) A R. 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.
- (2) A R. 2. számú melléklete helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.
- (3) A R. 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 3. számú melléklete lép.
- (4) A R. 4. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.
- (5) A R. 6. számú melléklete helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.
- (6) A R. 7. számú melléklete helyébe jelen rendelet 6. számú melléklete lép.
- (7) A R.8. számú melléklete helyébe jelen rendelet 7. számú melléklete lép.
- (8) A R. 13. számú melléklete helyébe jelen rendelet 8. számú melléklete lép.

8.§

- (1) A R. I/1. számú melléklete helyébe jelen rendelet I/1. számú melléklete lép.
- (2) A R. I/2. számú melléklete helyébe jelen rendelet I/2. számú melléklete lép.
- (3) A R. I/3. számú melléklete helyébe jelen rendelet I/3. számú melléklete lép.
- (4) A R. I/6. számú melléklete helyébe jelen rendelet I/4. számú melléklete lép.
- (5) A R. I/7. számú melléklete helyébe jelen rendelet I/5. számú melléklete lép.
- (6) A R. I/8. számú melléklete helyébe jelen rendelet I/6. számú melléklete lép.
- (7) A R. I/13. számú melléklete helyébe jelen rendelet I/7. számú melléklete lép.

9.§

- (1) A R. II/1. számú melléklete helyébe jelen rendelet II/1. számú melléklete lép.
- (2) A R. II/2. számú melléklete helyébe jelen rendelet II/2. számú melléklete lép.
- (3) A R. II/3. számú melléklete helyébe jelen rendelet II/3. számú melléklete lép.
- (4) A R II/4. számú melléklete helyébe jelen rendelet II/4. számú melléklete lép.
- (5) A R II/5. számú melléklete helyébe jelen rendelet II/5. számú melléklete lép.
- (6) A R II/7. számú melléklete helyébe jelen rendelet II/6. számú melléklete lép.

10. §

- (1) A R. III/1. számú melléklete helyébe jelen rendelet III/1. számú melléklete lép.
- (2) A R. III/2. számú melléklete helyébe jelen rendelet III/2. számú melléklete lép.
- (3) A R. III/3. számú melléklete helyébe jelen rendelet III/3. számú melléklete lép.
- (4) A R. III/7. számú melléklete helyébe jelen rendelet III/4. számú melléklete lép.

11.§

- (1) A R. IV/1. számú melléklete helyébe jelen rendelet IV/1. számú melléklete lép.
- (2) A R. IV/2. számú melléklete helyébe jelen rendelet IV/2. számú melléklete lép.
- (3) A R. IV/3. számú melléklete helyébe jelen rendelet IV/3. számú melléklete lép.
- (4) A R. IV/4. számú melléklete helyébe jelen rendelet IV/4. számú melléklete lép.
- (5) A R. IV/5. számú melléklete helyébe jelen rendelet IV/5. számú melléklete lép.
- (6) A R. IV/7. számú melléklete helyébe jelen rendelet IV/6. számú melléklete lép.

12.§

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Hegedűs Ferenc
polgármester

dr. Varga Tibor
jegyző

Kihirdetési záradék

A rendelet 2016. napon kihirdetésre került.

Dr. Varga Tibor
jegyző

2./ Javaslat az SZMSZ módosítására

Előterjesztő: Dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Jegyző úr adott be javaslatot, hogy a Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatában állapítsa meg újra a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottságnak a létszámát, mégpedig a jelenlegi 9 fő helyett 7 főben.

A bizottsági ülésen a napirenddel kapcsolatban némi vita alakult ki. Jegyző úr elmondta, hogy javaslatát egyeztetette a Nógrád Megyei Kormányhivatal illetékeseivel. Ők ezt javasolták, tanácsolták az ügyben. Következő hozzászólásban elhangzott, hogy egy következő, másik napirend kapcsán is a Nógrád Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjától, dr. Szabó Sándor úrtól két észrevétel érkezett. Egy javaslat, amely a bizottsági létszámmal kapcsolatos, illetve egy törvényességi felhívás. A javaslat az alpolgármester bizottsági tagságával kapcsolatban született. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez a szabályozás, amely a kérdésre vonatkozik és az új Mötv. tartalmaz, nem egyértelmű. Az Mötv-ben egyértelműen az van benne, hogy a polgármester nem lehet sem bizottsági elnök, sem bizottsági tag. Később, úgy emlékszem az 59.§-ban utal vissza egy teljesen más szövegek környezetben, hogy bizonyos értelemben az alpolgármesterre ugyanazok a szabályozások érvényesek, amelyek a polgármesterre. Többféle értelmezés is lehet, a bizottság továbbra sem látja az okát annak, hogy ezt a jelenlegi bizottsági struktúrát megváltoztassuk. Az Mötv-ben önálló fejezet taglalja a bizottságok felállításáról szóló részt, ebben részletesen leírásra kerültek a szabályok, itt rögzíti azt is, hogy a polgármester nem lehet bizottsági tag. Ha a törvényalkotónak az lett volna az egyértelmű szándéka, hogy az alpolgármestert is kizárja a bizottsági tagságból, akkor valószínű ezen a helyen leírta volna. Ezt így nem fogalmazta meg. Valószínű, hogy ebben az esetben akkor nem is volt ilyen szándék.

A másik, hogy a hivatkozott Mötv. 79.§. nem fejt ki, mit ért jogállás alatt. Természetes, hogy nem ugyanaz a polgármester és az alpolgármester jogállása, csak bizonyos tekintetben. Pl. az alpolgármester testületi határozattal felmenthető, a polgármester viszont nem. A hozzászólásokban elhangzott egy másik érvelés is, az Mötv. 32.§. azt írja le, hogy az önkormányzat képviselőinek jogai és kötelezettségei azonosak, az alpolgármester pedig képviselő. Ezek szerint bizottsági tagnak is lehet őt választani. A törvény némi hiányossága miatt így is, úgy is értelmezhetők egyes rendelkezések. Elhangzott továbbá, hogy ha ez valóban törvénysértő lenne, akkor már az alakuló ülés után is kapott volna törvényességi felhívást a Képviselő-testület. Most is csak egy javaslat van megfogalmazva a Kormányhivatal részéről. Mivel az országos gyakorlat sem egységes (a bizottsági ülésen is elmondtam), több településen, pl. Salgótarján Megyei Jogú Városban az alpolgármester továbbra is bizottsági tag. Ugyanez a helyzet Göd városában, Dömös és Solymár tekintetében is. Ebből is látszik, hogy nem egyértelmű a szabályozás. A korábbi Ötv-nél ez nem volt lehetséges, mert az taxatíve kimondta, hogy alpolgármester nem lehet bizottság tagja. A bizottság azt a határozati javaslatot fogadta el, amelyet polgármester úr ismertetni fog. A bizottság nem támogatja az SZMSZ módosítását. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, hozzászólás, javaslat? Jegyző úr a törvénytelenséget szerette volna megszüntetni. Ismertetem a határozati javaslatot, kérem aki azzal egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

113/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Javaslat az SZMSZ módosítására című napirendet.

A Képviselő-testület a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság létszámára vonatkozó SZMSZ módosítást nem támogatja, létszámát nem csökkenti.

Határidő: azonnal

Felelős: ---

3./ Beszámoló a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatokról

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző általános helyettese

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény szerint a települési önkormányzat és állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-ig átfogó értékelést készít. Az értékelést meg kell küldeni a gyámhatóságnak.

A beszámolóban szó van a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményekről, óvodáztatási támogatásról, mely 2015. szeptember 1-től hatályon kívül lett helyezve. Továbbá szól a gyermekek napközbeni ellátásának a feltételeiről, gyermekjóléti szolgáltatásról, család és gyermekjóléti szolgálat működéséről. A Gyermekjóléti Szolgálat a társult önkormányzatok által létrehozott, már 25 településre kiterjedő, 8,5 fő teljes munkaidős alkalmazott

családgondozót foglalkoztató Nyugat-Nógrád Gyermekjóléti és Családsegítő szolgálat működtetésével megoldott. A jelzőrendszert eredményesen működtetik. Rétság vonatkozásában az illetékes családgondozó Uskert Krisztina, aki szintén mellékelte egy beszámolót az anyaghoz. Az ügyfélfogadás helye a Polgármesteri Hivatalban van, minden szerdán 10-12 óráig.

Vita nem alakult ki a beszámolóval kapcsolatban. A feladat jól ellátott. Kérdés volt, hogy Rétságnak a 2 óra ellátási idő nem bizonyul-e kevésnek? A válasz, hogy igen, mert ez a konkrét családlátogatáson felüli idő.

A bizottság 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek. A tartózkodás szavazat abból keletkezett, hogy a bizottsági tag akkor érkezett meg az ülésre, és a napirend tárgyalásán még nem tudott részt venni. Köszönöm szépen.

Jávorka János Szociális Bizottság elnöke: Keddi ülésén a Szociális Bizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést. Néhány számadatot szeretnék ismertetni. A gyermekek napközbeni ellátásának feltételei biztosított volt. 2015-ben óvodai ellátásban részesülők átlag létszáma 93 fő volt. Ebből rendszeres gyermekvédelmi támogatásban 16 fő részesül. Az általános iskolai tanulók létszáma 2015. december 31-én 244 fő volt, melyből 3 fő magántanuló. Az intézményi étkeztetést 152 fő vette igénybe. A tanulók közül rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben 55 fő részesült, melyből az iskolai intézményi étkeztést 43 fő vette igénybe. A beszámoló részletesen tartalmazza a szakmai feladatokat, amelyeket Uskert Krisztina családgondozó lelkiismeretesen, becsületesen, odaadóan látja el. Több alkalommal konzultálunk a rétsági helyzetről. A magam, és a bizottság nevében nagy tisztelettel megköszönöm Uskert Krisztina családgondozó azon munkáját, amelyet a rétsági gyermekekért kifejtett. Ugyanúgy köszönöm a Nyugat-Nógrádi Családsegítő Szolgálatnak is a tevékenységét. További sok sikert kívánok munkájukhoz. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Csatlakozom elnök úrhoz, valóban úgy van, bármilyen gondunk, problémánk van, Uskert Krisztina mindenkor a rendelkezésünkre áll, és segít. Az iskola igazgató asszony is hívott, és megköszönte, hogy ilyen emberrel dolgozhat együtt. Uskert Krisztináról mindenhol jó vélemény van. Én is további jó munkát kívánok, köszönöm szépen.

Ismertetem a határozati javaslatot, kérem, aki azzal egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

114/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2015. évi ellátásáról szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

Felkéri a jegyzőt, hogy az értékelést a képviselő-testület jelen jóváhagyó határozatával együtt a 1997.évi XXXI. törvény 96.§(6.) bekezdése szerint továbbítsa a Nógrád Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya részére

Határidő: 2016. május 30.

Felelős: dr. Varga Tibor jegyző

4./ Kovaterv Kft. szerződésmódosítási kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Képviselő-testület a 2015. évi karbantartási terv végrehajtásához tervezői munkákat rendelt meg a Kovaterv Kft-től. A szerződés aláírására 2015. július 22-én került sor. A megrendelt feladatok két részre oszthatóak, engedélyhez nem kötött munkarészek, és engedélyköteles munkarészek. A Vállalkozó az építési engedélyhez nem kötött munkarészeket már rég elkészítette, a karbantartások meg is valósultak. Az engedélyköteles munkarészek önhibáján kívül nem valósulhattak meg. A hivatkozott szerződés rész-számlázást nem tesz lehetővé. Kovács Miklós ügyvezető a fent ismertetett okok miatt kéri a szerződés 7. pontjának módosítását.

Bizottsági ülésen a napirenddel kapcsolatban vita nem volt, 7 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a bizottság. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

115/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Kovaterv Kft. szerződésmódosítási kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a 2015. július 22-én megkötött szerződés 7. pontjában, a részteljesítés elfogadásra kerüljön

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező Tervezői szerződés-módosítást jóváhagyja. Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

5./ A közfoglalkoztatási hatósági szerződés megkötésének engedélyezése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Egy közfoglalkoztatási hatósági szerződés megkötéséhez kéri az előterjesztő a testület hozzájárulását. Öt fő férfi közfoglalkoztatottal szeretne többet alkalmazni az Önkormányzatnál. Ők elsősorban a közterületek fűnyírásában vennének részt.

Ebben a kérdésben a bizottsági ülésen viszonylag hosszabb vita alakult ki. Elhangzott, hogy a szerződés nincsen mellékelve az anyaghoz, válaszból megtudtuk, hogy a hivatal sem kapta meg, ez úgy szokott működni, hogy leszólnak a Munkaügyi Központból, hogy a polgármester úr mehet aláírni. Másik hozzászólásban elhangzott, hogy amennyiben a

testület hozzájárul a kéréshez, úgy lista fog készülni, és a Szociális Bizottság dönt. Polgármester úr elmondta, az sem biztos, hogy lesz ennyi ember.

Innentől kezdve kicsit más irányt vett a vita az ülésen. Hozzászóló elmondta, hogy jelenleg 31 közmunkás van az önkormányzat alkalmazásában. Gyors számítást végzett, és azt mondta, hogy az több mint 5000 munkaóra egy hónapban. Ez egy igen tetemes szám, viszont ezt a város közterületein, a parkokban nem látja viszont. Az elvégzett munkát hiányolta tulajdonképpen. Romlott a közterületek állapota, gondozni kellene a növényzetet, sok minden tönkremegy. Az eszközök a munkálatokhoz biztosítva vannak. Különös hangsúlyt kapott a locsolások hiánya. Gyakorlatilag van egy traktorra szerelhető tartály, amit annak idején megvettünk, és 3-4 helyen kiépítésre kerültek vízvételi lehetőségek, amelyekből slaggal lehet locsolni. Ezek sincsenek kihasználva. Illetve még van két olyan kút is, amelyekből ingyen lehet a vizet felszivattyúzni. Ezek sincsenek mostanában használva. Elhangzott, hogy arra vezethető vissza, hogy a városgondnok jelen pillanatban nem dolgozik. Ugyanakkor elhangzott, hogy a költségvetés szerint, ami módosításra került, a városgondnok helyettesítésére 4 fő is kap bizonyos pénzt. A helyettesítés megoldott. Felvetődött, hogy a 31 közmunkás, illetve a Városüzemeltetési Csoportnak a meglehetősen magas létszáma alapján jóval jobb, és eredményesebb munkát kellene, hogy végezzenek. A városgondnokkal kapcsolatban elhangzott, hogy a túlmunkaként összegyűlt különböző csúsztatások, és szabadságok miatt sokáig nem lesz. Viszont ő felajánlotta, hogy 4 órában dolgozna, 4 órát pedig csúsztatna, ez segítene a munkában, a közmunkások elindításában, felügyeletében, illetve az elvégzett munka ellenőrzése is megvalósulhatna. Viszont ezt a felajánlást a hivatal vezetése nem fogadta el.

A főút mellett lévő virágtartókat karban kellene tartani, le kellene festeni, kiesett csavarokat pótolni kell. Ugyanígy a Piac téren elhelyezett nagy faládák esetében is, ráadásul ezek még a pályázatban előírt fenntartási időn belül vannak. A bennük lévő növényeket pedig locsolni kellene.

Másik hozzászólásban elhangzott, azért mennek nehezebben a dolgok, mert nincs vezetés, nincs szervezés, alapvető problémák vannak.

Elhangzott továbbá, hogy amikor a városgondnokság létre lett hozva, lényegesen szélesebb körben kellett tevékenykedni. Elkerült az általános iskola, amelyik a legnagyobb karbantartást igénylő intézmény volt. Elkerült a Templom utcai fizioterápia, a háziorvosi rendelők, gyerekrendelő, CISZ ház is, és a konyha is lekerült az önkormányzattól. Tehát lényegesen kevesebb feladat van, ugyanakkor a kapacitás nem csökkent, ugyanaz a létszám meg lett hagyva. Pontosan azért, hogy a város közterületeinek a karbantartása ne szenvedjen hiányt. Aztán még elhangzott, hogy egy gépkocsivezetővel is több van, amióta a TOYOTA nem üzemel. Javaslat volt, hogy mivel nem nagy területen terül el a város, négy negyedre fel kellene osztani, minden részre jutna ember.

Az előterjesztés kapcsán különösebb vita nem volt tulajdonképpen, mert mint eddig is a bizottság támogatja ha 100 %-os támogatottsággal közmunkásokat lehet alkalmazni. Inkább a város közterületeinek állapotának hiányosságaival kapcsolatban folyt a vita. Ez előterjesztést a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: További hozzászólás, vélemény? Amennyiben nincs, én azért szeretnék reagálni az elmondottakra. Jelen voltam a bizottsági ülésen. Két közmunkás jelezte, hogy olyan egészségügyi problémáik vannak, hogy sem fűkaszázni, sem fűnyírózni nem tud. A virágokra a testülettől 200.000 Ft-ot kapott a város. Ez az összeg el is lett költve, fel vannak töltve a virágágyások, amire tellett úgy érzem szépen megcsinálták a munkások, megköszönöm nekik, hogy két nap alatt szépen rendbe tették a virágokat. A ládák

karbantartását én már megbeszéltem a dolgozókkal, festeni kell, elrohadt csavarokat pótolni, stb.

Úgy gondolom, hogy az nem fedi a valóságot, amit a bizottsági ülésen az egyik külsős bizottsági tag mondott a területtel kapcsolatban, hogy kevesebb a terület. A rendbetartandó terület én szerintem megnőtt. Szőlő utca, Hunyadi liget, 400-as, laktanya rendbetétele, sőt a Járóbeteg környékét is mi tartjuk rendben. Szerintem háromszor akkora terület van, mint volt eddig. Az iskola szívügyem marad, ha más nem én lenyírom a füvet este, mert a mi gyerekeink járnak oda. Ma is jelezték, hogy két tábla leszakadt a kerítésen, mi fogjuk megcsinálni, mert mi védjük meg, mert az önkormányzat tulajdona. A locsolást el fogjuk kezdeni, eddig a füvet nem kellett locsolni, az nő magától. A virágokra kell odafigyelni, azokat locsolni. Itt szeretném megköszönni a közmunkásoknak az elvégzett munkát. Még így a laktanya nem volt rendbe téve, mint most, de ezt fenn is kell tartani, amit közmunkások munkájával tudunk megoldani. Szerintem amit tudnak, megcsinálnak. Én úgy gondolom, becsülettel dolgoznak.

A városgondnokkal kapcsolatban annyit, hogy tudattuk a testülettel, hogy a meglévő szabadságát ami valós volt, azt kivette, kivette továbbá azt a csúsztatást, ami igazolva volt neki, most újból el kezd dolgozni, mert ami igazolt idő volt, azt kivette. Ami nincs igazolva, azt nem tudja lecsúsztatni. Én örököltem ezt a helyzetet, én és jegyző úr a törvénytelenséget akarnánk megszüntetni. Rugalmas munkaidőt kell csinálni. Tisztességes fizetést kap itt mindenki – kivétel az irodában dolgozók -, a túlórákat rendezzék le magukban. A biztosítótól kapunk 50 eFt-ot, kérésem volt, ne ősszel kapjuk meg, hanem most, és azt is virágok vásárlására fogjuk fordítani. Én azon vagyok, hogy öregeknek segítsünk be a fűnyírásba, ne a nyugdíjükből kelljen érte fizetniük. Aki azt mondta, hogy sok ez az 5000 óra, nem tudja, mit dolgoznak a közmunkásaink. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

Varga Dávid Géza képviselő: Több lakos is jelezte, hogy az autóbusz pályaudvar rendben tartása kívánnivalót hagy maga után. Ezt nem mi tartjuk rendben, hanem a KMKK Zrt. Beszéltem egy illetékessel, a pályaudvar területén idén egyszer volt csak lenyírva a fű, és a térkövön szét volt dobálva. Amit az Önkormányzat tart rendben, ott szépen folyamatosan volt gondozva. Ígéretet kaptunk, hogy megtalálják a megoldást. Egy kicsit messze van nekik ez a terület.

Girasek Károly: Ami a városrehabilitációs pályázathoz kapcsolódik, ott fenntartási kötelezettség van. Volt egy kertépítési terv, abban az állapotban kell fenntartani a parkokat, stb. Polgármester úr említette, hogy 200 eFt-ot kapott az önkormányzattól. Ez igaz, mert annyit kértél. Ha letettél volna egy előterjesztést, hogy a kertépítési terv szerint 600 eFt kell, akkor azt is megszavazta volna a Képviselő-testület. Valóban hatalmas munkaidő, amiben a közmunkások dolgoznak. Valamikor 2-3 emberrel sokkal szebb volt a város. Irányítás, és figyelem kérdése. Nem a közmunkások dolga észrevenni, hogy milyen gaz van a ládákban. A művelődési ház előtti park is porzik. Parlagfű is van némelyik ládában. Nincs a városnak gazdája.

Dr. Varga Tibor jegyző: Elnézést, ez nem tartozik a napirendhez, majd az Egyebekben kellene elmondani.

Jávorka János képviselő: Az iskola előtti parkban a mészke burkolattal kapcsolatban azt javasolták, hogy minden évben emóciós folyadékkal kell kezelni, és a padokat is festeni kellene. A sövények gondozására oda kell figyelni egész városszerte.

Dr. Varga Tibor jegyző: Kérem, hogy az ilyen jellegű bejelentések legközelebb az Egyebekben hangozzék el, hogy hadd haladjunk a napirenddel.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

116/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Közfoglalkoztatás támogatás hatósági szerződés megkötésének engedélyezésére készült előterjesztést.

A Képviselő-testület támogatja, hogy a 100%-os állami támogatás biztosítása mellett 2016. június 06-tól 2017. február 28-ig 5 fő közfoglalkoztatott alkalmazásra kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a közfoglalkoztatási hatósági szerződést aláírja.

Határidő: 2016.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

6./ Új státuszok létesítése a Polgármesteri Hivatalban

Előterjesztő: Dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Jegyző úr előterjesztése, aki ismételten azt a kérést fogalmazta meg a testület felé, hogy kettő fő többletlétszámot biztosítson a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalban, titkársági, illetve műszaki ügyintézői munkakörben. Ez egy visszatérő téma.

A bizottsági ülésen kétfajta álláspont is megfogalmazódott. Az egyik hozzászóló elmondta, hogy ő támogatja ezt a kérést, jogosnak is tartja, mert annak idején, amikor megszüntetésre kerültek ezek a státuszok 2007-ben, az akkori lépés visszavetette a hivatalnak a szakmai munkáját. Elmondta, hogy magas a bizottsági és testületi ülések száma, biztosítani kell iktatást, és így tovább. Műszaki ügyintéző egy darabig volt, GYES-re ment, ha visszajön, szerinte őt alkalmazni kellene.

A másik álláspont, hogy a hivatal létszáma magasabb a környező településekenél. Volt egy felvetés, hogy nagyon sok feladatot átvett a Járási Hivatal, kapacitás szabadult fel. Elkerültek intézmények, stb. A létszám megmaradt, nem lett csökkentve.

Másik hozzászólásban elhangzott, hogy a 2010-2014-es ciklusban szintén több pályázat valósult meg, a városközpont rehabilitációs pályázat is, és nagyon-nagyon sok karbantartási, útfelújítási feladat is megvalósult. Mindezt meg tudta oldani a hivatal műszaki ügyintéző nélkül is. Elhangzott olyan érv, hogy a pályázatok kapcsán lenne nagy segítség egy műszaki ügyintéző, ellenérv volt, hogy külön meg kell jelölni a műszaki ellenőrt, tervezőt, projekt menedzsert, közbeszerzési szakértőt stb. Ezeket nem tudjuk kiváltani egy műszaki ügyintézővel. Legfeljebb az adatszolgáltatásban lehet némi segítség.

A bizottság 7 igen, és 1 nem szavazattal a kiosztott módosított határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Tibor jegyző: Elhangzott az elnök úr szájából néhány kijelentés, amivel messzemenőig nem tudok egyetérteni. Azt tudni kell, hogy a rétsági Polgármesteri Hivatalnak az állam által engedélyezett létszáma 16 fő. Ebből összesen ami be van töltve, 11. A 11 főbe benne van a két építész, akiket a Polgármesteri Hivatal önkormányzati munkára nem alkalmazhat, ezt törvény tiltja.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Igen, Kormányrendelet tiltja.

Dr. Varga Tibor jegyző: A két építész a 25 település építészeti feladatait látja el. Összesen vagyunk kilencen. Majdnem fele akkora létszámmal dolgozunk, mint amennyit a Kormány engedélyez számunkra. Ha a két építészt leveszem, tizennégy aránylik a kilenchez. Ma megkérdeztem Diósjenő polgármesterét, ők hányan vannak? Ők nyolcan vannak. A 8 főt úgy számoljuk, hogy a pénzügyi tevékenységet ők vállalkozónak adták ki. Ha vállalkozásba ki lenne itt adva a pénzügy (félreértés ne essék, nem áll szándékomban), három főt elbocsáthatok, akkor már csak hatan lennénk. Ismét mondom, kilencen vagyunk a tizennégyhez, teljesen ellehetetlenül a munkánk. Nem véletlen az sem, hogy a Magyar Köztisztviselők és Közalkalmazottak Szakszervezete sztrájk felhívással élt, pontosan az önkormányzati dolgozók érdekében, június 22-ére. Leírja a felhívás, hogy az önkormányzati terület súlyos problémákkal küzd. Nem beszélve arról, hogy mi nem kapunk fizetés emelést továbbra sem, a köztisztviselőink majdnem minimálbérért dolgoznak. 130.000 Ft bruttó fizetésért dolgoznak, 80 eFt körüli nettó bért kapnak. Én azt gondolom, hogy ez már szegény. Felelős köztisztviselők lassan a fizetési kategória legaljára kerülnek. És még két embert kiveszünk a rendszerből, pl. a titkárnőt. Azért szegény, hogy közfoglalkoztatott ül a székben, hogy legalább a telefont valaki vegye fel. Őt nem vonhatod felelősségre, sőt nem is szabályos, hogy ott ül. De erre kényszerülünk. Közben jegyzőkönyveket kell készíteni, amit jogszabályban rögzített határidőn belül el kell juttatni a felsőbb szervekhez. A köztisztviselők nem kaphatnak túlórárt, két fő ül itt köztünk, aki 5-6 órát dolgozott kedden is velünk, és ma is. Ezt valamikor ki kell adni. Ma ott tartunk, hogy a szabadságokat úgy tudjuk kiadni a köztisztviselőknek, hogy rádolgozik a szabadsága előtt és után. Nem tudjuk helyettesíteni őket. Régen ez úgy volt, hogy minden 6 munkavállaló után volt egy 7-ik is, aki helyettesíthetett. Ma már ez nincsen, ma már ez luxus. Tudom, hogy mi a javaslat, ennek ellenére arra kérek benneteket, gondoljátok át. Tényleg teljesen ellehetetlenül a munkánk. Kapecska Ferencné volt jegyző állt ki a kérésünk mellett a bizottsági ülésen, elmondta, hogy el fog lehetetlenedni a hivatal munkája. Ez így volt régebben is, pl. 2008-2009-től nem találunk jegyzőkönyveket. Olyan káosz volt az irattározásban, amit Varga Dóri 2015-ig tudott helyrehozni. Ez nem vicces. Lehet, hogy valakinek érdeke lehet, hogy tűnjenek el iratok, én viszont ezt meg nem engedem, az biztos. Viszont, ha nem dolgozhatunk rendesen, ez fog bekövetkezni előbb-utóbb. A fizetésemelést is fogom kérni a köztisztviselőinknek. Az államilag beígért emelés nem érinti az önkormányzati köztisztviselőket sajnos. Magára hagyják az önkormányzatokat, és el kell mondani, hogy nagyon kevés önkormányzat van olyan jó helyzetben, mint a rétsági. Azzal nem értek egyet, hogy az állam teljesen kivonul ebből a helyzetből. Kérem, hogy legyetek szívesek ezt a két státuszt engedélyezni.

Az ülésre megérkezett dr. Katona Ernő képviselő. (7 szavazó)

Varga Dávid Géza képviselő: Kapecska Ferencné volt jegyző asszony szólalt fel a Pénzügyi Bizottság ülésén ezzel a javaslattal ellentétben. A Képviselő-testület dolga, hogy ezeket a státuszokat megadja, vagy nem, de azt, hogy meghatározzuk a létszámot, az nem biztos, hogy a mi dolgunk. Ugyanis Kapecska Ferencné és jegyző úr és Rita tud tapasztalatból beszélni, nekünk véleményünk lehet csak. Úgy tudom egyikőnk sem dolgozott soha a közigazgatásban. Úgy gondolom, ha a fent említett személyek felemelik a hangjukat, hogy

kevés az ember, nem tudják a feladatokat ellátni, akkor oda kellene figyelni rá. Nem a fejük felett eldönteni, hogy meg tudják csinálni, mert mi úgy gondoljuk.

Jávorka János képviselő: Jegyző úr hivatalosan is megerősítette az illetményemelésrel kapcsolatos döntést, ami csak az állami közszférára vonatkozik, az önkormányzatra nem. Erre azt lehet mondani, hogy az embereknek kinyílik a zsebében a bicska.

A két építész státusz régi téma itt Rétságon, nem is értem. Egy sor feladatot elvitt a járás, van két építészünk,, akihez „semmi közünk”. Csak a mi állományunkban van, mi létszámunkban van, és mi kezelünk nekik mindent. Lépéseket kellene tenni, kerüljenek át a járáshoz, és akkor lesz egy új szín, új helyzet. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Tanúi vagyunk, hogy eddig is volt a közalkalmazottak és köztisztviselők között feszültség, mert nem volt egyenlő a mérce. Most tovább ásták a gödröt, most létrehoztak egy állami tisztviselői réteget, amit úgy hívunk, hogy kormánytisztviselő. Az építésügyi tisztviselők állami feladatot hajtanak végre, nem önkormányzati feladatot. Jó, azt is szolgálja, de leginkább tipikus állami feladatot hajtanak végre. A közigazgatási reform félúton megrekedt. Az önkormányzati tisztviselőket ott hagyják az út szélén, mintha nem is ezt az államot szolgálnák. Köszönöm szépen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Én azt javasolom, hogy ilyen országos dolgokba ne menjünk bele, nem a mi asztalunk.

Azzal kicsit vitatkoznék, amit Dávid mondott. Megértem, hogy Dávidnak nincs rálátása a hivatal munkájára, de vagyunk itt jó páran, ha nem is itt dolgozunk, de igencsak ismerjük azt. Nem úgy néz ki a dolog, hogy a képviselő abszolút tudatlan. A volt jegyző asszony valóban megmondta 2007-ben is, hogy szerinte nem jó, ha ez a két státusz nincsen. De tulajdonképpen 2007. óta nincs is ez a két státusz, és működött így is ez a hivatal tulajdonképpen, nyilván kisebb zökkenőkkel. További lépések várhatóak ebben az évben, de még mindig nem biztos, hogy kiket visz el a járás. A fizetések vonatkozásában azt mondtuk, hogy természetesen erre a dolgra vissza fogunk térni. Ez a szándék most is meg van.

Girasek Károly: Kénytelen vagyok jegyző urat pontosítani, mert az SZMSZ szerint a hivatal jelenlegi állománya 15,5 fő. Kétségtelen, hogy ebből 2 fő körzeti feladatokat végez. Marad 14 fő, ebbe beleszámít a polgármester, a jegyző, a takarítónő, és a város gondnok is. A létszám meg van. Azt ne felejtjük el, hogy 2 mFt-ot kapunk az államtól, és 70 mFt-ba kerül a hivatal. Tehát minden egyes létszám a helyi adófizetők pénzéből megy el. Az kétségtelen, hogy a bérezés nagyon alacsony. Köszönöm.

Dr. Varga Tibor jegyző: Csak javítanék egy-két dolgot. Először is ami munkát a járás elvitt tőlünk, az egy fél ember. A szociális előadót érintette, de ő azóta az adóval kapcsolatos munkába kapcsolódott be. Papírom 15,5 létszám van, de ténylegesen vagyunk kilencen. Azt nem is értem, hogy kerül a Polgármester Hivatali létszámba a főállású polgármester.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Át kell rakni, a költségvetésben már átkerült.

Dr. Varga Tibor jegyző: Ott van egy főállású jegyző, aki most nincsen. A takarítónő nem köztisztviselő, és ott van még, aki GYES-en van. 11 fő van, a 16-hoz képest. 2007-től 2010-ig gyakorlatilag káosz volt. A titkárnő elment, és azután ezt a státuszt törölték, illetve nem engedélyezték betölteni. Hasonlóan a műszaki ügyintézőt, aki a pályázatok 90-95 %-át el tudná készíteni. Úgy látom, súlyos problémák lesznek hamarosan, kérem még egyszer gondoljátok át. Elég, ha valaki lebetegszik tartósan, és végünk van.

A munka nagy része nem abból áll, hogy papírokat töltök ki, hanem ügyféllel tárgyalok. Mondhatnám az ügyfélnek, add be két sorba a kérelmedet, de mi udvariasak vagyunk,

leülünk, mindenkit meghallgatunk, és intézzük az ügyeiket. Ez is rengeteg időt elvesz. Vannak itt ellenőrzések, utóellenőrzések stb. Ha helyszínre kell kimenni, az legalább egy óra. Ha még vitás is az ügy, az másfél óra. Vannak itt birtokvédelmi, birtokháborítási, és szomszédi viták is. Az ügyfelekkel történő foglalkozás rengeteg időt elvesz. A köztisztviselők azok, akikbe mindenki belerúghat, nem fog fájni, csak a köztisztviselőknek.

Hegedűs Ferenc polgármester: A bérekkel kapcsolatban valóban úgy van, hogy nekünk a mi dolgozóinkkal kellene foglalkozni, Rétság Város Önkormányzat megengedhetné magának, hogy tisztességesen megfizessük az embereket. Azt mi érzékeljük teljesen, hogy mennyire hiányzik a titkárságra egy dolgozó. Én nem becsülöm le egy közmunkás munkáját, de azért vannak dolgok, amik nem tartoznak kívülálló emberekre. Itt kell megköszönnöm a két építésznek a pályázatokkal kapcsolatos nagy munkáját, este végzik el ezt a feladatot, ami nem is az ő gondjuk lenne. Nelli és Eszter készségesen nagyon sok munkát elvégez, hogy a város előbbre jusson. Aztán ezen a két emberen akadékoskodunk. Miért sajnáljátok tőlem ezt a két embert? Úgy gondolom, hogy arra megy ki a játék, hogy engem bosszantsatok, és hátráztassátok a munkánkat. Egyébként az sem biztos, hogy műszaki ügyintézőt most találnánk. Legalább a lehetőséget adjátok meg. Editke a titkárnői feladatokat is készséggel végzi, de egyszer összeomlik ebbe, és még anyagilag sincs megbecsülve. De nem is az anyagi oldala, hanem az energia, amit ez így igénybe vesz részéről.

Ha nincs több hozzászólás, ismertetem a határozati javaslatot, amit a Pénzügyi Bizottság javasol elfogadásra. Kérem, aki egyetért a javaslattal, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen, 3 nem szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

117/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a jegyző létszámbővítésre vonatkozó kérelmét.

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalban a létszámbővítést nem engedélyezi.

Határidő: ----

Felelős: ----

**Szünet
(17,20-17,30)**

7./ Fakivágási kérelem

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Jeszenszky Lászlóné fordult kérelemmel a Polgármesteri Hivatalhoz, a Széchenyi u. 6. szám előtt álló 2 db hársfának a kivágása ügyében. Mivel a fák közterületen vannak, így a Képviselő-testületnek, mint tulajdonosnak a hozzájárulása szükséges azok kivágásához. Kérdés volt az ülésen, hogy ki fogja kivágni a fát. Elhangzott, hogy nagyon nagy méretű két fáról van szó, hogy a kérelmező azokat nem vághatja ki, az

önkormányzat fogja kivágnak. Egyik hozzászóló azt boncolgatta, hogy a tulajdonosi hozzájárulás csak a jogkörünk, a jegyzőnek egy másik jegyző kijelölését kell majd kérnie, aki alakszerű határozatot fog hozni a fák kivágásáról. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal támogatja a kérelmet, és a módosított határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Jegyző úrral helyszínen voltunk, valóban emelik a fák a járdát, megy a ház alá. Meg kell tennünk a lépéseket. Ismertetem a módosított határozati javaslatot, aki egyetért, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen, 1 tartózkodás szavazattal meghozta
alábbi határozatát.**

118/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a két darab hársfa kivágásához a Rétság, Széchenyi u. 6. szám előtti ingatlan előtt hozzájárul az alábbi feltételek mellett: a kérelmező saját költségén legalább 3 db. 3-4 méternél nem magasabbra növe fát köteles a kivágott fák helyén ültetni egy éven belül. A fákat az önkormányzat vághatja ki a vegetációs időszak végén a korábban kialakult áron.

Határidő: 2016. november 1.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**8./ Az Országos Egyesület a Mosolyért Közhasznú Egyesület
támogatási megállapodás módosítási kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Egy megállapodást kötöttünk az Egyesülettel, amelyben támogattuk azt a törekvésüket pénzügyileg is, hogy a Balassagyarmati Kórház Gyermekosztálya részére kórházi ágyakat szeretnének vásárolni. A megállapodásban volt egy határidő, amelyet most kérnek módosítani. Minden változatlan marad, csak a határidő változna. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki azzal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

119/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Országos Egyesület A Mosolyért

Közhasznú Egyesület támogatási megállapodás módosítást kérő kérelmét, azt támogatja.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a támogatási megállapodásban szereplő elszámolási határidő 2017. március 01-re módosuljon.

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodás módosítást aláírja.

Határidő: 2016 június 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

9./ Református egyház helyiséghasználati szerződés módosítási kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Balassagyarmati Református Egyházközösség képviselőivel folytatott a Képviselő – testület egyeztetést, ezt követően 2014. február 28-i ülésén úgy döntött, hogy 2014. január 1-től határozatlan időre a Rétsági Szórványgyülekezet részére használatba adjuk a volt CISZ ház udvar felőli bejárat felől megközelíthető, kb. 80 m² alapterületű, 6 helyiségből álló épületrészt. A Lelkészi Hivatal most ennek a szerződésnek a módosítását kéri. Szeretnének indulni egy olyan pályázaton, amelynek egyik feltétele, hogy rendelkezzenek egy legalább 10 évre szóló, határozott idejű szerződéssel az ingatlanra vonatkozóan.

Az anyaggal kapcsolatosan elhangzott kérdésként, hogy ha megkötjük a 10 év határozott időre a szerződést, ha bármi vis major történik, amely miatt az épület esetleg használhatatlanná válna, akkor az önkormányzatnak van-e kötelezettsége csereingatlant biztosítani. Ez tulajdonképpen jogi kérdés, de a válaszból is azt tudtuk meg, hogy igen. Így a határozati javaslat némi módosítását kezdeményezte a bizottság, egy olyan kiegészítést javasolunk betenni a szerződésbe, hogy vis major esetén az önkormányzat nem köteles csereingatlant biztosítani. Ez a bizottság javaslata, amelyet 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, kérem aki azzal egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

120/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Balassagyarmati Református Egyházközösség helyiséghasználati szerződés módosítási kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a Rétsági Szórványgyülekezet részére a 44/2014. (II.28.) Kt. határozattal jóváhagyott Helyiséghasználati szerződés

határozatlan időről 10 éves határozott időre történő módosítását támogatja. A határozat mellékletét képező szerződés módosítást jóváhagyja és felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2016. június 03.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

10./ Riczu Klára kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Érkezett egy kérelem az önkormányzathoz. A tavalyi év során akciót hirdettünk, amelyben a csatorna rákötési díjat mérsékeljük, illetve a talajterhelési díjat is érintette. Egy egyedi kérelem érkezett a testülethez, amelyben azt kéri, hogy a csatornarákötés tekintetében a tavalyi kedvezményeket biztosítsa számára a Képviselő-testület. Ennél a napirendnél hosszabb vita zajlott a bizottság ülésén. Nagyon sokféle nézet alakult ki. Volt egy konkrét javaslat, amelyik végül is el lett fogadva, és ez úgy szól, hogy a Képviselő-testület hirdessen egy újabb akciót, 2016. január 1-el visszamenőleg. A csatorna rákötési díjat a 120.000 Ft-ról mérsékeljük fele összegre, tehát 60.000 Ft-ra. Ez gyakorlatilag a kérelmezőt is érinti. Nagyobb vita zajlott a talajterhelési díjjal kapcsolatban. A hozzászólók többsége azt támogatta, hogy amennyiben volt egy túl-ig akció hirdelve, komolytalanná válna, ha most egy egyedi kérelemre újra ezt a kedvezményt megadnánk. Elhangzott, hogy a tavalyi évben minden érintett ki lett értesítve, és aki akart élni ezzel a lehetőséggel, az élt is. Amit javasol a bizottság, két kedvezményt is tartalmaz. Fele összeget, 60.000 Ft-ot kell csak fizetni, és ha valaki most ráköt, akkor a későbbiekben a tisztességesen megemelt talajterhelési díjat nem kell fizetnie. Elhangzott olyan hozzászólás is, hogy nem tartja jó megoldásnak, hogy ad-hoc személyes kérelmek alapján változtassunk, olyan szabályozás kell, ami kiszámítható és követhető. Hiszen méltánytalan lenne arra nézve, aki a tavalyi évben összegyűjtötte az akcióhoz szükséges pénzt, és élt ezzel a lehetőséggel. Az egyedi kérelemben olyan határozati javaslat született, hogy 60 eFt legyen a csatornarákötési díj, ez mindenkire fog vonatkozni január 1-ig visszamenőleg. A talajterhelési díj esetében pedig lehet fordulni az adózás rendje szerinti módon a Szociális Bizottsághoz, akár részletfizetés, akár másféle kedvezmény érvényesítésére. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja fenti javaslatot. Köszönöm szépen.

Kotroczó Balázs képviselő: Kérelmezőt régóta ismerem. A lányával együtt vették meg a lakást. Jó dolog, hogy nem elmentek, hanem itt maradtak, mert igen lecsökkent Rétság lakosságának száma. Én amellettt vagyok, hogy a 60 eFt kedvezményt kapja meg, és forduljon a Szociális Bizottsághoz, amennyiben szükséges.

Hegedűs Ferenc polgármester: bizottsági ülésen is azt mondtam, hogy nem ez a bevétel a lényeg, hanem hogy a talajt ne szennyezzük. Én amellettt szavaznék, hogy maradjon a régi rendszer, annak azért örülök, hogy annyit elértünk, hogy 120 eFt-ról a bekötési díj a felére, 60 eFt-ra csökken. Ez is nagy segítség. Mindenkit arra ösztönöznék, hogy kössön rá a csatorna rendszerre, ne szennyezzük a földet.

Kettő határozati javaslat van, ismertetem az elsőt. Kérem, aki egyetért azzal, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen, 3 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

121/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Riczu Klára egyedi kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület fenntartja a 82/2016. (IV.29.) KT határozatban megfogalmazottakat.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: dr. Varga Tibor jegyző

Hegedűs Ferenc polgármester :Ismertetem a következő határozati javaslatot, kérem aki egyetért azzal, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

122/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a csatornaérdekeltségi hozzájárulás lakosságot terhelő összegét a telekhatáron belül kiépített csonk esetén 2016. január 1. naptól 60.000 Ft/ingatlan összegben határozza meg.

Határidő: azonnal.

Felelős: dr. Varga Tibor jegyző

11./ Köztársaság utcai lakók útfelújítási kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Köztársaság utca 8 ingatlantulajdonosa fordult kéréssel a testülethez, hogy az utca elején lévő kb. 25 m-es szakasz javítását kérjék, mivel az nagyon rossz állapotban van. Az útszakasz valóban kátyús, és meglehetősen rossz állapotú. Nehezíti még a közlekedést, hogy meglehetősen keskeny is ez az út. A bizottsági ülésen mindenki egyetértett a kérelem jogosságával. Ugyanakkor felvetődött egy másik javaslat is a bizottsági ülésen, ez is beépítésre került a módosított határozati javaslatba. A Szőlő utca egy részének a javítása, nagyon rossz már az útfelület. Ez is felmérésre fog kerülni az útépítő cég által. A módosított határozati javaslat elfogadását javasolja a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Biztosan fog még ehhez jönni egyéb út felújítással kapcsolatos feladat is, kérem képviselő társaimat, nézzék körbe a területeket. Ismertetem a határozati javaslatot, kérem aki azzal egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

123/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Köztársaság utcai lakók útkarbantartási kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület az útjavítási (kátyúzási) munkákra árajánlatot kér a Váci Útépítő Kft-től a Köztársaság utca Kossuth utca felőli szakaszára. Árajánlatot kér továbbá a Szőlő utca felső szakasz útfelületének karbantartási munkáira.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

12./ TKM döntések

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán alpolgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A bizottsági ülésen elhangzott a TKM bizottság elnökétől, hogy a rétsági általános iskola 1/A osztályának szülői munkaközössége kérte, hogy 18 fő részére, szentendrei kirándulás belépőjegyének fedezetét biztosítsa a Képviselő-testület. A belépőjegyre a felmerülő költség 17.854 Ft lenne. A támogatást a TKM és a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság is javasolja egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki a javaslatot elfogadja.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.

124/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Társadalmi Kapcsolatok Munkacsoport döntéseiről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület egyetért a Munkacsoport döntésével és a Rétsági Általános Iskola 1.A osztály szülői munkaközösségének kérelmére biztosítja a szentendrei osztálykirándulás 25.506 Ft-os belépőjegy költségeinek 70 %-át, 17.850 Ft-ot.

Az elszámolás során a Működési Szabályzatban foglaltak szerint kell eljárni.

Határidő: kérelmek szerint

Felelős: Mezőfi Zoltán alpolgármester

13./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A napirenddel kapcsolatban különösebb javaslat nem hangzott el a bizottsági ülésen. Néhány téma került csak szóba. Pl. a nyugdíjas klubok adatszolgáltatásra vonatkozó felkérését. Kérjük, hogy levélben kérje a hivatal ezt, felsorolva a kért adatokat, mert a múltkor ez nem történt meg. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a napirend elfogadását javasolja.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadta a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót.

14./ Törvényességi felhívással kapcsolatos döntés (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Szájbely Ernő PVB elnök

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A bizottsági ülésen ez a téma szóbeli előterjesztés volt. Tulajdonképpen visszatérő téma ez is, elég régóta megy ez a vita, hogy a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság külsős tagjának a megválasztásának körülményei szabályosak voltak-e, vagy sem? Érvényes a döntés, vagy nem? A történet lényege röviden: amikor a február 26-ai ülésnek a jegyzőkönyve elkészült, Jávorka János úrral együtt voltunk a jegyzőkönyv hitelesítőknél kijelölve. Észrevettük, hogy a jegyzőkönyvben erről a napirendi pontról - bár érvényes szavazás történt az ülésen -, nem lett alakszerű határozatban rögzítve a döntés. Ezért egy írásbeli észrevétellel fordultunk jegyző úrhoz, aki felelős a jegyzőkönyv elkészítéséért. Az észrevételben leírtuk azt, hogy a jegyzőkönyv valóban szó szerint tartalmazza az ülésen elhangzottakat, és ebből következik az, hogy alakszerű határozatot kellett volna a jegyzőkönyvben rögzíteni, ami nem történt meg. Kértük a jegyző urat ennek a hiányosságnak a pótlására. Mivel az észrevételre választ jó darabig nem kaptunk, ezért törvényességi intézkedés kérését határoztuk el, és dr. Szabó Sándor kormány megbízott úrhoz írtunk egy levelet, amelyben leírtuk a történéseket, mellékeljük a jegyzőkönyvnek a másolatát. Ők is meggyőződtek arról, hogy mi történt ezen a bizonyos ominózus szavazásnál. Végül is 4 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében egy módosító indítványt fogadott el a Képviselő-testület a PVB külsős tagjának megválasztásával kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban kértük a törvényességi intézkedésnek a megtételét, ez meg is történt. A kormány megbízott úr küldött egy törvényességi felhívást az önkormányzatnak, és a Képviselő-testületet kérte fel arra, hogy saját hatáskörben rendezze ezt a kérdést: Május 31-ig kér visszajelzést ebben a témában.

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy az Möt. és az SZMSZ is egyértelműen tartalmazza, hogy ügyrendi szavazások kivételével, a szavazások után számmal ellátott alakszerű határozatot kell rögzíteni a jegyzőkönyvben. Ebben az esetben a szavazás megtörtént, de alakszerű határozat nem lett rögzítve. Nem szoktam név szerint említeni, ki mit szolt hozzá bizottsági ülésen, de ha már szóba került az előbb, Kapecska Ferencné korábbi jegyző asszony elmondta, hogy nem is érti, miért nem lehetett ezt rögzíteni, mert szerinte teljesen érvényes és egyértelmű döntés született ennél a szavazásnál. Egyébként meg lehet tekinteni az ülésről készült TV felvételt is, a szavazás érvényes volt.

A bizottsági ülésen is vita bontakozott ki az akkori szavazásról, jegyző úrnak az az álláspontja, hogy mivel a polgármesternek a joga tulajdonképpen az előterjesztés megtétele a bizottság külsős tagjára, mivel Ő nem értett egyet a személlyel, gyakorlatilag érvénytelen a szavazás. Azt világosan kell látni, hogy a két dolog élesen elkülönül egymástól. Az Möt-ben van egy előterjesztési jog, amit néhány esetben a polgármesterhez telepít az önkormányzati

törvény, ilyen többek között a bizottságok külsős tagjának a személyére történő előterjesztés. Ez nem kérdés, ez a polgármesternek a jogköre, de ugyanígy jogköre a város költségvetési rendeletének az előterjesztése is. Az előterjesztési jogot senki nem vitatja, mert ez így van. Amivel keveredik a dolog, az az úgynevezett javaslatvételi jog, ami teljesen más. Gyakorlatilag az előterjesztést ott is a polgármester teszi meg, ez nevezetesen az alpolgármester választásnál van így az önkormányzati törvényben. Ott egyértelműen nem csak az előterjesztés joga a polgármesteré, hanem a javaslatvételi jog is egyértelműen a polgármestert illeti meg. Tehát Ő terjeszti elő a személyt, Ő tesz javaslatot az alpolgármester személyére, és azt a testület vagy elfogadja, vagy nem, de a Képviselő-testületnek nincsen joga módosító indítványt tenni az alpolgármester személyét illetően. Ugyanez a helyzet nem áll fenn a másik esetben, csak az előterjesztés joga a polgármesteré, ebben az esetben joga van a Képviselő-testület bármely tagjának módosító indítványt tenni, amit az SZMSZ-ünk is rögzít, amely hosszas várakozás után el lett fogadva. A jelenleg érvényes SZMSZ 47. §. –a rögzíti, hogy ebben az esetben javaslatvételi joga van módosító indítványt tenni bármelyik képviselőnek, és azt a polgármesternek fel kell tennie szavazásra, és minősített többséggel meg van a döntés. Ez megtörtént a február havi ülésen, de azóta is húzódik ez a dolog. Terítékre került ismét ez a téma a kormány megbízott úr állásfoglalása alapján. Megszületett egy határozati javaslat, amelyet a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testület számára. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Tibor jegyző: Térjünk vissza a február 26-i ülésre. Alapállásom az, és az is marad, hogy érvényes döntés nem született. Ezt pont az SZMSZ 32.§-a tartalmazza. Felolvasom, hogy a nézők is tisztában legyenek vele: "Az ülés elnöke a napirend tárgyalása során előterjesztett és a vitában elhangzott határozati javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra. Először a módosító és kiegészítő indítványokat az elhangzás sorrendjében, majd az elfogadott módosításokkal kiegészített, az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslatot kell szavazásra bocsátani."

Tehát abban egyetértünk, hogy a módosító indítvány megtörtént, azt szavazásra bocsátottuk, és 4:2 arányban valóban javasolták Girasek Károly urat. Azonban a polgármester úr nem tette fel végszavazásra a kérdést, arról semmiféle határozat nem született. Egyébként ezt kifogásolja a törvényességi felügyelet, hogy gyakorlatilag döntést kellene hozni. A döntés nem született meg, ezt kifogásolja. A (2) bekezdés tartalmazza: „A végszavazás előtt, az elfogadott módosító indítványokat is tartalmazó határozati javaslat szó szerinti szövegét ismertetni kell”. Ez sem történt meg, tehát szavazás sem történt, és ez sem történt meg. Gyakorlatilag Girasek Károly – bár azóta is tagnak tekintik - , nem törvényes tagja a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottságnak.

Ennek a problémának a megoldása kétféleképpen lehetséges - illetve most már csak egyféleképpen - , ha az SZMSZ-t módosítjuk úgy, hogy 7 főre csökkentjük a bizottsági tagok létszámát, és ezzel megoldódik az alpolgármesteri probléma is, vagy azt a határozatot hozzátok, hogy felkéritek a polgármestert, hogy külsős bizottsági tag megválasztásáról szóló előterjesztést ismételten tegye meg. Az amit Ti javasoltok a határozati javaslatban (amit még a nézők nem ismernek, de meg fogják ismerni, mert felolvassuk, és úgyis meg fogjátok szavazni négyen), ezt a határozati javaslatot nem fogom végrehajtani. Ez törvénytört. Nem hiszem, hogy emlékeztek egyetlen olyan esetre, hogy utólag jegyzőkönyvbe belepiszkáltunk volna. Hogy én a február 26-i jegyzőkönyvbe írjam be azt, hogy ott 4:2 arányban megszavazták Girasek Károlyt végszavazással, ezt biztos, hogy meg fogom tagadni, ezt írásban fogom jelezni a törvényességi felügyeletnek. Ha ezt a határozatot szavazzátok meg, én fogok ez ellen törvényességi észrevételt tenni. A Kormányhivatal alapproblémája az, hogy nem született döntés, így azt nem lehetett határozati alakba foglalni. A döntés nem született meg. Az másik vitakérdés, hogy a polgármesternek ezt fel kellett volna tenni, vagy nem. A lényeg az, hogy nem tette fel. Kompromisszumos javaslatom – bár látom, úgyse fogjátok elfogadni -, a törvényességi javaslat egyértelműen kimondja (kiosztásra is került), hogy a jelzett törvénytörtést a Képviselő-testület saját hatáskörben orvosolja. Az sem helytálló, hogy

eddig a Törvényességi Főosztály nem jelezte – mert jelezte - , 2014. december 19-én kelt x iktatószámú levelében. Ez nem mostani ügy, azóta ez is húzódik. Ha meg tudjátok cáfolni azt, hogy ez a végszavazás megtörtént, akkor természetesen elnézést kérek mindenkitől.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Alaptévedések vannak ebben az érvelésben, amit jegyző úr elmondott. Semmiféle végszavazásnak nem kellett volna lenni, mert ilyen nincsen. Összekevered azzal, ha van egy költségvetési előterjesztés, ahhoz van módosító indítvány, ott a módosító indítványokról szavazni kell, és utána egyben a rendeletet, az elfogadott módosító indítványokkal együtt. Itt személyi választásról van szó, ahol a polgármester előterjeszt valakit, volt egy módosító indítvány Girasek Károly, fel lett téve szavazásra, meg lett szavazva, ezzel megszületett a döntés, semmiféle végszavazás nem kell. Semmi probléma nincsen, meg a történet a maga útján, nyilvánvalóan lesz egy határozat elfogadás, ha ez nem lesz végrehajtva, annak meglesznek a törvényes következményei itt is, és a bíróságon is. Ez a nyakatekert jogi fejtegetés, amit hallottunk, milyen végszavazás hiányzott? Volt egy javaslat, utána volt ahhoz egy módosító indítvány, az el lett fogadva, és meg volt a döntés. Ehhez már nem kell végszavazás. Eldőlt a kérdés. Csak éppen nem voltál hajlandó leírni a jegyzőkönyvbe, és ezt kifogásoltuk. És ezt kifogásolja a kormány megbízott út. Ellentétes az alaptörvénnyel, ellentétes az Möt-vel, és ellentétes a helyi SZMSZ-el.

Hegedűs Ferenc polgármester: Emlékszem arra, hogy én még a módosítást sem szerettem volna megszavaztatni, de jegyző úr azt mondta, hogy a módosítást meg kell szavaztatni. Erre azt mondtam, hogy Girasek Károlyt akkor sem fogom én jelölni külsős bizottsági tagnak.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Értsd meg, hogy nem neked kell jelölni. Te csak előterjesztő vagy, a javaslattevői jog nem a tiéd.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ha holnap nem leszek polgármester, akkor sem fogom szavaztatni, mert az elveimmel nem fogok szembemenni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az előterjesztési és a javaslattevői jog két teljesen különböző dolog. Alpolgármesternél csak neked van jogod személyt jelölni, a másik esetben csak előterjesztő vagy, és mindenki más, aki itt ül, jelölhet.

Dr. Varga Tibor jegyző: A testület nem kötelezhet arra, hogy a jegyzőkönyvbe utólag beleírjunk valamit.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ez a dolog amit mondasz, egyszerűen agyrem. Agyrem azért, mert innentől kezdve, ha neked úgy tartja kedved, a testületnek bármely döntését nem rögzíted a jegyzőkönyvbe, és azt mondod, hogy nem is érdekel, nem vagyok hajlandó rögzíteni.

Dr. Varga Tibor jegyző: Erről szó nincs, ne találgassatok már!

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a Pénzügyi Bizottság által javasolt határozati javaslatot, kérem aki azt elfogadja, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal
meghozta alábbi határozatát.**

125/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
megtárgyalta a Képviselő-testület 2016. február 26-i

üléséről készült jegyzőkönyvvel kapcsolatos – a Nógrád Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának, Dr. Szabó Sándornak NO/TFO/30-125/2016. iktatószámom megküldött – törvényességi felhívását.

A törvényességi felhívásban jelzett jogszabálysértés alapja, hogy a 2016. február 26-i képviselő-testületi ülésen 26. napirendi pontként tárgyalt PVB külsős tagjának megválasztásáról szóló szóbeli előterjesztés kapcsán meghozott képviselő-testületi döntés nem lett alakszerű határozatban rögzítve az ülés jegyzőkönyvében.

A Képviselő-testület utasítja Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy haladéktalanul gondoskodjon a jogszabálysértés megszüntetéséről a törvényességi felhívásban megfogalmazottak szerint. A 2016. február 26-i testületi ülésen érvényes szavazás alapján meghozott képviselő-testületi döntést alakszerű határozatban rögzítse Dr. Varga Tibor jegyző az ülésről készült jegyzőkönyvben, és erről írásban tájékoztassa Dr. Szabó Sándor Kormány megbízott urat.

Határidő: 2016. május 30.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Girasek Károly: 10 perce jelentkezem, szót kérek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Majd az Egyebekben adok szót.

15./ RRT SE Szabadidő és Motorsport Sportegyesület kérelme Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az RRT SE Szabadidő és Motorsport Sportegyesület azzal a kérelemmel fordult a testülethez, hogy edzéseik megtartásához heti 3x2 órára a volt laktanya területén számukra területet biztosítson. Mellékletként kaptunk térképet, ahol fel van tüntetve, melyik területet kérnék. A hangárról, illetve az előtte lévő betonos területről és földbuckákról van szó. A területhasználatért cserébe vállalják, hogy azt rendben tartják, a mellette lévő kerítést felújítják. Az előterjesztés tartalmazza, hogy működésükhöz a terület biztosítása nagy segítség lenne.

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a kérelmet, akkor születni fog egy megállapodás, szerződés-tervezet, ami úgyis visszakerül elénk. Elhangzott, hogy ebben kellene szabályozni pl., hogy pénteken 16 órától, vasárnap estig ne legyen engedélyezve, és a fő hangsúly, hogy mindenképpen figyelembe kell venni a környéken lakóknak, a Radnóti úton lakóknak az érdekeit. Ők már eddig is többször kifogásolták a hangos motorzajt, főleg hétvégén. Elhangzott az ülésen továbbá, hogy a nagy hanghatások a külső betonon voltak hallhatóak, amit most kérnek belső terület, az nem annyira zavaró a környék lakóinak. Szóba került, hogy amikor a sportegyesületek támogatásáról döntött a testület, az egyesület nem nyújtotta be az anyagában, hogy mennyi a bevételük, kiadásuk, személyi összetételük. Igazából csak Balla Balázst és Jobbágyi Pétert

ismerjük. Kérdés még, hogy van-e tagdíj, nevezési díj, milyen díjai vannak. Ami még elhangzott a holnapi Extrém nappal kapcsolatban, hogy a terület utólagos rendbetételének (ezt annak idején felvállalták) eleget is kellene tenni. Varga Dávid Géza képviselő úr jelezte, hogy a mai ülésre megpróbálja beszerezni a hiányzó adatokat, nem tudom ez megtörtént-e. Végül is a bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a módosított határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

Varga Dávid Géza képviselő: Valóban tettem egy picit könnyelmű kijelentést. Beszéltem a fiúkkal, erre a hétre kértek még pont a hétvégi rendezvény miatt haladékot. Elnézést kérnek, tudják, hogy el vannak késve. A jövő hét folyamán megkapjuk az anyagot, a mostani rendezvény költségvetésével együtt. Amint megkapom, behozom a hivatalba, és ki lesz küldve mindenkinek. Köszönöm szépen.

Dr. Katona Ernő képviselő: Érintett vagyok a kérdésben, a fiam is az egyesület tevékeny tagja. Úgy gondolom, ha megfelelő szabályokkal, körülményekkel hagyjuk ezeket a fiatalokat ennek a hobbinak élni, akkor valószínűleg kisebb az esélye annak, hogy bármiféle baleset történhessen. Kontrollált, felügyelt tevékenység legyen inkább, mint egy tiltott. Jobbnak tartom, ha támogatjuk, figyelünk rájuk. Amennyiben lehetséges pénzzel is támogatjuk őket. Annyit mondanék még, hogy drága dolog ez a motorsport, ezt saját tapasztalatból mondom. Köszönöm.

Hegedűs Ferenc polgármester: Én szeretném megköszönni a fiúknak, hogy Rétság városnak a hírnevét öregbítik, úgy gondolom a holnapi rendezvényen is nagyon sokan részt fognak venni. Itt szeretném megköszönni minden vállalkozónak, és mindenkinek, akik ebben a szervezésben, munkában részt vettek. Külön szeretném megköszönni a közmunkásoknak is, amit a terület rendbetétele érdekében végeztek. Ösztönözném a tisztelt TV nézőket, hogy a holnapi Extrém sportnapon vegyenek részt amennyiben idejük engedi.

Kérem szavazzon, aki az ismertetett határozati javaslatot elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

126/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az RRT SE Szabadidő és Motorsport Sportegyesület kérelme című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a tolmácsi 02/4 hrsz-ú ingatlanon lévő középső hangárt, a hangártól keletre lévő beton területet és a hangártól nyugatra lévő földbuckák területét az RRT SE Szabadidő és Motorsport Sportegyesület részére térítésmentesen, a terület karbantartásáért és a kerítés felújításáért cserébe biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés előkészítésére.

Határidő szerződés előkészítésére: következő testületi ülés

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

16./ Bölcsőde pályázattal kapcsolatos szerződések és pénzügyi fedezetének jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Május 23-án tartott a testület egy rendkívüli ülést, ahol döntött arról, hogy beadja a pályázatot egy új bölcsőde épületnek a megépítésére. A helyszín az óvodával szemben lévő üres két telek. Abban is döntött a testület, hogy 24 férőhelyes, két csoportos bölcsőde megépítése valósuljon meg. Az előterjesztéshez csatolásra kerültek előkészítő dokumentumok, egy megbízási szerződés-tervezet, illetve egy tervezési szerződés-tervezet. Ezek elfogadásáról lenne szó, hogy a munka elindulhasson. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy bármilyen pályázatban gondolkozunk, kell előkészítő munka, amely csak akkor térül meg, ha nyer a pályázat. Elkerülhetetlen az előkészítő munkáknak a finanszírozása. Az előterjesztés lényege, hogy ezekre a munkákra fedezetet biztosítson a Képviselő-testület, jelen pillanatban a költségvetésből, és amennyiben a pályázat nyer, úgy támogatásként elszámolható ez az összeg is. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja. Köszönöm szépen.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Ezek az összegek a 2016. évi költségvetés módosításába már beépültek.

Hegedűs Ferenc polgármester: 23-a, a tegnapi nap volt a beadási határidő. Köszönöm az itteni stábnak, úgy az építésznek, mint a pénzügynek. A szükséges adatokat, egyebeket elkészítették. Így sikerült a pályázatnak útnak indulni. A beruházás közel 270 millió forintos. Köszönöm a testületnek. Ismertetem a határozati javaslatot, aki egyetért, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

127/2016. (V.27.) számú KT. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a bölcsőde pályázattal kapcsolatos szerződések és pénzügyi fedezetek jóváhagyásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület az előkészítő dokumentáció elkészítésére az Inno-nivo Kft-vel kötendő szerződést jóváhagyja. A szolgáltatás 2.048.000 Ft + 27% ÁFA, összesen 2.600.960 Ft díját a 2016. évi költségvetés tartaléka terhére biztosítja.

A Képviselő-testület az előkészítő dokumentáció elkészítésére a BOREA-67 Építész Bt. Tervezési szerződés-tervezetét jóváhagyja. A tervezési díj 500.000 Ft + áfa, összesen 635.000 Ft-os díját a 2016. évi költségvetés tartaléka terhére biztosítja.

Az előkészítések költségeinek átvezetésére a 2016. évi költségvetés soron következő módosításakor javaslatot kell tenni.

A pályázat megnyerése esetén az előkészítés költségeit el kell számolni. Az utófinanszírozású

tételek támogatásával a tartalék összegét rendezni kell.

A Képviselő-testület felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy az Inno-nivo Kft-vel és a BOREA-67 Építész Bt-vel a határozat mellékleteit képező szerződést aláírja.

Határidő: 2016. június 6., majd szöveg szerint
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

17./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról
Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Két kérdés hangzott el a napirenddel kapcsolatban. Az előterjesztést csak a bizottsági ülés napján kaptuk meg, de el tudtuk olvasni. A temetővel kapcsolatban volt polgármester úrnak egy felvetése, hogy a kegyeleti hely felső részén lévő kukákba rendszeresen hordanak háztartási szemetet, a kukákat el fogja szállíttatni, mert ott lehetetlenek az állapotok. Ezzel kapcsolatban volt egy kérdés, mi lesz, ha ott nem lesznek kukák? A kérdés meg lesz oldva, a Zöld Híd fogja elszállítani a szemetet.

A másik kérdés a hivatal épületében lévő ingatlancserével volt kapcsolatos. Megtudtuk, hogy ez állami, valamint önkormányzati tulajdonú irodahelyiségek cseréjére vonatkozik. Erre azért van szükség, hogy egyáltalán pályázatban gondolkozni lehessen. Végül is a bizottság 7 igen, és 1 tartózkodás szavazattal az előterjesztés elfogadását javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Megkeresett a HM képviselője a művelődési házzal kapcsolatban. Azon van mindenki, hogy a 100 %-os tulajdont megszerezzük. Fogják küldeni a szerződést, egyenlőre úgy indul, hogy ingyenes használatba adást eszközöl a HM, onnan pedig beszáll a folyamatba a Nemzeti Eszközkezelő.

Kramlik Kornélia az én megbízásomból írt egy levelet a Nógrád Megyei Kormányhivatalhoz, a három irodahelyiség cseréjére vonatkozóan. Maximálisan támogatják a cserét. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél tudjuk ki illetékes foglalkozni ezzel az ügyel, oda elküldtük a Kormányhivatal ajánló levelét, és elment a főigazgató úrnak a kérelmünk. Várjuk válaszukat. Úgy tűnik, hogy pozitívan áll a kérdéshez mindenki.

Megtörtént a laktanyából a 4 nagy konténer (120 m³) koszorú elszállítása. 2 konténer van a temetőben, kérek mindenkit, azt használja. Lakossági hulladékot ne tegyen senki bele. Köszönöm.

Ismeretem a bizottság napirenddel kapcsolatos javaslatát, kérem aki azt elfogadja, szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta a Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról szóló előterjesztést.

18./ Egyebek

Jávorka János képviselő: Két hete értesített egy szülő, hogy a kis foci pályán a kapufákból a rögzítő vasak eltűntek, a kapu felborulhat. Sajnos ebből baleset már volt az országban. Intézkedtünk, a kapufákat összeláncoltattuk. Ma azt tapasztaltam, nincsenek a kapufák a kispályán. Kérem, hogy a szünetre való tekintettel mielőbb oldjuk meg a problémát, kerüljenek megbízható formában vissza a kapufák a pályára.

Tavalyi karbantartási tervben el lett fogadva a labdafogó hálók felszerelése. Ez ősztől eddig elmaradt. Be kell ütemezni, el kell készíttetni.

A május 1-ei rendezvénnyel kapcsolatban nagyon köszönöm minden intézménynek, dolgozóknak, vállalkozóknak, nyugdíjas kluboknak, civil szervezeteknek, közmunkásoknak, önkéntes tűzoltóknak, és nem utolsósorban a Polgárőr Egyesületnek a munkáját.

Hegedűs Ferenc polgármester: Egyik nap azt látom, hogy a kis foci pályán állítják fel a nagy kapukat, és rajta kis kapuk meg lógnak a láncon. Azonnal odamentem, és lefektettem velük, mert rendkívül balesetveszélyes volt a helyzet. Intézkedtem, hogy a nagy kapuk elszállításra kerüljenek, ha visszakerülnek le kell betonozni őket. Az nem elég, hogy földbe beverünk kampókat. Erről lehetne is most dönteni, jönni fog dolgozni a város gondnok, rendelje meg a megalapozását, bebetonozását. Elzárkóztam eddig is, hogy én rendeljek meg bármit is. Egyébként nem tudom, ki volt az az okos, aki úgy rendelte meg a kapuk felállítását, hogy a földbe vasakkal szúrták be. Nevetséges.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Gyurival már megbeszéltük (ez tavalyról áthúzódó feladat), ő is azt mondta, hogy hogyha elkészül a labdafogó háló (amire a fedezet rendelkezésre áll), akkor megoldódik a kapurögzítés kérdése is.

Varga Dávid Géza képviselő: Május 3-án részt vettem egy éves menetrendi egyeztetésen. Itt voltak a Közlekedéstudományi Intézettől, a MÁV-tól, és a térségi VOLÁN -tól. A Volánbusz részéről sajnos nem volt ott senki. Rétság vonatkozásában igazán nagy dolgok nem hangzottak el. A 2/A-s buszok nem állnak meg a Nőtincsi elágazónál, ezt a környéki települések hiányolják. Érdekesként hangzott el a diósjenői polgármester részéről (Romhány, Diósjenő szárnyvonal), hogy turisztikai látványosságként szeretnék üzemeltetni az öt település közreműködésével egy hajtányt. A MÁV illetékese elmondta, hogy ők ezt biztosan tudják támogatni, legalább a pálya is karba lesz tartva valamilyen szinten. Diósjenő polgármestere elmondta, amennyiben az ügyben előrehaladás lesz, természetesen fogja a testületet keresni. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban engem is megkerestek, nyilatkozatot kértek, hogy szeretnék-e, hogy itt egy széles tengelyű, keskeny utasterű hajtány működjön ezen a vonalon. Azt mondtam, hogy természetesen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az lenne a felvetésem, hogy az Önkormányzat peres ügyeiről jó lenne ha tájékoztatást kapnánk, amikor az ügy lezárul. Tudomásom szerint lezárult az URÁNUSZ ÖKO Kft. per is, végül is az önkormányzatnak adott igazat a bíróság a jogerős ítéletében. Nem kell kifizetnünk a Kft. által kért összeget. Rendeződött a tulajdonjog is.

A jegyzőkönyvvel kapcsolatos polémiaival kapcsolatban annyit szeretnék még mondani, hogy egy jegyzőkönyv az SZMSZ-ünk szerint akkor van lezárva, ha a jegyző, a polgármester és a két jegyzőkönyv hitelesítő azt aláírja. A két hitelesítő nem írta alá a jegyzőkönyvet, tehát úgy gondolom, hogy ez a jegyzőkönyv nincsen lezárva. Ez még egy függőben lévő dolog, majd az illetékes hatóság, vagy bíróság fog benne dönteni.

Kérdésem lenne, a Kossuth utcai témában mi a helyzet? A testület ebben döntött, meg is rendeltük a PENTA-tól úgy, hogy mi álljuk az alap elkészítését, ők pedig a többit. Van egy érvényes testületi döntés, azt kellene végrehajtani. Már nem kell más döntésre várni, hogy azóta volt még egy bejárás, az egy dolog, arról nem született semmilyen előterjesztés.

Hegedűs Ferenc polgármester: A helyszínen visszavonták, azért lett új bejárás.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A helyszínen nem vonhatja vissza, írásban kell intézni az ilyen ügyeket. Garanciális kötelezettsége van. Megteheti a PENTA, hogy leaszfaltozza abban a 6 cm-es vastagságban, aztán jövőre újra garanciálisan leaszfaltozza. De ennek nem sok értelme van. Neki ez kötelezettsége. Született annak idején egy megállapodás, van egy érvényes döntés, hogy valaki ott szolt, hogy nem így gondolja, ez nem hivatalos.

Hegedűs Ferenc polgármester: Akkor kérem, hogy bízzátok meg ezzel alpolgármester urat, hogy rendezze. Én már meg voltam ebbe célozva 2 és fél millió forinttal, Girasek Károly által, ami gusztustalan volt, nem véletlenül haragszom rá. Én ebben a beruházásban szintén nem szeretnék részt venni, pénzügyekben nem szeretnék dönteni.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Én ott voltam, úgy jöttünk el, hogy Kovács Miklós ígérte, hogy készít egy Emlékeztetőt, és egyúttal tesznek egy lehetséges javaslatot is.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Inkább magyarázkodásnak tűnik, ami érkezett.

Hegedűs Ferenc polgármester: Mindenki bújik ki alóla, azt mondják, miért kellett ebből a pénzből a művelődési házat, miért kellett elvenni ebből a pénzt?

Alpolgármester úr, megkérlek készítsed el az előterjesztést. Te adtad át ezt a munkát, a Te időszakod alatt történt meg, feladatnak most kiadom alpolgármester úrnak.

Girasek Károly: Polgármester úr, most már szóvá kell tennem, hogy háromszor jelentkeztem, szabályzat szerint, és nem kaptam szót. Azért a jövőben jó lenne ha be lenne tartva, nem kell megszavaztatni, hogy szót kapjak, jelentkezési sorrendben.

Hegedűs Ferenc polgármester: Karcsi Neked most nem is itt kellene ülnöd, hanem ott kellene ülnöd hallgatóként.

Girasek Károly: De nem így van, az SZMSZ szerint a bizottságok külsős tagjai tanácskozási joggal részt vehetnek az ülésen. Teljesen mindegy, hogy itt ül, vagy ott ül. Itt ülhet.

Dr. Varga Tibor jegyző: Nem vagy tag, ez a vita tárgya.

Girasek Károly: Ez nem vita tárgya. Most ne haragudjatok, de ti beszéltek az én két percemben, vagy én beszélhetek?! Én nagyon higgadtan, és nagyon tárgyyszerűen szeretnék hozzászólni, és állandóan közbe van illetlenül szólva, nem is lehet így hozzászólni.

A Kossuth utcával kapcsolatban engem is megkerestek, hogy volt egy előterjesztés, volt egy szerződési ajánlata a PENTA-nak. Ők írták le az első egyeztetés után. Leírták, ezt a testület elfogadta. Nekem is az az álláspontom, ami másoknak, akik engem megkerestek, hogy akkor miért nem hajtja végre azt a szerződést a polgármester? Az egy érvényes szerződés, tessék intézkedni! Hogy mellette 5 méterre, 2 méterre van-e valami, az egy későbbi dolog. Van egy érvényes testületi határozat egy érvényesen kötelező szerződés. Tessék azt a szerződést végrehajtani! Nem kell ezen mosolyogni polgármester úr. Nem akartam mondani, de akkor mondom. Úgy látom, hogy egyes testületi döntések végrehajtását kifejezetten mindenféle megoldással akadályozod. Egyszerű, ott a szerződés a PENTA-val, gyertek holnap. Erre volt utasítása a testületnek, meg kell csinálni. Ha vannak

más problémák, arról lehet előterjesztést írni. Olyat én még nem hallottam, hogy arról terjesztünk elő valamit, hogy egy érvényes szerződést nem így, vagy úgy csinálunk.

Hegedűs Ferenc polgármester: Amikor a testület arról döntött, hogy ezt a PENTA-nak meg kell csinálnia garanciában, akkor meg volt repedve az aszfalt. Közben kiderült, hogy jön fel az agyag. Nem én, az alpolgármester meg János vagyunk a szakemberek. A szakemberek mondták, hogy lehet, hogy több méter mélyen kell fúrni ahhoz, hogy a végleges eredményt el tudják érni. Ha csak aszfaltot teszünk rá, holnapután újra hívhatjuk őket vissza. Itt a szakemberek véleményét kell meghallgatni.

Girasek Károly: Polgármester úr ne haragudj! El kell olvasni a döntést. A 6 cm-es aszfaltot ingyen kellene nekik megcsinálni. Akkor ne mondjal mást! Mert a két és fél millióba kerül a hibás szakasznak a megalapozása, pontosan arról van szó, hogy van egy érvényes testületi döntés. Ha ennek az érvényes testületi döntés végrehajtásának lenne akadálya, akkor arról előterjesztést kellene idehozni.

A másik téma, hogy érvényes határozat született, hogy legyen labdafogó háló a kis pályánál. Ez nem készült el, mert valóban úgy van, hogy a háló tartó oszlopaihoz lehetne rögzíteni a kaput. Probléma van a kapuval, inkább megszüntetjük a játék lehetőségét, mert oda betont kell beásni. A Széchenyi utcai háló ki van szaggatva. A városnak állítólag van gazdája, aki mindennap végigjárja a várost, és mindent észrevesz. Nem tudom ezt miért nem veszi észre. Ez balesetveszélyes.

Érkeznek a városhoz olyan közzétételi hirdetések, amelyek a lakosságot érintik, és nem jelennek meg sehol. Tolmács közzétette, hogy a lakosok a menetrendhez hozzászólhatnak. Az M2-es útnak a bejárásával kapcsolatos hirdetményt közzé kellett volna tenni. Itt van egy zacskóban, hát ki jár ide be?! Volt állampolgár, aki azt mondta, hogy az ő földjeit érinti.

Hegedűs Ferenc polgármester kiment az ülésről.

Dr. Varga Tibor jegyző. Közzé volt téve.

Girasek Károly : Sajnálom, hogy polgármester úr elment, ő nem teheti meg, hogy kimegy az ülésről. Tudomásom szerint a február 26-i ülés jegyzőkönyvéből a jegyző kivetetett. Nem arról van szó, hogy most bele kell tenni a jegyzőkönyvbe, a jegyző abból kivetetett, amihez nem nagyon van joga, mert ha a jegyzőkönyv szó szerint tartalmazza ami van, alá kell írni.

Dr. Varga Tibor jegyző: Nem volt ez a határozat benne. Kaptál szót, az tény, de akkor sem hazudhatsz közbe. Tudom, hogy a nézőknek beszélsz, nem mindegy, mi marad meg a fejünkben.

Girasek Károly : Erről a témáról Te elég sokat beszéltél, ezt a 2 percet én is szeretném. Az a hivatkozás, hogy a módosító indítványt újra meg kell szavaztatni, nem helytálló.

Hegedűs Ferenc polgármester visszatért az ülésre.

Girasek Károly: A mai ülés napirendjeinek többségében is volt módosító indítvány. Megszavaztuk, pont. Nem volt végszavazás.

Dr. Varga Tibor jegyző: A PVB ülésen valóban vannak módosító indítványok.

Girasek Károly : Ami szavazás volt a februári ülésen, azt rögzíteni kell. Nem került bele a jegyzőkönyvbe a határozat szövege. Volt jegyző asszony is elmondta, hogy érvényes döntés született. Nem értem, hogy miért kell valamit direkt törvényellenesen akadályozni, ami törvényesen megtörtént. Köszönöm a szót.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Egy kérdés: MKB bank ajánl kamatozó kincstárjegyet az önkormányzatoknak viszonylag jó kamat mellett. Az éves kamat 2,25 %. Kérdezném, hogy foglalkozunk vele?

Hegedűs Ferenc polgármester: Megköszönöm a munkát, a nyílt ülést 19,00 órakor bezárom.

Kmft.

Hegedűs Ferenc
polgármester

dr. Varga Tibor
jegyző

Kotroczó Balázs
jkv.hit.

Mezőfi Zoltán
jkv.hit.