

1. számú**JEGYZŐKÖNYV**

Készült: 2016. január 22. napján 16 órai kezdettel, Rétság Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében megtartott nyílt Képviselő-testületi ülésen

Jelen vannak: Hegedűs Ferenc polgármester
Mezőfi Zoltán alpolgármester
Jávorka János képviselő
Dr. Katona Ernő képviselő
Kotroczó Balázs képviselő
Dr. Szájbely Ernő képviselő
Varga Dávid Géza képviselő
Dr. Varga Tibor jegyző
Fodor Rita jegyző ált.h.
Varga Nándorné int.vez.
Lichtenberger Edit adm.
Majnik Tamás RTV munkatárs
Dudás György Járási Hivatal vezető
3 fő érdeklődő

Hegedűs Ferenc polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, TV nézőket. Az év első ülésén külön köszöntöm városunk lakosait, Dudás György Járási Hivatal vezetőjét. Megállapítom, hogy 6 képviselő jelenlétében ülésünk határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem Kotroczó Balázs, valamint Varga Dávid Géza képviselő urakat. Kérem szavazzon, aki a javaslattal egyetért. Megállapítom, hogy 6 egyöntetű igen szavazattal jelenlévők a jegyzőkönyv hitelesítőkre vonatkozó javaslatot elfogadták.

Részt vettem a bizottsági ülésen kedden, technikai okokból le lett véve napirendről a 2015. évi költségvetés módosítása című napirend. A legújabb, kiadott napirendekkel kapcsolatban van-e módosító indítvány?

Mezőfi Zoltán alpolgármester: A javaslat bizottság külsős tagjára című napirend felvételét javaslom ez eddig mindig meg volt.

Hegedűs Ferenc polgármester: Akkor a javaslat, hogy felvegyük a javaslat külsős bizottsági tag személyére című napirendet 23. napirendként? Szeretném alpolgármester úrnak elmondani, hogy erre nem készültem, és nem szeretném előterjeszteni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Azt, amit alpolgármester úr javasolt, úgy gondolom, hogy a jelenleg érvényben lévő, jelenleg hatályos SZMSZ 47.§. (3) bekezdése tartalmazza, ezt kötelező feltenni. A korábban elfogadott módosításban ez kötelező feladat, a PVB tag megválasztása, szóbeli előterjesztés szerint.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nem szeretnék most ezzel foglalkozni, nem szeretném előterjeszteni.

Jávorka János képviselő: A most megkapott meghívóban a 20-as szám alatt van egy ilyen, hogy Testületi állásfoglalás megfogalmazása betelepítéssel kapcsolatban, és kaptunk hozzá egy anyagot. Megmondom őszintén, az egészet nem tudom hova tenni. A Pénzügyi és

Városüzemeltetési Bizottság ezt a napirendet nem tárgyalta, az SZMSZ szerint így a Képviselő-testületi ülésre sem szerepelhet napirendként. Arról meg nem is polemizálok, hogy ez először is politikai kérdés, sokkal összetettebb és bonyolultabb kérdéskör, minthogy ebben bármelyik önkormányzat is megfelelő érdemben tudjon állásfoglalást hozni. Magam részéről javasolom ennek a napirendnek a levételét.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Azt sem tudom, hogy miről beszéltek egyébként.

Hegedűs Ferenc polgármester: A 20-as napirendről, Testületi állásfoglalás megfogalmazása betelepítéssel kapcsolatban. Ezt a körlevelet tegnap kaptuk, és kérte Varga Dávid képviselő társam, hogy ez legyen beterjesztve, és kérjük, döntsön a testület róla, hogy akarja-e a migránsokkal kapcsolatos elutasítást megszavazni, vagy pedig befogadjuk a migránsokat. Ez erről szól, de fel is olvashatjuk, hogy mit kérnek. A kérdésem, hogy foglalkozunk-e vele, vagy sem? Ez végül is a testületen múlik, hogy akartok-e vele foglalkozni. Én szeretném, ha foglalkoznátok vele, mert amikor az aláírásgyűjtés elindult Rétságán, égett a telefonom, hogy Hegedűs Feri, jönnek-e migránsok Rétságára? Én azt mondtam, hogy nem szeretném, és szerintem nem is fognak jönni. Most a Kormány ezzel foglalkozik, hogy megerősítse minden önkormányzat az országban, hogy akarunk-e vele foglalkozni. Ismertetem a körlevelet. Februárig kérik tőlünk a választ.

Aki egyetért azzal, hogy vegyük le a tárgyalandó napirendi pontok közül, kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a javasolt 20-as napirendi pontot, „Testületi állásfoglalás megfogalmazása betelepítéssel kapcsolatban” nem tárgyalja az ülésén a Képviselő-testület.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Senki nem akarja, hogy idejőjjenek.

Kotroczó Balázs képviselő: Erről döntött a Kormány, ebbe nekünk beleszólásunk nincsen.

Varga Dávid Géza képviselő: Ez egy állásfoglalás kérés, egy megerősítés lenne.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Azt se tudtuk, hogy miről van szó hirtelen. Ezt megtehetjük holnapután reggel is.

Jávorka János képviselő: Ezt tegyék meg polgármester úr a pártok, meg a különböző szervezetek, meg a magánszemélyek, az én meglátásom szerint.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Megint belementünk abba a csapdába, hogy a napirend felvételéről, levételéről vita nélkül dönt a Képviselő-testület.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki egyetért a szóbeli előterjesztéssel, hogy bizottsági külsős tag választás napirendre kerüljön, szavazzon.

Megállapítom, hogy 4 igen, 2 nem szavazattal Külsős bizottsági tag megválasztása című szóbeli előterjesztés felvételre kerül az ülés napirendjei közé.

Ismertetem a napirendi pontokat. Kérem, aki egyetért, szavazzon. Megállapítom, hogy mai ülésünk napirendjeit a testület 4 igen, 2 nem szavazattal elfogadta, és az alábbiak szerint tárgyalta.

1) A szociális ellátások rendjéről szóló 15/2015.(XI.23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

2) A gyermek és szociális étkeztetés valamint a házi segítségnyújtás térítési díjáról szóló 5/2014. (III.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

3) Az önkormányzat SZMSZ-ről szóló rendelet módosításának kezdeményezése

Előterjesztő: Dr. Szájbely Ernő PVB elnök

4) A 2016. évi költségvetés előkészítése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

5) Cafetéria szabályzat jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

6) Árajánlat elbírálása Kossuth u. javítási munkáira

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

7) Felhatalmazás közfoglalkoztatási hatósági szerződés megkötésére

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

8) Család- és Gyermekjóléti Központ létrehozása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

9) Szándéknyilatkozat megadása Nógrád Megyei Kormányhivatal részére

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán alpolgármester

10) Szerződés jóváhagyása (tervezés)

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

11) Szerződés jóváhagyása (Szociális tűzifa)

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

12) Rétság – vízellátás Gördülő Fejlesztési terv 2016-2030 véleményezése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

13) Bérkorrekció lehetősége a védőnői szolgálatnál II.

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

14) Hesz Henriette kérelme

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző általános helyettese

15) A Kölyöksziget Alapítvány 2015. évi megállapodás módosítása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

16) A Rétsági Polgárőr Egyesület kérelme

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző általános helyettese

17) Laczkó Endre kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

18) Kérelem álláshely bérének feloldására

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

19) Nyilvános WC üzemeltetéséről kötendő szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

20) Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

21) Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

22) Külsős bizottsági tag megválasztása - szóbeli előterjesztés**23./ Egyebek****1./ A szociális ellátások rendjéről szóló 15/2015.(XI.23.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: A napirendet tárgyalta a Pénzügyi és Városüzemeltetési, valamint a Szociális bizottság is. Megkérem a PVB elnökét, ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Bizottságunk 2016. január 19-én kedden tartotta meg ülését. Kezdetben 6, majd rövid időn belül 8 jelenlevő bizottsági taggal, bizottságunk végig határozatképes volt.

A Képviselő-testület 2015. novemberi ülésén tárgyalta és fogadta el a szociális ellátások rendjéről szóló rendeletét. A rendelet módosítását a 2016. január 1. naptól bekövetkezett változások indokolják. Két kis módosításról van szó. Az egyik, hogy a Nyugat-Nógrád Gyerekjóléti és Családsegítő Szolgálat neve Család- és Gyermekjóléti Szolgálatra módosult.

A házi segítségnyújtás feladat 2016. január 1-től két tevékenységre válik: Szociális segítség: az alacsony gondozási szükségletet igénylő ellátottak jogosultak erre az ellátásra. A gondozást szakképzettséggel nem rendelkező dolgozó is elvégezheti.

A személyi gondozás: intenzív gondozási szükségletet igénylő ellátottak jogosultak erre az ellátásra. A gondozást csak szakképzettséggel rendelkező dolgozó végezheti.

A rendelet módosítását a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen.

Jávorka János Szociális Bizottság elnöke: A Szociális Bizottság szintén a keddi napon ülésezett, 5 bizottsági tagból 4 fő volt jelen, 1 fő igazoltan volt távol. Technikai módosításokról van szó. 4 egyöntetű igen szavazattal a bizottság elfogadásra javasolja a rendelet módosítását. Köszönöm.

Hegedűs Ferenc polgármester: További hozzászólás, kérdés? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a rendelet módosításával egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal megalkotta az 1/2016.(I.26.) önkormányzati rendeletét, A szociális ellátások rendjéről szóló 15/2015. (XI.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének**1/2016. (I.26.) önkormányzati rendelete****A szociális ellátások rendjéről szóló 15/2015. (XI.23.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26.§ - ában és 132. § (4) bekezdés g) pontjában, valamint a 92.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 15/2015. (XI.23) önkormányzati rendelet (továbbiakban R.) módosításáról az alábbiakat rendeletet alkotja:

1.§

A R. 24. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

„Gyermekjóléti szolgálat

24.§

- (1) A gyermekjóléti szolgáltatás az 1997.évi XXXI. törvény 39 - 40. §-ában meghatározott feladatainak ellátását a Képviselő-testület — a társult önkormányzatok által létrehozott - Nagyoroszi székhelyű Nyugat-Nógrád **Család- és Gyermekjóléti Szolgálat**tal biztosítja.
- (2) A gyermekjóléti szolgálat szervezési, szolgáltatási és gondozási feladatokat végez, együttműködik az oktatási intézmények gyermekvédelmi felelőseivel és a védőnőkkel.”

2.§

A R. 27. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

„Házi segítségnyújtás

27.§

- (1) Házi segítségnyújtás keretében kell gondoskodni a Szt. 63.§-ában meghatározottak szerint azokról a személyekről, akik otthonukban önmaguk ellátására saját erőből nem képesek, és róluk nem gondoskodnak.

(2) A házi segítségnyújtás keretében szociális segítséget vagy személyi gondozást nyújt az önkormányzat.

- (3) A házi segítségnyújtást az önkormányzat által foglalkoztatott gondozók látják el.
- (4) A házi segítségnyújtás iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatal szociális ügyintézőjénél, jövedelemigazolás és orvosi igazolás mellékelésével kell benyújtani.
- (5)A szociális étkeztetésre és házi segítségnyújtásra jogosult személyek térítési díját az önkormányzat külön rendelete szabályozza.”

3.§

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba. Rendelkezéseit 2016. január 1. naptól kell alkalmazni.

Hegedűs Ferenc
polgármester

dr. Varga Tibor
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet 2016. január 27.napon kihirdetésre került.

dr. Varga Tibor
jegyző

2./ A gyermek és szociális étkeztetés valamint a házi segítségnyújtás térítési díjáról szóló 5/2014. (III.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Mindkét bizottság tárgyalta a napirendet, kérem elnök urat, ismertesse a PVB javaslatát.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az elmúlt évben lezajlott az önkormányzati konyha vállalkozásba adása. A közbeszerzés eredményeként a felnőtt étkezés kedvezőbb díjtétel mellett kerül biztosításra.

A felnőtt étkezés tartalmazza a szociális étkeztetést is. A vállalkozó nettó 335,- Ft térítési díj mellett biztosítja a szociális étkeztetést, mely bruttó összege 425 Ft. A szociális étkeztetést az állam is támogatja. Egy napra jutó állami támogatás 220 Ft/fő. A szociális étkezés nettó térítési díja 335,-Ft, ezen volt a bizottsági ülésen némi vita, melyik a nettó, melyik a bruttó összeg. A vállalkozó ugyanakkor az ebédet ki is szállítja a rászorultak részére, nettó 64,-Ft-ért, amelynek a bruttó összege 81,-Ft. A vendégétkezés, az úgynevezett külső étkezőknek a fizetése közvetlenül a vállalkozónál történik. A jelenleg hatályos rendeletünk 6.§-a tartalmazza a vendégétkezés személyi térítési díj meghatározását, ez feleslegessé vált, ezt hatályon kívül kell helyezni. A rendelet módosításáról a bizottsági ülésen nem volt vita. Összehasonlítva, hogy mennyivel csökkent a tavalyi évhez képest a térítési díj: a szociális étkeztetés bruttó térítési díja tavaly 602 Ft volt, ez most 425 Ft-ra csökkent. A kiszállítás díja tavaly még 130 Ft volt, most pedig 81 Ft. Az ellátottak számára kedvező a változás. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Jávorka János Szociális Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen a pénzügyi csoportvezető tájékoztatta a bizottságot a változásokról. Nem kívánom megismételni amit előttem elnök úr elmondott. A Szociális Bizottság 4 egyöntetű igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja a testületnek.

A magam részéről csak annyit szeretnék elmondani, hogy egy éve igen sok vita volt azon, hogy vállalkozásba adjuk-e a napközi otthonos konyhát. Augusztus 1-től vállalkozási formában működteti az önkormányzat a konyhát. A konkrét tapasztalatok szeptember 1-től mérhetőek. Akik a szolgáltatással élnek (elég sokan a lakosok közül is), jó véleményüket adják tudtul. A konyha jól üzemel, és sokkal olcsóbb áron jutnak az ételhez úgy a gyerekek, mint a lakosság. Igen választékos a szolgáltatás. Köszönöm szépen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az várható, hogy a főzött adagszám is nőni fog, egyre több a külső étkező, pontosan a díj miatt. Ez a vállalkozó érdeke is.

Hegedűs Ferenc polgármester: Valóban úgy van, ahogy elhangzott. A konyha vezetőjének köszönetet szeretnék mondani, hogy a rendezvényeinken is helytáll becsülettel. További jó munkát kívánok neki.

Kérem szavazzon, aki A gyermek és szociális étkeztetés valamint a házi segítségnyújtás térítési díjáról szóló 5/2014. (III.26.) önkormányzati rendelet módosításával egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal megalkotta a 2/2016.(I.26.) önkormányzati rendeletét, A gyermek és szociális étkeztetés valamint a házi segítségnyújtás térítési díjáról szóló 5/2014. (III.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2016.(I.26.) önkormányzati rendelete**

**A gyermek és szociális étkeztetés valamint a házi segítségnyújtás térítési díjáról
szóló 5/2014. (III.26) számú rendelet módosításáról**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993.évi III. törvény (továbbiakban: Szt) 92.§ (1) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997.évi XXXI. tv.(továbbiakban: Gyvt.) 29.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások térítési díjáról szóló 5/2014. (III.26.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A Rendelet 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

„3.§ (1) A szociális étkezés intézményi térítési díja: 335 Ft/adag
(2) Szociális ebéd lakásra szállításának költsége: 64 Ft/adag”

2. §

A Rendelet 4.§ §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

„4. § Az óvodai és iskolai étkezésben részt vevők gyermekek személyi térítési díját az intézményi térítési díj áfá-val növelt összegének és az igénybevett étkezések számának, valamint a Gyvt. 148. §-ában foglalt normatív kedvezmények figyelembe vételével az óvoda esetében az intézményvezető, az iskola esetében a pénzügyi előadó állapítja meg.”

3.§.

A Rendelet 5. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

„5.§ (1) A szociális étkezés és szociális ebéd lakásra szállítása után fizetendő napi személyi térítési díját a 3. § (1) – (2) bekezdése szerinti intézményi térítési díj áfá-val növelt összege azzal, hogy az nem haladhatja meg a szolgáltatást igénybevevő személy 1 napra számított rendszeres jövedelmének 30 %-át.

(2) A szociális étkezés és szociális ebéd lakásra szállítás után fizetendő havi személyi térítési díja az (1) bekezdés szerint megállapított napi személyi térítési díj és az igénybevett étkezések számának figyelembe vételével a pénzügyi előadó állapítja meg.”

4.§

Ez a rendelet 2016. február 1. napon lép hatályba. A hatálybalépésével egyidejűleg a rendelet 6. § hatályát veszti.

Hegedűs Ferenc
polgármester

dr. Varga Tibor
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet kihirdetésének napja: 2016. január 27.

Dr. Varga Tibor
jegyző

Indokolás

Általános indokolás

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 115.§-a tartalmazza a szociális étkezés tekintetében alkalmazandó térítési díjak megállapításának szabályait. A központi konyha 2015. évi vállalkozásba adását követően kedvezőbb lett a szociális étkezés önkormányzat által fizetendő költsége. A változás kerül átvezetésre jelenleg a rendeletben.

Részletes indokolás

1.§-hoz

A szociális étkezés intézményi térítési díját, valamint a házhoz szállítás ellátott által fizetendő nettó díját tartalmazza

2.§-hoz

A gyermekétkeztetés térítési díjának megállapítását tartalmazza.

3.§-hoz

A szociális étkezés térítési díjának megállapítását tartalmazza.

4.§-hoz

A záró rendelkezéseket tartalmazza.

Tájékoztatás az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény IV. fejezet 5. alcímében előírtaknak megfelelően

I. A jogszabály megalkotásának szükségessége

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. alapján biztosítandó szociális étkeztetés felülvizsgálata indokoltá vált.

II. A rendelet társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai

- 1) A rendelet megalkotásának társadalmi hatása:** az állam által nyújtott szociális ellátásokon felül biztosítja a lakosság részére a szociális hálót, melynek része a szociális étkeztetés is.
- 2) Gazdasági, költségvetési hatása:** a szociális étkezés jelentős részben megtérül az önkormányzatnak, ezért hatása nem jelentős.
- 3) A rendelet környezeti, és egészségi hatásai:** A rendelet módosítása környezeti és egészségi hatással nem jár.
- 4) A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A személyi, szervezeti feltételek rendelkezésre állnak.
- 5) A rendelet adminisztratív terheit befolyásoló hatásai:** A rendelet az adminisztratív terheket nem okoz.
- 6) A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** ellentmondás magasabb szintű jogszabállyal.

3./ Az önkormányzat SZMSZ-ről szóló rendelet módosításának kezdeményezése

Előterjesztő: Dr. Szájbely Ernő PVB elnök

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Képviselő-testület augusztus 28-i ülésére nyújtottam be egy módosító javaslatot az önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 14/2014. (XI.21.) rendelet módosítására, melyet egyszerűen az a tény tett indokoltá, hogy a gyakorlati munka során folyamatosan adódnak olyan helyzetek, melyek igénylik az elfogadott SZMSZ módosítását. Így pl. a jelenleg hatályos SZMSZ-ben nincs szabályozás arra az esetre, hogy amennyiben egy bizottsági tag vagy a bizottság elnöke lemond a bizottsági tagságáról, akkor pontosan mi a követendő eljárás az új bizottsági tag, vagy bizottsági elnök megválasztásakor. A korábbi üléseken elég éles vita bontakozott ki arról, hogy ki tehet javaslatot az új bizottsági tag személyére, lehet-e bármelyik képviselőnek módosító javaslatot tenni, a meg tett módosító javaslatot fel kell-e tennie szavazásra az előterjesztő polgármesternek, illetve arról is, hogy a módosító javaslat szavazásra bocsátásának feltétele-e, hogy a polgármester azzal egyetértsen.

Az általam benyújtott rendelet-módosításhoz dr. Varga Tibor jegyző úr törvényességi észrevételt tett, a záradékban leírta, hogy az előterjesztés jogszabálysértést tartalmaz. Mégpedig jegyző úr szerint három törvényi §-al is ellentétes.

A jegyző törvényességi észrevételével és az abban megfogalmazott indokokkal jómagam nem értettem egyet. Mivel nem tudtam a törvényi észrevételeket elfogadni, mert nem megalapozottak, az augusztus 28-i ülésen egy kompromisszumos megoldás született. Jegyző úr és én is fenntartottuk álláspontunkat, az a megoldás született, hogy kérjünk állásfoglalást a Nógrád Megyei Kormányhivataltól. Ez az állásfoglalás a decemberi testületi ülés előtt megérkezett, hogy miért nem kaptuk meg időben, azt nem tudom.

Az állásfoglalás lényege, hogy a hivatkozott rendelet módosítás javaslat nem tartalmaz törvénysértő rendelkezést. Ezt az állásfoglalást egyébként, mint ahogy a Kormányhivatal illetékesei, illetve kormány megbízott úr leírta, az önkormányzatokért felelős minisztériummal is egyeztették. Mivel a módosító indítvány nem tartalmaz törvénysértő rendelkezést, így a mai ülésre ismét benyújtottam.

Áttekintve az SZMSZ-t, van pár javítani való. A 9.§. , a 43.§., a 44.§., 57.§. lett módosítva. Ezek inkább technikai pontosítások. Néhány számozás került a helyére, nem lényegi változások.

Viszont módosítani szükséges a rendelet 1-es és 2-es számú mellékletét. Nevezetesen a Szociális Bizottságra és a jegyzőre átruházott hatásköröket kellett pontosítani, és kibővíteni. Illetve a Szociális Bizottság feladat és hatásköreit kellett kiegészíteni. A 3-as számú melléklet, amely a Polgármesteri Hivatalnak az ügyrendjét tartalmazza, pontosításra került a hivatal szervezeti felépítése.

Az SZMSZ úgy van módosítva, hogy a Képviselő-testület a bizottságok létszámát, személyi összetételét és feladatkörét szükség esetén a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja. Az előterjesztéshez joga van bármelyik képviselőnek módosító javaslatot tenni. A módosító javaslatokat a polgármester ebben az esetben is köteles szavazásra bocsátani, jelen rendelet 32. §. (1) bekezdése szerinti módon.

A bizottsági ülésen egy kérdés merült fel, - sajnos jegyző úr más irányú elfoglaltsága miatt akkor nem volt ott az ülésen – hogy december 15-én érkezett az állásfoglalás, a december 18-i testületi ülésen az miért nem került ismertetésre? Másik hozzászóló kifejtette, jó, hogy az állásfoglalás megszületett, bár számára nem volt a dolog kétséges. Így mindenki megnyugodhat, a minisztérium szerint is a módosítás elfogadható, és alkalmazható.

Ismertetem a Nógrád Megyei Kormányhivatal állásfoglalását. Kiosztottam a bizottsági ülésen. Én is kaptam a NMKH-tól, ugyanis én voltam a kezdeményezője az állásfoglalás kérésnek.

A bizottság 7 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Jelentős kálvária végére értünk. Profánul érzem magam, hiszen ma van a Magyar Kultúra Napja, a kultúráról az embernek több minden eszébe jut, többek között a politikai kultúra is, bár tudom, hogy a Himnusz befejezéséről szól ez a megemlékező nap. Mindazonáltal kicsit rétsági gyásznapi is ez, azt kell mondanom. Félretéve az összes személyeskedést, vagy annak vádját is bárkitől, nagyon szomorú vagyok, mert hogy egy képviselőnek kell kálváriát járni annak érdekében több hónapon keresztül, hogy jegyző úr ráírja egy előterjesztésre, hogy márpedig az törvénysértést tartalmaz, majd ezek után megjárja az előterjesztés, illetve rendelet tervezet az összes illetékes felsőbb hatóságot, szinte már egészen a miniszterelnöki hivatalig bezárólag. Aztán ide le is írják, hogy valóban az nem tartalmaz törvénysértést. Polgármester úr szokta mondani, nem baj, ha vannak viták, csak tényleg ne csapjon át az személyeskedésbe. Én ezt igyekeznék nagyon betartani. Erre buzdítok mindenkit. Nekem nincsen ilyen pragmatikus tanult szakmám mint a jogászoknak, azt kell mondjam, ha a jegyző úr bölcsész szakra járt volna, akkor én még úgy is volnék vele, hogy nyugodtan lehet olyan marhaságokat mondani

időnként, amit sikerült jegyzőkönyvbe mondani annak idején, ennek a tárgyalásánál, hogy hátha a polgármester úr nem tette magáévá azt a gondolatot, akkor nem köteles szavaztatni a módosítást. Magyarra fordítva, itt nem egy nőről beszélünk, hogy magunkévá tesszük, vagy nem tesszük magunkévá, hanem a gondolatról. Még egyszer mondom, ha költő lennél, vagy író, akkor azt kell mondjam, hogy nyugodtan lehet ilyeneket mondani, de jogászként egy kicsit szomorú vagyok, hiszen erre nem sikerült ide beemelni, mindenki számára 99,9 %-ban világos volt, hogy ez így nem jó, hiszen akkor nem tehetünk a költségvetésnél sem módosító javaslatot. A rendszerváltás óta abban nem volt vita, hogy módosítást mindenre lehet tenni, sőt még a módosítás módosítására is. Aztán legfeljebb megszavazzák, vagy leszavazzák. Én azt kérném mindenkitől, hogy a jövőben azért tartózkodjunk attól – és inkább titeket szeretnék megóvni attól, hogy egymást rángassátok be az erdőbe. Vélhetőleg ez nagyon nehéz lehet, mert Feri is szeretne egy programot végrehajtani. Ez időnként nem olyan nagyon egyszerű. Akkor a jegyző szeretné őt visszarángatni, az sem olyan nagyon egyszerű. Tehát ez a „nem tette magáévá a gondolatot”, azért ez nem egy jogi kategória. Elnök úr az előbb elmondta a jogi kategóriákat. Szeretném kérni mindenkitől, jegyző uram lehetőleg tőled, (már a választások előtt is volt munkakapcsolatunk, semmilyen probléma nem volt) nem politikai szereplőnek kértünk téged ide, hanem szakmai felügyeletnek, meg a törvényesség őrének. Nem a képviselőkné a dolga, hogy kibogozza, és hosszú kálvária után bebizonyítsa, hogy az anyag nem tartalmaz törvénytétést. Köszönöm szépen.

Jávorka János képviselő: Nem kívánom felvezetni az előterjesztés történetét. Az augusztusi ülés óta eltelt 3 és fél hónap, és megjött a Kormányhivataltól az állásfoglalás, amit kértünk. Hogy miért nem kaptuk meg, biztosan meg van az oka. A lényeg, hogy a bizottsági ülésen dr. Szájbely Ernő bizottság elnöke ismertette, majd ki is osztotta részünkre az állásfoglalást.

Onnan indulnék ki, hogy augusztusban jegyző úr ráírta az előterjesztésre, hogy jogszabálysértéseket tartalmaz. Most azzal szembesülünk a megérkezett állásfoglalás kapcsán, hogy a módosítási javaslat nem tartalmaz jogszabálysértést.

Dr. Katona Ernő képviselő megérkezett az ülésre (7 szavazó)

Az alapvető problémám nekem az, hogy Magyarországon az önkormányzatoknál a jegyzőket azért alkalmazzák elsősorban, hogy felügyeljék a törvényességet, és az ehhez kapcsolódó kérdésköröket. Szerintem így kell ennek lennie Rétságon is. Felteszem magamnak a kérdést, hogy a jegyző úr jól látja a dolgokat, vagy rosszul látja a dolgokat. Vitatkozni lehet sok mindenről, és véleményeket mondani. De amikor ilyen állásfoglalás lejön a Kormányhivataltól – szerintem precíz munkát végeztek - , kérdés merült fel bennem, nagy kérdőjelekkel, hogy a jegyző úr a helyzet magaslatán van-e, vagy nincs. A jegyző alapvetően a törvény őrének kell, hogy legyen. Rétság város lakossága azt várja el, hogy a hivatal a jegyző vezetésével szervezetter, tervszerűen végezze a munkáját. Mondok egy példát, hogy a jegyzőnek mennyire kell a helyzet magaslatán lenni. A hétfői napon, mint polgárőr a lámpánál lévő gyalogátkelőhelyen voltam reggel szolgálatban. Jött egy anyuka, aki megkérdezte tőlem, hogy mondjam már meg, mit lehet csinálni kóbor kutyákkal kapcsolatosan. Mondtam, hogy a hivatalban kell bejelenteni, és ott megteszik a megfelelő lépéseket. Azt mondta a hölgy, ne haragudjak, de ő volt a hivatalban, beszélt a jegyző úrral, elmondta a problémát, és az volt a válasz jegyző úr részéről, hogy „nem vagyok én sintér”. Lehet, hogy jegyző úr ezt viccesen mondta, de én meglepődtem ezen a véleményen. Mondta a hölgy, hogy ő is meglepődött, és elmondta még, hogy beszélt a polgármester úrral is, és a polgármester úr is csak mosolygott rajta egyet. Nem tudom, hogyan történt a dolog, nekem ezt mondta el ez a hölgy, aki a gyermekét kísérte az óvodába. Ezt a kérdést a magam részéről így kezelni nem tudom. A kóbor kutyákkal kapcsolatos témát az Egyebekben szerettem volna felvetni, hiszen ez sok embert zavar, és irritál. Ebben a kérdésben lépni kell. Ha a jegyző úr így áll kérdésekhez, akkor azt hiszem súlyos gondok, és problémák vannak. Azt is megfogalmazom most már, jó lenne, ha polgármester úr elgondolkodna azon, hogy

most nekünk 5 napra kell jegyző, vagy 1-2 napra idejön Varga úr Nagyorosziból, és akkor tesz-vesz dolgozik, meg szervezi itt az ügyeket, úgy ahogy szervezi. Ezt részemről nem tartom elfogadhatónak. Ebben mindenképpen változtatni kell a jövőben. Ebből vonja le a konzekvenciát mind a jegyző úr, mind a hivatal idevonatkozott dolgozói. Próbáljunk meg a kerékvágásba haladva előremenni ezen az úton. Köszönöm szépen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Csak röviden szeretném mondani, mert a lényeg le van írva az előterjesztésben. Az első menetben még arról volt szó, hogy módosító javaslatot sem lehet tenni. Aki ismeri az Mötvt, tudja, hogy az alpolgármester választásra ez igaz, de a bizottsági tagra ez nem igaz. Utána már az volt a következő, hogy lehet ugyan tenni, de azt a polgármester eldöntheti, hogy egyáltalán felteszi szavazásra vagy nem. Nem csak a bizottsági tagnál van úgy, hogy a polgármester terjeszti elő a napirendet, a költségvetést ugyanígy a rendelet szerint a polgármester terjeszti elő. Nagyon nem lenne jó, hogy a képviselő módosító indítványt terjeszt elő a költségvetéshez, és a polgármester dönti el, hogy felteszi-e szavazásra, vagy nem. Akkor teljesen felesleges a Képviselő-testület, akkor egyszemélyes vezetés lenne, mert eldönt mindent a polgármester. Ez nem a megfelelő működési struktúra. Elmondhatom, hogy elég sok jegyzővel dolgoztam a több mint 21 év alatt, ez alatt az idő alatt meglehetősen sok előterjesztést tettem, de nem emlékszem olyanra, hogy bármelyik előterjesztésre ráírta volna a jegyző, hogy az törvénytelen. Ráadásul olyan törvényhelyekre hivatkozva, ami egy laikusnak is feltűnik, hogy nem igaz. Úgy gondolom, a jegyző akkor jár jól, ha marad a szakmai útján, és nem téved politikai mezőre. Mert innentől kezdve a saját szakmaiságát járhatja le. Azt kérném a jövőre nézve jegyző úrtól, hogy kicsit alaposabban próbáljon eljárni. A törvényességi észrevételt olyan formában, és akkor tegye meg, amikor az valóban indokolt. Nem árulok el titkot ha elmondom, hogy előtte erről még szót is váltottunk, próbáltam Neked segíteni ebben az ügyben is. Aztán úgy jártál el, ahogy. Úgy gondolom, a jövőben erre jobban oda kellene figyelni, alaposabban megnézni, hogy mi a törvényes, és mi a törvénytelen. Nem nagyon tesz jót senki renoméjának, ha törvénytelenességgel vádolják. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Gyakorlatilag itt egy mérföldkőhöz érkeztünk. Azért mérföldkő, mert ez egy bizalmi kérdés. Ahogy Jávorka úr is megpendítette, akkor hogyan higgyünk a jegyzőnek, amikor ráírja azt, hogy törvénytelen, vagy éppen törvényes az előterjesztés. A választott Képviselő-testület nem szakemberekből áll, hanem az élet különböző területeiről érkező emberek. Tehát még egyszer mondom, ez bizalmi kérdés, és azért mérföldkő, hogy ide megérkeztünk, mérföldkő az a kálvária, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke végigjárt. A saját igazának a bebizonyítására, amiről nagyjából mindenki tudta, hogy a módosító javaslatot mindenre fel lehet tenni. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Tibor jegyző: Azért az egy kicsit felháborító, amit csináltok. Valóban ez volt a vita tárgya. Még a Kormányhivatal is kénytelen volt a Belügyminisztériumhoz fordulni a kérdésben, azt bizonyítja, hogy ez egy nagyon nehezen megítélhető jogi kérdés volt. De a végeredmény ez lett, ami ismertette lett. Akkor azt mondtam, hogy ez azért politikai kérdés, mert így gyakorlatilag meg kellene oldanotok azt, hogy a két fél leüljön, és megbeszélje, hogyan álljon össze az a bizottság. Ez nem történt meg a mai napig.

A másik, Zoli Neked válaszolva, aki nem szeretsz személyeskedni, erre nekem is van egy állásfoglalásom, fel is olvasom Neked. Ez szintén a Nógrád Megyei Kormányhivataltól jött, és szintén dr. Morvai Csilla állásfoglalása: Az önkormányzati képviselő javaslatot tehet ugyan a bizottsági tag személyére, de az érdemi döntéshozatalra vonatkozó előterjesztésre a polgármester jogosult. Felolvashatnám még egyszer, de nem teszem meg, Ti 25-ször felolvastátok ugyanazt, gondolom a megalázásom miatt, ami azóta folytatódik, amióta ki mertem mondani azt, hogy gyakorlatilag meg kellene egyezni végre ebben a kérdésben. Nem ezt kellene csinálni, hogy polgármester úr tesz egy javaslatot, Ti meg leszavazzátok, és a bizottságba az a személy, akit mi szeretnénk, nem kerül be. A módosító javaslatot ha a polgármester „nem teszi magáévá”, akkor nem teszi meg az előterjesztést. Előterjesztésre Ő

jogosult, ezért nem biztos az, hogy Te kötelezheted erre. Hiába túlozzátok el a kérdést, hogy akkor máshol sem lehet módosító indítványt tenni, itt kimondottan egy témáról van szó, a bizottsági tagságról. Azt soha senki nem mondta, hogy bármelyik más tárgyban a képviselő nem tehet módosító indítványt, javaslatot. Mindig is kötelező feltenni szavazásra a módosító indítványt. Ez az egy terület az, ahol nem. Csinálhatjátok ezt, hogy mondjak le, nem fogok lemondani, nem követtem el semmi olyan jellegű hibát, senki nem sérült azzal, hogy 3 hónapon keresztül ez a levél járta a különböző hivatalokat, amíg végül sok jogász összedugta a fejét, és megszületett az állásfoglalás, hogy ez a megoldás. Amíg a polgármester fel nem teszi a kérdést, hogy Ő legyen a bizottsági tag, addig nem lesz itt bizottsági tag.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Ez benne van a szellemében?

Dr. Varga Tibor jegyző: Igen benne van. Ebben a témában, de csak ebben a témában Ő jogosult előterjesztést tenni. Nem szeretem ezeket a nagy szavakat, hogy törvénysértés. Ti is hibáztok sorozatosan.

Van egy másik állásfoglalás – és hiába mondjuk egyfolytában a polgármester úrral – abban a kérdésben, hogy az alpolgármester nem lehet bizottsági tag. Erről is van egy Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálytól érkezett állásfoglalás, dr. Muzsnay Ágnes főosztályvezető asszony írta alá. De erre nem figyeltek oda, ez nem számít nektek, hisz többségben vagytok. És ez a dühítő abban, hogy bármit javasolunk, bármit terjesztünk elő – lesz ma is egy ilyen téma – pusztán azért, mert én javasolom (hozzáteszem, hogy nekem a főnököm a polgármester, és ezzel az következett be, hogy a jegyzőség politikai állás is lett egyben. Tudom, hogy a közszolgálati törvény ezt némileg enyhíti. Itt mindenki követ el valamilyen hibát, a saját érdekeit nézve, vagy más fajta megfontolásból. Én úgy gondolom, hogy nem követtem el hibát, én az elnök urat nem akartam megsérteni. Előtte elmondtam neki, hogy ez az én elképzelésem, Ő meg elmondta a saját verzióját. Ehhez képest, hogy ebből ekkora ügyet kavartok, annak én valóban politikai okát látom, de ez nem az én dolgom.

A másik a kóbor kutyák kérdése. Ez is a lejáratásomat szolgálja. Valaki valamikor valamit hallott, és Téged megtalált. Hát erre nem tudok válaszolni. Egyébként hozzáteszem, hogy tényleg nem vagyok sintér.

Jávorka János képviselő: De nem ez a megoldás. Ez az anyuka biztos, hogy nem hazudott. Ő azt mondta, amit én itt most elmondtam, meg amit Te válaszoltál. Lehet, hogy csak viccelődtél, elpoénkodtad a dolgot. De az a helyzet jegyző úr, hogy ez a rétsági lakos, aki reggelente kíséri a gyermekét az iskolába, mert a gyerek fél a kutyáktól, ezt nem így fogja föl. Nagyjából tudjuk, hogy kiknek a kutyái kóborolnak, legalább levelet kell írni a tulajdonosnak, ezzel megnyugtatta a rétsági lakosokat, hogy a figyelmeztetést elküldtük a kutya gazdájának. Ha a levél hatására sem történik semmi, akkor pedig lépni kell a dologban. Ez a rétsági lakosokat felháborítja.

Dr. Varga Tibor jegyző: Mi háborítja fel?

Jávorka János képviselő: A válasz háborítja fel, amit mondtál.

Dr. Varga Tibor jegyző: Nem, nem, ezt én Neked mondtam, a Te hozzászólásodra volt ez a válaszem. A másik pedig, hogy én mindig megkérdem, ha valaki kóbor kutyát jelez, hogy tudja-e a bejelentő, hogy ki a gazdája a kóbor kutyának? Erre rendszerint az a válasz, hogy fogalmam sincs. Ilyen esetben melyik gazdának írjak? Két eljárás folyik itt a hivatalban kutya ügyben, ilyen esetekben egyébként rendkívül szigorúan szoktam eljárni. Bár nagyon szeretem a kutyákat, azokat a gazdákat nem szeretem, akik nem vigyáznak a kutyájukra. Nem a kutya a bűnös, hanem a gazda. Három szinten lehet eljárni, szabálysértési,

birtokvédelmi, valamint az Állategészségügyi szinten. Mind a három szintet igénybe fogom venni, a tényállás tisztázása után. Köszönöm, ennyit szerettem volna.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Válaszként arra, amit jegyző úr mondott, szó nincs arról, hogy én most megharagudtam volna, annyit mondtam, hogy nem esett jól. Nagyon sok előterjesztést írtam, és igyekszem nagyon odafigyelni, és ha nem tudok valamit, akkor megkérdezem hozzáértő emberek véleményét, akik az adott kérdésben otthon vannak.

A másik: az előző állásfoglalás, amit a múltkor ismertettetek, nem lehetett tudni, hogy mi volt a kérdés. Nagyon lényeges egy jogi állásfoglalásnál, hogy hogyan teszem fel a kérdést.

Dr. Varga Tibor jegyző: Elmondanám a kérdést. „Köteles-e a polgármester az új bizottsági tag választása esetén az esetleges módosító indítványt szavazásra feltenni?” Ez volt a kérdés.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ez az állásfoglalás úgy fejeződik be, hogy nem ellentétes ezzel, csak nem fejtették ki. Gyakorlatilag innentől kezdve világos ez a dolog. Azt senki nem vitatta, hogy az érdemi előterjesztés joga a polgármesteré, ez természetes. Ez nem azt jelenti, hogy a módosító javaslatok között Ő válogathat. A másik amivel vitatkoznék jegyző úr, (és ezt Neked jobban kell tudnod, mint nekem) a polgármesternek van egy munkáltatója, amit úgy hívnak, hogy Képviselő-testület. A Képviselő-testület bizony utasíthatja a polgármestert arra, hogy ezt az előterjesztést tegye meg. Ha nem teszi meg, ennek fegyelmi eljárás a következménye. Aztán ha még egyszer nem teszi meg, megint fegyelmi eljárás, és ez mehet a végtelenségig. Ha ezt akarjuk játszani, ezt is lehet. Csak ilyet ne mondjal, hogy a polgármester dönti el szabadon, mert nem így van. A Képviselő-testület a munkáltatója, és az utasítást neki végre kell hajtania. Ha nem hajtja végre, annak következményei lesznek. Itt nincs olyan, hogy a polgármester egy király, és gyakorlatilag egymagában eldönti, hogy mit tesz fel szavazásra, és mit nem. Ez nem jó irány. Ez után az állásfoglalás után azt gondolom, teljesen világos a dolog. Természetesen lehet a törvénnyel szembe menni, de annak vannak következményei. Úgy gondolom, nem kellene talán idáig eljutnunk. Ez a kérdés annyit nem ér. De hát ahogy gondoljátok. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nagyon szégyellem magam, hogy egy emberrel így lehet beszélni. Így megalázni egy jegyzőt Mezőfi úr, egyszerűen a műveltségedet valahol bizonyítottad ezzel, hogy hol tartasz. Így nem lehet egy embernek nekimenni. Ha mást nem, a kort kellene tisztelned, nem így megalázni, alaptalanul.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályhoz, dr. Makovnyik Tibor úrhoz intéztük 2015. július 22-én kelt állásfoglalás kérő levelünket, amit ismertettek. Ismertetem továbbá a válaszlevelet is.

A másik kérdés, hogy törvénytelenül működünk. Meg akarjuk szüntetni a törvényességet. Ismertetem az alpolgármester bizottsági tagságával kapcsolatos állásfoglalást, amely 2014. december 19-én kelt, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályán. „Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 58.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy nem lehet bizottság elnöke, vagy tagja a polgármester. A Möt.v. 79. §. (2) bekezdése szerint a polgármester jogállására vonatkozó szabályokat az alpolgármesterre is megfelelően alkalmazni kell, következésképpen az alpolgármester sem lehet a képviselő-testület bizottságának elnöke, tagja.” Akkor most hol követ el az ember törvényteleniséget!? Miről beszéltek!? Miért akarjátok előadni a városnak, hogy mindenki törvénytelen, csak Ti vagytok törvényesek?

Az SZMSZ-el kapcsolatban. Az SZMSZ már ott tart, és ezt Te tudod legjobban, veled kezdték el. Te is jobbágy cseléddé lettél téve az elmúlt négy évben, csak éppen meghajtod a gerincet. Az enyém nem fog meghajlani. Ez az SZMSZ tudod miről szól, hogy a

polgármesternek körülbelül annyi szava legyen Rétságon, mint aki a MOL kútnál beesik ide a városba. Egy idegen ember ha idejön, több joga, szava van, mint a polgármesternek. Akkor őrvöngjete, ha valami olyan követek el, hogy hátrányt, anyagi veszteséget okozok az önkormányzatnak, és nem azon dolgozok, hogy az önkormányzatot és az embereket alázattal szolgáljam. Soha az életben ezt az SZMSZ-t nem fogom megszavazni, (biztos négyen megszavazzátok) annyira megalázó egy polgármesterre, hogy szégyellem magam, ha pl. emberek bejönnek segítségért, mindenkinek mondom, menjetek a bizottsághoz. Ma is volt egy eset, meghalt valaki, jött a gyereke, segílyt kérne. Elvettétek tőlem, majd bizottsági ülés után kaphat segílyt. Teljesen meg vagyok alázva. Egy ami erősít, hogy erős a gerincem, és szavamat adtam annak idején, hogy 5 évig végigcsinálom, hiába törekedtek arra, hogy bárhogy idegesítsetek engem és a jegyzőt, és elmehettek a törvényességre. Ha engem ezért megvon mint polgármestert a törvényesség, egyenes derékkal megyek végig az utcán, és elmondhatom, hogy azért nem lehetek polgármester, mert a városért, az emberekért kiálltam. És ki is fogok állni, és nem fogom meghajtani a gerincemet. Nincs az a pénz, az az összeg. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Varga Tibor jegyző: Kénytelen vagyok szólni (nem ez ellen a módosító indítvány ellen, mert ez törvényes), hogy az SZMSZ azon része, ahol fel vannak sorolva a bizottsági tagok, törvénytelen. Törvényességi felhívást teszek Mezőfi Zoltán alpolgármester bizottsági tagságai ellen, és maga az SZMSZ törvényessége ellen. Több bizottságban is tag az alpolgármester. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Már másik napirendet tetszettek nyitni. Ismerjük a levelet, mai napon többször is felolvasták, lassan mindenki kívülről fogja tudni. Már többször beszélgettünk arról, hogy van ellentmondás az Möt-v-ben, a korábbi törvényhez képest. Kesze-kusza állapotok keletkeztek. Ugye nem gondolja senki komolyan, hogy én valami presztizsből szeretnék a Pénzügyi Bizottságnak a tagja lenni, és ebből a 27 eFt-ból szeretnék megélni. Csináljatok egy olyan előterjesztést, felszerelve mindennel az ég világon, ami arról fog szólni, hogy mi történik akkor, ha az alpolgármester bizottsági tag, vagy nem tagja. És legyen mindennel felszerelve. Ugyanis az Möt-v.-nek van egy megelőző paragrafusa is, amibe nincs odaírva, ami a korábbiba benne volt, ott taxatív kimondták a korábbi önkormányzati törvényben, hogy az alpolgármester mi lehet, mi nem lehet. Tehát oda volt írva, nem lehet bizottság tagja. 10 oldallal később a polgármester kötelmeinél valóban sorolja azt, mi nem lehet a polgármester, és ott van a végén, hogy igen, ugyanez vonatkozik az alpolgármesterre is. Pest megyében lehet az alpolgármester bizottsági tag, Nógrád megyében speciel nem lehet.

Dr. Varga Tibor jegyző: Egy kérdésem lenne hozzád. Ezek szerint a törvényességi felügyeletnek az egyik állásfoglalását, ha nekünk kedvez elfogadjuk, ha a másoknak kedvez, akkor nem fogadjuk el?

A másik, hogy mit szereljük fel az előterjesztéshez? Ehhez nincs mit felszerelni. Hogy azért nem szeretnénk Mezőfi Zoltánt bizottsági tagnak, mert kirohant a jegyző ellen? Nem. Azért nem szeretnénk hogy bizottsági tag legyen, mert a törvény tiltja. Mit szereljek ezen fel? Ugyanazt fogjátok tenni, hogy az előterjesztés előkészítetlen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ez a vita nem a mostani napirendről szól. Nyilván lehet kezdeményezni az SZMSZ ilyen irányú módosítását. Amit polgármester úr elmondta a hozzászólásodban, tessék tudomásul venni, hogy ahány önkormányzat, annyi féle struktúra létezik. Van ahol a testületek megtartják az évente kötelező 6 ülést, és minden feladatot visz a polgármester. Van olyan is, ahol a jogkörök úgy vannak meghatározva, mint mondjuk Rétság esetében. Ez nem Neked szól, így volt Mezőfi Zoltán, Gresina István és Bánszky György idejében is. Érdekes módon ettől még működött az önkormányzat. Az, hogy ez valakinek az egóját ennyire sérti, hogy én nem dönthetek olyanban, amit én szerintem el tudnék dönteni, ez egy másik kérdés. Nem vagytok egyformák, Te ezt sértőnek veszed, a

másik nem vette sértőnek, hanem együttműködött, és nem volt semmi probléma. Ezek helyi dolgok, ezeken nem érdemes vitatkozni.

Az alpolgármesteri kérdéssel kapcsolatban valóban így van, több helyen megnéztem én is, a Ferencvárosi önkormányzatnál (ahol gondolom ott is jogászok vannak) is ugyanez a téma felmerült, és ott is kimondták feketén-fehéren, hogy az Mötv. csak azt mondja ki, hogy a polgármester nem lehet bizottság tagja. Itt az állásfoglalás levezet egy másik fajta megoldást, az Mötv-ben a 70. § környékén tényleg van egy ilyen bekezdés is. Én azt hiszem, hogy ez megint csak nem egy olyan kardinális kérdés, amit ne lehetne megoldani. Természetesen mi állunk elébe, ha van ilyen előterjesztés, akkor meg kell tárgyalni, meg kell hozni a döntést, semmi problémát nem jelent. Azt hiszem, hogy ebben a dologban nem kellene annyira érzékenynek lenni neked polgármester úr. Te mindig ezzel jössz polgármester úr, hogy akkor sem fogom megcsinálni a törvény akármit is mond, akkor sem fogom, mert az én gerincem ilyen. Nem gerinc kérdése. Vannak szabályok, vannak törvények, amik rád is vonatkoznak, rám is, meg a Dávidra is. Vannak törvények, amelyek mindegyikőnkre vonatkoznak egyformán. Nem tesz különbséget polgármester között, képviselők között, neki is egy szavazata van, nekem is, és neked is. Ez a demokrácia pillanatnyilag itt Rétságon. Lehet, hogy máshol nem így működik, lehet hogy valahol van egy polgármester és van egy testülete, akiket nem is nagyon érdeklí, hogy mit csinál a polgármester. Itt nem így van. Ez nem új keletű dolog, és nem a Feri miatt kerekedett ez az SZMSZ, ez pontosan egy vitából kerekedett, eddig teljesen természetes volt, hogy a bizottságokat a testület állította össze. Eszébe sem jutott bármelyik polgármesternek, hogy azt mondja, ezt nem fogadom el, nem terjesztem elő. 1990. óta vagyok itt, egy pár polgármestert is kiszolgáltam, azt gondolom, ez soha nem volt kérdés. Hidd már el, ezek a szabályok nem miattad születnek, hogy valaki is veled ki akar szúrni, vagy háttérbe akar szorítani, meg nem akar jogkört adni stb. Ez így volt mindig, itt ez a divat. Más településen kell indulni polgármesternek, ott lehet, hogy másként megy a dolog.

Hegedűs Ferenc polgármester: Egy dolgot tudomásul kell venni. Ti szóba se álltatok velem, egy embert nem fogadtatok el, máshol úgy működik, és a parlamentben is, hogy a kisebbségből elnökök, elnökhelyettesek vannak a bizottságokban. Ez 2006-ban is úgy működött.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: 2006. és 2010. között senki nem volt a bizottságban, csak akit Ti akartatok. Külsőst mondjál egyet, akit az ügynevezett akkori ellenzék (bár nem szeretem ezt a kifejezést, mert én itt nem ismerem ellenzékét). Egyet mondjál.

Hegedűs Ferenc polgármester: A Majnik Lacit választottam meg a Közbeszerzési Bizottság elnökének, volt egy gesztus bennünk. Jávorka Jánosnak én ajánlottam, hogy legyen a Pénzügyi Bizottság elnöke. Ti a saját érdeketeket nézitek csak, és az a törvényszerű, nagy lovon ültök, mert négyen ügyis megszavazátok, amit akartok.

Kérem szavazzon, aki az SZMSZ-el egyetért.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta Az önkormányzat SZMSZ-ről szóló rendelet módosításáról szóló 3/2016. (I.27.) rendeletét.

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

3/2016. (I.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE AZ ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 14/2014. (XI.21.) RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53.§ (1) bekezdésében és ugyanezen törvény 143.§ (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályairól szóló 14/2014. (XI.21.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Rendelet 9.§ (5) bekezdés a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép.

9.§ (5) a) A képviselő a b) pontban foglalt kivétellel naptári évenként egy testületi ülésről és két bizottsági ülésről a tiszteletdíj csökkentése nélkül hiányozhat.

2.§

A Rendelet 43.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép.

43.§ (3) A Képviselő-testület esetenként külön döntéssel is meghatározhatja, hogy egyes napirendek hanganyagát a (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően, mely időpontig kell megőrizni.

3.§

A Rendelet 44.§ (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép.

44.§ (8) A zárt ülésről készített jegyzőkönyvbe, valamint az ülés írásos és hanganyagába a 15.§ (2) bekezdésben felsoroltak tekinthetnek, illetve hallgathatnak bele. A zárt ülés jegyzőkönyvét és írásos anyagait az általános szabályok szerint, de elkülönítve kell tárolni és megőrizni.

4.§

A Rendelet 47.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

47.§

- (1) A bizottságok tagjainak számát és személyi összetételét a Képviselő-testület a bizottsági munka hatékonyságának szempontjai alapján határozza meg.
- (2) A Képviselő-testület a bizottságok elnökéről, létszámáról, személyi összetételéről, feladatköréről a polgármester előterjesztésére a megalakulásakor vagy az azt követő ülésen dönt. Az előterjesztéshez bármelyik képviselő módosító javaslatot tehet. A módosító javaslatokat a polgármester köteles szavazásra bocsátani, a jelen rendelet 32.§ (1) bekezdése szerinti módon.
- (3) A Képviselő-testület a bizottságok létszámát, személyi összetételét és feladatkörét szükség esetén a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja. Az előterjesztéshez joga van bármelyik képviselőnek módosító javaslatot tenni. A módosító javaslatokat a polgármester ebben az esetben is köteles szavazásra bocsátani a jelen

rendelet 32.§ (1) bekezdése szerinti módon.

(4) A bizottság elnöke, tagja e megbízatásáról írásban lemondhat. A lemondásáról szóló nyilatkozatot a polgármester részére kell benyújtani. A megbízatás a lemondásban meghatározott, a lemondást követő egy hónapon belüli időpontban, ennek hiányában az írásbeli nyilatkozat átvételének napján szűnik meg. A lemondás nem vonható vissza, továbbá érvényességéhez nem szükséges a Képviselő-testület elfogadó nyilatkozata. A polgármester a megbízatás megszűnését követő munkaterv szerinti vagy soron kívüli testületi ülésen köteles a Képviselő-testületnek az új bizottsági elnök vagy tag megválasztásával kapcsolatos előterjesztést megtenni.

(5) A bizottságok képviselő és nem képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei azonosak.

(6) A megválasztott bizottságok személyi összetételét a jelen rendelet 2. számú függeléke tartalmazza.

(7) A bizottságok feladat- és hatáskörét a jelen rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

5.§

A Rendelet 57.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép.

(4) Gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző, valamint a közfoglalkoztatottak tekintetében. Gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az önkormányzati intézmények vezetői, valamint az önkormányzatnál foglalkoztatott közalkalmazottak tekintetében.

6.§

(1) A Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép

(3) A Rendelet 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 3. számú melléklete lép

7.§

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Hegedűs Ferenc
polgármester

Dr. Varga Tibor
jegyző

Kihirdetési záradék: a rendelet kihirdetésének napja: 2016. január 27.

Dr. Varga Tibor s.k.
jegyző

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló

**3/2016. (I.26.) önkormányzati rendelet
1. számú melléklete**

Képviselő-testületi hatáskörök átruházása

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Mötv. 41.§ (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, hatásköreiből az alábbiakat a bizottságaira, a polgármesterre, illetve a jegyzőre átruházza:

Szociális Bizottságra átruházott hatáskörök

- 1) méltányossági alapon biztosított ápolási díj megállapítása,
- 2) létfenntartási, gyermeknevelési és a rendkívüli települési támogatás megállapítása,
- 3) a temetési települési támogatás megállapítása,
- 4) a születési támogatás megállapítása,
- 5) hajléktalan személyek részére szociális ellátás megállapítása,
- 6) ösztöndíj támogatás megállapítása,
- 7) szociális étkezés és a házi segítségnyújtás engedélyezése, jogosultsági feltételek évenkénti felülvizsgálata,
- 8) köztemetés engedélyezése és a köztemetés költségeinek megtérítésére vonatkozó rendelkezés,
- 9) tűzifa-támogatás megállapítása.

Polgármesterre átruházott hatáskörök

- 1) Ellátja az ingatlan-nyilvántartásban az önkormányzat javára bejegyzett idegen ingatlanon fennálló jelzálogjoggal és elidegenítési tilalommal kapcsolatos hatásköröket:
 - a) megállapított lakásszerzési támogatásra bejegyzett jelzálogjog törlése a lakás-támogatás teljes összegű visszafizetésekor;
 - b) hozzájárulás a pénzügyintézet által folyósított lakásépítési kedvezmény és hitel ingatlannyilvántartási bejegyzéséhez;
 - c) hozzájárulás az önkormányzati lakásszerzési támogatásra a pénzügyintézeti hitelre vonatkozó jelzálogjog ranghely cseréjéhez;
 - d) részletfizetéssel értékesített önkormányzati lakásokra kikötött jelzálogjog törlése a teljes vételár megfizetése esetén, illetve az időtartam leteltekor;
 - e) értékesített önkormányzati lakásokra kikötött visszavásárlási jog törlése a teljes vételár megfizetése esetén, illetve az időtartam leteltekor.
- 2) Dönt az éves költségvetésben polgármesteri keretként megállapított összeg felhasználásáról, melyről az éves költségvetési beszámoló keretében tájékoztatja a Képviselő-testületet.

Jegyzőre átruházott hatáskörök

- 1) A közterületek használatának rendjéről szóló 12/2015. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet 5.§ (7) bekezdése alapján engedélyezi a közterület használatot:
 - a) építési munkával kapcsolatos állvány- kivéve, ha az közvetlen élet-vagy balesetveszély miatt szükséges- építőanyag és törmelék elhelyezésére,
 - b) alkalmi és mozgó árusításra, javító-szolgáltató tevékenységre, árubemutató kitelepülésre,
 - c) üzleti szállítás vagy rakodás alkalmával göngyöleg elhelyezésre, árukirakodásra,
 - d) kiállítás, vásár, alkalmi vásár, sport, kulturális és egyéb rendezvények, továbbá mutatványos tevékenység céljára.

- 2) A közterületek használatának rendjéről szóló 12/2015. (IX. 29.) számú önkormányzati ren-delet 16.§-a alapján ellátja a közterületek filmforgatási célú igénybevételével kapcsolatos képviselő-testületi hatásköröket.

- 3) Dönt a közösségi együttélés alapvető szabályainak elmulasztása, megszegése miatt indult eljárásban a közigazgatási bírság kiszabásáról, a közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek elmulasztása, megszegése jogkövetkezményeiről szóló 19/2013. (XI. 26.) számú önkormányzati rendelet 2.§ (3) bekezdése alapján.

**Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló
3/2016. (I.26.) önkormányzati rendelet**

2. számú melléklete

A Képviselő-testület bizottságainak feladat- és hatáskörei

I.

Bizottságok általános feladat- és hatáskörei

- 1) Előkészítik a Képviselő-testület döntéseit, szervezik és ellenőrzik a döntések végrehajtását.
- 2) Döntenek a bizottsági tag bizottsági döntéshozatalból való kizárásáról.
- 3) Feladatkörükben ellenőrzik a Polgármesteri Hivatalnak a képviselő-testületi döntések előkészítésére, illetve végrehajtására irányuló munkáját.
- 4) Kezdeményezhetik a polgármester intézkedését, ha a Polgármesteri Hivatal tevékenységében a Képviselő-testület álláspontjától, céljaitól való eltérést, az önkormányzati érdek sérelmét, vagy a szükséges intézkedés elmulasztását észlelik.
- 5) A bizottság elnöke a bizottság ülése elé terjeszti a bizottság feladatkörébe tartozó - a települési képviselő által javasolt - ügy megtárgyalását, és erre a települési képviselőt meghívja.
- 6) A bizottság elnöke érdemi választ ad a települési képviselőnek a Képviselő-testület ülésén önkormányzati ügyben hozzá intézett kérdésre.

II.

Szociális Bizottság feladat- és hatásköre

- 1) Ellátja a Képviselő-testület által átruházott hatásköröket:
 - a) méltányossági alapon biztosított ápolási díj megállapítása,
 - b) létfenntartási, gyermeknevelési és a rendkívüli települési támogatás megállapítása,
 - c) a temetési települési támogatás megállapítása,
 - d) a születési támogatás megállapítása,
 - e) hajléktalan személyek részére szociális ellátás megállapítása,
 - f) ösztöndíj támogatás megállapítása,
 - g) szociális étkezés és a házi segítségnyújtás engedélyezése, jogosultsági feltételek évenkénti felülvizsgálata,
 - h) köztemetés engedélyezése és a köztemetés költségeinek megtérítésére vonatkozó rendelkezés,
 - i) tűzifa-támogatás megállapítása.
- 2) Javaslatot tesz a szociális ellátás költségvetési előirányzatára.
- 3) Folyamatosan figyelemmel kíséri a szociális gondozás és szociális étkeztetés helyzetét.
- 4) Véleményezi a Képviselő-testület elé kerülő, a lakosság szociális ellátásával kapcsolatos előterjesztéseket.
- 5) Ellátja a Képviselő-testület által meghatározott feladatokat.

III.**Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság feladat- és hatásköre**

- 1) Közreműködik a bizottsági előterjesztéssel a Képviselő-testület elé kerülő rendeletek és beszámolók összeállításában.
- 2) Véleményezi az önkormányzat és intézményeinek éves költségvetési javaslatait és a végrehajtásról szóló beszámolót.
- 3) Javaslatot tesz a költségvetés módosítására.
- 4) Állást foglal az önkormányzati vagyon hasznosításáról.
- 5) Véleményezi a fejlesztési programok, beruházások pénzügyi terveit, figyelemmel kíséri azok betartását.
- 6) Vizsgálja a vagyonváltozás alakulását és a változás okait, a hitelfelvétel indokait, gazdasági megalapozottságát.
- 7) Folyamatosan ellenőrzi a költségvetés végrehajtását általában és az intézményeknél.
- 8) Közreműködik az intézmények pénzügyi ellenőrzésében.
- 9) Kezdeményezi a testület, vagy a polgármester intézkedését, ha a Képviselő-testület céljaitól eltérő, a költségvetéssel ellentétes, vagy számviteli-pénzügyi szabályokat sértő tényeket tapasztal.
- 10) Javaslatot tesz a polgármester bérfelállítására és jutalmazására.
- 11) Ellátja a Képviselő-testület által meghatározott feladatokat.
- 12) Véleményezi a más bizottság feladatkörébe nem tartozó testületi előterjesztéseket.
- 13) Elemzi a testületi döntések hatását, megvalósulásuk eredményét.
- 14) Nyilvántartja és ellenőrzi a települési képviselők vagyonynyilatkozatát.
- 15) Véleményezi a testület elé kerülő, településfejlesztéssel kapcsolatos, valamint a vállalkozásokat érintő előterjesztéseket.
- 16) Véleményezi a település rendezési és beépítési tervét.
- 17) Ellenőrzi a településfejlesztéssel, fenntartással kapcsolatos testületi döntések végrehajtását.
- 18) Folyamatosan figyelemmel kíséri a beruházási, felújítási feladatok elvégzését.
- 19) Összeférhetlenségi és méltatlansági eljárást folytat le, döntésre a Képviselő-testület elé terjeszti az ügyet.
- 20) Elősegíti a lakossággal és vállalkozásokkal való kapcsolattartást.
- 21) Véleményezi a nevelési - oktatási, közművelődési intézmények vezetői pályázatait.
- 22) Véleményezi a nevelési - oktatási, közművelődési intézmények testület elé kerülő beszámolóit.

- 23) Véleményezi az egészségügyi ellátással kapcsolatos testület elé kerülő előterjesztéseket.
- 24) Véleményezi az óvodai pedagógiai program elkészítésére, módosítására és végrehajtására vonatkozó előterjesztéseket.
- 25) Véleményezi a település közoktatás-fejlesztési és intézményirányítási tervét.
- 26) Ellátja a kitüntetések adományozásának előkészítésével kapcsolatos feladatokat.
- 27) Javaslatot tesz a sportegyesületek és a civil szervezetek támogatási előirányzatának pályázók közötti felosztására.

**Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló
3/2016. (I.26.) önkormányzati rendelet**

3. számú melléklete

Polgármesteri Hivatal ügyrendje

Az Mötv. 84.§ (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület egységes hivatalt hoz létre. A jelen rendelet 60. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Polgármesteri Hivatal ügyrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

A hivatal jogállása

1.§

- (1) A Polgármesteri Hivatal (továbbiakban: hivatal) a Képviselő-testület által létrehozott egységes szerv, amely a polgármester irányításával, a jegyző vezetésével látja el feladatait. A hivatal munkájának megszervezéséről a jegyző gondoskodik.
- (2) A hivatal megnevezése, székhelye: Rétsági Polgármesteri Hivatal. Székhelye: Rétság, Rákóczi út 20.
- (3) A hivatal önállóan működő és gazdálkodó közhatalmi költségvetési szerv, jogi személy.
- (4) A hivatal illetékessége és hatásköre Rétság város közigazgatási területének egészére terjed ki.
- (5) Ezen túlmenően:
az építésügyi hatósági jogkör - a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1.§-a alapján - kiterjed Alsópetény, Bánk, Berkenye, Borsosberény, Diósjenő, Felsőpetény, Horpács, Keszeg, Kétbodony, Kisecset, Legénd, Nagyoroszi, Nézsa, Nógrád, Nógrádsáp, Nőtincs, Ósagárd, Pusztaberki, Rétság, Romhány, Szátok, Szendehely, Sente, Tereske és Tolmács településekre.

2.§

- (1) A hivatal feladatköre magában foglalja az önkormányzat működésével kapcsolatos, valamint az önkormányzat szerveinek hatáskörébe utalt államigazgatási ügyek döntésre előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat.
- (2) Működése során hatósági, jogi, szervezési, pénzügyi és kommunális tevékenységet végez.
- (3) A hivatal dolgozóinak a jogszabályokban meghatározott konkrét munkaköri feladatait a munkaköri leírások tartalmazzák. A munkaköri leírások naprakész vezetéséről a jegyző gondoskodik.
- (4) A hivatal látja el a nevelési - oktatási, az igazgatási és a közművelődési intézmény gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat, illetve a nevelési — oktatási, az igazgatási,

és a közművelődési intézmény karbantartásával kapcsolatos feladatokat.

3.§

A Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeletet és másodfokú hatósági jogkört gyakorol a hivatal felett.

A hivatal szervezete

4.§

- (1) A hivatal jogi személyiséggel nem rendelkező csoportokra tagozódó egységes szervezet.
- (2) A hivatal belső tagozódása:
 - a) Hatósági és Igazgatási Csoport
 - b) Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport
 - c) Városüzemeltetési Csoport
- (3) A (2) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott csoportok élén vezetői megbízású csoportvezetők állnak. Az a) pontban meghatározott Hatósági és Igazgatási Csoport vezetését a jegyző látja el.
- (4) A csoportvezetők alapilletményük 5 %-ának megfelelő vezetői pótléokra jogosultak.

5.§

A hivatal tevékenységét az alábbi munkakörökkel és álláshellyel végzi:

Munkakör megnevezése	Engedélyezett létszám (fő)
Polgármester	1,0
Jegyző	1,0
Hatósági és Igazgatási Csoport	
- ügykezelő	2,0
- szociális ügyintéző	1,0
- építéshatósági ügyintéző	2,0
- hatósági ügyintéző	1,0
Hatósági és Igazgatási Csoport összesen:	6,0
Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport	
- csoportvezető	1,0
- adó ügyintéző	1,0
- munkaügyi és pénzügyi ügyintéző	1,0
- költségvetési, pénzügyi, vagyongazdálkodási ügyintéző	3,0
Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport közszolgálati tisztviselők összesen	6,0
- takarítónő (MT)	0,5
Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport összesen	6,5
Városgondnok	1,0
Mindösszesen:	15,5

- előzőből: körzeti ellátás	2,0
közszolgálati tisztviselő	14,0

5/A.§

A hivatal irányítása alá tartozó önkormányzati munkakörök és engedélyezett létszámkeretek:

(1) Egészségügyi- és szociális ágazat

Munkakör megnevezése	fő	Munkaviszony jellege	Munkáltató jog gyakorlója/egyéb munkáltatói jog	Közvetlen felettes
- védőnő	2,0	közalkalmazott	Képviselő-testület/polgármester	Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
- asszisztens	2,0	közalkalmazott	Képviselő-testület/polgármester	Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
- adminisztrátor	0,5	közalkalmazott	Képviselő-testület/polgármester	Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
- házi gondozó	2,0	közalkalmazott	Képviselő-testület/polgármester	Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
- takarítónő (2 x 0,5 fő)	1,0	MT	jegyző	Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
Egészségügyi és szociális ágazat összesen:	7,5			
Előzőből:				
közalkalmazott	6,5			
MT (2 x 0,5 fő)	1,0			

(2) Városüzemeltetési Csoport

Munkakör megnevezése	fő	Munkaviszony jellege	Munkáltató jog gyakorlója/egyéb munkáltatói jog	Közvetlen felettes
- szakmunkás	2	MT	jegyző	városgondnok
- gépkocsivezető	1	MT	jegyző	városgondnok
- temetőgondnok	1	MT	jegyző	városgondnok
- segédmunkás (részfoglalkoztatás 2 fő összesen 12 órában)	1,5	MT	jegyző	városgondnok
- parkgondozó	1,0	MT	jegyző	városgondnok
Városüzemeltetési Csoport összesen	6,5			

6.§

(1) Vagyonnyilatkozat tételi kötelezettséggel járó munkakörök:

- a) jegyző
- b) építésügyi ügyintéző

c) Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
d) városgondnok

- (2) A **vagyonyilatkozat** tételi kötelezettség az (1) bekezdés szerinti munkaköröket kapcsolt munkakörben ellátó köztisztviselőkre is kiterjed.

A hivatal irányítása, vezetése és működése

7.§

- (1) A hivatalt a polgármester a jegyző útján irányítja. Az alpolgármestert a polgármester tartós távollétében annak (SZMSZ szerinti) irányítási jogosítványai illetik meg.
- (2) A Polgármesteri Hivatalt a jegyző vezeti.
- (3) A jegyzőt távollétében vagy akadályoztatása esetén a Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője helyettesíti.
- (4) A polgármester és a jegyző a hivatali dolgozók részére szükség szerint, de legalább félévenként munkaértekezletet tart. Ezen túlmenően a hivatal dolgozóit a Képviselő-testület döntéseiről az ülést követően tájékoztatni kell.
- (5) A jegyző a hivatal működéséről rendszeresen tájékoztatja a polgármestert.

8.§

- (1) A hivatalban és az irányítása alá tartozó munkakörökben a teljes munkaidőben foglalkoztatott köztisztviselők, ügykezelők, közalkalmazottak, valamint a Munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók (továbbiakban dolgozók) heti munkaideje negyven óra.
- a) A munkaidő beosztása az általános munkarend alapján:
- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Hétfő | 7.30 órától 17.00 óráig |
| Kedd, szerda, csütörtök | 7.30 órától 16.00 óráig |
| Péntek | 7.30 órától 12.30 óráig |
- b) A munkáltató az egyes dolgozók munkakörére figyelemmel az a) ponttól eltérő munkaidő beosztást is megállapíthat.
- (2) Az ügyfélfogadás rendje:
- A hivatal általános ügyfélfogadási ideje:
- | | |
|---------|--|
| Hétfő: | 13 órától — 16.30 óráig |
| Szerda: | 8 órától — 12 óráig és 13 órától 15.30 óráig |
| Péntek: | 8 órától — 11.30 óráig tart. |

A hivatal működésével kapcsolatos egyéb feladatok

9.§

- (1) A munkáltatói jogokat a köztisztviselők, ügykezelők és az Mt. hatálya alá tartozó, nem közfoglalkoztatott dolgozók tekintetében a jegyző gyakorolja. A jegyző valamint a közfoglalkoztatottak tekintetében a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. A Kjt. hatálya alá tartozó közalkalmazottak esetében a polgármester csak az egyéb munkáltatói jogokat gyakorolja.
- (2) A közfoglalkoztatásban résztvevők kiválasztásáról a polgármester bevonásával a

Szociális Bizottság dönt.

10.§

- (1) A dolgozók a jelenlétüket, illetve távollétüket jelenléti ívbe kötelesek bejegyezni.
- (2) A hivatali munkahelyet munkaidőben a jegyző engedélyével lehet elhagyni. A távollét idejét és célját az erre szolgáló nyilvántartásba be kell jegyezni.
- (3) Tartósabb (5 munkanapot meghaladó) távollét esetén a távollévő dolgozó helyettesítéséről a jegyző gondoskodik.

11.§

A kiadmányozási jog gyakorlását külön belső szabályzat tartalmazza.

12.§

A hivatal működését, feladatellátásának részletes szabályait a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában kell rögzíteni.

IV.

Záró rendelkezések

13.§

Az ügyrendben nem szabályozott kérdésekben értelemszerűen alkalmazni kell a hatályos jogszabályokban foglalt rendelkezéseket.

Indokolás

az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2016. (I.26.) önkormányzati rendelet módosításához

Általános indokolás

A Szervezeti és Működési Szabályzat folyamatos felülvizsgálatot igényel. Jelen módosítás a gyakorlatban felmerült vitás kérdéseket és az időközben bekövetkezett változásokat hivatott szabályozni.

Részletes indokolás

1.§ - 3.§-hoz

A §-okban hivatkozott bekezdés, illetve pont javítását, pontosítását tartalmazzák.

4.§-hoz

Részletes törvényi szabályozás hiánya miatt pontosítani szükséges a bizottságok létszámával, személyi összetételével, feladatkörével, valamint lemondott bizottsági tag pótlásával kapcsolatos szabályokat, az ezekről szóló előterjesztések tárgyalásának és szavazásának módját.

5.§-hoz

A polgármester közalkalmazottak feletti egyéb munkáltatói jogának rögzítése kerül pontosításra.

6.§-hoz

A rendelet mellékleteinek aktualizált változatát tartalmazza.

7.§ -hoz

A hatályba lépést tartalmazza.

Tájékoztató az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény IV. fejezet 5. alcímében előírtaknak megfelelően

- I. A jogszabály megalkotásának szükségessége:** a hatályos SZMSZ rendelkezéseinek pontosítása.
- II. A rendelet társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai:** nincs.
- III. A rendelet környezeti, és egészségi hatásai:** nincs.

IV. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: a személyi, szervezeti feltételek rendelkezésre állnak.

V. A rendelet adminisztratív terheit befolyásoló hatásai: a rendelet az adminisztratív terheket nem okoz.

VI. A jogalkotás elmaradásának várható következményei: fennakadás a képviselő-testületi munkában a nem kellően pontos szabályozás miatt.

Záradék:

Az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz.

Dr. Varga Tibor
Jegyző

**RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
14/2014. (XI.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
AZ ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI
SZABÁLYZATÁRÓL**

- egységes szerkezet -

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53.§ (1) bekezdésében és ugyanezen törvény 143.§ (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

1.§

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) rendelkezéseit, valamint az önkormányzat és szervei számára egyes jogszabályokban megállapított hatásköreit, szervezeti és működési szabályait az önkormányzat működési területén e rendelettel együtt kell alkalmazni.

2.§

- (1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése: Rétság Város Önkormányzata
- (2) Az önkormányzat székhelye: Rétság, Rákóczi út 20.

3.§

- (1) Rétság Város Önkormányzata önállóan, szabadon, demokratikus módon, széleskörű nyilvánosságot teremtve intézi a település közügyeit, gondoskodik a helyi közszolgáltatásokról, a helyi közhatalom önkormányzati típusú gyakorlásáról.
- (2) Az önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladat- és hatáskörök a Képviselő-testületet illetik meg.
- (3) A Képviselő-testületet a polgármester képviseli.

4.§

Az önkormányzat jelképei

- (1) Az önkormányzat címere: kerek talpú, osztott mezejű pajzs, kék mezőben elhelyezett

ezüstszínű, háromkaréjú falevél. A pajzs talpán látható két egybefonódó zöld dombív a Cserhát és a Börzsöny találkozásában fekvő helység földrajzi helyére utal.

- (2) Az önkormányzat zászlója: ezüst alapszínű, 90 x 180 cm-es álló téglalap, az alsó szélén ezüst rojtokkal. A zászló felső szélétől 53 cm-re középen helyezkedik el az 50 cm szélességű városi címer, felette fekete kontúrbetűkkel Rétság felirat.
- (3) Az önkormányzati jelképek használatának módját külön rendelet állapítja meg,

5.§

- (1) Az önkormányzat hivatalos lapja a HANGADÓ, mely havonta jelenik meg. Indokolt esetben összevont lapszám, illetve különszám is készülhet.
- (2) Az önkormányzat hivatalos internetes honlapja: www.retsag.hu

II.FEJEZET

A képviselő-testület feladat- és hatásköre

6.§

- (1) Rétság Város Önkormányzata ellátja az Mötv-ben és az ágazati törvényekben megfogalmazott feladatokat. Saját hatáskörben dönti el a feladatok ellátási módját.
- (2) Az önkormányzat a törvényi kötelezettségeinek teljesítésén túl — a mindenkori pénzügyi lehetőségeinek figyelembevételével — önként is vállalhat közfeladat ellátását.
- (3) Az önként vállalt feladatok ellátásának mértékéről az éves költségvetés elfogadásakor a fedezet biztosításával egyidejűleg dönt.

7.§

- (1) A Képviselő-testület a polgármesterre, a bizottságokra és a jegyzőre átruházott hatásköreit a jelen rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.
- (2) A Képviselő-testület az átruházott hatáskör gyakorlójának utasításokat adhat, döntését felülvizsgálhatja, a hatáskört visszavonhatja, illetőleg a hatáskör gyakorlóját beszámoltathatja.
- (3) A Képviselő-testület hatásköréből nem ruházhatók át az Mötv. 42.§-ban felsoroltak.

III.FEJEZET

A települési képviselő

8.§

- (1) A települési képviselő az önkormányzati feladat- és hatáskörök megvalósításáért, illetőleg a település egészéért vállalt felelősséggel vesz részt választói érdekeinek képviselésében.

(2) A települési képviselők név- és címjegyzékét az 1. számú függelék tartalmazza.

9. §

(1) A települési képviselők jogai és kötelességei azonosak.

(2) A települési képviselő az alakuló ülésen, illetve a megválasztását követő ülésen esküt tesz.

(3) A települési képviselő jogai:

- a) részt vehet a Képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk megszervezésében és ellenőrzésében;
- b) a Képviselő-testület ülésén a polgármestertől, alpolgármestertől, jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, melyre az ülésen, vagy legkésőbb harminc napon belül írásban érdemi választ kell adni;
- c) kezdeményezheti, hogy a Képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának, a polgármesternek, a helyi nemzetiségi önkormányzatnak és a jegyzőnek - a Képviselő-testület által átruházott - önkormányzati ügyben hozott döntését;
- d) igényt tarthat az írásban benyújtott hozzászólásának jegyzőkönyvhöz csatolására;
- e) tanácskozási joggal részt vehet a Képviselő-testület bizottságainak ülésén;
- f) javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és tárgyalására a települési képviselőt meg kell hívni;
- g) megbízás alapján képviselheti a Képviselő-testületet;
- h) közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését, amelyre annak harminc napon belül érdemi választ kell adnia;
- i) igényelheti a polgármestertől a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, ügyviteli közreműködést, valamint megbeszéléshez, tanácskozáshoz szükséges helyiség biztosítását;
- j) a képviselői megbízatás ellátásával összefüggő tiszteletdíjra és költségtérítésre jogosult, melynek mértékét külön önkormányzati rendelet tartalmazza.

(4) A települési képviselő köteles:

- a) a Képviselő-testület munkájában, a testületi döntések előkészítésében és legalább egy állandó bizottságban tagként részt venni;
- b) a testületi üléseken munkára képes állapotban megjelenni;
- c) írásban vagy szóban a polgármesternél vagy a bizottság elnökénél előzetesen bejelenteni, ha a testületi vagy bizottsági ülésen nem tud megjelenni, illetőleg egyéb megbízatásának teljesítése akadályba ütközik;
- d) a képviselői tevékenység során tudomására jutott állami, szolgálati és üzleti titkot

- a vonatkozó rendelkezések szerint megőrizni;
- e) bejelenteni — döntéshozatal előtt — személyes érintettségét;
- f) megválasztásától, majd ezt követően minden év január 1-től számított 30 napon belül vagyonyilatkozatot tenni, melyhez csatolni kell a vele közös háztartásban élő házastárs- vagy élettársának, valamint gyermekének a vagyonyilatkozatát;
- g) folyamatos köztartozás-mentességét megőrizni.
- (5) a) A képviselő a b) pontban foglalt kivétellel naptári évenként egy testületi ülésről és két bizottsági ülésről a tiszteletdíj csökkentése nélkül hiányozhat.
- b) Nem minősül hiányzásnak a távollét, ha a bizottság vagy a testület ülését a meghatározott naptól eltérő napra 2 napon belül hívják össze, feltéve, ha a távolmaradó képviselő a napirendekkel kapcsolatos véleményét írásban kifejti.
- c) A Képviselő-testület a kötelezettségeit megszegő képviselő megállapított tiszteletdíját a testületi ülésről illetve bizottsági ülésről való hiányzás esetén 25 %-kal csökkenti. Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentést újra meg kell állapítani.
- d) A tiszteletdíj levonása szempontjából nem minősül távollétnek, ha a képviselő a Képviselő-testülettől, a polgármestertől, vagy a bizottságtól kapott megbízás teljesítése miatt nem tud részt venni a testületi vagy bizottsági ülésen
- e) A testületi és bizottsági ülésen való részvételt az ott készült jelenléti ív alapján kell folyamatosan nyilvántartani.

IV.FEJEZET

A Képviselő-testület működése

10.§

A Képviselő-testület az önkormányzati feladatait a polgármester, a bizottságai, a jegyző, a polgármesteri hivatal, továbbá a települési képviselők közreműködésével látja el.

11.§

A Képviselő-testület tagjainak száma a polgármesterrel együtt 7 fő.

12.§

(1) A Képviselő-testület éves munkaterv alapján dolgozik. A munkaterv tervezetét a polgármester készíti elő, és a tárgyévet megelőző év december havi ülésén terjeszti a képviselő-testület elé.

(2) A képviselő-testület szükség szerint, illetve saját munkaterve alapján évente legalább 6 ülést tart.

- (3) A Képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze.
- (4) A polgármester és az alpolgármester tartós akadályoztatása esetén a Képviselő-testület ülését a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke hívja össze.
- (5) A Képviselő-testület ülését össze kell hívni két települési képviselő vagy a Képviselő-testület bizottságának, valamint a Kormányhivatal vezetőjének írásbeli indítványára. Az indítványnak tartalmaznia kell az ülés összehívásának indokait, a napirendi javaslatot, az előterjesztő személyét, az előterjesztés törvényességi észrevétellel ellátott döntési javaslatát.
- (6) A polgármester a (5) bekezdésben szereplő indítvány benyújtásától számított 15 napon belül köteles az ülést összehívni.

A Képviselő-testület munkaterve

13.§

- (1) A munkaterv elkészítéséhez javaslatot kell kérni:
 - a) valamennyi képviselőtől;
 - b) önkormányzati intézmények vezetőitől;
 - c) a nemzetiségi önkormányzatok vezetőitől.
- (2) A munkaterv tervezetbe fel nem vett napirendi javaslatokról a Képviselő-testületet tájékoztatni kell.
- (3) A munkaterv tartalmazza:
 - a) a testületi ülések időpontjait, napirendjeit;
 - b) a napirendi pontok előterjesztőit;
 - c) a napirendek előkészítésében közreműködő bizottságok megnevezését;
 - d) az egyes napirendek tárgyalásához meghívandókat;
 - e) egyéb esetleges szervezési feladatokat.
- (4) A munkatervet év közben szükség szerint az ütemezhető napirendekkel ki kell egészíteni.
- (5) A munkatervet igény szerint, de legalább az augusztusi ülésen felül kell vizsgálni.

A Képviselő-testület nyilvános és zárt ülése, határozatképessége

14.§

A Képviselő-testület ülése nyilvános, melynek teljes időtartamáról hang- film- és videofelvétel készíthető.

15. §

- (1) A Képviselő-testület zárt ülést tart, illetve tarthat az Mötv. 46. § (2) bekezdésben megfogalmazott esetekben.
- (2) Zárt ülésen a Képviselő-testület tagjai, a jegyző, a jegyzőkönyvvezető, továbbá meghívása esetén a Polgármesteri Hivatal ügyintézője, az érintett és a felkért szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen.

16.§

- (1) A Képviselő-testület ülése határozatképes, ha a testület tagjai közül 4 fő jelen van.
- (2) Ha az (1) bekezdésben megjelölt számú képviselő nincs jelen, akkor az ülés határozatképtelen. A határozatképtelen képviselő-testületi ülést 8 napon belül ugyanazon napirendek megtárgyalására újra össze kell hívni.

A Képviselő-testület összehívásának rendje

17.§

- (1) A Képviselő-testület tagjait az ülés helyének, napjának és kezdési időpontjának, a napirend tárgyának és előadójának megjelölését tartalmazó meghívóval kell összehívni. A meghívó mellé csatolni kell az írásbeli előterjesztéseket is.
- (2) A testületi ülésre szóló meghívót és az előterjesztéseket a Képviselő-testület ülésének napját megelőzően 6 nappal előbb ki kell kézbesíteni, és az önkormányzat hivatalos honlapján közzé kell tenni. Azoknak a képviselőknek és bizottsági tagoknak, akik ezt kérik, elektronikus formában is meg kell küldeni az előterjesztéseket.
- (3) A Képviselő-testület azonnali döntését igénylő ügyekben a rendkívüli ülés egyéb módon, bármely időpontban is összehívható.
- (4) ¹A Képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:
- a) a jegyzőt;
 - b) a bizottságok nem képviselő tagjait;
 - c) a cigány és a szlovák nemzetiségi önkormányzat elnökét;
 - d) az egyéni választókerület országgyűlési képviselőjét;
 - e) a napirendek előterjesztőit;
 - f) a Város Díszpolgára cím birtokosait;
 - g) a polgármester, illetve az adott napirendet tárgyaló bizottság elnökének javaslata alapján azt a személyt, akinek a jelenléte a napirend megtárgyalásához szükséges.
- (5) ²A tanácskozási joggal meghívottak részére a meghívóval együtt azokat az előterjesztéseket is meg kell küldeni, amelyhez a meghívás kapcsolódik. A bizottságok nem képviselő tagjainak valamennyi előterjesztést meg kell küldeni.
- (6) A Képviselő-testület ülésére meg kell hívni:

¹ Módosította a .../2015.(V.) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2015.

² Módosította a .../2015.(V.) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2015.

- a) az önkormányzati intézmények vezetőit;
 - b) akiket a polgármester és a bizottságok elnökei indokoltnak tartanak.
 - c) a Polgármesteri Hivatal csoportvezetőit
- (7) A Képviselő-testület üléséről a nyilvánosságot értesíteni kell:
- a) a meghívónak a hirdetőtáblákon történő kifüggesztésével;
 - b) a Hangadó című újságban történő közléssel;
 - c) az önkormányzat hivatalos internetes honlapján történő közléssel.

A Képviselő-testület ülésének vezetése

18.§

- (1) A Képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester vezeti.
- (2) A polgármester és az alpolgármester együttes akadályoztatása esetén a Képviselő-testület ülését a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke vezeti.
- (3) Az ülésvezető akadályoztatásának minősül az is, ha személyére vonatkozóan kizárási ok merül fel.

19.§

Az ülésvezető feladatai és jogosítványa

Az ülésvezető:

- a) megállapítja és figyelemmel kíséri a határozatképességet, megnyitja és a jóváhagyott napirendek megtárgyalása után berekeszti az ülést, az ülés közben, bármelyik lezárt napirend után, maximum 10 perces szünetet rendelhet el;
- b) előterjeszti a napirendi javaslatot;
- c) vezeti az ülést, napirendi pontonként megnyitja a vitát;
- d) jelentkezési sorrendben megadja a szót a soron következő hozzászólónak;
- e) a napirendi pontok tárgyalásakor, amennyiben ő az előterjesztő, a feltett kérdésekre megadja a választ, egyébként kizárólag a szó megadására jogosult a soron következő hozzászóló részére, kivéve természetesen a minden képviselőt megillető időtartamú, egyszeri hozzászólás lehetőségét, mellyel a vita lezárásáig élhet, figyelmeztetheti továbbá a hozzászólót, ha mondanivalója eltér a tárgytól;
- f) szavazást igénylő esetekben, amennyiben a Képviselő-testület az adott napirend vitáját szavazással lezárta, a vita lezárása után szavaztat és megállapítja a szavazás eredményét;
- g) biztosítja az ülés zavartalanságát és rendjét, rendreutasíthatja azt, aki az ülésen méltatlan magatartást tanúsít, ismételt rendzavarás esetén - figyelmeztetés után - a terem elhagyására kötelezheti a rendbontót;
- h) a tanácskozás folytatását akadályozó körülmény felmerülésekor javaslatot tehet az ülés felfüggesztésére vagy berekesztésére, a javaslatról a Képviselő-testület

egyszerű szótöbbséggel dönt;

- i) a hatályos SZMSZ rendelkezéseit betartja és betartatja;
- j) napirendek után, közérdekű ügyben kezdeményezheti a szó megadását a jelenlevő állampolgároknak, maximum 5 perces időtartamban, erről a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt.

Napirend előtti felszólalás

20.§

A Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel, a képviselők számára napirend előtti felszólalást engedélyezhet. A napirend előtti felszólalási szándékot a téma megjelölésével az ülés meghívóban szereplő kezdési időpontja előtt legalább 10 perccel be kell jelenteni az ülésvezetőnek.

Napirend megállapítása

21.§

- (1) Az ülés napirendjére az ülésvezető tesz javaslatot, melynek elfogadásáról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt.
- (2) Az ülésvezető köteles napirendi javaslatként a testület elé terjeszteni az SZMSZ előírásainak megfelelően benyújtott előterjesztéseket, továbbá a megelőző ülés után érkezett törvényességi észrevételt.
- (3) Meghívón nem szereplő napirend felvételéről, illetőleg meghívón, munkatervben szereplő napirend levételéről, a napirendek elfogadása előtt, a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel, vita nélkül dönt.
- (4) A napirend felvételére vonatkozó javaslat előterjesztésekor jelezni kell, hogy azt a bizottságok tárgyalták-e, illetőleg írásbeli vagy szóbeli előterjesztésre vonatkozik.
- (5) A (3) bekezdés szerinti javaslat legfeljebb 2 perces indoklással terjeszthető elő.
- (6) Előterjesztés az előterjesztő távolléte esetén csak a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel hozott döntésével tűzhető napirendre.

22.§

- (1) A napirendi pontok tárgyalásának sorrendjét általában az alábbiak szerint kell

meghatározni:

- a) rendeletek
 - b) beszámolók
 - c) tájékoztatók
 - d) felvilágosítás kérések
 - e) közérdekű bejelentések, valamint egyéb, döntést nem igénylő felvetések, javaslatok.
- (2) A napirendek (1) bekezdés szerinti sorrendjétől a Képviselő-testület indokolt esetben eltérhet.
- (3) A Képviselő-testület ülésének állandó napirendjét képezi a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról szóló írásbeli tájékoztató, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló.
- (4) A képviselők a (3) bekezdés szerinti tájékoztatót és beszámolót érintő kérdést intézhetnek a polgármesterhez, amire az ülésen tárgyszerű választ kell adni. A képviselőknek témánként egy alkalommal, maximum 3 perc, több téma esetén maximum 6 perc hozzászólási lehetőséget kell biztosítani véleményük kifejtésére.

Előterjesztések

23.§

- (1) A Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések főbb fajtái:
- a) munkatervi napirendi pont és egyéb döntést igénylő ügy tárgyalásából következő, döntést igénylő javaslatok, amelyek önkormányzati rendelet megalkotására, valamint határozat meghozatalára irányulnak;
 - b) tájékoztatók, amelyek információt adnak a testület részére és tudomásulvételt igényelnek.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti előterjesztés kezdeményezésére jogosult:
- a) polgármester, alpolgármester;
 - b) témakör szerint illetékes bizottság;
 - c) bármelyik települési képviselő;
 - d) jegyző;
 - e) nemzetiségi önkormányzatok elnökei;
 - f) témakör szerinti illetékes intézmény vezetője;
 - g) a Polgármesteri Hivatal témakör szerint illetékes csoportvezetője.
- (3) A testületi döntést igénylő előterjesztések csak az adott témában érintett bizottság(ok) véleményének és a jegyző törvényességi észrevételének ismeretében tűzhetők napirendre.
- (4) Előterjesztés a Képviselő-testület elé írásban nyújtható be.

- (5) Szóbeli előterjesztés kivételesen, a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel hozott döntése alapján tárgyalható. Szóbeli előterjesztésnek kell tekinteni a testületi ülés napján kiosztott írásos előterjesztést is. Ebben az esetben is érvényes a (3) bekezdésben megfogalmazott előírás.
- (6) A szóbeli előterjesztés alapján hozandó döntés szó szerinti megfogalmazásának idejére az ülésvezető tanácskozási szünetet rendelhet el.

24.§

(1) Az előterjesztésnek tartalmaznia kell:

- a) az előterjesztés készítőjének és a napirend előterjesztőjének nevét, beosztását;
- b) az előterjesztést tárgyaló bizottság megnevezését, valamint az ülés és a szavazás formájának megjelölését;
- c) a tárgyalandó témakör tárgyilagos és tényszerű bemutatását, a vonatkozó jogszabályi hivatkozásokat;
- d) az előzményeket, különösen a témában hozott korábbi testületi döntéseket, azok végrehajtását;
- e) a lehetséges döntési alternatívákat és azok jogszabályi alapját;
- f) az alternatívák indokait;
- g) a határozati javaslatot;
- h) rendeletalkotás esetén a rendelettervezetet, indoklást és hatásvizsgálatot, valamint a társadalmi véleményezést követően a véleményekről szóló összesítést, továbbá módosító rendelet esetében a új, egységes szerkezetű rendelettervezetet;
- i) a határozat végrehajtásáért felelős személy és a határidő megjelölését;
- j) a jegyző nyilatkozatát az előterjesztés törvényességéről;
- k) az érdemi döntéshez szükséges mellékleteket, illetve a megkötendő szerződések tervezetét, és a pályázati kiírások szövegét.

Napirendek tárgyalása

25.§

- (1) ³A napirendi pont tárgyalása előtt az előterjesztő maximum 2 perces szóbeli kiegészítést tehet.
- (2) A szóbeli kiegészítés nem ismételheti meg az írásbeli előterjesztést, ahhoz képest új

³ Módosította a .../2015.(V.) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2015.

információkat kell tartalmaznia.

26.§

- (1) A napirend tárgyalása során először a tárgy szerint illetékes bizottság véleményét, a kisebbségi véleménnyel együtt kell ismertetni.
- (2) A bizottsági vélemény ismertetése utána a települési képviselők és a tanácskozási joggal meghívottak az előterjesztőhöz kérdést intézhetnek a jelentkezés sorrendjében. A feltett kérdésekre az előterjesztő, vagy az általa felkért szakértő adja meg a választ.
- (3) A bizottsági vélemény ismertetése és a kérdésekre adott válaszok utáni vitában a képviselőknek, a tanácskozási joggal megjelenteknek és a napirend előterjesztőjének kell megadni a szót a jelentkezés sorrendjében.
- (4) Az előterjesztő a javaslatát, illetve a települési képviselő a módosító javaslatát a vita lezárásáig megváltoztathatja, és a szavazás megkezdéséig azt bármikor visszavonhatja.
- (5) Napirendenként ugyanazon hozzászóló hozzászólásának időtartama nem haladhatja meg a 6 perct. Indokolt esetben a Képviselő-testület a hozzászólások időtartamának korlátozását az ülésvezetőnek vagy bármely tagjának a javaslatára, vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel feloldhatja.
- (6) Ha ugyanaz a személy, ugyanazon napirenddel kapcsolatban másodszor is hozzászólásra jelentkezik, az ülésvezető a második hozzászólás időtartamát 2 percre korlátozhatja.
- (7) Bármely napirendi pont vitájának lezárására az ülésvezető vagy bármelyik képviselő javaslatot tehet. Az elhangzott javaslatot az ülésvezető köteles azonnal szavazásra bocsátani. A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt.
- (8) A Képviselő-testület esetenként és vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt arról, hogy az ülésen megjelent polgároknak ad-e hozzászólási lehetőséget.

27.§

Napirendi pont vitájának lezárása után további hozzászólás az adott napirendhez nem lehetséges, kivéve a napirend előterjesztőjét, aki viszont kizárólag csak a vita során elhangzott módosító javaslatokkal kapcsolatban ismertetheti álláspontját.

Döntéshozatal

28.§

- (1) A Képviselő-testület döntéseit általában egyszerű szótöbbséggel vagy minősített többséggel hozza.
- (2) Minősített többség, azaz a megválasztott települési képviselők több mint a felének, 4 főnek az egybehangzó szavazata szükséges az Mötv.-ben meghatározottakon túl az alábbiakban való döntéshez:
 - a) helyi népszavazás kiírása;
 - b) díszpolgári cím, Pro Urbe emlékérem, A Város Szolgálatáért, Vállalkozók a

Városért, és Az Év Rétsági Tanulója elismerések adományozása;

- c) gazdasági program és a költségvetés elfogadása, vagy az azokat érintő módosítás;
- d) önkormányzati tulajdonnal való rendelkezés;
- e) hitelfelvétel;
- f) közterület elnevezése, emlékmű állítás;
- g) eljárás kezdeményezése az Alkotmánybíróságnál;
- h) hatáskör gyakorlásának átruházása és visszavonása;
- i) a Képviselő-testület feloszlásának kimondása;
- j) kereset benyújtása a polgármester ellen az Möt.v.-ben meghatározott esetekben.

Kizárás a döntéshozatalból

29.§

- (1) A Képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit, vagy akinek a hozzátartozóját (egyenes ágbeli rokon és ennek házastársa, testvér, házastárs, élettárs) az ügy személyesen érinti.
- (2) A települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettségét.
- (3) A kizárásról az érintett települési képviselő kezdeményezésére vagy bármely települési képviselő javaslatára a Képviselő-testület minősített többséggel dönt.
- (4) A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

A szavazás rendje és módja

30.§

A Képviselő-testület a vita lezárása után rendeletet alkot, vagy határozatot hoz.

31.§

A szavazás előtt a jegyző törvényességi észrevételt tehet.

32. §

- (1) Az ülés elnöke a napirend tárgyalása során előterjesztett és a vitában elhangzott

határozati javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra. Először a módosító és kiegészítő indítványokat az elhangzás sorrendjében, majd az elfogadott módosításokkal kiegészített, az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslatot kell szavazásra bocsátani.

- (2) A végszavazás előtt, az elfogadott módosító indítványokat is tartalmazó határozati javaslat szó szerinti szövegét ismertetni kell.

33.§

- (1) A Képviselő-testület döntéseit általában nyílt szavazással, kézfelemeléssel hozza.
- (2) A képviselők igenlő vagy ellenszavazattal vesznek részt a szavazásban, illetőleg tartózkodásukat fejezik ki. A jelenlévő — döntésből ki nem zárt — települési képviselő a szavazásban köteles részt venni.

34.§

- (1) A nyílt szavazás számszerűsített eredményét az ülésvezető állapítja meg, hangosan kimondva az igen és a nem szavazatok, valamint a tartózkodók számát.
- (2) A javaslat elfogadásához — minősített többséget igénylő döntés kivételével — a jelenlévő települési képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. Ennek hiányában a Képviselő-testület a javaslatot elutasította.
- (3) Ha a nyílt szavazás során szavazategyenlőség áll elő (a jelenlévő képviselők fele igennel, a fele pedig nemmel szavazott), az ülésvezető vagy bármelyik települési képviselő javaslatára az adott napirend vitáját tovább lehet folytatni, vagy a témát a következő képviselő-testületi ülés napirendjére lehet tűzni.
- (4) Ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, bármely települési képviselő kérésére a szavazást egy alkalommal meg lehet ismételni. Ennek elrendeléséről a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt.

35.§

- (1) A Képviselő-testület két települési képviselő kezdeményezésére, egyszerű szótöbbséggel, név szerinti szavazást rendelhet el.
- (2) A név szerinti szavazás alkalmával a jegyző a névsor alapján minden képviselőt személy szerint szólít, és a képviselő által adott választ (igen, nem, tartózkodom) a névsorban rögzíti. A szavazás végén a képviselő a nyilatkozatát aláírásával hitelesíti, melyet a jegyzőkönyvhöz kell csatolni.

36.§

- (1) A Képviselő-testület titkos szavazást tarthat a MötV 46.§ (2) bekezdésében meghatározott ügyekben.
- (2) A titkos szavazásról a polgármester vagy bármely települési képviselő indítványára, a testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt.

- (3) A titkos szavazás lebonyolítását mindig 3 tagú Szavazatszámoló Bizottság végzi. Ez a bizottság vagy a Képviselő-testület alakuló ülésén a Képviselő-testület mandátumának idejére megválasztott 3 tagú Szavazatszámoló Bizottság, vagy ha ők nincsenek jelen teljes létszámban az ülésen, akkor az ülésen kell a bizottságot 3 főre kiegészíteni.
- (4) A titkos szavazás szavazólapon történik. A szavazólapon tartalmaznia kell az eldöntendő kérdést és az arra adható „igen”, vagy „nem” válaszlehetőségek jelölésére szolgáló kört vagy négyzetet.
- (5) A többes jelöléssel járó személyi ügyekben tartandó titkos szavazás esetén a szavazólapon egymás alatt, ABC sorrendben kell feltüntetni a jelöltek nevét és mellette az adható válaszlehetőséget.
- (6) A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a szavazás helyét, napját, kezdetét és végét, a Szavazatszámoló Bizottság tagjainak nevét, jelölként a szavazás eredményét és a szavazás során felmerült egyéb körülményeket.
- (7) Titkos szavazásnál szavazategyenlőség esetén a 34.§ (3) bekezdés előírásait kell alkalmazni.

A Képviselő-testület döntései

37.§

- (1) A Képviselő-testület:
 - a) rendeletet alkot;
 - b) határozatot hoz.

38.§

- (1) Rendeletalkotást a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, a bizottságok elnökei, a települési képviselő és a nemzetiségi önkormányzat testülete írásban kezdeményezheti.
- (2) Amennyiben a rendelet-tervezetet tárgyalásra alkalmas módon nyújtják be, azt a polgármester köteles a soron következő testületi ülés napirendi javaslatába felvenni.
- (3) Amennyiben a szabályozandó kérdés tárgya lehetővé teszi, az ülésvezető indítványozhatja, hogy a testület előbb foglaljon állást a rendeletalkotás szükségességéről, főbb elveiről, az előkészítés menetéről és felelőséről.
- (4) A Képviselő-testület meghatározhatja a rendelet-tervezet lakossági fórumon történő ismertetését, valamint annak kétfordulós tárgyalását is.
- (5) Rendeletalkotás esetében a Képviselő-testület a beterjesztett javaslat felett általános és részletes vitát is tarthat. Az erre vonatkozó polgármesteri vagy bizottsági indítványról a testület egyszerű szótöbbséggel, vita nélkül határoz.
- (6) A rendelet-tervezet szakszerű előkészítéséről a jegyző gondoskodik a tárgy szerint illetékes bizottságok közreműködésével.

Rendeletek társadalmi véleményezése

39.§

- (1) Társadalmi véleményezésre kell bocsátani a helyi önkormányzati rendelet tervezetét és indokolását (a továbbiakban tervezet), valamint a rendeletervezet koncepcióját.
- (2) Nem kell társadalmi véleményezésre bocsátani a költségvetésről és annak módosításáról, a helyi adóról és annak módosításáról, a költségvetés végrehajtásáról szóló önkormányzati rendeletek tervezeteit. Nem kell társadalmi véleményezésre bocsátani az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának tervezetét, továbbá azt a tervezetet, melynek sürgős elfogadásához kiemelkedő közérdek fűződik, vagy a véleményezésre bocsátással az önkormányzatot súlyos anyagi hátrány érné.
- (3) Nem bocsátható társadalmi véleményezésre a tervezet, koncepció, ha az egyeztetés Rétság Város Önkormányzatának különösen fontos pénzügyi, természetvédelmi, környezetvédelmi vagy örökségvédelmi érdekeinek védelmét veszélyeztetné.
- (4) A társadalmi véleményezés az önkormányzat által erre a célra kialakított velemeney@retsag.hu e-mail címen keresztül (továbbiakban: általános véleményezés), postai úton, vagy szükség esetén lakossági fórum keretében történik. A lakossági fórum keretében történő véleményeztetésről a Képviselő-testület dönt.
- (5) A (4) bekezdésben meghatározott elérhetőségeken keresztül bárki véleményt nyilváníthat a társadalmi véleményeztetésre bocsátás céljából közzétett tervezetről, koncepcióról. A névtelenül érkezett véleményeket figyelembe venni nem lehet.
- (6) A tervezetet a város hivatalos internetes honlapján az önkormányzat címszó alatt, erre a célra kialakított felületen úgy kell közzétenni, hogy megfelelő idő álljon rendelkezésre a tervezet érdemi megítéléséhez és a vélemények kifejtéséhez, továbbá a beérkezett vélemények, javaslatok mérlegelésére. A véleményezésre minimum 15 napot kell biztosítani úgy, hogy a véleményezés határideje nem akadályozhatja a képviselő-testületi ülések előkészítését.
- (7) Az általános véleményezésre történő megjelentetésre a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, valamint a város hivatalos internetes honlapján fel kell hívni a lakosság figyelmét.
- (8) A jogszabály előkészítéséért felelős jegyző mérlegeli a beérkezett véleményeket és azokról összefoglalót készít. A jogszabály előkészítése során nem áll fenn az egyedi válaszadási kötelezettség.
- (9) Az elkészített összefoglalót az önkormányzati rendeletervezettel együtt kell a Képviselő—testület elé terjeszteni, és ezzel egy időpontban kell közzétenni. A közzétett tervezeteket a közzétételtől számított egy évig nem lehet a honlapról eltávolítani.

40.§

A Képviselő-testület által alkotott rendeletek jelölése: Rétság Város Önkormányzat

Képviselő-testületének .../20...(hó, nap)(kihirdetés dátuma) önkormányzati rendelete, a rendelet tárgyának feltüntetésével.

41.§

- (1) A Képviselő-testület által megalkotott önkormányzati rendeletet ki kell hirdetni.
- (2) Az önkormányzati rendelet kihirdetése a szabályszerűen megalkotott és aláírt rendeletnek a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláin való elhelyezésével történik (egy példányt a Polgármesteri Hivatal épületén kívüli hirdetőtáblán kell elhelyezni).
- (3) A rendelet kihirdetésének időpontja a közszemlére tétel napja, azaz a rendeletnek a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláin történő kifüggesztésének a napja.
- (4) Az önkormányzati rendeleteket a város hivatalos internetes honlapján, PDF formátumban, legkésőbb a kihirdetés napját követő napon el kell helyezni. A módosított rendeletek egységes szerkezetbe foglalt szövegét legkésőbb a módosítást követő 8 napon belül kell elhelyezni a város hivatalos internetes honlapján.
- (5) A hirdetőtáblákon el nem helyezhető, nagy terjedelmű rendeletek esetében a rendelet első oldalait kell kifüggeszteni, utalva arra, hogy a rendelet teljes szövege a Polgármesteri Hivatalban, illetőleg a város hivatalos internetes honlapján megtekinthető.
- (6) A HANGADÓ-ban a rendelet kivonatossan is megjelentethető.
- (7) A Képviselő-testület normatív határozatait az ülésről készült jegyzőkönyv hivatalos honlapon való közlésével kell nyilvánosságra hozni.
- (8) A megalkotott rendelet kihirdetéséről, nyilvántartásáról, valamint a Nógrád Megyei Kormányhivatalnak történő haladéktalan megküldéséről a jegyző gondoskodik.

42.§

- (1) A Képviselő-testület számozott határozata tartalmazza a testület döntését szó szerinti megfogalmazásban, a végrehajtás határidejét és a végrehajtásért felelős megnevezését.
- (2) A Képviselő-testület jegyzőkönyvi rögzítéssel, de számozott határozat nélkül dönt:
 - a. a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról szóló tájékoztatóról;
 - b. a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóról;
 - c. a napirend meghatározásáról;
 - d. ügyrendi kérdésekről;
 - e. képviselői felvilágosítás-kérésre adott válasz elfogadásáról.
- (3) A határozatok jelölése évente 1-el kezdődő sorszám/évszám után „Képviselő-testületi határozat”.

- (4) A számozott határozatokat jegyzőkönyvi kivonati formában az érintetteknek meg kell küldeni.
- (5) A határozatok nyilvántartása és közzéte a jegyző feladata.

A Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve

43.§

- (1) A Képviselő-testület üléséről, az erről készült hangfelvétel alapján nem szó szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni.
- (2) A Képviselő-testület nyilvános üléséről készített hangfelvételt 1 évig a Polgármesteri Hivatalban meg kell őrizni, ezt követően CD-re átírva át kell adni megőrzésre a Városi Művelődési Központ és Könyvtár helytörténeti gyűjteménye részére.
- (3) A Képviselő-testület esetenként külön döntéssel is meghatározhatja, hogy egyes napirendek hanganyagát az (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően, mely időpontig kell megőrizni.

44.§

- (1) A képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve a Mötv. 52.§ (1) bekezdésében előírtakon felül tartalmazza:
 - a) a testületi ülés fontosabb eseményeit;
 - b) a jegyzőkönyvvezető nevét.

Bármely települési képviselő kérheti, hogy hozzászólása vagy annak egy része, szó szerint kerüljön a jegyzőkönyvbe.

- (2) A jegyzőkönyv mellékletei:
 - a) meghívó;
 - b) jelenléti ív;
 - c) a megtárgyalt írásos előterjesztések;
 - d) az írásban benyújtott hozzászólások;
 - e) egyéb írásos indítványok és a költségvetési rendelet táblázatai.
- (3) A jegyzőkönyvet az ülésvezető, a jegyző és az ülésen jelenlévő képviselők közül megválasztott 2 fő jegyzőkönyv hitelesítő írja alá.
- (4) A jegyzőkönyv eredeti példányát, mellékleteivel együtt, a Polgármesteri Hivatal kezeli, évente beköttei és elhelyezi az irattárban.
- (5) A jegyzőkönyv másolati példányát mellékleteivel együtt 15 napon belül meg kell küldeni törvényességi ellenőrzés végett a Nógrád Megyei Kormányhivatalnak.
- (6) A nyilvános testületi ülésről készült jegyzőkönyvet a mellékletekkel együtt 15 napon belül a város hivatalos internetes honlapján közzé kell tenni.
- (7) A nyilvános testületi ülésről készült jegyzőkönyvet és mellékleteit az állampolgárok a

Polgármesteri Hivatalban, ügyfélfogadási időben, megtekinthetik, azokról az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben foglaltak szerint másolatot kérhetnek.

- (8) A zárt ülésről készített jegyzőkönyvbe, valamint az ülés írásos és hanganyagába a 15.§ (2) bekezdésben felsoroltak tekinthetnek, illetve hallgathatnak bele. A zárt ülés jegyzőkönyvét és írásos anyagait az általános szabályok szerint, de elkülönítve kell tárolni és megőrizni.
- (9) A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntést 15 napon belül a város hivatalos internetes honlapján közzé kell tenni.

Felvilágosítás kérés szabályai

45.§

- (1) A települési képviselők a testületi ülésen a polgármestertől, alpolgármestertől, a bizottságok elnökeitől valamint a jegyzőtől, önkormányzati feladatkörükbe tartozó témában, felvilágosítást kérhetnek.
- (2) Felvilágosítás kérésnek az a kérdés, illetve probléma felvetése tekinthető, amely szoros kapcsolatban áll az önkormányzat által ellátott feladatokkal, illetőleg valamely irányítása alatt álló szervezet tevékenységi körével.
- (3) A felvilágosítás kérést az érintettnél, lehetőség szerint az ülés előtt legalább 3 nappal, és lehetőleg írásban kell benyújtani.
- (4) Amennyiben a felvilágosítás kérést a (3) bekezdésben előírt határidőn túl nyújtják be, vagy az a testületi ülésen szóban hangzik el, úgy az érintettnek csak abban az esetben kell az ülésen érdemi választ adnia, ha a válaszadás előzetes vizsgálatot nem igényel. Ellenkező esetben a felvilágosítást kérő képviselőnek az ülést követő 30 napon belül írásban kell válaszolni. A válasz elfogadásáról a képviselő-testület soron következő ülésén dönt.
- (5) Az ülésen a felvilágosítás kérésre adott válasz elfogadásáról először a felvilágosítást kérő képviselő nyilatkozik, és ha azt nem fogadja el, arról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Amennyiben a Képviselő-testület a választ elutasítja, elrendeli a felvilágosítás kérés tárgyának bizottsági kivizsgálását, melyen a felvilágosítást kérő képviselő is részt vehet.

V.FEJEZET

Bizottságok

46.§

- (1) A Képviselő-testület bizottságai előkészítő, véleményező, javaslattevő, ellenőrzési feladatokat ellátó — a Képviselő-testület által önkormányzati ügyekben döntési jogkörrel is felruházható — egymással mellérendeltségi viszonyban álló, választott testületi szervek.
- (2) A Képviselő-testület a fontosabb önkormányzati feladatokra a következő állandó bizottságokat hozza létre:

- a) 9 fős Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- b) 5 fős Szociális Bizottság.

47.§⁴

- (1) A bizottságok tagjainak számát és személyi összetételét a Képviselő-testület a bizottsági munka hatékonyságának szempontjai alapján határozza meg.
- (2) A Képviselő-testület a bizottságok elnökéről, létszámáról, személyi összetételéről, feladatköréről a polgármester előterjesztésére a megalakulásakor vagy az azt követő ülésen dönt. Az előterjesztéshez bármelyik képviselő módosító javaslatot tehet. A módosító javaslatokat a polgármester köteles szavazásra bocsátani, a jelen rendelet 32.§ (1) bekezdése szerinti módon.
- (3) A Képviselő-testület a bizottságok létszámát, személyi összetételét és feladatkörét szükség esetén a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja. Az előterjesztéshez joga van bármelyik képviselőnek módosító javaslatot tenni. A módosító javaslatokat a polgármester ebben az esetben is köteles szavazásra bocsátani a jelen rendelet 32.§ (1) bekezdése szerinti módon.
- (4) A bizottság elnöke, tagja e megbízatásáról írásban lemondhat. A lemondásáról szóló nyilatkozatot a polgármester részére kell benyújtani. A megbízatás a lemondásban meghatározott, a lemondást követő egy hónapon belüli időpontban, ennek hiányában az írásbeli nyilatkozat átvételének napján szűnik meg. A lemondás nem vonható vissza, továbbá érvényességéhez nem szükséges a Képviselő-testület elfogadó nyilatkozata. A polgármester a megbízatás megszűnését követő munkaterv szerinti vagy soronkívüli testületi ülésen köteles a Képviselő-testületnek az új bizottsági elnök vagy tag megválasztásával kapcsolatos előterjesztést megtenni.
- (5) A bizottságok képviselő és nem képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei azonosak.
- (6) A megválasztott bizottságok személyi összetételét a jelen rendelet **2.** számú függeléke tartalmazza.
- (7) A bizottságok feladat- és hatáskörét a jelen rendelet **2.** számú melléklete tartalmazza.

48.§

- (1) A bizottság tagjai közül elnökhelyettest választ.
- (2) A bizottság elnökének akadályoztatása esetén az elnökhelyettes látja el annak feladatait.
- (3) A bizottság részletes működési szabályait - az Möt. és az SZMSZ keretei között - maga állapítja meg.

49.§

⁴ Módosította a .../2016.(.) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2016.

- (1) A bizottság ülését az elnök hívja össze a bizottság által meghatározott módon és formában.
- (2) A bizottságot 8 napon belüli időpontra össze kell hívni a polgármester, vagy a bizottsági tagok egynegyedének, napirendi javaslatot is tartalmazó indítványára.
- (3) Több bizottság feladatkörét is érintő ügy napirendre tűzése esetén a bizottságok elnökei megállapodhatnak az adott téma együttes ülés keretében történő tárgyalásáról.
- (4) A bizottsági ülések időpontjáról, a tárgyalandó napirendekről a polgármestert, a jegyzőt és a települési képviselőket értesíteni kell.

50.§

- (1) A bizottság ülése határozatképes, ha azon a megválasztott bizottsági tagok több mint a fele jelen van.
- (2) A bizottság feladat - és hatáskörébe tartozó kérdésekben egyszerű szótöbbséggel dönt.
- (3) A bizottság határozathozatalára a Képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
- (4) A bizottsági döntéshozatalból kizárható az, akit, vagy akinek a hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni. A kizárásról a bizottság dönt.

51.§

- (1) Előterjesztés az előterjesztő távolléte esetén csak a bizottság egyszerű szótöbbséggel hozott döntésével tűzhető napirendre.
- (2) A bizottság napirenddel kapcsolatos döntését, állásfoglalását, a kisebbségi véleményekkel együtt, a testületi ülésen ismertetni kell.
- (3) A bizottság döntésének kiadmányozója a bizottság elnöke.
- (4) A bizottsági döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges szakmai, technikai és adminisztrációs feltételek biztosításáról a jegyző a Polgármesteri Hivatal útján gondoskodik.
- (5) A bizottság üléséről készített jegyzőkönyv másolati példányát mellékleteivel együtt törvényességi ellenőrzés érdekében a jegyző 15 napon belül megküldi a Nógrád Megyei Kormányhivatalnak. A jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és az ülésen jelenlevő bizottsági tagok közül megválasztott 2 fő jegyzőkönyv hitelesítő írja alá.

52.§

- (1) A bizottságok ülése a (2) bekezdésben foglalt kivétellel nyilvános.
- (2) A bizottság zárt ülésére a 15.§-ban foglaltakat kell alkalmazni.

53.§

A bizottság az átruházott hatáskör gyakorlásáról évente egy alkalommal beszámol a Képviselő-testületnek.

54.§

- (1) A Képviselő-testület meghatározott feladat elvégzésére ideiglenes bizottságot hozhat létre.
- (2) Az ideiglenes bizottságra az állandó bizottságokra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

55.§

A Képviselő-testület meghatározott feladatkörök ellátásának felügyeletére tanácsnokot választhat.

VI.FEJEZET**A polgármester****56.§**

- (1) A polgármester a választópolgárok által megválasztott, főállású munkaviszonyban álló tisztségviselő.
- (2) A polgármester tagja a Képviselő-testületnek, a Képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából települési képviselőnek tekintendő.
- (3) A polgármester tekintetében a Képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat.
- (4) A polgármester az államigazgatási tevékenységért a közszolgálati szabályok szerint felelős.

57.§

- (1) A polgármester feladat- és hatáskörét a mindenkor hatályos jogszabályok szerint látja el.
- (2) A polgármester feladatai, az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően, különösen a következők:
 - a) biztosítja a Képviselő-testület demokratikus, széles nyilvánosság melletti működését;
 - b) összehívja és vezeti a Képviselő-testület ülését;
 - c) képviseli az önkormányzatot;

- d) kötelező jelleggel indítványozhatja a bizottságok összehívását;
 - e) felfüggesztheti a bizottság döntésének végrehajtását, ha az ellentétes a Képviselő-testület határozatával, vagy sérti az önkormányzat érdekeit;
 - f) segíti a települési képviselők munkáját.
- (3) A polgármester a Képviselő-testület döntései szerint, a saját önkormányzati jogkörében irányítja a Polgármesteri Hivatalt:
- a) a jegyző javaslatainak figyelembevételével meghatározza a hivatal feladatait az önkormányzat munkájának szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában;
 - b) a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, ügyfelfogadási rendjének meghatározására;
 - c) hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét;
 - d) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben, hatósági jogkörökben, egyes hatásköreinek a gyakorlását átruházhatja.
- (4) ⁵Gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző, valamint a közfoglalkoztatottak tekintetében. Gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az önkormányzati intézmények vezetői, valamint az önkormányzatnál foglalkoztatott közalkalmazottak tekintetében.
- (5) Egyetértési jogot gyakorol az általa meghatározott munkakörök esetén a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőjének, alkalmazottjának kinevezése, felmentése és jutalmazása esetén.
- (6) A polgármester minden hó második hétfőjén 13-17 óráig a Polgármesteri Hivatalban fogadónapot tart. A polgármesteri fogadónap idejét a Hangadóban és a város hivatalos internetes honlapján közzé kell tenni.
- (7) A polgármesterre átruházott képviselő-testületi hatásköröket a jelen rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

VII. fejezet

Az alpolgármester

58.§

⁵ Módosította a 3/2016.(I.26.) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2016. január 28.

- (1) A Képviselő-testület a polgármester javaslatára, a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére, a tagjai közül társadalmi megbízatású alpolgármestert választ.
- (2) A polgármester tartós akadályoztatása esetén az alpolgármester látja el a polgármester teljes körű helyettesítését, valamint a hatáskörébe utalt feladatokat.
- (3) Az alpolgármester minden hó utolsó szerdáján 15 -16 óráig fogadónapot tart a Polgármesteri Hivatal épületében. Az alpolgármesteri fogadónap idejét a Hangadóban és a város hivatalos internetes honlapján közzé kell tenni.

VIII.FEJEZET

A jegyző

59.§

- (1) A polgármester - pályázat alapján - a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki határozatlan időre.
- (2) A jegyző a polgármester irányításával gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról. Ennek keretében:
 - a) előkészíti a képviselő-testületi és a bizottsági előterjesztéseket;
 - b) ellátja a Képviselő-testület, a bizottságok szervezési és ügyviteli tevékenységével kapcsolatos feladatokat;
 - c) a napirend előtti feladatok keretében tájékoztatja a testületet az önkormányzatot érintő jogszabályi változásokról;
 - d) tanácskozási joggal vesz részt a Képviselő-testület, a Képviselő-testület bizottságának ülésén;
 - e) köteles jelezni a Képviselő-testületnek, a bizottságnak és a polgármesternek, ha a döntésüknél, működésüknél jogszabálysértést észlel;
 - f) gondoskodik a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének elkészítéséről, melyet az ülésvezetővel együtt aláír;
 - g) gondoskodik a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek elkészítéséről;
 - h) a képviselő-testületi és a g.) pont szerinti bizottsági ülés jegyzőkönyvét az ülést követő 15 napon belül köteles megküldeni a Nógrád Megyei Kormányhivatalnak;
 - i) gondoskodik a testületi határozatok nyilvántartásáról és közzétételéről;
 - j) évente beszámol a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről;
 - k) gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról.
- (3) A jegyző önkormányzati rendeletalkotással kapcsolatos feladatai:
 - a) kezdeményezheti rendelet alkotását, felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését;

- b) végzi az önkormányzati rendeletek szakmai előkészítésével kapcsolatos feladatokat;
- c) gondoskodik a megalkotott rendeletek kihirdetéséről és nyilvántartásáról.

(4) A jegyző egyéb feladatai:

- a) vezeti a Polgármesteri Hivatalt, megszervezi a hivatal munkáját;
- b) minden hétfőn 13 — 17 óráig fogadónapot tart. A jegyzői fogadónap idejét a Hangadóban és a város hivatalos internetes honlapján közzé kell tenni;
- c) döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket;
- d) ellátja a törvényben vagy kormányrendeletben előírt államigazgatási feladatot, hatósági hatáskört;
- e) dönt a hatáskörébe utalt ügyekben;
- f) gyakorolja a munkáltatói jogokat a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői, ügykezelői, valamint az Mt. hatálya alá tartozó, nem közfoglalkoztatott dolgozói felett;
- g) hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét.

(5) A jegyzőre átruházott képviselő-testületi hatásköröket a jelen rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

IX.FEJEZET

Polgármesteri Hivatal

60.§

- (1) A Képviselő-testület az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására egységes polgármesteri hivatalt hoz létre.
- (2) A polgármesteri hivatal elnevezése: Rétsági Polgármesteri Hivatal
Hivatal Székhelye: Rétság, Rákóczi u.20.
- (3) A Polgármesteri Hivatal önállóan működő és gazdálkodó közhatalmi költségvetési szerv, jogi személy. Az éves költségvetés határozza meg a működéséhez szükséges előirányzatokat, működési és fenntartási költségeket.
- (4) A Polgármesteri Hivatal szervezetét, működését, az ellátandó feladat - és hatásköreit rögzítő ügyrendet a jelen rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

X. FEJEZET

Társulások

61.§

- (1) A Képviselő-testület jogi személyiséggel rendelkező társulásai:
 - a) Nyugat-Nógrád Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat,
 - b) Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás.
- (2) Az 1/a pontban meghatározott társulás feladat- és hatásköre:
 - a) gyermekjóléti-szolgáltatás,
 - b) családsegítés.
- (3) Az 1/b pontban meghatározott társulás feladat- és hatásköre:
 - a) hulladékkezelés,
 - b) hulladékszállítás.

XI. FEJEZET

Lakossági fórumok

62.§

- (1) A Képviselő-testület lakossági fórumok szervezésével teremt lehetőséget az állampolgárok és közösségeik számára a helyi ügyekben való részvételre:
 - a) fontosabb döntések előkészítése során a véleménynyilvánításra;
 - b) a közvetlen tájékoztatásra.
- (2) A Képviselő-testület évente egy alkalommal tájékoztatót ad a lakosság részére az adott év terveiről, az elmúlt év célkitűzéseinek megvalósításáról, az önkormányzati vagyoni helyzetéről.
- (3) Munkatervében meghatározott időpontban és témában lakossági fórumot tart.

63.§

- (1) A Képviselő-testület évente — munkatervében meghatározott — időpontban közmeghallgatást tart, amelyen az állampolgárok és a településen működő szervezetek képviselői közérdekű kérdéseket tehetnek fel, valamint javaslatokat tehetnek.

- (2) A közmeghallgatás időpontját legalább 10 nappal korábban közzé kell tenni a hirdetőtáblákon és a város hivatalos internetes honlapján.
- (3) A közmeghallgatáson felmerült kérdésekre a polgármester, a jegyző érdemi választ ad. Azonnal meg nem válaszolható, vizsgálatot igénylő ügyben a választ 30 napon belül, írásban meg kell küldeni a kérdezőnek.
- (4) Nagyobb jelentőségű közügyekben tett intézkedésekről vagy annak eredményéről a lakosságot a HANGADÓ-ban és a város hivatalos internetes honlapján tájékoztatni kell.

XII.FEJEZET

Az önkormányzat gazdálkodása

64.§

A Képviselő-testület az önkormányzat költségvetéséről, módosításáról és végrehajtásáról rendeletet alkot.

65.§

A képviselő-testület az éves költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, valamint az önkormányzat vagyoni helyzetének alakulásáról a lakosságot évente a HANGADÓ útján és lakossági fórumon tájékoztatja.

66.§

Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás szabályait külön rendelet szabályozza.

XIII.FEJEZET

Záró rendelkezések

67.§

- (1) Ez a rendelet a kihirdetésével lép hatályba.
- (2) a) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló, többször módosított 15/2013. (IX.09) önkormányzati rendelet.
b) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a Képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló 4/2010.(II.12.) önkormányzati rendelet 3.§-a.
- (3) A jelen rendelet mellékletei:
 1. számú: A Képviselő-testület átruházott hatáskörei
 2. számú: A bizottságok feladat- és hatásköre
 3. számú: A Polgármesteri Hivatal ügyrendje

1. számú függelék: A Képviselő-testület név- és címjegyzéke
2. számú függelék: A Képviselő-testület bizottságai

Hegedűs Ferenc s.k.
polgármester

Dr. Varga Tibor s.k.
jegyző

Kihirdetési záradék: a rendelet kihirdetésének napja:

Dr. Varga Tibor s.k.
jegyző

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló**14/2014. (XI. 21.) önkormányzati rendelet
1. számú melléklete⁶****Képviselő-testületi hatáskörök átruházása**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Mötv. 41.§ (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján, hatásköreiből az alábbiakat a bizottságaira, a polgármesterre, illetve a jegyzőre átruházza:

Szociális Bizottságra átruházott hatáskörök

- 1) méltányossági alapon biztosított ápolási díj megállapítása,
- 2) létfenntartási, gyermeknevelési és a rendkívüli települési támogatás megállapítása,
- 3) a temetési települési támogatás megállapítása,
- 4) a születési támogatás megállapítása,
- 5) hajléktalan személyek részére szociális ellátás megállapítása,
- 6) ösztöndíj támogatás megállapítása,
- 7) szociális étkezés és a házi segítségnyújtás engedélyezése, jogosultsági feltételek évenkénti felülvizsgálata,
- 8) köztemetés engedélyezése és a köztemetés költségeinek megtérítésére vonatkozó rendelkezés,
- 9) tűzifa-támogatás megállapítása.

Polgármesterre átruházott hatáskörök

- 1) Ellátja az ingatlan-nyilvántartásban az önkormányzat javára bejegyzett idegen ingatlanon fennálló jelzálogjoggal és elidegenítési tilalommal kapcsolatos hatásköröket:
 - a) megállapított lakásszerzési támogatásra bejegyzett jelzálogjog törlése a lakás-támogatás teljes összegű visszafizetésekor;
 - b) hozzájárulás a pénzügyintézet által folyósított lakásépítési kedvezmény és hitel ingatlannyilvántartási bejegyzéséhez;
 - c) hozzájárulás az önkormányzati lakásszerzési támogatásra a pénzügyintézeti hitelre vonatkozó jelzálogjog ranghely cseréjéhez;
 - d) részletfizetéssel értékesített önkormányzati lakásokra kikötött jelzálogjog törlése a teljes vételár megfizetése esetén, illetve az időtartam leteltekor;
 - e) értékesített önkormányzati lakásokra kikötött visszavásárlási jog törlése a teljes vételár megfizetése esetén, illetve az időtartam leteltekor.
- 2) Dönt az éves költségvetésben polgármesteri keretként megállapított összeg felhasználásáról, melyről az éves költségvetési beszámoló keretében tájékoztatja a Képviselő-testületet.

⁶ Módosította a 3./2016. (I.26) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2016. I.28.

Jegyzőre átruházott hatáskörök

1) A közterületek használatának rendjéről szóló 12/2015. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet 5.§ (7) bekezdése alapján engedélyezi a közterület használatot:

- a) építési munkával kapcsolatos állvány – kivéve, ha az közvetlen élet-vagy balesetveszély miatt szükséges – építőanyag és törmelék elhelyezésére,
- b) alkalmi és mozgó árusításra, javító-szolgáltató tevékenységre, árubemutató kitelepülésre,
- c) üzleti szállítás vagy rakodás alkalmával göngyöleg elhelyezésre, árukirakodásra,
- d) kiállítás, vásár, alkalmi vásár, sport, kulturális és egyéb rendezvények, továbbá mutatványos tevékenység céljára.

2) A közterületek használatának rendjéről szóló 12/2015. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet 16.§-a alapján ellátja a közterületek filmforgatási célú igénybevételével kapcsolatos képviselő-testületi hatásköröket.

3) Dönt a közösségi együttélés alapvető szabályainak elmulasztása, megszegése miatt indult eljárásban a közigazgatási bírság kiszabásáról, a közösségi együttélés alapvető szabályairól , valamint ezek elmulasztása, megszegése jogkövetkezményeiről szóló 19/2013. (XI. 26.) számú önkormányzati rendelet 2.§ (3) bekezdése alapján.

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló**14/2014. (XI. 21.) önkormányzati rendelet****2. számú melléklete⁷****A Képviselő-testület bizottságainak feladat- és hatáskörei****I.****Bizottságok általános feladat- és hatáskörei**

- 1) Előkészítik a Képviselő-testület döntéseit, szervezik és ellenőrzik a döntések végrehajtását.
- 2) Döntenek a bizottsági tag bizottsági döntéshozatalból való kizárásáról.
- 3) Feladatkörükben ellenőrzik a Polgármesteri Hivatalnak a képviselő-testületi döntések előkészítésére, illetve végrehajtására irányuló munkáját.
- 4) Kezdeményezhetik a polgármester intézkedését, ha a Polgármesteri Hivatal tevékenységében a Képviselő-testület álláspontjától, céljaitól való eltérést, az önkormányzati érdek sérelmét, vagy a szükséges intézkedés elmulasztását észlelik.
- 5) A bizottság elnöke a bizottság ülése elé terjeszti a bizottság feladatkörébe tartozó - a települési képviselő által javasolt - ügy megtárgyalását, és erre a települési képviselőt meghívja.
- 6) A bizottság elnöke érdemi választ ad a települési képviselőnek a Képviselő-testület ülésén önkormányzati ügyben hozzá intézett kérdésre.

II.**Szociális Bizottság feladat- és hatásköre**

- 1) Ellátja a Képviselő-testület által átruházott hatásköröket:
 - a) méltányossági alapon biztosított ápolási díj megállapítása,
 - b) létfenntartási, gyermeknevelési és a rendkívüli települési támogatás megállapítása,
 - c) a temetési települési támogatás megállapítása,
 - d) a születési támogatás megállapítása,
 - e) hajléktalan személyek részére szociális ellátás megállapítása,
 - f) ösztöndíj támogatás megállapítása,
 - g) szociális étkezés és a házi segítségnyújtás engedélyezése, jogosultsági feltételek évenkénti felülvizsgálata,
 - h) köztemetés engedélyezése és a köztemetés költségeinek megtérítésére vonatkozó rendelkezés,
 - i) tűzifa-támogatás megállapítása.
- 2) Javaslatot tesz a szociális ellátás költségvetési előirányzatára.

⁷ Módosította a 3./2016. (I.26) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2016. jan.28.

- 3) Folyamatosan figyelemmel kíséri a szociális gondozás és szociális étkeztetés helyzetét.
- 4) Véleményezi a Képviselő-testület elé kerülő, a lakosság szociális ellátásával kapcsolatos előterjesztéseket.
- 5) Ellátja a Képviselő-testület által meghatározott feladatokat.

III.**Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság feladat- és hatásköre**

- 1) Közreműködik a bizottsági előterjesztéssel a Képviselő-testület elé kerülő rendeletek és beszámolók összeállításában.
- 2) Véleményezi az önkormányzat és intézményeinek éves költségvetési javaslatait és a végrehajtásról szóló beszámolót.
- 3) Javaslatot tesz a költségvetés módosítására.
- 4) Állást foglal az önkormányzati vagyon hasznosításáról.
- 5) Véleményezi a fejlesztési programok, beruházások pénzügyi terveit, figyelemmel kíséri azok betartását.
- 6) Vizsgálja a vagyonváltozás alakulását és a változás okait, a hitelfelvétel indokait, gazdasági megalapozottságát.
- 7) Folyamatosan ellenőrzi a költségvetés végrehajtását általában és az intézményeknél.
- 8) Közreműködik az intézmények pénzügyi ellenőrzésében.
- 9) Kezdeményezi a testület, vagy a polgármester intézkedését, ha a Képviselő-testület céljaitól eltérő, a költségvetéssel ellentétes, vagy számviteli-pénzügyi szabályokat sértő tényeket tapasztal.
- 10) Javaslatot tesz a polgármester bérfelállítására és jutalmazására.
- 11) Ellátja a Képviselő-testület által meghatározott feladatokat.
- 12) Véleményezi a más bizottság feladatkörébe nem tartozó testületi előterjesztéseket.
- 13) Elemzi a testületi döntések hatását, megvalósulásuk eredményét.
- 14) Nyilvántartja és ellenőrzi a települési képviselők vagyonynyilatkozatát.
- 15) Véleményezi a testület elé kerülő, településfejlesztéssel kapcsolatos, valamint a vállalkozásokat érintő előterjesztéseket.
- 16) Véleményezi a település rendezési és beépítési tervét.
- 17) Ellenőrzi a településfejlesztéssel, fenntartással kapcsolatos testületi döntések végrehajtását.
- 18) Folyamatosan figyelemmel kíséri a beruházási, felújítási feladatok elvégzését.
- 19) Összeférhetlenségi és méltatlansági eljárást folytat le, döntésre a Képviselő-testület elé terjeszti az ügyet.
- 20) Elősegíti a lakossággal és vállalkozásokkal való kapcsolattartást.
- 21) Véleményezi a nevelési - oktatási, közművelődési intézmények vezetői pályázatait.
- 22) Véleményezi a nevelési - oktatási, közművelődési intézmények testület elé kerülő beszámolóit.

- 23) Véleményezi az egészségügyi ellátással kapcsolatos testület elé kerülő előterjesztéseket.
- 24) Véleményezi az óvodai pedagógiai program elkészítésére, módosítására és végrehajtására vonatkozó előterjesztéseket.
- 25) Véleményezi a település közoktatás-fejlesztési és intézményirányítási tervét.
- 26) Ellátja a kitüntetések adományozásának előkészítésével kapcsolatos feladatokat.
- 27) Javaslatot tesz a sportegyesületek és a civil szervezetek támogatási előirányzatának pályázók közötti felosztására.

**Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló
14/2014. (XI. 21.) önkormányzati rendelet**

3. számú melléklete⁸

Polgármesteri Hivatal ügyrendje

Az Mötv. 84.§ (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület egységes hivatalt hoz létre. A jelen rendelet 60. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Polgármesteri Hivatal ügyrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

A hivatal jogállása

1.§

(1) Polgármesteri Hivatal (továbbiakban: hivatal) a Képviselő-testület által létrehozott egységes szerv, amely a polgármester irányításával, a jegyző vezetésével látja el feladatait. A hivatal munkájának megszervezéséről a jegyző gondoskodik.

(2) A hivatal megnevezése, székhelye: Rétsági Polgármesteri Hivatal. Székhelye: Rétság, Rákóczi út 20.

(3) A hivatal önállóan működő és gazdálkodó közhatalmi költségvetési szerv, jogi személy.

(4) A hivatal illetékessége és hatásköre Rétság város közigazgatási területének egészére terjed ki.

(5) Ezen túlmenően:

az építésügyi hatósági jogkör-a 343/2006. (X11.23.) Korm. rendelet 1.§-a alapján - kiterjed Alsópetény, Bánk, Berkenye, Borsosberény, Diósjenő, Felsőpetény, Horpács, Keszeg, Kétdodony, Kisecset, Legénd, Nagyoroszi, Nézsza, Nógrád, Nógrádsáp, Nőtincs, Ósagárd, Pusztaberki, Rétság, Romhány, Szátok, Szendehely, Sente, Tereske és Tolmács településekre.

2.§

(1) A hivatal feladatköre magában foglalja az önkormányzat működésével kapcsolatos, valamint az önkormányzat szerveinek hatáskörébe utalt államigazgatási ügyek döntésre előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat.

(2) Működése során hatósági, jogi, szervezési, pénzügyi és kommunális tevékenységet végez.

(3) A hivatal dolgozóinak a jogszabályokban meghatározott konkrét munkaköri feladatait a munkaköri leírások tartalmazzák. A munkaköri leírások naprakész vezetéséről a jegyző

⁸ Módosította a 3/2016. (I.26.) önkormányzati rendelet. Hatályos: 2016. jan.28.

gondoskodik.

(4) A hivatal látja el a nevelési - oktatási, az igazgatási és a közművelődési intézmény gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat, illetve a nevelési - oktatási, az igazgatási, és a közművelődési intézmény karbantartásával kapcsolatos feladatokat.

3.§

A Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeletet és másodfokú hatósági jogkört gyakorol a hivatal felett.

A hivatal szervezete

4.§

(1) A hivatal jogi személyiséggel nem rendelkező csoportokra tagozódó egységes szervezet.

(2) A hivatal belső tagozódása:

- a) Hatósági és Igazgatási Csoport
- b) Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport
- c) Városüzemeltetési Csoport

(3) A (2) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott csoportok élén vezetői megbízású csoportvezetők állnak. Az a) pontban meghatározott Hatósági és Igazgatási Csoport vezetését a jegyző látja el.

(4) A csoportvezetők alapilletményük 5 %-ának megfelelő vezetői pótlékra jogosultak.

5.§

A hivatal tevékenységét az alábbi munkakörökkel és álláshellyel végzi:

Munkakör megnevezése	Engedélyezett létszám (fő)
Polgármester	1,0
Jegyző	1,0
Hatósági és Igazgatási Csoport	
- ügykezelő	2,0
- szociális ügyintéző	1,0
- építéshatósági ügyintéző	2,0
- hatósági ügyintéző	1,0
Hatósági és Igazgatási Csoport összesen:	6,0
Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport	
- csoportvezető	1,0
- adó ügyintéző	1,0
- munkaügyi és pénzügyi ügyintéző	1,0
- költségvetési, pénzügyi, vagyongazdálkodási ügyintéző	3,0
Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport közszolgálati tisztviselők összesen	6,0
- takarítónő (MT)	0,5
Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport összesen	6,5
Városgondnok	1,0
Mindösszesen:	15,5
- előzőből: körzeti ellátás	2,0

köszolgálati tisztviselő	14,0
--------------------------	------

5/A.§

A hivatal irányítása alá tartozó önkormányzati munkakörök és engedélyezett létszámkeretek:

(1) Egészségügyi- és szociális ágazat

Munkakör megnevezése	fő	Munkaviszony jellege	Munkáltató jog gyakorlója/egyéb munkáltatói jog	Közvetlen felettes
- védőnő	2,0	közalkalmazott	Képviselő-testület/polgármester	Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
- asszisztens	2,0	közalkalmazott	Képviselő-testület/polgármester	Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
- adminisztrátor	0,5	közalkalmazott	Képviselő-testület/polgármester	Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
- házi gondozó	2,0	közalkalmazott	Képviselő-testület/polgármester	Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
- takarítónő (2 x 0,5 fő)	1,0	MT	jegyző	Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
Egészségügyi és szociális ágazat összesen:	7,5			
Előzőből:				
közalkalmazott	6,5			
MT (2 x 0,5 fő)	1,0			

(2) Városüzemeltetési Csoport

Munkakör megnevezése	fő	Munkaviszony jellege	Munkáltató jog gyakorlója/egyéb munkáltatói jog	Közvetlen felettes
- szakmunkás	2	MT	jegyző	városgondnok
- gépkocsivezető	1	MT	jegyző	városgondnok
- temetőgondnok	1	MT	jegyző	városgondnok
- segédmunkás (részfoglalkoztatás 2 fő összesen 12 órában)	1,5	MT	jegyző	városgondnok
- parkgondozó	1,0	MT	jegyző	városgondnok
Városüzemeltetési Csoport összesen	6,5			

6.§

(1) Vagyonnyilatkozat tételi kötelezettséggel járó munkakörök:

- a) jegyző
- b) építésügyi ügyintéző
- c) Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője
- d) városgondnok

(2) A **vagyonnyilatkozat** tételi kötelezettség az (1) bekezdés szerinti munkaköröket kapcsolt munkakörben ellátó köztisztviselőkre is kiterjed.

A hivatal irányítása, vezetése és működése

7.§

(1) A hivatalt a polgármester a jegyző útján irányítja. Az alpolgármestert a polgármester tartós távollétében annak (SZMSZ szerinti) irányítási jogosítványai illetik meg.

(2) A Polgármesteri Hivatalt a jegyző vezeti.

(3) A jegyzőt távollétében vagy akadályoztatása esetén a Pénzügyi és Szolgáltatási Csoport vezetője helyettesíti.

(4) A polgármester és a jegyző a hivatali dolgozók részére szükség szerint, de legalább félévenként munkaértekezletet tart. Ezen túlmenően a hivatal dolgozóit a Képviselő-testület döntéseiről az ülést követően tájékoztatni kell.

(5) A jegyző a hivatal működéséről rendszeresen tájékoztatja a polgármestert.

8.§

(1) A hivatalban és az irányítása alá tartozó munkakörökben a teljes munkaidőben foglalkoztatott köztisztviselők, ügykezelők, közalkalmazottak, valamint a Munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók (továbbiakban dolgozók) heti munkaideje negyven óra.

a) A munkaidő beosztása az általános munkarend alapján:

Hétfő	7.30 órától 17.00 óráig
Kedd, szerda, csütörtök	7.30 órától 16.00 óráig
Péntek	7.30 órától 12.30 óráig

b) A munkáltató az egyes dolgozók munkakörére figyelemmel az a) ponttól eltérő munkaidő beosztást is megállapíthat.

(2) Az ügyfélfogadás rendje:

A hivatal általános ügyfélfogadási ideje:

Hétfő:	13 órától — 16.30 óráig
Szerda:	8 órától — 12 óráig és 13 órától 15.30 óráig
Péntek:	8 órától — 11.30 óráig tart.

A hivatal működésével kapcsolatos egyéb feladatok

9.§

(1) A munkáltatói jogokat a köztisztviselők, ügykezelők és az Mt. hatálya alá tartozó, nem közfoglalkoztatott dolgozók tekintetében a jegyző gyakorolja. A jegyző valamint a közfoglalkoztatottak tekintetében a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. A Kjt. hatálya alá tartozó közalkalmazottak esetében a polgármester csak az egyéb munkáltatói

jogokat gyakorolja.

(2) A közfoglalkoztatásban résztvevők kiválasztásáról a polgármester bevonásával a Szociális Bizottság dönt.

10.§

(1) A dolgozók a jelenlétüket, illetve távollétüket jelenléti ívbe kötelesek bejegyezni.

(2) A hivatali munkahelyet munkaidőben a jegyző engedélyével lehet elhagyni. A távollét idejét és célját az erre szolgáló nyilvántartásba be kell jegyezni.

(3) Tartósabb (5 munkanapot meghaladó) távollét esetén a távollévő dolgozó helyettesítéséről a jegyző gondoskodik.

11.§

A kiadmányozási jog gyakorlását külön belső szabályzat tartalmazza.

12.§

A hivatal működését, feladatellátásának részletes szabályait a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában kell rögzíteni.

IV.

Záró rendelkezések

13.§

Az ügyrendben nem szabályozott kérdésekben értelemszerűen alkalmazni kell a hatályos jogszabályokban foglalt rendelkezéseket.

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló**14/2014. (XI. 21.) önkormányzati rendelet****1. számú függelék****A Képviselő- testület tagjai és elérhetősége**

POLGÁRMESTER			
NÉV	CÍM	TELEFONSZÁM	E-MAIL
Hegedűs Ferenc	Szőlő u. 4.	30-940-50-74	titkarsag@retsag.hu

KÉPVISELŐK			
NÉV	CÍM	TELEFONSZÁM	E-MAIL
Dr. Katona Ernő	Petőfi u. 9	30-219-54-46	katonaernoodon@gmail.com
Dr. Szájbely Ernő	Rákóczi u. 34.	350-793; 20-386-30-41	fogaszat@wnet.hu
Jávorka János	Hunyadi sor 1.	350-087; 20-949-28-03	javorka51@freemail.hu
Kotroczó Balázs	Mező u. 2.	350-282;	kotrobal@freemail.hu ; matrix17@freemail.hu
Mezőfi Zoltán	Petőfi u. 11.	30-435-45-56	mz267@freemail.hu
Varga Dávid Géza	Korányi u. 12	20-288-43-75	vdavidgeza@gmail.com

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló

14/2014. (XI. 21.) önkormányzati rendelet

2. számú függeléke

A Képviselő- testület bizottságai :

PÉNZÜGYI ÉS VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG

elnök: Dr. Szájbely Ernő

képviselő tagok: Jávorka János

Dr. Katona Ernő

Kotroczó Balázs

Mezőfi Zoltán

nem képviselő tagok:

Bulejka András

Kapecska Ferencné

.....

Szabó Klára

SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG

elnök: Jávorka János

képviselő tagok: Kotroczó Balázs

Varga Dávid

nem képviselő tagok:

Laczkó Mária

Sirkó Jánosné

Szünet
(17,15-17,30)

4./ A 2016. évi költségvetés előkészítése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A 2016. évi költségvetés összeállításához már rendelkezésünkre áll az állami támogatás összege, valamint a tényleges számlamaradvány összege. Vannak benne furcsaságok. Az előterjesztéshez készült egy táblázat, amelyből kiderül, hogy pl. az önkormányzati hivatal működésének a támogatásához az állam összesen 2016-ban 1.007.148 Ft –ot biztosít. Holott a hivatal működése kb. 70-75 millió forint közötti összeget tesz ki. Nem kapunk egy forintot sem a zöldterületek kezelésére, a közutak fenntartására, a közvilágításra, temető fenntartásra, külterület fenntartása szintén nulla forint. Pénzbeni és természetbeni szociális ellátás támogatása 0 forint. Igencsak megrövidült az állami támogatásnak az összege. Nem beszélve arról, hogy már a tavalyi évben is így történt. A gépjárműadónak a bevételének a 60 %-át is szintén elviszi az állam, 40 %-a marad az önkormányzatnál. Ha megnézzük az állami támogatás szintjét, akkor azt kell megállapítanunk, hogy az elvonás igen meredeken emelkedett, és 2016. évben eléri a 100.000.000 Ft-ot, amennyit elvesz, illetve elvon az állam Rétság várostól. A pénzmaradvány elszámolása a 2015. évi költségvetés beszámolójában történik meg. A számlaegyenleg ugyanakkor tartalmazza a 2015. évről áthúzódó feladatok ütemezett költségét is. Itt van egy táblázat, amelyikben körülbelül fel vannak sorolva (hozzá kell tennem, hogy nem teljes a táblázat, ezen kívül is vannak tételek) kb. 52 millió forint az, aminek be kell épülnie a 2016. évi költségvetésbe, mint kiadás. A bérek járulékok tekintetében különösebb változások nincsenek. Valamelyest emelkedik a minimálbér, illetve a garantált bérminimum. A folyamatban lévő változások címen tájékoztatást tartalmaz az anyag, hogy Család és Gyermekegészségügyi Központot kell kialakítani Rétság városának. Ehhez már 2015-ben megérkezett az állami támogatás összege. Még várható, hogy 2016. év folyamán több igazgatási feladat kerül át a Járási Hivatalhoz. Szó van a kereskedelmi nyilvántartásról, anyakönyvi nyilvántartásról, és az építés hatósági feladatok önkormányzati ellátásának a megszűnése várható ebben az évben. A testület figyelmét az előterjesztés felhívja arra, hogy a tavalyi évben megkötött szerződésünk a volt laktanya őrzésére március 31-én lejár. Ezzel kapcsolatban majd mondanám a bizottsági ülésen elhangzottakat. Olyan kérést tartalmaz az anyag, hogy a Polgármesteri Hivatalban szükség lenne bizonyos informatikai fejlesztésre, új gépek, szerver stb. Ez kb. másfél milliós összeg lenne. Az anyag néhány felvetést tartalmaz, amelyben döntés szükséges. Pl. a TOYOTA kisteherautó kérdése, az OPEL személygépjármű kérdése, lépnünk kell majd az Integrált Településfejlesztési Stratégia aktualizálásában. Felveti az anyag a nyilvános WC működtetésének a kérdését. Konkrétan az anyag nem tartalmazza, de már az előző testületi és bizottsági ülésen is szóba került, hogy amennyiben a 2016-os költségvetés lehetővé teszi, szintén szeretnénk megtartani a 15 millió forintos lakossági szemétszállítás támogatását. Ezt a költségvetés tervezésénél igyekezünk majd figyelembe venni. Ennek a támogatásnak a megtartása szintén kiemelt cél a jövő évi költségvetésben.

Ami a bizottsági vitában elhangzott: December végén érkezett egy kérelem a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságához, amit már nem tudtak a decemberi ülésen előterjeszteni, az idei költségvetés pedig még nincsen jóváhagyva. Az volt a kérdés, hogy tárgyalhatja-e a TKB a bizottsági és testületi ülésig ezt a kérelmet. A kérelmet az általános iskola nyújtotta be. Egy vetélkedőre szeretnének Egerbe utazni, várható költségük 63.500 Ft. A kérelem a szabályzatban foglaltaknak megfelel. Mindegyik tanuló a rétsági iskola tanulója, nem mind helyi lakos, de az itteni iskolába jár. Szabályos megoldást kell találni. Elhangzott, hogy a tavaly megalkotott Átmeneti gazdálkodással kapcsolatos rendeletünk értelmében egyedi határozattal a Képviselő-testület dönthet a támogatásról. Erre vonatkozólag kiosztásra került

egy határozati javaslat. Még elhangzott, hogy szeretnék a TKB keretben az idei évben is megtartani a költségvetésben. Egy másik hozzászólásban elhangzott, hogy jelentős kiesés van az állami támogatás terén, illetve a nyakunkon van a Családsegítő Központ kialakítása. Erre mindösszesen 2.000.000 forintot kaptunk a tavalyi évben, illetve 13.000.000 Ft-ot a működés kialakítására. Ez messze nem lesz elég a központ működtetésére, létrehozására. Egy másik hozzászólásban elhangzott, hogy annak idején az állam átvállalta az önkormányzatoktól, köztük Rétságnak is a hitelállományát. Az idén 14.000.000 Ft-ot kellene fizetnünk hitel törlesztésnek, e helyett az állam elvisz 100.000.000 Ft-ot. Az arány nem kedvező a városra nézve. A laktanya őrzésével kapcsolatosan az a bizottság véleménye, hogy három hónapra a 2016-os költségvetésben tervezni kell a Duplex Kft-vel jelenleg fennálló szerződésben szereplő díjat. A februári testületi ülésre be kell hozni egy előterjesztést, dönteni kell arról, hogy a volt laktanya őrzésével kapcsolatosan mi legyen a továbbiakban. Az operációs rendszerek, illetve szerver cserékkel hangzottak el kérdések. 14 munkaállomás van, és az intézményekre is ki kellene terjeszteni a cserét. A TOYOTA gépjárművel kapcsolatban az elhangzott, hogy olyan lerobbant állapotban van, a szerviztől kaptunk anyagot, mennyibe kerülne a felújítása, messze nem érné meg a dolog. Javaslat, hogy ki kell vonni a forgalomból, esetleg ha igény lenne rá, ajánljuk fel a Városi Sportegyesületnek munkagépnek, talán tudják a pályán hasznosítani. Az Integrált Városfejlesztési Stratégiával kapcsolatban elhangzott, hogy azt aktualizálni szükséges, három vállalkozást kellene megszólítani, a határozati javaslatban szerepel a három vállalkozás megnevezése is.

A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja 8 igen egyöntetű szavazattal. Köszönöm szépen.

Jávorka János képviselő: Egy javaslatom lenne. Ismeretes, hogy az önkormányzat a lakossági személyszállítást az elmúlt években 50 %-kal támogatta. Én azt kérném, ez szerepeljen a 2016-os költségvetésben is. A személyszállítási díjat az önkormányzat a továbbiakban is, mintegy 15 millió forintos összeggel kívánja támogatni a lakosság részére. Köszönöm szépen.

Fodor Rita jegyző ált.h.: A TOYOTA kisteher gépjármű akkor vonható ki véglegesen a forgalomból, ha gondoskodunk a bontóba történő beszállításáról.

Varga Dávid Géza képviselő: A Szociális és a Pénzügyi bizottsági ülésen is elhangzott, és az előterjesztés is tartalmazza én úgy érzem, hogy kicsit túldramatizálva, hogy 100 millió forintos elvonás történik a kormány részéről. Az előterjesztésben is lélektani 100 millió forintról van szó, kicsit kontrasztosan említsük meg a másik oldalt is, hogy Rétság Város költségvetési számláján 426 millió forint van. Nyilván a kormány azoktól az önkormányzatoktól tudja elvonni, és fogja elvonni a támogatást, - a működést mindenféleképpen biztosítva – ahol az adóerő képesség olyan mértékű, hogy nem veszélyezteti az önkormányzat működőképességét. Nagyon sok ez a 100 millió forint, nem elbagatellizálva a dolgot, de ezzel is arra vagyunk kicsit kényszerítve, vagy ösztönözve, hogy a másik oldalon, amit a kormány kínál nekünk, olyan támogatásokat, olyan projekteket viszont ki kellene használnunk. Ez akár a 100 millió forintos elvonás többszörösét is jelentheti, visszahozva ezt a város életébe. Gondolok itt pl. arra, hogy árajánlatot kértünk Civil Szervezetek Háza kialakítására, ami egyelőre az előterjesztésben is ez van, önerőből kerülne megvalósításra. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a közeljövőben valószínűleg erre is lehetőség lesz pályázni. Nem biztos, hogy 30 vagy 50 millió forintból ezt önerőből kellene megvalósítani. Úgymond nyújtsuk be a számlát a kormány felé, pályázat útján próbáljuk meg az elvont 100 millió forintot visszaszerezni. Köszönöm szépen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A 100 millió forintos elvonás tény, a másik, amit mondtál, az nem tény. A másik pedig, hogy rögtön a 100 millió elvonás mellé még idepakolták ezt a Családsegítő Központot, amelyre adnak 13 millió forintot. Ennek a létszáma kb. megegyezik

a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői létszámával. Ez azt jelenti, hogy a 13 millió forint helyett, bele fog kerülni kb. 50 millió forintba. Ehhez megint csak nekünk kell a pénzt hozzátenni. Itt az a probléma, hogy amikor az állam lead ilyen feladatokat az önkormányzatoknak, akkor hozzá kellene adni a pénzt is. Akkor lenne tisztességes a dolog. Így nem tisztességes, hogy el is von, és ad le feladatot, amit nem finanszíroz le. Hosszú vita ez, lehet így is, úgy is felfogni. Nem kellene elvonni azoktól az önkormányzatoktól, akik saját magukat úgymond kihúzták a bajból, és Rétság ezek közé tartozik, az Ipari Park kialakításával. Nyilván lehetnek helyzetek, amikor indokolt lehet. Köszönöm szépen.

Kotroczó Balázs képviselő: Közismert dolog, hogy Nógrád megyében 6 város, 6 járási székhely van. Az biztos, hogy 100 milliót egyiktől sem vontak el. Ez nem biztos, hogy ösztönöz arra egy települést, hogy akkor fejlesszünk, fejlesszünk. Fájó dolog nekem Salgótarján, állandóan taktikázott. 1989. előtt is, és most is. Ezt én nagyon visszas dolognak tartom. Időzített bomba még részünkre az egészségügyi központnak a fűtés korszerűsítése. Azt Rétság város állja. Az is több mint 50 millió forint. Ha összességében nézzük, ez azért nem olyan rózsás állapot. Akik voltak eddig is testületi tagok, és a vállalkozók nagyon sokat tettek azért, hogy a város idáig felfejlődjön. Ne akarjuk, hogy a fejlődés megálljon azért, hogy ennyi pénzt elvesznek. Reméljük az idén is indulnak el vállalkozások, ez is a rétsági emberek valamilyen szintű érdeme, meg az elődeinknek az érdeme. Köszönöm.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Még a Dávid felvetésére reagálva szeretném elmondani, hogy a számlamaradvány kicsit megtévesztő, mert abból egy csomó rész eleve feladattal terhelt. Majd meglátjuk ha összeáll a költségvetés, hogy hol szorít a cipő.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kicsit vissza kell mennék. 1998-tól vagyok képviselő. Amikor ide telepedtek a gyárak, mindig adtunk nekik 5-10 éves adómentességet. Jó hogy ezt megléptük, itt is maradtak a cégek. A kis vállalkozásoknak is köszönet, hogy ilyen jó az adóvonzatunk.

2010-ben közel 100 millió forintos hiánya volt az önkormányzatnak. Ekkor az állam lerendezett belőle 92 millió forint körüli összeget. 2010-ben a választás után nullával indult az önkormányzat. Addig - és ezt Mezőfi képviselő társam is tudja, akkor ő volt a polgármester - az iskolát mi működtettük, talán Járási Hivatal vezető úrtól meg is lehetne kérdezni, mekkora az az összeg, amit a Járás elvitt az önkormányzattól a kötelező feladatokkal együtt. Nagy terhet levett az állam az önkormányzat válláról. Az önkormányzatiroda működésének költsége is elkerült az önkormányzattól. Sőt elviszi az anyakönyvi feladatokat, az építésügyi hatóságot is. Ezek nekünk megmaradt pénzek. Mérlegre kell tenni. Szerintem semmivel nem visz el többet, mint régen, csak most politikát csinálunk a 100 millió forintból. Nem hiányzik innen 100 millió forint, mert tisztességesen tudják őket, hogy mire ad, és mire nem ad. Nincs nekünk semmi problémánk, igénybe kell vennünk a pályázatokat, az IVS-pedig meg kell csinálni. Ezt sajnos az elmúlt évben nem voltunk hajlandók megcsinálni, ennek isszuk a levét. Akkor ingyen nem csináltuk meg, a Belügyminisztérium fizette volna, most majd megcsináljuk 5-6-7-8 millió forintért. Inkább ilyenekre kellene odafigyelni. Nem látom végzetesnek ezt a dolgot, azt sem mondom, hogy most minket megcsonkít a kormány ezzel. Gyertek be hozzám, leülünk a pénzügyön, megnézzük a visszamenőleges számlákat, költségeket, hogy mik voltak, valahol nullán leszünk, az biztos.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Azt azért ne várjad, hogy örüljünk, hogy az állam elviszi a 100 millió forintot, mert jobb lenne, ha itt hagyná. A másik dolog: az nagyon becsapós dolog amit mondtál, mert valóban elvitt feladatokat a Járási Hivatal, gyámügyet, önkormányzatirodát, de annak idején nem 1 millió forintot adott a Polgármesteri Hivatal működéséhez az állam, hanem finanszírozta a hivatal működését. Annak idején teljesen más arány volt. Most a 75 millió forintba kerül a Polgármesteri Hivatal, és ad hozzá 1 millió forintot. Sokkal többet kell hozzátennünk, mint annak idején, amikor az iskolához adtunk hozzá. A számokkal kicsit óvatosabban kell bánni. A 2010-es nulla szaldó messze nem igaz. Ez nem a mai ülés

témája, de én nagyon szívesen le fogom neked vezetni, hogy 2010-et hogyan kezdte az akkori önkormányzat. Messze nem 0 szalddal, hiába vitte el a hitelt az állam.

Jávorka János képviselő: Szerintem sem kell lelkendeznünk, hogy az állam nagyon karakán cég, hogy elvisz tőlünk 100 millió forintot. Ha megnézzük az elmúlt éves költségvetéseket, és az állami támogatásokat, akkor jelentősen növekszik az elvonások aránya. Most itt tartunk a 100 milliárdnál. Ezen lehet gondolkodni, hogy jó, vagy nem jó. Több fontos dologra oda kell figyelni a költségvetés összeállításánál. A Család és Gyermekegészségi Központ kialakítása nem lesz egyszerű feladat. Köszönöm szépen.

Kotroczó Balázs képviselő: Kaptunk az előterjesztés mellé rövid kivonatokat pályázati lehetőségekről. A részleteket ebből nem látni. Hozzáértő embereknek fog kelleni átnézni alaposan majd a pályázatokat. Utána fog kiderülni, mire fogunk tudni pályázni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ez bizottsági anyag volt, de a bizottság nem foglalkozott ezzel a kérdéssel.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Ezek a pályázati információk tipikusan mezőgazdasági fejlesztésről szólnak. Örömmel látnám, de Rétságon sajnos nincsenek meg a mezőgazdasági hagyományok. Nem is tudom, ez hogy került ide, ezzel mit szeretnétek volna üzeni a Képviselő-testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kiragadtál egy dolgot, ismertetem a 4. oldalt.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Elolvastam.

Hegedűs Ferenc polgármester: Akkor miért zöldegekről beszélsz? Buszöböl fog készülni, csináljuk a gyalogátkelőt. Ezek megint beleférnek a pályázatba.

Varga Dávid Géza képviselő: Én sem a mezőgazdasági termesztésre gondoltam a Piac téren, de vannak benne Rétság számára használható lehetőségek. Próbálkozni kellene.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Amit kaptunk, nem tartalmazza a lényegét, az van csak benne, hogy mire lehet, mire nem lehet majd pályázni. A feltételekről egy szót sem tartalmaz az anyag, az utolsó betűig elolvastam. Még soha nem láttunk egy olyan pályázatot, amire azt lehetne mondani, hogy a feltételek megfelelőek, tárgyaljuk, indítsuk. Ez csak figyelemfelhívásra jó, ezzel nem tudunk mit kezdeni, nem tudjuk tárgyalni. Említésre került a CISZ ház kérdése. PI. a TOP 2.1.1.15, kiköti, hogy profitorientált működtetéssel lehet üzemeltetni a létesítményt. Nem a nyugdíjas klubnak találták ki.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kértem, hogy mondjuk ki mit szeretnénk, kellene egy műszaki ember, aki kidolgozná szépen. Kinyomtatatok minden pályázatot.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nyomtassad ki.

Jávorka János képviselő: Konkrét kiírás nélkül érdemben nem lehet dönteni. Gazdasági programra van szükség. Milyen feltételek, mennyi önerő, a működtetés mechanizmusa, ezt mindet tudni kell a döntés előtt. Amíg ezt nem látom, nem tudok róla dönteni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ezt akartam, amikor az ITS-ről beszéltünk. Ezt leszavaztátok, azt mondtátok, hogy nem kell ITS. Látom csak azon vagyunk, hogy a Hegét idegesítsük.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Van egyébként ITS a hivatalban.

Jávorka János képviselő: A meglévő ITS-t felül kell bíraltatni, elvégzett dolgokat kivenni, az új dolgokat belevenni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Elétek tettem, miért nem novemberben csináltuk ezt?

Jávorka János képviselő: Te azt tetted elénk, hogy a Belügyminisztérium ingyenesen elvégzi és milyen feltételekkel a feladatot. Hogy mit tegyenek bele, azt nekünk kell megmondani, elfogadott dokumentum alapján. Ilyet meg én még nem láttam.

Hegedűs Ferenc polgármester: Érdekes az országban mindenhol jól működik ez, Rétságon meg nem kellett. Nektek kell megszabni, mit szeretnétek.

Varga Dávid Géza képviselő: Az ITS-el kapcsolatban valóban volt egy olyan, hogy a Belügyminisztérium ingyen megcsinálta volna nekünk. Nekünk ez nem kellett. Megjegyzem, minden település ami Nógrád megyében ebben érintett volt, megcsináltatta. A megyei vezetés elhűlve áll Rétság helyzete előtt, de erről majd az Egyebekben szeretnék beszélni. Az ITS-el összefüggésben volt egy laktanya hasznosítással kapcsolatos előterjesztés. A Pénzügyi Bizottság és a testület sem volt hajlandó napirendre venni. Egy az egyben le lett söpörve az asztalról. Kotroczó képviselő társam pár perce mondta, akkor lesz pályázatból konkrétum, ha megfelelő szakembernek a kezébe adjuk, és ő meg fogja tudni mondani, hogy Rétság, mire, hogyan, mennyiért és mikor. Nem teljesen így hangzott el, de ez a lényege. Ugyanakkor Ő is, és még három képviselő társam megszavazza, hogy itt műszaki ügyintézőre, projekt szakemberre nincs szükség. Egyik szavunkkal üjtük a másikat, így nem fogunk előbbre jutni. Ugyanakkor ez a 2 oldal, 27 oldal. De ahogy Mezőfi képviselő társam tavaly elmondta Lakossági Fórumon, egy képviselőnek a csúsztatáshoz hozzátartozik a lényege. Hát az enyémhez nem.

Hegedűs Ferenc polgármester: A másik. Csináltunk egy felmérést a városban. Nagyon sok ember vette a fáradságot, és kitöltötték a kérdőívet, leírták, hogy mit szeretnének, ha megvalósulna a városban, mire lenne szükség. Elétek terjesztettük, és arra nem voltatok képesek, hogy két szóval tárgyaljátok. Semmibe vettétek a város lakóinak munkáját, akik örömmel behozták ide a hivatalba a kitöltött kérdőíveket. Most akkor miről beszélünk Jávorka János?

Jávorka János képviselő: Hát akkor tessék elolvasni polgármester úr azt a felmérő lapot, és szakemberrel konzultálni. Akkor majd meg fogsz lepődni a szakemberek véleményén.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Nem tudom ki állította össze azt a kérdőívet: pl. Akarja-e Ön, hogy a lepusztult középületeinket, iskola, óvoda, Polgármesteri Hivatalt felújítsuk. Ebből a Polgármesteri Hivatal az igaz.

Hegedűs Ferenc polgármester: A középiskola hogy néz ki?

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Nem az van odaírva, hanem iskola, óvoda.

Dr. Varga Tibor jegyző: Elmentünk megint a témától.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Többször merül fel megint a műszaki ügyintéző kérdése. Csak azt tudom mondani, hogy az előző ciklusban nagyon sok minden megvalósult, végig tudtuk csinálni a városközpont felújítási pályázatot, végig lehetett vinni érdekes módon műszaki ügyintéző nélkül is. Nem feltétlenül státusz kérdése. Nem ez a kardinális kérdés, mindig meg lehet találni a megfelelő embert. A 4 év alatt nagyon sok minden megvalósult, műszaki ügyintéző nélkül.

Hegedűs Ferenc polgármester: Csak nem mindegy, hogy mennyi pénzért doktor úr. Mert a mi ügyintézőnk lehet, hogy negyed annyit dolgozik, mint amit idehozunk a duplájáért, vagy a háromszorosáért dolgozik. Pl. kétszer csempéznek a könyvtárban, de belefér a költségvetésbe.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az ingyen van. Ha egyszer nem jól rakja le, akkor fel kell szedetni. Ez a vállalkozó baja.

Hegedűs Ferenc polgármester: Az önkormányzat dolgozóinak szerettünk volna 20 %-os béremelést adni, ezzel sem foglalkozott a testület. Köztudott, hogy a megyében Rétságon keresnek a legkevesebbet a dolgozók. Kis falvakban is nagyobb a bérük a dolgozóknak. Többször is kaptam ígéretet, hogy majd ha tárgyaljuk a költségvetést, visszatérünk a kommunális adó kérdésére, annak eltörlésére.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Bocsánat, az hogy nem volt szó a bizottsági ülésen a 20 %-os béremelésről, amit jegyző úr javasolt. Gyakorlatilag a hivatali dolgozókat érintené csak. Ilyenbe soha nem voltunk, és nem is leszünk partnerek. Senki nem vetette el ezt a kérdést, ezt fel kell mérni. Csak azért nem bontottuk ki, mert amikor majd meglátjuk a költségvetés számait, hogy belefér, vagy nem fér bele, akkor kell vele foglalkozni. Ugyanúgy mint a jutalom. Kimondtuk minden évben, hogy jutalom nem tervezhető. Ez nem azt jelenti, hogy jutalmat nem kaptak. Mert tavaly is, és tavalyelőtt is kapott az önkormányzat összes dolgozója. Gyakorlatilag ez nem lett levéve napirendről, csak most, amikor még nem látjuk a számokat, elkötelezni előre 20 %-os béremelésben nem lehet magunkat. Nem igaz az az állítás, hogy csak a hivatal van elmaradva, a közalkalmazottak közül egyedül az óvónők azok, akiknek igen felment a fizetése, de ez pl. a dajkákra nem igaz, nem igaz az egészségügyre és a művelődési ház dolgozóira. Ezt egyben kívánjuk kezelni akkor, amikor a költségvetés számai ezt lehetővé fogják tenni. Van olyan, hogy visszamenőleges béremelés. Ezt nem lehet most megszavazni, mert abban a pillanatban be kell építeni a költségvetésbe. A kommunális adóval kapcsolatban is ez a helyzet. Meg kell kérni az államot, ne vigye el a pénzt, akkor lehet adót csökkenteni, stb.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Nem a költségvetési vitán vagyunk. Egyébként szeretném, ha a polgármester és a jegyző nem azt kommunikálná, hogy hátráltatjuk az ügyeket.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot. Kérem szavazzon, aki ezzel egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
5 igen, 2 tartózkodás szavazattal meghozta
alábbi határozatát.**

1/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2016. évi költségvetés elkészítését megalapozó döntésekről szóló előterjesztést. A Képviselő-testület a bemutatott tények alapján a 2016. évi költségvetés helyzetét stabilnak tekinti, fő feladatának a stabilitás megtartását tartja.

- 1.) A Képviselő-testület felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy indokolatlanul sem bevétel, sem kiadás nem tervezhető.
- 2.) A működési bevételek tervezési alapjaként az előző évi ténylegesen befolyt összegeket, átvett pénzeszközként a már megkötött megállapodásokban, szerződésekben ütemezett tételeket lehet szerepeltetni.

- 3.) Valamennyi intézményvezető köteles követni a pályázati lehetőségeket. A pályázatok benyújtásáról a Képviselő-testület dönt.
- 4.) Az indokolt város- és intézményi karbantartási és beruházási feladatokat tételesen, külön mellékletben kell kimutatni.
- 5.) A 2016. évi cafetériát közalkalmazottak, a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó dolgozók (kivétel a Munkaügyi Központ által kirendeltek) és a köztisztviselők vonatkozásában, egységesen bruttó 193.250 Ft-ban javasolja tervezni.
- 6.) A munkaruha és védőruha juttatásokat, valamint egyéb munkavédelmi eszközök tervezését 2016. évben az intézmények szabályzataiban foglaltak alapján kell végrehajtani.
- 7.) A jubileumi jutalmak ellenőrzését 2016. évben is szakértő bevonásával folytatni kívánja a Képviselő-testület. A járandóságokat ütemezni kell, de kifizetés előtt az ellenőrzésnek meg kell történnie.
- 8.) A közszolgálati tisztviselők és közalkalmazottak részére a törvény szerint járó kötelező juttatásokat lehet tervezni. A nem kötelező juttatások továbbra sem tervezhetők.
- 9.) Jutalom a 2016. évi költségvetésekben (kivétel anyakönyvvezető) nem tervezhető. A felhalmozási kiadások a Képviselő-testület javaslata alapján építhetők be az eredeti előirányzatok közé.
- 10.) A 2015. évi feladatmaradások költséghatását a pénzmaradvány terhére vissza kell tervezni.
- 11.) A korábbi évek kötelezettségvállalásait (Járóbetegellátó működésének finanszírozása, Bursa ösztöndíj, stb.) a 2016. évi költségvetésben ütemezni kell.
- 12.) Azonnal meg kell kezdeni az intézményi költségvetések tervezését. Az intézményvezetőknek pontosan ki kell mutatni, hogy a tervezett költségek közül melyek a nem kötelező feladathoz tartozó kiadások.
13. A laktanya őrzését a 2016. évi költségvetési tervezetben március hóig kell ütemezni. A feladat további ellátásáról a Képviselő-testület a február havi ülésen dönt.
14. A volt ügyeleti Opel autó értékesítését meg kell kezdeni. A Toyota kisteherautót a forgalomból véglegesen ki kell vonni.
15. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia aktualizálására a dokumentáció elkészítésére az alábbi vállalkozásoktól árajánlatokat kell kérni:
 - a.) Quadrát Kft. 1096 Budapest, Thaly K. utca 34.),
 - b.) Márkus és Társai Kft. (3100 Salgótarján, Május 1.út 73.),
 - c.) KRF Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Zrt. (3100 Salgótarján, Alkotmány út 18., Levélcím: 3104 Salgótarján, Pf. 34.)
16. A Képviselő-testület a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságához érkező kérelmekről a végleges költségvetés elfogadásáig egyedi határozatban dönt.
- 17./ A végleges költségvetéseket 2016. február 1. napig kell eljuttatni a Pénzügyi és Szolgáltatási Csoporthoz.

A Képviselő-testület valamennyi költségvetést összeállító munkatárstól a jogszabályi előírásoknak megfelelő, fegyelmezett munkát kér.

Felelős: valamennyi intézményvezető, Hegedűs Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos, majd 2016. február 15.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságához érkezett támogatási kérelemmel kapcsolatos határozati javaslatot. Kérem szavazzon, aki egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

2/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Társadalmi Kapcsolatok ad-hoc Bizottságához érkezett kérelemről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület az Általános Iskola (2651 Rétság, Iskola tér 1.) 7. osztályos diákjainak természettudományi kirándulás 63.500 Ft-os buszkielutazásából 44.450 Ft-ot átvállal.

A szállítási költség fedezetét a 2016. évi költségvetésben ütemezni kell.

Az elszámolás során a Működési Szabályzatban foglaltak szerint kell eljárni.

Határidő: kérelmek szerint

Felelős: Mezőfi Zoltán alpolgármester

5./ Cafetéria szabályzat jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Képviselő-testület döntésének megfelelően az önkormányzatnál és intézményeinél évek óta biztosításra kerül a cafetéria. A jelen szabályzat a köztisztviselők részére kötelezően biztosítandó juttatás feltételeit, lehetőségeit tartalmazza. Ezt a szabályzatot célszerű lenne kiterjeszteni az intézményi és az önkormányzati dolgozókra is. A megkapott anyag tartalmazza az alapelveket, illetve a nyilatkozat mintákat.

A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban némi vita alakult ki, hogy kinek mikor jár, vagy nem jár a juttatás. Van a Kttv-ben van egy kitétel, hogy mikor nem jár a cafetéria. Nem jár a cafetéria a 30 napot meghaladó távollét esetén, stb. Nem mennék bele a részletekbe. Annak idején amikor a Képviselő-testület ezzel foglalkozott, elhangzott egy olyan kérdés, hogy ne vonjuk meg a cafetériát akkor, amikor pl. valaki tartósan betegállományban van, mert pont akkor csökken a jövedelme, és akkor még nagyobb szükséges van rá. Igaz, hogy a törvény

azt mondja ki, hogy nem jár, de azt nem mondja ki, hogy nem adható. Itt egy kedvezőbb szabályt el lehet fogadni. A bizottság is ezt az álláspontot osztotta. Elhangzott az is, hogy ha csak a hivatalra vonatkozik ez a szabály, akkor azt a jegyzőnek kell aláírni, a testületnek csak tudomásul kell vennie. Ha viszont kiterjesztjük a többi intézményre is, akkor testületi döntést igényel. Elhangzott, hogy amennyiben az intézményekkel közös a szabályozás, nagyobb rátekintése van a testületnek. A fizetés nélküli szabadság teljesen más eset. A bizottság a kiosztott határozati javaslatot 6 igen, 1 nem, és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a határozati javaslat, kérem szavazzon, aki azt elfogadásra javasolja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

3/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármesteri Hivatal Cafetéria Szabályzatáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a szabályzat kerüljön kiterjesztésre az önkormányzati és valamennyi intézményi dolgozóra.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező szabályzatot jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester és valamennyi intézményvezető

**Szabályzat
a Rétsági Polgármesteri Hivatalban 2016. január 1-jétől érvényes
cafetéria juttatási rendszer alkalmazásához**

I.

**A választható béren kívüli (cafetéria) juttatások rendszere
A cafetéria rendszer**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. (továbbiakban Kttv.), és a közszolgálati tisztviselők részére adható juttatásokról és egyes illetménypótlékokról szóló 249/2012. (VIII.31.) Korm. rendelet biztosít keretet a közszolgálati tisztviselői cafetéria rendszer működtetéséhez. A cafetéria, mint rendszer szabályait egyéb jogszabályok tartalmazzák.

Az adható cafetéria keretet az éves költségvetési törvény, illetve rendelet állapítja meg.

A cafetéria-juttatás rendszer lényege, hogy a Hivatal közszolgálati tisztviselői, a Kttv-ben megjelölt cafetéria juttatások közül - az éves költségvetési rendeletben **meghatározott** éves bruttó keretösszegegen belül az egyes juttatásokra meghatározott mértékig -

szabadon eldönthetik, hogy az adott évben mely juttatásokat milyen mértékben kívánják igénybe venni. A cafetéria tehát nem más, mint a béren kívüli juttatások rendszere, rugalmasan alakítható csomagba rendezve. A rendszer bevezetésével a munkáltató a juttatások olyan rendszerét hozza létre, amely lehetővé teszi, hogy meghatározott keretösszegeken belül, meghatározott szolgáltatások kínálatából a munkavállalók egyéni igényeiknek megfelelően válasszák ki a béren kívüli juttatásokat. A fentiekről a közszolgálati tisztviselőnek minden évben nyilatkoznia kell.

A cafetéria juttatás kiterjed a prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény hatálya alatt álló közszolgálati jogviszonyban állókra, valamint a polgármesteri tisztséget betöltőre is. A prémium évek programban részt vevő közszolgálati tisztviselőt a bruttó keretösszeg 30 %-a illeti meg függetlenül attól, hogy van-e munkavégzési kötelezettsége, vagy sem.

A cafetéria juttatás kiterjed Rétság Város Önkormányzatánál, a Napköziotthonos Óvoda és a Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézményeknél munkaviszonyban (közalkalmazotti és az MT hatálya alá tartozó) álló dolgozóakra is. Ahol a szabályzat közszolgálati tisztviselő megnevezést tartalmaz, azt értelemszerűen kell alkalmazni a közalkalmazottakra és a MT szerinti munkavállalókra is.

Nem terjed ki a cafetéria juttatás a Nógrád Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztály Közfoglalkoztatási Osztály által kiközvetített dolgozókra (közfoglalkoztatottakra).

A cafetéria juttatási rendszer körébe az alábbi juttatások tartoznak

- a) Erzsébet utalvány,
- b) SZÉP kártya szálláshely alszámla
- c) SZÉP kártya vendéglátás alszámla
- d) SZÉP kártya szabadidő alszámla
- e) iskolakezdési támogatás
- i) önkéntes kölcsönös nyugdíjpénztári tagdíj-hozzájárulás
- g) önkéntes kölcsönös egészségpénztári tagdíj-hozzájárulás

A cafetéria alapértelmezett csomag: étkezési utalvány (Erzsébet utalvány).

Cafetéria keret meghatározása

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete éves költségvetési rendeletében az adott évre vonatkozó cafetéria keretösszeget határozza meg.

A közszolgálati tisztviselők cafetéria juttatására vonatkozó szabályok

Minden közszolgálati tisztviselő egyenlő feltételek mellett, egyéni igényeinek megfelelően - a törvényi előírások figyelembevételével meghatározott kedvezményes adózású mértékig, -

választhat a rendszerbe bevont szolgáltatások közül. Az igénybe vehető elemek körét a mindenkor érvényes személyi jövedelemadóról szóló törvény határozza meg, ezek közül választ a munkáltató.

A közszolgálati tisztviselő írásban, vagy (lehetőség szerint) elektronikus úton tárgyév március 1-jéig, illetve a jogviszony létesítésekor vagy az áthelyezésekor, az első munkában töltött napot követő 10 napon belül nyilatkozik arról, hogy a cafetéria-juttatás belül milyen juttatásokra tart igényt. A nyilatkozat ezt követően egy alkalommal módosítható. A nyilatkozatot a szabályzat **1. számú melléklete** tartalmazza.

A cafetéria nyilatkozattétellel egyidejűleg további, az egyes juttatásokhoz kapcsolódó nyilatkozatokra van szükség, amelyet az adószabályok írnak elő. A köztisztviselő a nyilatkozatokat a cafetéria nyilatkozattal egyidejűleg köteles megtenni két példányban, melyből egy példány a munkáltatót a másik a köztisztviselőt illeti meg. A nyilatkozatokat 5 évig meg kell őrizni. A nyilatkozatokat a **2. számú mellékletek** tartalmazzák.

A cafetéria juttatás éves összege biztosít fedezetet az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is. A keretösszeget a cafetéria minimum kivételével ezer forintra kerekítve kell megállapítani.

Nem jár cafetéria-juttatás azon időtartamra vonatkozóan, melyre a közszolgálati tisztviselő saját kérésére vagy önhibájából illetményre vagy átlagkeresetre nem jogosult (szülési szabadság 30 napot meghaladó időtartama, fizetés nélküli szabadság, igazolatlan távollét stb.)

A közszolgálati jogviszonyt létesítő új dolgozók a belépést követően szereznek jogosultságot a cafetéria keretre. A jogosultság mértékét naptári napra arányosan kell meghatározni. Amennyiben a közszolgálati tisztviselő közszolgálati jogviszonya a tárgyév közben szűnik meg, az időarányos részt meghaladó mértékben igénybe vett cafetéria juttatás értékét a távollét utáni első munkanapon, illetve a jogviszony megszűnésekor vissza kell fizetnie, illetve - a közszolgálati tisztviselő választása szerint, ha a juttatás természete ezt lehetővé teszi – vissza kell adni.

Nem kell visszafizetni a cafetéria juttatás értékét, ha a jogviszony „a közszolgálati tisztviselő halála” okból szűnik meg. Amennyiben a közszolgálati tisztviselőt a tárgyév közben áthelyezik, cafetéria juttatásra az egyes munkáltatóknál időarányosan jogosult. A közszolgálati tisztviselő év közben történő áthelyezése esetén, az áthelyező közigazgatási szerv, igazolást állít ki, a közszolgálati tisztviselő által az időarányos részt meghaladó mértékben igénybe vett cafeteria juttatás összegéről. Ha a közszolgálati tisztviselő a korábbi munkáltatónál az időarányos részt meghaladó értékű cafetéria juttatást vett igénybe, visszafizetési kötelezettség nem terheli, azonban az időarányos részt meghaladó mértékkel az új munkáltatónál igénybe vehető cafetéria juttatás értékét - legfeljebb az új munkáltatónál igénybe vehető juttatás mértékéig - csökkenteni kell.

A határozott időre szóló közszolgálati jogviszonyban, valamint részmunkaidős foglalkoztatás keretében foglalkoztatott közszolgálati tisztviselőnek a teljes cafeteria keretösszeggel számolva, a jogviszonyban töltött idő arányában kell megállapítani a cafetéria keretet.

II.A cafetéria szabályzat célja

Egyéni választási lehetőség biztosítása a munkavállalók meghatározott csoportja számára a béren kívüli juttatások terén, amelyek rugalmasan igazodnak a dolgozók személyes igényeihez.

III. A cafetéria juttatás 4 legfontosabb alappillére:

1. Döntési szabadság
2. Rugalmasság
3. Tudatosság
4. Költséghatékonyság

IV. Alapelvek

Egyenlő elbánás elve: a Rétsági Polgármesteri Hivatal minden közszolgálati jogviszonyban álló munkavállalója egyenlő feltételek mellett választhat a rendszerbe bevont juttatások közül.

Költséghatékonyság elve: A cafetéria rendszer olyan juttatási elemeket tartalmaz, amelyek a készpénz-juttatásnál (bérnél) kedvezőbb feltételekkel adóznak az adott évre vonatkozó törvényi szabályozás szerint. A keretösszeg pénzbeli megváltására nincs lehetőség, mivel ez a megoldás ellentétes lenne a jogintézmény céljával.

Rugalmasság elve: A munkavállaló — saját élethelyzetének, életkörülményeinek és szükségleteinek megfelelően — szabadon választhat a felkínált lehetőségek közül a megadott keretek között.

Tudatos választás elve: A munkavállaló a költségvonzatok ismeretében választ a felkínált juttatások közül.

Költségsemlegesség elve: a munkavállaló a bruttó költségkeretét költi. Ebből kifolyólag a munkáltató számára közömbös, hogy a munkavállaló melyik juttatást választja, hiszen a munkáltatónak bármelyik választás ugyan annyiba kerül.

Nettó összegből teljes célköltség számítás elve: Ez azt jelenti, hogy a munkavállaló által kiválasztott juttatásból igényelt nettó értékhez hozzáadjuk az esetleges közterheket (adó), így a munkavállaló cafetéria keretét a teljes célköltség csökkenti. Képlettel: Nettó összeg + Személyi jövedelemadó – Egészségügyi hozzájárulás = Teljes ráfordítás.

Kerettúllépés elve: a munkavállaló számára megengedett, hogy a rendelkezésére álló időszaki cafetéria keretből az időarányos résznél akár többet is felhasználjon. Ennek feltétele azonban, hogy a munkavállaló a Cafetéria nyilatkozat aláírásával vállalja, hogy amennyiben a juttatásokra való jogosultsága időközben megváltozik (pl.: kilépés, keresőképtelenség, stb.), úgy az időarányosan járó keret túllépése miatti többletfelhasználást a jogalap nélkül felvett munkabér visszafizetésére vonatkozó szabályok szerint a munkáltatónak megtéríti.

A SZÉP Kártya feltöltés, az üdülési csekk, és az iskolakezdési támogatás igénylése nem egyenlő részletekben kerül felkínálásra, de a többi juttatási elemnél követni kell az arányosság elvét, tehát a keretnek megfelelően lehetőleg havi egyenlő mértékben kell azt igénybe venni.

Maradvány összegek elve: az egyéni cafetéria keretből esetleg fel nem használt maradvány összeg a következő időszakra nem vihető át,

Arányosítás elve: munkavállalók a foglalkoztatási időkerettel arányosan jogosultak a cafetéria keretre.

Azt a munkavállalót azonban, akinek a választásra való jogosultsága bármilyen okból kifolyólag év közben módosul (pld.: belépés, kilépés, keresőállomány változás, stb.),

időarányosan (naptári napra vetítve) illeti meg a cafetéria keret.

Periodicitás elve: A választásra jogosult munkavállalók minden évben meghatározott időben választhatnak. A soron következő időszakra vonatkozó választás időpontjáról és feltételeiről a választásra jogosultak vezetői levélben kapnak értesítést.

Aktuális költségvetés elve: A cafetéria rendszerben felosztható keretösszeg (teljes költségkeret) és a hozzájutási feltételek minden évben a költségvetési tárgyalás keretében, illetve az önkormányzat mindenkori költségvetési helyzetének függvényében kerül meghatározásra. A Képviselő-testület az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletében felhatalmazást adhat a cafetéria kifizetésére az éves költségvetési rendelet megalkotásáig terjedő időszakra.

V. A Cafetéria nyilatkozat érvényessége

A Cafetéria nyilatkozat az azon megadott lejáratú időig érvényes. Lejáratú idő után a dolgozónak új nyilatkozatot kell kitöltenie, melyen az előző nyilatkozattól eltérően is választhat.

VI. Cafetéria nyilatkozat időközi módosítása

A Cafetéria nyilatkozat lejárat előtti (időközi) módosítása csak rendkívül indokolt esetben, megváltozott élethelyzetből adódóan, egyedi kérelem alapján lehetséges. Az időközi módosítást a munkavállaló külön írásbeli kérelem alapján kérvényezheti. A kérelmet közvetlen felettesének kell átadnia, aki azt továbbítja a személyzeti ügyintézőnek. A döntésről a személyzeti ügyintéző írásban tájékoztatja a kérelmezőt.

VII. Cafetéria nyilatkozat hiánya

Azok a munkavállalók, akik saját hibájukból kifolyólag nem adják le a megadott határidőre a kitöltött és általuk aláírt Cafetéria nyilatkozatot, azok automatikusan az alapértelmezettként beállított juttatási csomagban részesülnek.

VIII. Hatályba lépés

Jelen Cafetéria Szabályzat 2016. január 1.-én lép hatályba.

Rétság, 2016. január 2.

Dr. Varga Tibor
Jegyző

6./ Árajánlat elbírálása Kossuth u. javítási munkáira

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A 2013. évi felújítási munkák után a Kossuth u. Rákóczi út felőli szakasza összeroppedezett. A kivitelezést végző Penta Kft-t még garanciális kötelezettség terheli. Kértünk árajánlatot ennek az útszakasznak a felújítására. A decemberben érkezett árajánlatot a Képviselő-testület nem fogadta el. Újabb árajánlat kérését rendelte el. Az újabb árajánlat megérkezett, amely már megfelel az előzetes egyeztetéseknek. Ez 2.200.000 Ft + Áfa összegről szól, szemben a korábbi 4.580.000 Ft + Áfa ajánlattal. Ez az ajánlat már reális, és elfogadható. Azt kéri a Penta, hogy a felszedett

aszfalt elhelyezéséről az önkormányzat gondoskodjon. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy ez már nem számít veszélyes hulladéknak, jól felhasználható földutak, vagy egyéb gödrök feltöltésére. Nem egész táblák lesznek, hanem felmarják. A határozati javaslatot 8 egyöntetű igen szavazattal a bizottság elfogadásra javasolja a testület számára. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Attól félek, hogy nem marni fogják ezt a szakaszt, hanem megtörik, és táblákban lesz az aszfalt. Egy marógép ide leszállítása nem kétfélmillió forint.

Ismertetem a határozati javaslatot, kérem, aki egyetért vele, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

4/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Kossuth utca javítására érkezett árajánlat elbírálásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a Penta Kft. 2.200.000 Ft + Áfa árajánlatát elfogadja. Az útjavításról vállalkozási szerződés-tervezetet kell kérni a kivitelezőtől.

Az útjavítás költségét a 2016. évi költségvetésben ütemezni kell.

Határidő: szerződés-tervezet kérésére 2016. február 10.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

7./ Felhatalmazás közfoglalkoztatási hatósági szerződés megkötésére

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Nógrád Megyei Kormányhivatal jelezte az Önkormányzat felé, hogy „Alacsony képzettségűek és közfoglalkoztatottak” címmel kiemelt projekt keretében finanszírozott, közfoglalkoztatással egybekötött képzés indul. A projekt keretében támogatható lesz az az egyén, aki tankötelezettségét teljesítette, alacsony iskolai végzettségű, legfeljebb befejezett általános iskolai végzettséggel rendelkezik. Munkavállalási korú felnőtt személy, és közfoglalkoztatási jogviszonyban áll. Továbbá a hazai költségvetés vagy uniós forrás terhére megvalósuló programban támogatott OKJ-s képzésben már korábban részt vett, és a képesítés megszerzése óta legalább 1 év eltelt. A program megvalósításában az Önkormányzat, mint közfoglalkoztató venne részt. A tájékoztatás szerint a program indulása várhatóan január második fele. A képzésben érintettek létszáma várhatóan 20 főtől kevesebb. A képzés 100 %-ban támogatott. A bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Az az iskola, akik ezt a tanfolyamot lefolytatják megkerestek, helyiséget kértek a tanfolyam idejére. Én arra gondoltam, hogy a középiskolában, ahol van a melegező is, ott van egy elég nagy helyiség, azt talán biztosíthatnánk számukra. A volt konyha asztalai, székei a birtokunkban vannak, azt be

lehetne tenni oda. Valamint informatikust kérnének, aki ezt az óraszámot leadná. Kérem a véleményeteket, hogy ezt a segítséget megadhatjuk-e. A művelődési házban nincsen hely. Ismertetem a határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki egyetért.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Természetesen, ők el tudnak tereméberleti díjat számolni.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

5/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta GINOP 6.1.1-15 „Alacsony képzettségűek és közfoglalkoztatottak” címmel kiemelt projekt keretében finanszírozott, közfoglalkoztatással egybekötött képzés szerződéskötés lehetőségéről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület támogatja, hogy a 100%-os állami támogatás biztosítása mellett közfoglalkoztatottak foglalkozásra kerüljenek.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a programban résztvevők névsorát és számát a Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya előszűrését követően lehet összeállítani, illetve megállapítani.

A közfoglalkoztatás támogatását és kiadásait a 2016. évi költségvetésben ütemezni kell.

A Képviselő-testület felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a fenti feltételeket tartalmazó közfoglalkoztatási hatósági szerződést aláírja.

Határidő: szerződéskötésre: Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának jelzése szerint, majd szöveg szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Katona Ernő képviselő távozott az ülésről. (6 szavazó)

**Szünet
(18,40-18,55)**

8./ Család- és Gyermejjóléti Központ létrehozása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény módosítása kimondja, hogy a járás székhely önkormányzatának kötelező feladata 2016. január 1. napjától a Család- és gyermekjóléti központ működtetése, illetve ahol ilyen önálló intézmény nem működik, annak létrehozása. Kimondja a törvény azt is, hogy lakosságszámtól függetlenül köteles gyermekjóléti szolgálatot működtetni. A központ működése a járás területére terjed ki. Így egy új intézményi formaként jelenik meg. A családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatás feladatai pontosításra kerülnek, mivel egyes feladatok a járás székhely településeken létrejövő család- és gyermekjóléti központokhoz kerülnek. Új feladatmegosztás következik be: a települési önkormányzat lakóhely szintű minimumszolgáltatás, általános segítő feladatok biztosítása család- és gyermekjóléti szolgáltatást biztosít. Járásszékhely települési önkormányzat- család- és gyermekjóléti központot működtet. A feladatokhoz speciális szaktudással rendelkező szakemberek bevonása szükséges, pl. jogi, pszichológiai szakember, stb. Definiálja a jogszabály, hogy család- és gyermekjóléti központnak az a járásszékhely településen működő gyermekjóléti szolgálat minősül, amely önálló intézményként, illetve szervezeti és szakmai szempontból önálló intézményegységként működik. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a feladat ellátására két lehetőség is lehetséges. Vagy Rétság város önállóan alapít egy új intézményt, vagy pedig feladat ellátási szerződést köt a társulással, ha a Társulási Tanács ezt elfogadja. Megjegyzi az előterjesztés, hogy a törvény végrehajtásának komoly, az önkormányzatot érintő pénzügyi következményei vannak.

A bizottsági ülésen elég vegyes vélemények hangzottak el. Kezdeményezéssel éltünk az Országgyűlési képviselő úrral együtt, hogy át kellene gondolni ezt a törvényt, mert ez egy igen kemény feladat egy ilyen kis település számára, mint Rétság. A vélemények között elhangzott, hogy nem nagyon látni ennek az értelmét, fordított helyzet van, járási feladatot láttatnak el az önkormányzattal. A közigazgatásban pont az ellenkező tendencia érvényesül, hogy az önkormányzat feladatait veszi át a járási hivatal. Kapunk 2 millió forintot a kialakításhoz, és 13 millió forintot a működéshez. Ezekből az összegekből meg kell kezdeni a hivatalnak az intézmény felállítását, nyilvánvaló, hogy ez az összeg kevés, nagyon szűkös. A „B” határozati javaslattal kapcsolatban a jegyző úr elmondta, hogy az irodát itt kell létrehozni, és itt magasabb képzettségi szintek vannak előírva, mint Nagyorosziban az intézményben. Ráadásul a saját főnökeik lennének. El kellene kezdeni a működést, mert a védelembevitel a központra kell, hogy keresztül menjen. A „B” változat tehát nem megfelelő. Másik hozzászóló elmondta, hogy eddig ilyen központ nem volt, ennek ellenére minden ment a maga útján. Megnézve az összetételt, az intézmény vezetőjének főállásúnak kell lennie, de felvetődött annak a lehetősége, hogy a többi dolgozó megbízásos szerződéssel is dolgozhatna. Amikor ügy van, akkor kellene jönni, de ez nyilván csak egy lehetséges forma. Anyagilag lehetőleg egy takarékosabb megoldást kell találni majd. Elhangzott, hogy nagyon rossz helyzetben vagyunk, nem csak azért, mert kis település vagyunk mint járási székhely, hanem mert nálunk korábban nem volt ilyen intézmény. Nagyobb településekre íródott ez a törvény. A bizottság véleménye, hogy a kapott összeg erejéig kell elindítani az intézmény kialakítását. Ezt tartalmazza a határozati javaslat, amelyet 7 igen, 1 nem szavazattal a bizottság elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Jávorka János Szociális Bizottság elnöke: A bizottsági ülésünkön is hasonló vélemények hangzottak el, nem ismételném. 4 egyöntetű igen szavazattal javasoljuk, hogy kezdődjön el a kötelező feladat kialakítása, megszervezése, abból az összegből amit az állam biztosít rá.

Magánvéleményem, hogy nem szívesen támogatok ilyen intézmény létrehozását, de a törvény előírja, meg kell kezdeni a kialakítást. Azzal a javaslattal, amelyet a két bizottság megfogalmazott, egyetértek. Az Országgyűlési képviselő úron keresztül eljuttatott levélre a válasz, az önkormányzatok valósítsák meg az intézmény kialakítását. Ismertetem a válasz levelet. Egyébként ez egy járásra kiterjedő feladat, az államnál pénz nincs rá, önkormányzatok oldják meg. A végzettségi előírások is fel vannak tüntetve.

Közalkalmazottak lesznek a dolgozók, erre kötelező bértábla vonatkozik. Az illetmény sem jön ki a 13 millió forintból, plusz iroda, utaztatást stb. Ettől a rászoruló családoknak semmivel nem lesz jobb a helyzete. 10 fillér támogatást sem kapnak ettől a központtól. Azoknak az önkormányzatoknak könnyebb a nagyobb városokban, ahol már működött hasonló központ, és be tudják ezt integrálni. Reméljük, hogy a törvényhozók egyszer módosítani fognak ezen a törvényen. 50 millió forint nagyságrendet fog egy évben jelenteni a központ működtetése. Ha legalább a felét a rétsági lakosokra, iskolásokra, óvodásokra fordíthatnánk, már jó lenne.

Kotroczó Balázs képviselő: A jogalkotók felé ha visszajutna az információ a gondokról, látniuk kellene, hogy ugyanez a probléma sok helyen. Itt lenne az országgyűlési képviselőknek feladata, panaszainkat hangoztatni kell finom formában. A jogos felvetésekre talán fognak változtatni a rendeleten, össze kellene a településeknek fognia. Nagyon sokba fog kerülni.

Varga Dávid Géza képviselő: Kíváncsi lennék, a másik járási székhelyek hol tartanak a feladat végrehajtásában, milyen ötleteik vannak. Jó lenne tájékozódni ez ügyben. Ezzel előbbre nem jutnánk, de azért több szem többet lát.

Hegedűs Ferenc polgármester: Három kérvényt is írtunk jegyző úrral, erre kaptuk a választ, amit ismertetek. Nem látok olyat, hogy mi lesz ennek a vége, talán még jó is lehet. Két pozitív dolog van, az emberek előnyt élveznek, lehet, hogy tudunk több munkahelyet teremteni, és azt finanszírozza az állam. A határozati javaslat jó. Ha az összegben túl vagyunk, jelezzük azt az államnak. Én nem látom olyan sötétben a dolgot. Küldtek 2 millió forintot, 14 milliót adnak még. Ismertetem a határozati javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

6/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést és a Család- és Gyermejjóléti Központot önálló intézményként hozza létre az állami támogatás éves összegének erejéig. Az intézmény megalakításával kapcsolatos munkákat (Alapító okirat, bejegyzések stb.) meg kell kezdeni.

Határidő: 2016.02.29.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

9./ Szándéknyilatkozat megadása Nógrád Megyei Kormányhivatal részére

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán alpolgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Mint ismeretes, a Kormány meghirdette a jelenleg is folyamatban lévő közigazgatási reformot. Ez a folyamat, mint járási székhelyet, Rétság városát is érinti. Az elkövetkezendő időszakban nagy valószínűséggel további feladatok kerülnek majd át a járási hivatalok jogkörébe. Ezek a lépések értelemszerűen további létszám – és épületigényt jelentenek majd a járási hivatalok számára. Kérdéssé válik a jelenlegi Polgármesteri Hivatal épületének a befogadóképességét nem haladja-e meg az

átadás-átvétel. Annak ellenére hogy a hivatalban tovább csökkennek a megmaradó feladatok, és az önkormányzatok állami feladat ellátási kötelezettsége a folyamat végén valószínűleg teljesen meg is szűnik, viszont gyakorlatilag gondoskodnunk kell arról, hogy a megmaradó hivatali létszám állomány is megfelelő körülmények között tudjon dolgozni, és végezni a munkáját. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a Járási Hivatalok megalakulásától kezdve végig nyitott, és korrekt együttműködést tapasztalhattunk dr. Szabó Sándor kormány megbízott úr és az általa vezetett Nógrád Megyei Kormányhivatal részéről. Ez mondható el a helyi Járási Hivatal akkori, és mostani vezetőjéről is. Folyamatos egyeztetés van az Önkormányzat és a Kormányhivatal között. Szem előtt kell tartani a közös érdekeket, és a közös ügyek minél hatékonyabb megoldását. Augusztusban lezajlott egy megbeszélés, amelyen már konkrét felvetés is történt, esetleges ingatlan cserével kapcsolatban. Ez jelesül a jelenlegi Munkaügyi Központnak az épületét jelentené. Nyilván ez csak egy lehetséges kiindulási irány. A lényeg az lenne, hogy az egyeztető tárgyalások meginduljanak. A bizottsági ülésen megjelent Dudás György úr, a Járási Hivatal vezetője. Kérdés hangzott el vezető úr felé, hogy az átszervezések kb. mikor fognak lezajlani. Hivatalvezető úr elmondta, hogy jelenleg is folynak az állami egyeztetések. Várhatóan június végéig születik döntés. Egy biztos, hogy a Járási Hivatalok szerepe kell, hogy erősödjön, hogy a szolgáltatások minél közelebb kerülhessenek a lakossághoz. Azt is elmondta, hogy némi csúszással ugyan, de a tavasz folyamán a Kormányablak kialakítása is meg fog történni Rétszágon. Hivatalvezető úr jelezte, hogy péntekre lehet, hogy valamilyen új információval is tud szolgálni, mert értekezletre hivatalos. A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja 8 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Tájékoztatni szeretnék benneteket, hogy a múlt héten is kétszer, és a jövő héten is megyek egyeztetésre a Nógrád Megyei Önkormányzathoz, valamint a Kormányhivatalba. A Területfejlesztésnél Kormány Krisztián úrral fogok tárgyalni, mert a megye keresi a megoldást (erről tud dr. Szabó Sándor Kormány megbízott úr is) arra, hogy barnamezős beruházásban a laktanyában keressünk helyet a kormányablak kialakítására, mert köztudott, hogy nincs pénz rá. Célszerű lenne pályázati lehetőséget kihasználva megvalósítani a kormányablak kialakítását. Ennek én a magam nevében nagyon örülnék, ennyivel is előbbre lenne a laktanya sorsa. Ebben a kérdésben hétfőn délután már többet tudok mondani. Utána még ott lesz, hogy a Képviselő-testület milyen formában járul hozzá, hogy a Kormányhivatalnak épületet adjunk a laktanyában. Bízom abban, hogy mindannyian azon leszünk, hogy ezt a szolgáltatást segítsük, és akár még ingyen is átadjuk az épületet, mert akkor nem az enyészete lesz az épület, hanem fogja szolgálni a város és a környék lakosságát. A határozati javaslattal kapcsolatban vissza kell térnünk az SZMSZ-hez. Ismertetem. Én nem értek egyet az ingatlan cserével, ez az épület a városnak a szépsége, csak rendbe kell tenni. Itt a példa, helyiségekre lesz szükség, 13 ember lesz a Családsegítő központban. Azt mondjátok, hogy hagyj engem dolgozni, a javaslatban meg az áll, hogy a testület felhatalmazza Mezőfi Zoltán alpolgármestert a Nógrád Megyei Kormányhivatallal történő kapcsolatfelvételre. Az alpolgármesternek a Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló napirendben rendszeresen be kell számolnia. Kérdezem, most nem megint ott tartotok, hogy engem „jobbágy sorsra” tegyétek, egyszerűen nem tartotok beszámíthatónak arra, hogy a város és a Kormányhivatal érdekeinek megfelelően járjak el? Ez az alpolgármester előterjesztése, én illet addig nem akartam adni, amíg konkrét dolgok nem állnak rendelkezésre. Írhatnék regéket a tárgyalásaimról, de addig nem akarok, amíg konkrétum nem kerekedik ki belőlük. Ez megint a polgármester megalázása.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nem vagy Te kicsit túlérzékeny? Semmi másról ez a dolog csak elindul egy tárgyalás. Ettől a magad vonalán Te is folytathatsz egyeztetéseket, vagy akár be is kapcsolódhatsz ebbe a tárgyalásba. Ezt semmi nem zárja ki. Amikor augusztus 6-án felmerült az ingatlan cseréje kérdése, Te lelkesen támogattad azt, sőt megköszönted a testület hozzáállását. Ott született egy javaslat, hogy folytassál tárgyalásokat a bérlőkkel. Azóta is alszik ez a dolog. Ez közös munka lehet, elindulhat a tárgyalás. Nem látok megalázót ebben a dologban. Nem presztizs kérdés, hogy ki tárgyal az ügyben.

Hegedűs Ferenc polgármester: Az épület cseréjét soha nem támogattam. Ti megegyeztetek a műszaki vezetővel a kormányablak kialakításában. Valóban megköszöntem a képviselőknek a Járási Hivatallal való jó együttműködést. Én úgy gondolom, hogy a 4 képviselőnek is van egy polgármestere, és a városnak is van egy polgármestere. Kijelöltétek magatoknak az alpolgármestert polgármesternek, mert bennem bizalmatlankodtok.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Senki nem akart itt semmilyen aknamunkát folytatni. Az augusztus 6-i Emlékeztetőből is kiderül, hogy Te nem értesz egyet azzal, hogy a hivatal innen elköltözzön, ez szíved joga. Ez indított bennünket arra, mert Te mégiscsak egy felcímkezett kormánypárti városi polgármester vagy, kicsit furcsán is néz ki, hogy Te magad nem támogadod ezt a megoldást. Senki nem akar kirekeszteni. Bátoritanálak többedszerre, hogy a két ülés közötti polgármesteri munkáról szóló beszámolóban írd le, milyen ügyekben folytatás tárgyalásokat. Örömmel hallottam, hogy a laktanya e kérdésben szóba került, mert ott kellene leginkább hasznosítani az épületeket. Én úgy tudom, hogy az okmányiroda miatt a helyszínt nem akarják megváltoztatni, mert az „macerás”.

Jávorka János képviselő: Fél év eltelt az augusztusi egyeztetés óta, és nem történt semmi. Ezért mindenki panaszkodik. Fel kellene gyorsítani a folyamatot.

Kotroczó Balázs képviselő: Kormány megbízott úr kérése, hogy a kormányhivatali dolgozók lehetőleg egy épületben dolgozzanak.

Hegedűs Ferenc polgármester: 40 millió forintot a vállalkozóknak nem tudja kifizetni a Kormányhivatal, Dudás úr is körbejárta a dolgot. Nekünk sincs rá 40 millió forintunk. Amikor elkészítettem 250 eFt-ért a hőszigeteléssel kapcsolatos felértékelést, négyszer vetette a szememre Jávorka képviselő társam a dolgot, fel akartatok érte akasztani. Most indulnak csak a pályázatok. Hétfőn többet fogok erről tudni. Nem az én hanyagságom, hogy lelassult az ügy, dr. Szabó Sándor Úr is szerintem hetente van a minisztériumban, hogy megoldódjon Rétság városban a kormányablak, mert ez neki is szívügye.

Dudás György Járási Hivatal vezető: Örülök, hogy kivártam ezt a napirendet, új információkhoz is jutottam ebben a kérdésben. Úgy gondolom, hogy a Kormányhivatal, a Járási Hivatal és az Önkormányzat is egy állásponton van, ugyanazok a céljai. Minden megoldás, ami előre visz, valamennyiünk közös az érdeke. Hiszen azon túl, hogy várhatók további feladatátvételek az önkormányzattól, a Járási Hivatalok képezik azon kormányhivatali szintet, ahol az ügyintézés I. fokon zajlik, az ügyfelekkel mi találkozunk leginkább. Nagyon nem mindegy az, hogy milyen körülmények között történik ez, és milyen gyorsan, milyen hatékonyan sikerül az ügyeket intézni. Ami a kormányablak kialakítását illeti, kiírásra került a közbeszerzési eljárás, vélhetően tavasszal el kell, hogy készüljön. A közbeszerzési eljárás ide az épületre szól, tudomásom szerint. Egyébként a Kormányhivatal jött ide a városhoz, minden segítséget megköszönünk, amit a várostól kapunk. A testületi üléseken is igyekszem jelen lenni. Jó az együttműködés, a kapcsolat az Önkormányzattal. A közjót szolgáljuk mindannyian. A hatáskörök vélhetően létszámmal kerülnek a Járáshoz.

Jávorka János képviselő: Az említett 250 eFt-os felmérés egy éve készült el. Azt mondtad, gyorsan el kell küldeni. Én azt vetettem fel, hogy vajon mire lesz elég az a költségvetés. Az ár korrekt volt, nem is ez volt a téma.

Hegedűs Ferenc polgármester: Annak idején valóban kérték tőlem, hogy sürgősen küldjem meg a költségvetés, én igyekeztem is, nehogy miattam ne sikerüljön bármi is. Ezt nem veszítettük el, a tervezést fel tudjuk még használni. Ezt tudja Dudás úr is. Sőt Ő mondta, hogy a fűtést majd ők rendezik, én a nyílászárókkal foglalkozzak.

Kerékpárutat szeretnénk több polgármesterrel együtt idehozni, majd ha alakul valami a kérdésben, idehozom elétek. A verőcei úttal szeretnénk összekötni. A többi testület már meg is szavazta. Hétfőn többet tudok erről is.

Varga Dávid Géza képviselő: Tegnap napon polgármester úrral évertékelőn voltunk Balassagyarmaton, Balla Mihály Országgyűlési képviselő úr értékelte Nyugat-Nógrád Megyének az elmúlt évét. Balla úr elmondta, hogy Balassagyarmatnak hatvan egynéhány projektje van, ami még mind tervezési fázisban van. Erre már elköltöttek bizonyos összegeket, annak érdekében, ha majd kijönnek a pályázatok, akkor már indulásra készek legyünk. Mi nem tudjuk, hogy mit akarunk.

Az ingatlancsere nekem nagyon szúrja a szememet, illetve az ezzel kapcsolatos határozati javaslat. Kicsit lokálpatrióta módon próbálnám megfogni ezt a dolgot, hogy ahány emberrel beszéltem a településen, senki nem értette, hogy egyáltalán a városházát mi hogyan szeretnénk elcserélni, stb. Miért is kerülne el innen a Polgármesteri Hivatal? Mi a lakosságot vagyunk hivatottak képviselni, így gondolom, hogy az Ő érdekeiket kell – mindamellett, hogy a Kormányhivatal működését, terjeszkedését én üdvözlöm – néznünk elsősorban.

A határozattal kapcsolatban azt ne felejtjük el, hogy Mezőfi Zoltán alpolgármester minden joga megvonásra került, ha a polgármester ezt a határozati javaslatot elfogadja, saját döntését másítaná meg. A határozati javaslattal kapcsolatos módosító javaslatom, miszerint nem Mezőfi Zoltán alpolgármester, hanem Hegedűs Ferenc polgármester lenne az összekötő. Köszönöm.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nem gondoltam, hogy ilyen vitákat szül ez a napirend, mert nagyon egyszerű napirendnek tűnt. Egyik az, hogy az utca embere mit mond, hát nincs képbe. Nem tudja a részleteket, természetesen érzelmi alapon lehet mondani ezt is, azt is, amazt is. Itt is a részletekben bújuk meg a lényeg. Mi megnéztük a Munkaügyi Központ épületét is, Dávid nem volt ott. Megnéztünk pontosan mindent. Nem azt mondom, hogy ez az egyetlen lehetséges megoldás, de azt mondani, hogy ez biztos nagy butaság, ez biztos, hogy nem így van.

Az alpolgármesteri jogkörök megvonása, és hogy ezeknek a tárgyalásoknak a lefolytatására megbízhatnánk Kotroczó Balázst is, Mezőfi Zoltánt is, Jávorka Jánost is, Varga Dávidot is, bárkit. Nem alpolgármesteri minőségében tárgyal, és semmi köze ahhoz, hogy a polgármester milyen jogkört vont el. Mezőfi Zoltán ugyanúgy képviselője a testületnek, az Mőt. 32.§. alapján a képviselő a Képviselő-testület megbízásából képviselheti a testületet, az önkormányzatot. Semmilyen törvényi előírással nem ellentétes, nem ütközik törvényi jogszabállyal. Ha csak ez az akadály, ezt el lehet nyugodtan felejtetni. Én azt gondolom, hogy az eredeti határozati javaslatot jóvá lehet hagyni. Nyilván a módosító indítványt fel lehet tenni szavazásra. Köszönöm szépen.

Kotroczó Balázs képviselő: Ki kell alakítani egy egységes Kormányhivatalt. Valószínűleg ez hatalmi szóval lesz eldöntve, nem mi fogunk dönteni. Ezt nem kellene megvárni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Zárjuk le a vitát. Szavazásra teszem fel Varga Dávid képviselő módosító indítványát, miszerint nem Mezőfi Zoltán alpolgármester, hanem Hegedűs Ferenc polgármester egyeztet az ingatlancsere kérdésében.

Megállapítom, hogy a módosító indítványt a Képviselő-testület 2 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem fogadta el.

Az eredeti határozati javaslatot ismertetem, kérem aki elfogadja, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

7/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a lehetséges ingatlan cseréről, a tárgyalások megkezdésének szükségességéről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület - a Rétsági Polgármesteri Hivatal zavartalan működése érdekében - kifejezi szándékát a Nógrád Megyei Kormányhivatallal történő tárgyalások megkezdésére esetleges ingatlancsere tárgyában.

A Képviselő-testület felhatalmazza Mezőfi Zoltán alpolgármestert a Nógrád Megyei Kormányhivatallal történő kapcsolatfelvételre.

Mezőfi Zoltán alpolgármesternek a tárgyalások állásáról a Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló napirendben rendszeresen be kell számolnia.

Határidő: a tárgyalások kezdeményezésére 2016. február 01., majd folyamatos

Felelős: Mezőfi Zoltán alpolgármester

**Szünet
(19,00-19,20)**

10./ Szerződés jóváhagyása (tervezés)

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az elmúlt év egyik kiemelt feladata volt a nyilvános WC megnyitása, és ehhez volt szükség a rákötés tervezetése. A tervezés elkészült, a KOVATERV Kft. azonban csak most nyújtotta be árajánlatát és szerződéstervezetét. Pénzügyi teljesítés a munkával kapcsolatban nem történt. A munka elvégzésre került, a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a szerződés elfogadását javasolja a határozati javaslat szerint. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Valóban kiemelt feladat volt, engem elég sokat ostoroztak a városban emiatt. Ott a nagy értékű nyilvános WC, és nem tudjuk beüzemeltetni. Ez egy hiányosságból történt így. Az akkori műszaki ember figyelmét az építészek felhívták, hogy ezt meg kell tervezetni a DMRV-vel, engedélyeztetni kell, ez elmaradt. Most utólagosan került rá sor. Itt szeretném megköszönni a DMRV-nek a hozzáállását. Köszönöm a KOVATERV munkáját is. Február 1-el megnyit a nyilvános WC. Ismertetem a határozati javaslatot, kérem aki egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

8/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Piac udvarban lévő nyilvános WC szennyvízbekötési terveinek elkészítésére vonatkozó árajánlat elbírálásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a KOVATERV Kft. 120.000 Ft + áfa összegű árajánlatát elfogadja. A határozat mellékletét képező tervezői szerződés-tervezetet jóváhagyja. Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

A tervezés 120.000 Ft +áfa költségét a 2016. évi költségvetésben ütemezni kell.

Határidő. szerződés aláírására 2016. január 29.,
majd szöveg szerint
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

11./ Szerződés jóváhagyása (Szociális tűzifa)

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A tavalyi évben az önkormányzat eredményesen szerepelt a szociális tüzelőanyag pályázaton. Ennek keretében a fa megvásárlására adás-vételi szerződést kötöttünk. A megkötött szerződés tárgya szerint az Eladó 89 m³ mennyiségű, 100 cm hosszú 10-35 cm átmérőjű akác kemény lombos tűzifát értékesít részünkre. A beszállításkor derült ki, hogy a beszállító nem akácfa, hanem cserfát szállított, a fa mérete is jelentősen eltért a megállapodásban szereplő mérettől, 70 m³ 3 méteres fa érkezett, átmérője 70-80 cm-es volt. Tehát a fa mérete, fajtája eltért a szerződésben rögzítettől. A Misik Kft., akinek a telephelyére beszállították a tűzifát, elvállalta azt, hogy a fa darabolását elvégzi, illetve a megállapodás szerint az tárolja, majd kiszállítja. Ez az előterjesztés arról a szerződésről szól, amely a Misik Kft-vel kötött, illetve kötendő.

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy az Ipoly Erdő így nem teljesítette a szerződésben foglalt vállalásait. Javaslatként hangzott el, hogy az Ipoly Erdő Kft-t fel kell szólítani, hogy mivel nem a szerződés szerint teljesített, a kárt térítse meg. A jövőben erre kiemelten figyelni kell. Elhangzott kérdésként, hogy amikor ez a dolog kiderült, milyen intézkedés történt. Polgármester úr elmondta, hogy őt felhívták a cégtől, elmondták, hogy kényszerhelyzetben voltak, nem számítottak ekkora mennyiségre. Abban maradtak, hogy maradjon így, és utána került sor arra, hogy a Misik Kft. darabolja fel a fát. Elhangzott, hogy ezért a malőrért meg kellene kérni az Ipoly Erdőt, hogy néhány m³ fával nem tudnák-e az önkormányzatot támogatni, amit szét lehetne még osztani a rászorulóknak között. Az is elhangzott, hogy tavaly a cég ingyen küldött 20 m³ fát, ami szintén szétosztásra került. Így nem lenne talán illendő, ha megbüntetnék őket. A bizottság a szerződés elfogadását támogatta 8 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

Jávorka János Szociális Bizottság elnöke: A 89 m³ fát a bizottság soron kívüli ülésen tárgyalta, jelen voltunk négyen, határozatképes volt a bizottság. Minden döntést egyhangú 4 igen szavazattal hoztuk meg. 129 kérelmező volt, egységes volt az álláspont, hogy egy kérelmezőnek 1 m³ fánál kevesebbet ne adjunk. Ez alapján 89 család kapott 1-1 m³ fát. 40 kérelem került elutasításra. Voltak olyan ingatlanok, ahol több lakó is adott be kérelmet, ezekben az esetekben csak 1 kérelmező kapott fát. Azok kerültek még elutasításra, akiknek kiment egy hiánypótlás, és ennek nem tettek eleget. Volt egy személy, akiről bizonyíthatóan tudvalévő volt, hogy tavaly eladta a kapott fát, ő is elutasításra került. A jövő hét végére befejeződik a fa kiszállítása. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Tavaly két erdészettől kértük a nagy mennyiségű fát, 45-45 m³ –t szállítottak. 2015-ben is kértem mindkét erdészettől, de a testület döntése értelmében csak egy beszállítótól rendelhettem meg a 89 m³ fát. Tudattam az Ipoly Erdő Kft-vel, ő kellemetlen helyzetbe került, de nem utasította el kérésemet. Kértem a bizottságtól azt is, hogy hozzuk a kérelem beadási határidőt november 30-ra előre, hogy karácsonyra a fa kiszállításra kerülhessen. Kellemetlen volt a budapesti erdészethez is, mert lemondott települések megrendeléseiről, majd mi is lemondtuk a megrendelést. Köszönöm a köz munkások munkáját. Idén úgy kell intézni, hogy ünnepek előtt megkaphassák a fát az emberek. Tavaly ingyen szállították a fát, 250 eFt-ot megspóroltunk, és ingyen 20 m³ fát is küldtek. Köszönöm szépen.

Ismertetem a határozati javaslatot, aki egyetért, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

9/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a szociális tűzifa támogatáshoz kapcsolódó Vállalkozási szerződés jóváhagyásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a Misik Kft. árajánlatát az alábbiak szerint elfogadja:

- 70 erdei m³ tűzifa feldarabolása 91.000 Ft +áfa,
- a 89 erdei m³ tűzifa tárolása és ellátottakhoz történő kiszállítása 136.000 Ft + áfa.

A feldarabolás, tárolás és kiszállítás költségét a 2016. évi költségvetésben biztosítani kell.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező Vállalkozási szerződést jóváhagyja. Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: szerződés aláírására 2016. január 29., majd szöveg szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

12./ Rétság – vízellátás Gördülő Fejlesztési terv 2016-2030 véleményezése

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. megküldte a 2016-2030. időszakra vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervet. Mivel Rétság város a víziközmű tulajdonosa, ezért a felújítási és pótlási beruházási tervet véleményezni kell. A költségek viselése tekintetében van egy megállapodásunk a DMRV-vel, amelyben az szerepel, hogy a Bérlő által fizetendő éves bérleti díj megegyezik az adott évben az üzemeltetésre átadott víziközmű rendszeresen szükséges és elvégzendő felújítási, rekonstrukciós ráfordítások összegével. Az előterjesztés mellé kaptunk egy táblázatot is, amely most már csak a Rétságira vonatkozó adatokat tartalmazza.

Bizottsági vitában elhangzott, hogy a forrást meg kell jelölni. Amikor a cég képviselői itt voltak, azt nyilatkozták, hogy annyit fognak fejleszteni tervezni, amennyi amortizáció képződik. Ez nem is használható másra, csak fejlesztésre. Elhangzott egy olyan javaslat, hogy a forrás megjelöléséhez az amortizáció összegét kell beírni, és a kiadott táblázatban is szerepeltetni kell. Így egyértelműbb lenne. A módosított határozati javaslatot a bizottság 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot. Kérem szavazzon, aki ezzel egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

10/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétság-Vízellátás Gördülő Fejlesztési Terv 2016-2030 véleményezése tárgyú napirendet.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező tervet elfogadja, a felújítások, pótlások költségét a víziközművek éves amortizációjának összeghatáráig biztosítja.

A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy a víziközmű-vagyon üzemeltetésre megkötött megállapodásban foglalt amortizáción kívül egyéb forrást biztosítani nem tud.

Határidő értesítésre: 2016. január 29.
Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

13./ Bérkorrekció lehetősége a védőnői szolgálatnál II.

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: 2015. december havi ülésen foglalt állást a Képviselő-testület abban, hogy a már nyugállományban lévő védőnő részére is biztosítani kívánja az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának

részletes szabályairól szóló rendelet szerinti többletjuttatást. Ennek alapján bruttó 394.045 Ft fizethető ki „Egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatás” jogcímen. A fedezetet az idei költségvetésben biztosítani szükséges. Vita az ülésen nem alakult ki, a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismertetem a határozati javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

11/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta a védőnői szolgálatnál bérkorrekció végrehajtásának lehetőségéről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 21.§ (4) bekezdése szerinti havi díjazást az OEP havi adatszolgáltatása alapján, utólag „Egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatás” jogcímen, utólag kívánja Laczkó Mária nyugalmazott védőnő részére biztosítani.

A többletjuttatás bruttó 394.045 Ft-os összegét, valamint a járulék 106.392 Ft-os összegét a 2016. évi költségvetésben ütemezni kell.

Határidő: 2016. február 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

14./ Hesz Henriette kérelme

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző ált.h.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Hesz Henriette rétsági lakos fordult azzal a kéréssel a testülethez, hogy a Rétság 058/10 hrsz-ú, 6.815 m² szántó besorolású területet vagy meg szeretné vásárolni, vagy bérelni szeretné azt. A testület az ingatlant értékesítésre nem jelölte ki. Bérbeadásnak viszont a hatályos vagyonrendeletünk alapján nincsen akadálya. Ebben az esetben egy földhaszonbérleti szerződés megkötésére van szükség. A terület éves bérleti díja 23.853 Ft. lenne a jelenleg hatályos bérleti díjjal számolva. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy az értékesítést a bizottság nem támogatja, a bérbeadást viszont igen. Egy hozzászóló szerint a haszonbérbeadást is pályáztatni kellene. A vagyonrendeletünk ezt nem indokolja. De ettől függetlenül természetesen lehet pályáztatni, de nem kötelező. A módosító javaslat nem nyert. A bizottság a kiegészített határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincsen, ismertetem a határozati javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

12/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Hesz Henriette földhasználatra vonatkozó kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a területet nem kívánja eladni, a haszonbérbeadást támogatja.

A 058/10 hrsz-ú, 6.815 m² nagyságú szántó művelési ágú termőföld használatára 2016. március 1. naptól maximum három évre szóló haszonbérleti szerződést kell kötni.

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező haszonbérleti szerződést aláírja.

Határidő: 2016. január 29.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

15./ A Kölyöksziget Alapítvány 2015. évi megállapodás módosítása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A tavalyi évben kötöttünk egy támogatási megállapodást a Kölyöksziget alapítvánnyal, amelyet most módosítani kell, a bérszámfejtés technikai változásai miatt. A 2015. december havi tiszteletdíjat már nem lehet a járulékkal növelt összeggel felajánlani, így a megállapodás szerinti összeg 50.800 Ft-tal csökken. Emiatt szükséges a megállapodást módosítani. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy eddig meg tudta a rendszer oldani, hogy hiányzás miatt levonásra kerüljön sor, most már a tiszteletdíjat a program úgy kezeli, mint munkabért. Nem lehet szankcionálni, de törik az illetékes dolgozók a fejüket a megoldáson. A határozati javaslat és a megállapodás módosítását a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot, aki egyetért, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

13/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Kölyöksziget Alapítvánnyal kötött megállapodásra vonatkozó módosítási javaslatot, azt támogatja.

A Képviselő-testület a tiszteletdíj felajánlás visszavezetése miatt a Polgármesteri Hivatal 011130 cofog 051211 tételén a személyi jellegű

kiadások előirányzatát 40.000 Ft-tal, a járulék előirányzatot 10.800 Ft-tal növeli, egyidejűleg a 084031 cofogon a civil szervezetek támogatási előirányzatát 50.800 Ft-tal csökkenti.

A 2015. évi költségvetés során következő módosításakor az előirányzat változás átvezetését biztosítani kell.

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodás módosítást aláírja.

Határidő: 2016. január 29.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

16./ A Rétsági Polgárőr Egyesület kérelme

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző általános helyettese

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Rétsági Polgárőr Egyesület a 2015-ös évre kapott az Önkormányzattól 600.000 Ft vissza nem térítendő támogatást, amelyet a 2015-ös évben az Egyesület fel is használt. Az éves támogatás jelentős része az előzetes tervekkel ellentétben más feladatok végrehajtására fordítódott. Így elsősorban a rendszámfelismerő rendszer kialakítására, működtetésére. Baleseteket, bűneseteket megelőző tájékoztatásra és a régi polgárőr autótól fiatalabb személygépjármű karbantartására, felszerelésére került felhasználásra. Így a Támogatási Megállapodást, módosítani kell, természetesen az összeg nem változik. A bizottság különösebb vitát nem folytatott, egyöntetű 8 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, ismertetem a határozati javaslatot, kérem aki egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

14/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Polgárőr Egyesület 2015. évi támogatására szóló Megállapodás módosítási kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a Rétsági Polgárőr Egyesület 2015. évi működését a 2015. évi költségvetésben betervezett 600.000 Ft erejéig, az alábbiak szerint módosítja:

Személyszállítás a Megyei Polgárőr napra	20.300 Ft
Kisértékű eszközök beszerzése (fényképezőgép, akku, adó-vevő, gépkocsihoz eszközök)	149.500 Ft
Térfigyelő rendszer 2015. évi karbantartása	60.000 Ft
Tájékoztató táblák, lakossági tájékoztatók	158.400 Ft
Közgyűlések étel- és ital költségei, Mindenki karácsonya étel- és ital költsége	97.400 Ft
Polgárőrök éves munkájának elismerése	47.500 Ft
Szolgálati gépjármű javítási, karbantartási költsége	50.900 Ft
Internet előfizetés a rendszám felismerő rendszerhez 2 havi	11.000 Ft
Polgárőr Egyesületek Járási Községe tagdíj	5.000 Ft

ÖSSZESEN:

600.000 Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 20/2013. (XI.23.) önkormányzati rendeleten alapuló - a határozat mellékletét képező megállapodás módosítást a Rétsági Polgárőr Egyesülettel megkösse.

Határidő: 2016. január 29.

Felelős: Hegedűs Ferenc, polgármester

17./ Laczkó Endre kérelme

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Laczkó Endre, mint a Rákóczi út 22. szám alatti ingatlanban lévő iroda tulajdonosa kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez, hogy az önkormányzat a fűtést a tulajdonában lévő ingatlanban függessze fel. Indoklásában arra hivatkozik, hogy a jelenleg nyújtott szolgáltatás nem megfelelő, több alkalommal kellett radiátort cserélnie. A meghibásodás gyakorisága ismert valamennyi épületet használó körében. A Járási Hivatalban és a Polgármesteri Hivatalban is, sűrűn kell radiátort cserélni, sőt már a csövek is kezdenek kilyukadni. Sajnos nem ismeretlen a gond. A dolog nem egyszerű, a társasházi törvény vonatkozik erre az esetre, a többi tagnak is hozzá kell ehhez járulnia. A fűtési rendszer a társasház tulajdona. Volt két határozati javaslat, ehhez képest a bizottság egy harmadik javaslatot fogalmazott meg, amelynek elfogadását 8 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek. Ez azt tartalmazza, hogy a Ptk., illetve társasházi törvény szabályai szerint kell eljárni. Meglehetősen bonyolultnak látszik az ügy, megfelelő jogászok bevonásával kell majd eljárni. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Tibor jegyző: Van társasház szerződés, annak módosításához 4/5-ös többség kell. A kérelmezőnek az alapdíjat fizetnie kell továbbra is. Meg kell vizsgálni, hogy ez a fajta temperáló fűtés, amit a környező irodák biztosítanak, valójában mennyi többlet kiadást jelent a társasháznak. Az Önkormányzat is tulajdonos, és ki kell hogy mondja a véleményét, ahhoz, hogy a 4/5 meglehessen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nem világos a kérdés levezetése.

Dr. Varga Tibor jegyző: Arról kell dönteni, hogy aki képviseli az önkormányzatot az ügyben, tudjon mit képviselni. Össze kell hívni a társasházi közös képviselőknél egy ülést, de ez nem az önkormányzat feladata. Én a „B” változat támogatását javasolnám, amit kiegészítenék azzal a mondattal, hogy a Ptk. előírásai szerint kell eljárni. Későbbre is lehet halasztani a döntést. A határidőt és a felelős személyét módosítani szükséges a határozati javaslatban.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Át kellene ezt gondolni, halasszuk későbbre a téma tárgyalását. Egyeztetésekre van szükség.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki a kiegészített határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

15/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Laczkó Endre ingatlanulajdonos kérelméről készített előterjesztést.

A Ptk. ide vonatkozó szabályai szerint kell eljárni az ügyben.

Határidő: értesítésre 2016. január 29.
Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

18./ Kérelem álláshely bérének feloldására

Előterjesztő: dr. Varga Tibor jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Polgármesteri Hivatal egyik ügykezelője munkahelyet kíván változtatni, ez február 1-től következne be. Az átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet 3. §-a alapján a Képviselő-testület valamennyi intézmény vonatkozásában a létszám-stopot fenntartja. Bármilyen ok miatt megüresedő álláshelyet csak a Képviselő-testület hozzájárulásával lehet betölteni. A megüresedett álláshelyek bér- és járulékköltségét zárolni kell, ezek csak a Képviselő-testület hozzájárulásával használhatóak fel.

Bizottsági ülésen elhangzott kérdésként, - a Járási Hivatal jelenlévő vezetője lett megszólítva –hogymikor várhatóak a feladatok átadása, és létszámot érint-e? Erre határozott választ nem kaptunk hivatalvezető úrtól, hiszen ezek a dolgok nem rajta múlnak. A hozzászólásban elhangzott, hogy mindenképpen meg kellene várni, mi a vége az átadás-átvételnek, nehogy olyan forduljon elő, hogy esetleg év közben nekünk kell valakinek felmondani. Így belső átcsoportosítással átmenetileg ezt a kérdést meg lehet oldani. A bizottsági ülésen elhangzottak különböző érvek pro és kontra. Elhangzott, hogy szükség van erre az álláshelyre, elhangzott az is, hogy ez átmenetileg megoldható. A napirend szavazásánál olyan helyzet alakult ki, hogy az előterjesztés tartalmaz egy „A” meg egy „B” határozati javaslat változatot, egyik sem kapta meg a szükséges többséget. A döntés végül is a Képviselő-testületre maradt. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: További kérdés, hozzászólás, javaslat?

Dr. Varga Tibor jegyző: Mint a hivatal vezetője hadd kérjelek Benneteket, hogy a határozati javaslat „A” változatát fogadjátok el, hogy ne zároljátok az álláshely bérét, és az ügykezelői feladatok ellátása érdekében munkavállalót nevezhessek ki. Varga Dóri fog elmenni, és nagyon sajnáljuk, hogy elmegy. Nagyon jól dolgozott, és szerettük is. De hát nem tudunk versenyezni a fővárosi bérekkel, itt 129 eFt bruttó bért kapott. Az új munkahelyén kétszer ennyit fog kapni. Feltétel volt, hogy február 1-én elfoglalja az új állását, nyilván nem fogok egy ilyen fiatal embernek keresztbe tenni, és azt mondani, hogy tölts ki a felmentése idejét. Ezt ne várja tőlem senki. Közben sikerült egy hölgyet (én nem ismerem, de a hivatalban többen is javasolták) találni az állásra, aki ennyi béréért vállalná ezt a munkát. Ami lényeges, az az, hogy az iratkezelés és az irattározás folyamatos legyen. Pontosan tudjátok, micsoda káoszt okozott 2013. évig. A kollégák, kis túlzással mondhatom, hogy „vért izzadtak” amíg ezt rendbe tették. Az sem megengedhető, hogy iratok tűnjenek el, hogy iratokat az ügyintézők ne kapják meg időben. Ezen felül az ügykezelőnek természetesen más feladatai is vannak, de ez a legfontosabb, amit nem lehet kihagyni. Ezzel nem lehet várni, 2-3 hónap kihagyás is rendkívül nagy káoszt tud okozni, hiszen rengeteg irattal dolgozunk. Ami várható, hogy az építésszek átkerülnek a járáshoz, ez az 50-60 irat önmagában nem okoz nagy irat kiesést az iratkezelőnek. Ennek a többszöröse fog bejönni. Most voltunk egy továbbképzésen, a közigazgatási törvény tovább fog bonyolódni, rengeteg újabb és újabb feladat várható. A másik dolog amiről hallunk, az anyakönyv feladatkörnek a járási szintre kerülése, azt tudni kell, hogy az anyakönyvvezető munkakörének idejét kb. 10 %-ban teszi ki

az anyakönyvezési feladat, a másik 90 %-ban más feladatokat végez el. Túl nagy változások én szerintem nem várhatóak ezen a téren, legalábbis az ügykezelés szempontjából. Meg van minden ok arra, hogy ezt az ügykezelői munkakört továbbra is betöltsük, egy új dolgozóval.

Hegedűs Ferenc polgármester: Dóri kolléganőt nagyon szerettük, és szeretjük is. Le a kalappal, nagyon korrekt módon végezte a munkáját. Február 1. után ha jön fel egy ügyfél, senkit nem talál a titkárságon, minden ajtón be fog kopogtatni. Én mondjuk elmegyek a postára, elhozom a leveleket, felbontogatom, szétosztogatom, iktatgatom, mert ugye ez lesz a feladatom. Odaülök a telefon mellé, mert ha hívják a titkárságot, ha velem akarnak éppen beszélni, beszélek vele, ha nem, majd kapcsolgatom a mellékeket. Vagy van még egy lehetőség, képviselő társaimat minden nap beosztunk egyet, hogy a „titkárnői” feladatokat ellássa. Még ez is szóba jöhet, nagyon szívesen benne vagyok én. Higgyétek el, ez már a végpont, a lecsúszása az önkormányzatnak. A városban is tudni fogják, mert ha éppen telefonálnának, ha valaki van ott felveszi, ha éppen nincs ott senki, akkor nem veszi fel. Egy vagy két testületi üléssel ezelőtt dicsérte meg elnök úr az Edítkét, milyen csodálatosan írja a jegyzőkönyveket, ami most már egy nagyon komoly feladat, mert ebbe kötelezettségeink vannak. Na most Edit vagy azt csinálja, de ha elhozom onnan, akkor nem fogja tudni csinálni a jegyzőkönyveket. Mert nem fogja tudni csinálni. Tehát mindenhogy fennakadás lesz. Rétság Önkormányzat úgy lecsúszik, hogy ezt biztos a város lakossága nem hagyja szó nélkül. Napi problémák lesznek ebből. Kérlek Titeket, hogy értékeljétek át a dolgot. Nagyon szégyellném magamat, hogy idekerülünk. Nagyon sajnálom a Dórikát, mert szorgalmas volt, pedáns volt, nagyon sok munkát még helyettem is elvégezett, elmerem mondani ezt is. Leveleket önállóan megválaszolt, tudta, mi a dolga. Szívesen bejön a Virág is a pénztárból, ha hallja hogy csörög, átszalad, de neki is van bőven dolga. Mindenki végzi a maga munkáját, látom, hogy mindenki el van foglalva. Nem tudom elképzelni, hogy egy városban a titkárságon senki ne dolgozzon. Meg lehet próbálni, de egyéb telefonokat át fogok hozzátok utalni, keressétek képviselő társaimat, a problémáitokkal hozzájuk forduljatok. Én a bölcs döntéseket kérem. Ne csúsztassuk le a hivatal működésének a szintjét. Az ügyfelekkel a kollégáim nagyon korrekt módon foglalkoznak, ügyfél centrikusak próbálunk maradni, ne csúsztassuk le a hivatalt. Ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nagyon szívhez szóló szavak voltak a jegyző úr részéről is, és nyilvánvaló, hogy polgármester úr részéről is. Azért azt is tudni kell, hogy ennek az állásnak van egy története. Annak idején, amikor Hutter Jánosné volt még a jegyző, átmenetileg kért egy ilyen lehetőséget, hogy az akkoriban zsákokban felhalmozódott iratok rendezésére alkalmazhasson munkaerőt. Az állás mindig hosszabbítgatva lett, mindig is lebegett a levegőben ez az állás. Az, hogy milyen létszámmal dolgozik a hivatal, és lehet-e teljesíteni a feladatokat: ma már járásra kiterjedő körzeti feladatok ennek a hivatalnak nincsenek, kizárólag az építéshatóság keretében van. Ha nagyobb településeken megnézzük a környező önkormányzatokat, (Érsekvadkert, Diósjenő) a hivatali létszám messze nem éri el a rétsági hivatal létszámát. És ott is megoldják valahogy, ott is felveszi valaki a telefont, és nem a polgármester veszi fel a telefont, és nem is a jegyző. Azt hiszem kicsit dramatizálva van ez a dolog. Nyilván mindenkinek vannak érvei, de azt gondolom, hogy átmenetileg megoldható a helyzet. Mindig azt mondom, hogy ezeket a döntéseket soha nem úgy kell tekinteni, hogy véglegesek. Bármikor ezt felül lehet vizsgálni. Vissza lehet térni a kérdésre. Ezek nem kőbe vésett dolgok, én azt gondolom, hogy nem ezen múlik a Rétsági Polgármesteri Hivatalnak a munkája, meg a jövője, hogy most van, vagy nincsen utód, akinek nyilván több hónap kell, amire betanulna. Úgy gondolom, ez egy ilyen kérdés. A bizottsági ülésen is vitát gerjesztett, és nem is volt döntés, ezért kell a testületnek dönteni. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Doktor Úr! Nem akartam személyeskedni. Te tudod a legjobban, hogy ennek az önkormányzatnak az állományában van a három fő fogászati asszisztens.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Én csak kettőről tudok.

Hegedűs Ferenc polgármester: Igen, az egyik 8 órában, meg 4 órában, a másik is 8 órában, meg 4 órában. Az egyik 4 órában takarít, a másik 4 órában csinálja az irodalmat. Egy négy órát már elvettem, mert egy fő GYES-en volt, nem lehet 24 órát egy embernek dolgozni. Ez nevetséges. Egy kicsit nézzünk tükörbe, meg gondolkodjunk el. Ha oda a 6 óras rendelés mellé 24 órában kell 3 fő, akkor tegyük mérlegre most ezt a dolgot. Nem akartam erre kitérni, de megfogadtam magamnak, ha Te ellene leszel ennek a döntésnek, akkor kénytelen vagyok ezt elmondani. Én nem tartom ezt korrektnek. Most is majd rám fogsz szólni, hogy buta vagyok, merthogy Te nem vállalkozó fogorvos vagy. De igenis vállalkozó fogorvos vagy. Nem korrekt az, hogy a város fizet Neked 24 órában személyzetet. Ezt fogadd el tőlem. Mutassál nekem a környéken, vagy az országba még egy másik fogorvost, ahol 24 órában van mellette asszisztencia, és különösen hogy nem is ő fizeti őket, itt meg egy olyan gesztust gyakorol az önkormányzat, amit Zoltánnal meg tudtatok csinálni (Ő aláírta, én az életben ilyet alá nem írtam volna). Ugyanezért nem írtam a fogorvos miatt alá az OEP finanszírozást sem, nem a védőnők ellen mentem én, de egybe van mosva. Nagyon sajnálom, hogy így gondolkodtok, hogy mindenáron tönkre akarjátok tenni az én ittlétemet, ez nem korrekt, nem gusztusos. Ki tudom Neked mutatni, hogy a két emberedért mennyit fizet az önkormányzat. Nem akartam személyeskedni, de mivel Te nagyon aggályoskodsz ez ellen, hogy ide ne jöjjön egy dolgozó, akire szükség van, én abban bíztam, hogy bölcsek lesztek, és ezért a kis pénzért betölthető lesz az álláshely. 70 eFt-ért nem lehet itt tartani dolgozót, akinek ennyi feladata van. Ennek a következménye az lesz, hogy jönnek az átszervezések, akkor harakiri lesz, mert senkinek nem fog tetszeni a maga feladata, amit a jegyzőnek majd meg kell oldani. Mindenki tisztességgel végzi a munkáját, és higgyétek el, hogy elég mindenkinek a munkája. Nagyon rossz döntés lesz, ha ezt nem szavazzátok meg. Mindig munkahelyteremtésről beszélünk. Annak idején riogattak mindenkit, hogy a Hegedűs Feri ezt is elküldi, azt is elküldi, a végén meg odakerülünk, hogy fordítva van. Nem én küldöm el az embereket, hanem mások küldik el.

Dr. Varga Tibor jegyző: Nézzünk mögéje az ügykezelő szakmának. Két ügykezelőnk van, akik közül az egyik elmegy. A másik ügykezelő az Edit, aki most is itt van, neki szinte az egész munkaidejét kitölti a jegyzőkönyvek szó szerinti írása, mert nagyon igényesen át is nézitek azokat, és ez félreértés ne essék, nem kritika. Eleget kell tennünk az önkormányzati feladatoknak, kötelezettségeknek. Lehet, hogy olyan megoldásokat kell választani, amit az ember a háta közepére sem kíván. Annyit azért még elmondanék, hogy én véletlenül ismerem a diósjenői és az érsekivadkerti hivatalt is. Ők is önálló hivatalok, Diósjenőn 12-en dolgoznak, és ha leszámítjuk a két építést, nálunk is csak annyian maradnak. Érsekivadkerten pedig tudomásom szerint 14 fő dolgozik a hivatalban. Ráadásul Rétság mégiscsak város, egy városnak vannak többletfeladatai. A Dórit véglegesítettük tavaly, tehát kiderült, hogy szükség van az álláshely betöltésére. Azért nem kérek elnézést, hogy szívhez szólóan szóltam, mert tényleg szeretném, hogy ez ne okozzon feszültséget egymás között, mert ez csak feszültséget fog okozni a hivatalon belül is, ebben egészen biztos vagyok. Ezt nem lehet csak úgy az egyik percről a másik percre megoldani.

Varga Dávid Géza képviselő: Kicsit ámulok. 15-20 percig könyörög a jegyző és a polgármester úr egy olyan státusz fennmaradásáért, hogy elkerülhessék a 2013. előtti kaotikus helyzetet. Felvettek ideiglenesen egy ügyintézőt, majd bebizonyosodott, hogy szükség van a munkájára, így végleges lett a státusz. Elmondta doktor úr, ha valakit felvesznek, annak több hónap lesz a betanulási ideje, akkor kérdem én, hogy belső helyettesítéssel, ha minden nap, minden héten, vagy akár minden hónapban más ember fog ott ülni, akkor hogyan fognak, és mennyi idő alatt beletanulni ebbe a munkába? Teljesen nevetségesnek tartom ezt az egészet. A 129 eFt bruttó bér is megint csak nevetséges. Semmi olyan észérvet nem tudnak felhozni az ellen, hogy kell ide egy ember, még a végén a következő érv az lesz, hogy megviseli Rétság Város Önkormányzatát az a 129 eFt bruttó

bér. Én nevetségesnek tartom az egészet, ezen egy fél perc alatt túl lehattunk volna, hiszen mindenki tudja, hogy szükség van rá, nem is értem ezt az egészet. Köszönöm szépen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Érdekes hozzászólások hangzottak el, ugyanis én még a véleményemet el sem mondtam. A státusz előtörténetét mondtam el, se azt nem mondtam, hogy nem kell, sem azt, hogy kell. Máris rögtön támadás, és már is rögtön jön a fogászat. A házi orvosi szolgálatot nem mondd, ott van 8 órás asszisztens, 8 órás másik asszisztens, 4 órás takarító, ugyanúgy 20 órás. Pedig a két dolgot ne hasonlítsuk össze. Ez a fogászat már egy unalmas téma, nem is tudom, hogyan jön ide a hivatali felálláshoz. Talán a jelenlévők közül én ülök itt a legrégebben, nagyon jól ismertem, és ismerem végig a hivatal működését. Nem akarok a részletekbe belemenni, és főleg nem akarok személyeskedni, ahogy Te tetted. Én úgy gondolom, mindenki szavazzon úgy, ahogy jónak gondolja. Érveket lehet hozni pro is és kontra is, mint ahogy a bizottsági ülésen is történt. Itt senkinek a sorsáról nem döntünk, nem arról van szó, hogy valakit ki akarunk rúgni, vagy valaki alól ki akarjuk húzni az álláshelyet. Ez nem az én felfogásom, ezt Ti megcsináltátok, én nem ezt a gondolkodásmódot követem. Itt egy megürült státuszról van szó. Azt hadd utasítsam vissza, hogy mi nevetséges, és mi nem.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Rém tehetséges szónoklatot hallgattunk meg az előbb polgármester úr részéről. Egyszer csak átváltozott ez a napirendi pont fogászati napirenddé. Isten mentsen meg, hogy én a fogászatnak lennék a fogadatlan prókátora, de azt egy másik napirendben kellene idehozni. Úgyhogy ezt mindenképpen levennem innen a terítékről. Én elmondtam bizottsági ülésen a véleményemet. Próbáljuk ki ezt a pudingot most. Ugyanis bennem az volt végig, hogy a Kormányhivatal Járási Hivatalának vezetője valóban nem tudott arra válaszolni, hogy visz el embert, vagy nem. Ez most van egyeztetés alatt. Az is elhangzott, hogy az anyakönyvi feladatok átvételével vélhetően nem fog 25 anyakönyvvezetőt ide behozni, mert ez teljesen feleslegesnek tűnne. Gondolom innen fogják valamilyen módszerrel vezényelni az anyakönyvvezetőket, a különböző településekre. Mivel nem tudott előre, hogy a feladattal embert visznek-e el, én azt látom, hogy inkább nem fognak vinni, viszont az is látszódik, hogy egyes munkaköröknél akkor is folyt a szőnyeg a dolgozó alól. Én elhiszem, hogy senki nem szeret többlet feladatokat kapni. Viszont azt sem szeretném bevállalni, mondjuk úgy fél év múlva, hogy a Pekáry Csillának végkielégítéssel azt kelljen mondani, hogy sajnos elfogyott a munkaköre. Várjuk meg, hogy a mindennap változó Járási Hivatal kialakításában még milyen ismeretlen tényezők vannak. Egyelőre azokra az emberekre gondoljunk, akik még itt vannak. Akik eddig a testületet és a hivatalt szolgálták, azokat próbáljuk meg úgy megtartani, először rájuk gondoljunk. Senkinek nincs személyi kifogása, hogy ott ki üljön, ki ne üljön, akár egy új kolleganő, én inkább előre szeretnék gondoskodni azokról, akik itt vannak, meg itt voltak. Mert nem tudjuk, hogy mit hoz a holnap. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Tibor jegyző: Zoli, Te azért 12 évig polgármester voltál, és nekem úgy tűnik, hogy el is felejtettél mindent, amit itt tanultál a közigazgatásról. Azt tudnod kell, hogy Pekáry Csillát nem lehet ügykezelőnek alkalmazni. Ezért, mert egyszerűen nem az a feladata. A másik ok, hogy az ügykezelőknek meghatározott bérük van. Csak nem gondold, hogy bármelyik főiskolát végzett dolgozó itt marad 129 eFt-os bruttó bérért? Az nagyon szépen hangzik, hogy védjük az itt lévő munkahelyeket, csak nem védsz meg semmit. Nem is értelek, hogy ezt hogy gondoltad. A szünetben még külön könyörögtem Neked, hogy változtasd meg a véleményedet, elmondtam, hogy a Te saját előterjesztésedben írod azt, hogy „... azt kell látnunk, hogy újabb mérföldkőhöz érkezünk. A már említett további feladatellátási átcsoportosítások miatt, a Rétsági Polgármesteri Hivatal szűkülő épületrésze várhatóan nem lesz elegendő az önkormányzati feladatok megfelelő ellátására. stb. Te magad írod három sorban, hogy a feladatok nőnek.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Nem az van ideírva, pont a fordítottja. Én írtam a doktorral együtt, ő cenzúrázta.

Dr. Varga Tibor jegyző: Akkor még egyszer felolvasom. (Újra felolvasás után)

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Akkor oda beírhatjuk, hogy a feladatellátás átcsoportosítások a Kormányhivatalhoz.

Hegedűs Ferenc polgármester: Jávorka úr sorolta fel, hogy 13 embert kell felvennünk a Családsegítő Központba. Jó politikus vagy Te Zolikám. Neked kellene legjobban tudni, hogy mit írtál alá. Felhoztad nekem fogorvos urat, Te tudod, hogy az önkormányzat állományában van a három személy. Ne próbáld megmagyarázni a lehetetlent, szégyen volna, ha pont Te ne tudnád.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Hol lennének, önkormányzati kötelező feladatot látnak el. Befejeztem a témát.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nagy politikusok vagytok Ti. Ismertetem az „A” határozati javaslatot, kérem szavazzon, aki egyetért.

Megállapítom, hogy az „A” határozati javaslatot a Képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal nem fogadta el.

Szavazásra teszem fel a „B” változatot, kérem szavazzon, aki egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.**

16/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármesteri Hivatalban megüresedő álláshely bérének folyamatos biztosításáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület Az átmeneti gazdálkodásról szóló 16/2015. (XII.21.) önkormányzati rendelet 3. §-ában meghatározott létszámstopot fenntartja. A megüresedő álláshely feladatát belső átszervezéssel kell biztosítani.

Határidő: ---

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

**Szünet
(21,25-21,40)**

19) Nyilvános WC üzemeltetéséről kötendő szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A nyilvános WC-vel kapcsolatban egy szerződés tervezet lett bemutatva a bizottsági ülésen, amelyik nem a rétsági WC-vel kapcsolatos. A bizottság véleménye, hogy az abban foglaltak nem feleltek meg az Önkormányzat elvárásainak. Egy másfajta üzemeltetési szerződésben gondolkodunk. Az üzemeltetésből sem bérleti díjat, sem jövedelmet nem szeretnénk szerezni. Mivel teljesen önálló épületről van szó, önálló vízóra, és önálló árammérő óra van, a vállalkozónak - aki a használati díjat beszedi - érdeke legyen abban, hogy ezek a költségek minimalizálódjanak. Gyakorlatilag ő fedezze ezeket a költségeket. Kértük, hogy ennek mentén történjen tárgyalás. Az ülés előtt megkaptuk a szerződés-tervezetet, amely két hónapra szól. Ez már tartalmazza mindazokat az elvárásokat, amik megfogalmazódtak. Saját véleményemet mondom, nem látom akadályát, hogy ezt a szerződést ebben a formában elfogadjuk.

Varga Dávid Géza képviselő: Személyes hozzászólásom lenne. A munkámból adódóan a gépkocsivezető kollégákkal beszélgettünk, nem tudjuk, hogy a két db. mobil WC-nek mi lesz a sorsa. Amennyiben ezek elkerülnének a pályaudvarról, szeretnénk, ha ingyenes hozzáférést kaphatnánk a nyilvános WC-hez.

Fodor Rita jegyző ált.h.: A mobil WC-ket az önkormányzat bérlő, és természetesen kérni fogjuk azok visszaszállítását.

Hegedűs Ferenc polgármester: Automata van, vagy kulccsal működik. Ha nem lesz ott ember, akkor azzal lehetne egyezséget kötni, aki a szerződést megköti.

Fodor Rita jegyző ált.h.: A bérleti szerződés átalakult, bérleti díjat nem fizet a vállalkozó, az összes költség őt terheli. Kicserélik a zárat a pénz automatán. Az utas váró konténeren tájékoztató táblát szeretnének kitenni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Február 1-től működni fog a nyilvános WC. Ha nincs kérdés, észrevétel, kérem szavazzon, aki az ismertetett határozati javaslatot elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

17/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Piac udvarban lévő Nyilvános illemhely üzemeltetésbe adásáról készített szóbeli előterjesztést.

A Képviselő-testület a Nyilvános Illemhelyet 2016. február 1. naptól kettő hónap próbaidőre Kristyán Jánosné (2652 Tereske, Rákóczi út 3.) egyéni vállalkozó részér térítésmentesen üzemeltetésbe adja. A működéssel kapcsolatos valamennyi költség a vállalkozót terheli. A használatból származó bevétel a vállalkozót illeti meg.

A határozat mellékletét képező Üzemeltetési szerződést a Képviselő-testület jóváhagyja és felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

Az üzemeltetésbe adásról jegyzőkönyvet kell készíteni.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

20./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A napirenddel kapcsolatosan különösebb vita nem alakult ki a bizottsági ülésen. Egy javítandó tétel volt, a 267-es számú határozat, az gondolom azóta javításra került. A bizottság egyhangú 8 igen szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Kettő kiegészítésem lenne a napirendi ponthoz. A mai napon megérkezett az Önkéntes Tűzoltó Egyesület építési engedélye. A másik, hogy megérkezett a hivatalos értesítés is, még valamikor az év elején adtunk be pályázatot a Zöld Híd Kft. kérésére a forgótöke visszapótlásra, ez a pályázat nem került támogatásra.

Hegedűs Ferenc polgármester: Aki elfogadja a beszámolót, kérem szavazzon.

***Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6 egyöntetű igen szavazattal a lejárt határidejű
határozatok végrehajtásáról, valamint az
átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló
beszámolót elfogadja.***

21./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Egy kérdés hangzott el az előterjesztéssel kapcsolatban, Lantos úrral történt megbeszélés kapcsán, tisztázva lett, hogy a buszöböl kérdéséről szólt a történet. A bizottság 3 igen, 5 tartózkodás szavazattal nem fogadta el a tájékoztatót, és ezt ajánlja a Képviselő-testületnek is. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Lantos úr egyeztetett a Közlekedési Felügyelettel abban, hogy a gyalogátkelőhely, ami itt a város közepén lesz, a Sass bolttal szemben, az engedélyt megkapta a közlekedési hatóságtól. Ez a dolog teljesen rendben van. Kértem tőle, hogy úgy dolgozzon vele, ha egy mód van, pályázat útján menjen a dolog. A buszöböllel kapcsolatban ma hívott, hogy sikerült egyeztetni a Közútkezelővel, Dobos Csaba mérnök úrral. A Mező utcától feljebb kell vinni Balassagyarmat felé, a rálátás biztosítása érdekében. Onnan tervezik a járdát a Jászteleki utcára. A kifelé menőre pedig két alternatíva volt, hogy egészen felviszik a Rétság tábláig, erre én azt mondtam, hogy ezt így nem szeretném. A másik pedig, amivel egyet is értettek, a benzin kútnál a gyorsító sávnak a végére.

A 32 hektárral kapcsolatos szerződésben baki van, hétfőn kell Salgótarjánba mennem. A 046-os helyrajzi számot belterületnek írták, új szerződést kell aláírni. Átutaltuk a 9.000 Ft illetéket, a gyorsítás miatt.

Megoldottuk – azt tudni kell, hogy szabadságon voltam, 15-én jöttem dolgozni, de ettől függetlenül minden nap dolgoztam - szabadságom alatt a 20 települést körbejártuk a befogadó nyilatkozat aláírása céljából, hogy a társuláshoz beléphessünk.

A TIGÁZ műszaki vezetőjét ismételten megkerestem, (Rompos üzlet melletti terület) elnézést kért, ő abban a tudatban volt, hogy készen van a feladat. Büntetést fog az alvállalkozónak, ha egy héten belül nem csinálja meg a helyrehozást.

Több alkalommal egyeztettem polgármesterekkel, a Szendehely, Berkenye, Nógrád, Diósjenő, Rétság kerékpárút ügyében. Hétfőn ez ügyben is folytatok Salgótarjánban tárgyalást, a Nógrád Megyei Területfejlesztési irodában.

Folyamatosan jelentem, ha rossz valahol a közvilágítás.

Január 9-én felhívtak a Járóbetegből, este 10 órakor mentünk lesózni az intézmény környékét, mert életveszélyes volt.

Kérem szavazzon, aki a bizottság javaslatával egyetért, hogy nem fogadja el a munkámat.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem fogadta el a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról szóló tájékoztatót.

22./ Külsős bizottsági tag megválasztása - szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

Hegedűs Ferenc polgármester: Én nem szeretném előterjeszteni, most nem szeretnék ezzel a napirenddel foglalkozni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ilyen nincsen. A testület elfogadta napirendként, akkor köteles vagy előterjeszteni. Ennek következménye lehet.

Hegedűs Ferenc polgármester: Tudom, de megmondtam, hogy akkor sem szeretném előterjeszteni. Én elég kompromisszumot tettem már, ezt a személyt nem szeretném.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Te teszel javaslatot.

Varga Dávid Géza képviselő: Terjeszd elő a napirendet, és ne tegyél javaslatot.

Hegedűs Ferenc polgármester: Jó, a napirend elő van terjesztve.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Még nincs hatályba az az SZMSZ módosítás, amit ma fogadtunk el.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Te tettél ígéretet, hogy ezt minden egyes Képviselő-testületi ülésen előterjeszted. Mi akadályoz meg abban, hogy ugyanarra a személyre javaslatot tegyél?

Hegedűs Ferenc polgármester: A bizottság így törvénytelenül működik. A Pénzügyi Bizottság törvénytelenül működik.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Érdekes módon, ha ez így lenne, akkor a Kormányhivatal, aki minden egyes bizottsági és testületi ülés jegyzőkönyvet megkap, már réges régen észrevételt tett volna, jelezte volna a törvényességi osztály, felhívta volna a figyelmet a törvénytelenségre, hogy a bizottság ezért és ezért törvénytelenül működik, és kérték volna,

hogyan X napon belül ezen változtassunk. Ez, most már több mint egy éve nem történt meg. Ez ügyben egymásnak homlokegyenest ellentmondó állásfoglalások születtek. El tudom hozni a IX. kerületi önkormányzat üléséről készült jegyzőkönyvet, ahol gondolom képzett emberek, jogászok stb. ülnek, ugyanez a vita volt, lehet, vagy nem lehet. Ott az a döntés született, hogy mivel az Möt. csak azt mondja ki, hogy a polgármester nem lehet bizottsági tag, ezért az alpolgármester lehet. Ezen kár vitatkozni. Amíg a Kormányhivatal nem tesz törvényességi észrevételt, mert gyakorlatilag ez az ő jogköre, nem a tied, nem az enyém. Beszéljete a Kormányhivatallal, tegyenek észrevételt, és arra kell lépnie a testületnek.

Ezt a napirendet nem lehet így félretenni, ez megint egy önkényes dolog. Ez nem a Te jogköröd.

Jávorka János képviselő: Javasolsz egy személyt, mi vagy elfogadjuk, vagy nem. Ennyi az egész.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nem szeretnék javasolni most személyt.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ha ezt a játékot akarjuk tovább játszani, előre borítékolom, hogy nem lesz túl jó vége. De úgy döntesz, ahogy akarsz. Ha nem teszed meg a javaslatodat, én azt javaslom, hogy a Képviselő-testület részesítse egyelőre jegyzőkönyvben rögzített írásbeli figyelmeztetésben a polgármestert, hogy a megszavazott napirendek egyik napirendjét nem volt hajlandó megnyitni. Ez ugyanis neked kötelezettséged. Nem csak jogok vannak, kötelezettségek is, neked is, nekem is. Ilyet nem tehetsz meg. Kérem jegyzőkönyvbe venni, és egy határozati javaslatot megfogalmazni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Miért akartok olyan személyt ideengedni, akivel én nem tudok együtt dolgozni, és a testületi üléseket bohóckodássá tenni. Elég bohócság van itt, nem kell nekem. Inkább titeket is meg akarnálak ettől óvni.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Átéltén ugyanezt a helyzetet nem egyszer, nekem is sok minden nem tetszett, de az nem fordult meg a fejemben, hogy a kötelező gyakorlatokat nem terjesztem elő.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ez Te voltál Zolikám, én vállalom.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Arról külön beszélgethetnénk, hogy a meghajló gerinc van, vagy az együttműködő készség a testülettel. Nem biztos, hogy a kettő ugyanaz.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Tehát van egy határozati javaslat, aki ezzel egyetért, szavazzon.

Kotroczó Balázs képviselő: A jogszabály mit ír elő jegyző úr?

Dr. Varga Tibor jegyző: A polgármester terjeszti elő, de nincs arra szabály, hogy erre kötelezhető.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Ne idegesítsél már Tibor, ne idegesíts. Kérdezzétek már meg a Kormányhivatalt.

Dr. Varga Tibor jegyző: Nyilván egy írásbeli figyelmeztetés már egy fegyelmi, tehát mindenképpen Munkaügyi Bírósághoz kell fordulnia, a bíróság majd állást foglal a kérdésben.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A figyelmeztetés az nem fegyelmi, ebben megint tévedsz. Ez két külön kategória.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ismét felolvasom az állásfoglalást. Bizottság személyi összetételére vonatkozó előterjesztési jog viszont azt jelenti, hogy a Képviselő-testület csak a polgármester előterjesztése alapján tárgyalhatja a napirendet. Az előterjesztéshez a képviselők jogosultak módosító indítványt tenni. A módosító indítványról pedig az SZMSZ-ben meghatározottak szerint kell eljárni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az SZMSZ-re hivatkozik a leirat, és e szerint vagy köteles eljárni. Volt egy javaslat az írásbeli figyelmeztetésre, kérem jegyzőkönyvben rögzíteni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Kérem szavazzon, aki az írásbeli figyelmeztetésre vonatkozó határozati javaslatot elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi
határozatát.**

18/2016. (I.22.) számú KT határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete jegyzőkönyvi figyelmeztetésben részesíti Hegedűs Ferenc polgármestert, amiért a Külsős bizottsági tag megválasztása megszavazott napirendet nem volt hajlandó előterjeszteni.

23./ Egyebek

Jávorka János képviselő: A kis tornaterem felújítása befejeződött. Kérem a hivatalt, a karbantartás, állagmegóvás érdekében szabályozás szükséges, nyitva tartás, takarítás, stb. Meg kell előzni az esetleges rongálást. Ne lehessen ki-be járkálni.

A hó eltakarítással kapcsolatban: Leesett három centis hó, megállt az élet az országban és a városban is. Gyakorlatilag nem voltak az utak takarítva. A járművek rátaposták az útra, erre még rájött az a kis eső is, így csúszósak voltak az utak. Többen feltették nekem a kérdést, van nagy traktor, tolólappal, sószórával. Vannak kis traktoraink tolólappal, sószórával, és mégis a közmunkások talicskával tölték a sót, és vödörből kézzel szórták. Azt javasolták többen, hogy legyen ez körültekintőbben megszervezve, mert a télnek még nincsen vége.

A következő gondot polgármester úrnak címezném. Többen kérdezték meg tőlem a héten, hogy a múlt héten tartott Hunyadi Nyugdíjas Klub rendezvényen elhangzott egy olyan állítás részedről (ha jól vagyok informálva), hogy miért akadályoztam meg én, a városi művelődési ház állami tulajdonban lévő részének a megszerzését. Azt a választ adtam mindenkinek, hogy én semmit nem akadályoztam meg. Ez egy kicsit engem meglepett, mert ilyenről szó sem volt. Elmondanám az én verziómat. A 2006-2010-es időszakban szóba került, hogy az Önkormányzat próbálja megszerezni a művelődési háznak az állami tulajdonban lévő 50 %-át. Az akkori Képviselő-testület többségi szavazat alapján elment egy levél a Honvédelmi Minisztériumba, amelyben a történet megfogalmazásra került. Bizonyos idő elteltével jött válasz a Honvédelmi Minisztériumtól, hogy lehet szó a dologról, amennyiben a laktanya területén lévő szennyvízközműveket, a hozzákapcsolódó Petőfi, Bem utca, Liget –köz, Csipke köz szennyvíz átemelőit is átveszi az önkormányzat. Ez volt a kitétel a minisztérium részéről. Ez bekerült az akkori Képviselő-testület elé, és talán én voltam az a bátor ember, aki azt javasoltam, hogy meggondolásra ajánlom ezt a kérdést, ugyanis a laktanya területén lévő szennyvízrendszer, meg maga az egész Petőfi, Bem átemelők olyan állapotban vannak,

hogy az bizony igen sok kívánnivalót hagy maga után. Amíg a honvédségi szennyvízrendszerre voltam kötve a jelenlegi lakásomban, sajnos szenvedő alanya voltam ennek a kérdésnek, a többi lakóval együtt. Állandó dugulás stb. Amikor a laktanya a város tulajdonába került, a Honvédelmi Minisztérium nyilatkozott, hogy garanciát vállal, hogy a laktanyai közműveket a minisztérium karbantartja, az önkormányzat jelzései alapján. Kijavítják a dugulásokat, elhárítják a hibákat. Ez így is történt, így is történik a mai napig is. Azt kell mondanom, hogy havonta többször is kell intézkedniük. A duguláselhárító autó igen sűrűn jön Rétságra. Ennek jelentős költségei vannak, ha átvettük volna, ez a város Önkormányzatát terhelné. Amikor a testület előtt ezt elmondtam, akkor a testület többsége döntött, hogy ezek alapján nem kívánja átvenni a kezelő HM-től a művelődési ház 50 %-ára vonatkozó tulajdonrészt. Ez a tényszerű, reális, valós igazság. Még hab a tortán, hogy a laktanyai csapatművelődési otthonnak nevezett objektumnak az egyik épületrészében van belül egy akna, amely összeköttetésben van ezzel a honvédségi laktanyai szennyvízrendszerrel. Esetenként a WOMA-s uraknak oda kell bemenni. Én nem akadályoztam meg semmiféle tulajdonba vételt, vagy adást. Ha most lenne itt egy olyan javaslat, hogy vegyük át az 50 %-os részt, és ugyanezek a feltételek lennének szabva, én most is azt szavaznám meg, hogy ne vegye át az Önkormányzat, mert rengeteg problémát vennénk a nyakunkba. A Vízművek a korábbiakban nem vette át azt a szennyvízhálózati rendszert, elzárkóztak előle, szerintem most is ezt tennék. Ezt a választ tudom adni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Só szórás: Valamikor délután 5 órára lett ez a 3-4 centiméteres hó. Én a Körtefa, Búzavirág, Szőlő, Rózsavölgy utcát, óvoda utcáját letoltam. Egy biztos, hogy városgondnok nincsen. Pistának az első feladata a Járóbeteg, és a Tűzoltóság területének a takarítása. Aki vette azt a sószórót, az nyáron arra jó, hogy a földeken szétszórja a pétisót. Ez a sószóró olyan, mintha nem is vettétek volna. Én azzal vetetném meg, aki azt mondta, hogy ezt kell megvenni. Nem tudom ki volt ez az okos tojás, ez erre nem használható. Ezt úgy használták, elmondom nektek. Ez olyan, mint egy hátizsák, fent van a hidraulikán a traktoron, és egy közmunkást ráültettek a sószórónak a tetejére, és így ment a városon végig a traktor. Azt hittem a szívem leszakad, hogy lehet ezt? Azért így kellett, mert beletapad a só, a dolgozó prézelgette fával, szóval ez életveszélyes. Ezt a só szórást el kell felejteni. Hogy a kis traktorok miért nem mentek, azt nem tudom. Normális dolognak tartom, hogy furikban vitték, és úgy oldották meg. A kis traktorok jók füvet nyírni, de nem sót szórní. A Szőlő utca járhatatlan volt az ónos eső miatt, azt emberekkel kézzel nem lehet felszórítani, a traktor meg a só szórásra alkalmatlan.

Jávorka János képviselő: Volt hó régebben is, amióta megvettük a traktort, eredményes munkát végzett.

Hegedűs Ferenc polgármester: Annak idején volt kapcsolatomban a Honvédelmi Minisztériumban, kértem a segítségét, hogy van egy művelődési házunk, 50 %-ban a városé, 50 %-ban pedig a honvédségé. Ők segítettek, jót akartak tenni velünk. Akkor odaadtam a polgármester úrnak, hogy terjessze elő. Erre Jávorka úr volt az első, aki azt mondta, hogy képzelünk mi ilyet, tudjuk-e, hogy mi ennek az anyagi vonzata. Erre én azt mondtam, hogy az említett lakóterületek, utcák lakosai ugyanúgy itt élnek Rétságon, ugyanúgy kell róluk gondoskodnunk, és majd megtaláljuk a módját, hogyan valósítsuk meg ezt a feladatot. Mindent odaadtak volna, még a Zarándoki út melletti épületet is. Most a Nemzeti Vagyonkezelő. Két személy is megkeresett a megyéből, hogy ami itt van, és honvédségi tulajdon, igenis vegyük át, mert most itt a lehetőség rá. Ne idegen embereké legyen. Még mondtam is, hogy Te vagy katonatiszt, és Te mondd azt, hogy nem vesszük át a Bem utcát, stb. Erről volt szó János, és én fel is vállalom. Amit én kimondok, azért vállalom a felelősséget. Én biztos, ha ilyen lehetőség lesz, meg fogom szavazni, hogy vegyünk át mindent, mert az érték.

Jávorka János képviselő: Szó sem volt arról az ominózus testületi ülésen, hogy itt nem kell az embereken segíteni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Én azt mondtam, hogy Te kifejtetted, hogy ez milyen költségbe kerülne az önkormányzatnak. Olyan állapotba van az a közmű, hogy ezt az Önkormányzat nem vállalhatja fel. Ezt mondtad szó szerint János. Nagyon jól emlékszem erre.

Jávorka János képviselő. Azt kénytelen vagyok határozottan visszautasítani, az én véleményem ez volt. A testület döntött így, ha jól emlékszem 10 fős volt akkor a Képviselő-testület, minimum 6 igen szavazatnak kellett lennie hozzá. Akkor nem csak Jávorka János akadályozta meg. Még dr. Tóth Mária is azt mondta (majd meg kellene nézni a jegyzőkönyvben, ha meg van, mert nem sok jegyzőkönyv lehető fel abból az időszakból), hogy nekem van igazam, és ebbe nem szabad belemenni, mert beláthatatlan dolgokat venne az önkormányzat a nyakába.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Áldatlan állapot alakult ki, a honvédség rendezetlen dolgokat hagyott maga után. A nem döntés akkor született, amikor a Vízmű akkori vezetője megmondta, őt ezzel a dologgal meg se keressük. Mi meg közművet üzemeltetni nem tudunk. Kérdezzed meg Tóth Istvánt, hogy ebben a helyzetben mi a véleménye erről?

Varga Dávid Géza képviselő: Egy gondolat erejéig visszatérnék a nem megszavazott napirendi pontra, a testületi állásfoglalás megfogalmazása a betelepítéssel kapcsolatban. Ebben a kérdésben a kormány keresett meg. Csak röviden, hogy miről is van szó. 2015-ben kb. másfélmillió bevándorló ment keresztül Európán. Ez komoly biztonsági kockázatot jelentett, és jelent még mindig. A betelepítési kvóta veszélye pedig az, hogy 45.000 embert akarnak visszatelepíteni Magyarországra. Ezzel kapcsolatban kért minden településtől az országban állásfoglalást a kormány. Van egy olyan választási lehetőség ugyan, hogy napirendre sem tűzte a Képviselő-testület a témát, de én nem szeretném ezzel a megfogalmazással visszaküldeni az állásfoglalást. Nem gondolom, hogy ennek a későbbiekben nem lenne negatív hatása esetleges kéréseinkkel szemben. Én azt szeretném kérdezni képviselő társaimtól, hogy ezzel kapcsolatban tudunk-e érdemben tárgyalni, a határidő február 03. napja. Túl nagy kérés lenne-e esetleg egy rendkívüli Pénzügyi Bizottsági és testületi ülés összehívása ebben a kérdésben? Tényleg csak ebben az egy dologban állást foglaljon a Képviselő-testület a kormány részére.

Jávorka János képviselő: Lehet, hogy fafejű ember vagyok, de én ebben nem kívánok állást foglalni. Ez alapvetően nagyon súlyos, nagyon karakteres politikai kérdés. Ez valóban így van, ahogy itt le van írva, és ahogyan elmondtad. Milliós nagyságrendben jöttek Ázsiából, Távol Keletről, Közép Keletről, és a világ különböző pontjairól, Afrikából migránsok, gazdasági menekültek, mindegy hogyan mondjuk. Ez a folyamat nem állt meg, ez most is történik, csak szűkebb mértékben, az időjárás miatt. Meggyőződésem, hogy a tavasz folyamán ez fel fog erősödni. Törökországban több millió menekült van a táborokban. A létszám csak növekszik. Én megértem a különböző kormányzati lépéseket, egy részével egyet is értek, de van amivel nem. Ez magánvélemény. Szerintem nagyon sok ember így van ezzel ebben az országban. Nekem is az az álláspontom, hogy minél kevesebb menekült kerüljön az országba, illetve Európába. Én magam azért nem tudok ebben állást foglalni, mert ez olyan súlyos, fajsúlyos kérdés, hogy nem hogy Magyarország nem tudja egyedül kezelni (egyébként biztos vagyok benne, hogy nem tudja), hogy az Európai Unió is most csak kapaszkodik, hogy mitévő legyen, mit csináljon. Annak idején, amikor szóba került a határőrizet megszüntetése, szakemberek jelezték, le is írták az akkori politikusoknak, hogy át kellene ezt gondolni, mert ennek súlyos következményei lesznek. Az volt a válasz, hogy majd megoldjuk. Sajnos bekövetkezett az, ami bekövetkezett. Sajnos ezt a folyamatot megállítani nem nagyon lehet. Hogy mit tud vele kezdeni az Unió, köztük Magyarország is, ez nem önkormányzati, és nem testületi kérdés. Ezért nem tudok ebben állást foglalni. Köszönöm szépen.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Meglepve hallom a só szórással kapcsolatos anomáliát, előző években ezzel nem volt gond. Nem tudom mi az oka, lehet, hogy a só annyira összeállt, hogy nem tudja szétszórni. Nem tudom, nem értek hozzá. Véletlenül polgármester úr nem voltál képviselő az elmúlt ciklusban, felhívhattad volna a figyelmet, hogy ez a megoldás nem jó, nem ezt a típust kellene megvenni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Elnök úr remélem emlékszel rá, hogy mindig Salgai Györgyöt bíztatok meg gép vásárlással. Mindig kizártatok ebből is. Nem is akartam beleavatkozni, ő a technikus, ő a fej.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A FŐKEFE szerződése december 31-el lejárt, mi a helyzet vele? Jelentkezett-e a cég, a szerződés meg lett-e újítva?

Fodor Rita jegyző ált.h.: Két napja érkezett meg a kérelmük, Tereskét átcsoportosították Rétságra, nagyobb területre van szükségük. A szerződés megkötést a februári ülésre tudjuk behozni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Felhívtam Őket, nincs élő szerződésük, elfeledkeztek róla.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A múlt év végén megkeresett engem a Városüzemeltetési Csoport dolgozója Gál István, és kérdezte, nem tudok-e valamit arról, hogy állítólag a polgármester úr nem engedélyezett neki valamilyen kifizetést, hó eltakarítási elmaradása van pénzben. Mondtam, hogy megpróbálok utána nézni. Történt-e ebben a dologban valami, hogyan lett rendezve?

Hegedűs Ferenc polgármester: Ez rossz információ, én Ildikóéknak odaadtam, döntsék el, kinek mi jár. Én mindig azt mondom, hogy egy forinttal se tartozunk embereknek, tessék kifizetni, ami jár.

Fodor Rita jegyző ált.h.: Együtt kerestem meg bennünket, mondtuk, hogy teljesítésnek is kell kapcsolódnia kifizetéshez, és november végén ki is fizettük.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A következő dolog, minden évben visszatérő téma, aztán év közben megy a reklamáció. Az Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel annak idején kötöttünk Megállapodást. Ez a Megállapodás azt tartalmazza, hogy január hónapban az Egyesület beszámol az előző évben elvégzett munkájáról. Ez tavaly is elmaradt, és utána nagy kapkodással bekerült, mert nem volt meg nekik a támogatásuk, az is csúszott. Fel kellene hívni a figyelmüket arra, hogy beszámolási kötelezettségüknek tegyenek eleget, számoljanak be, hogy az elmúlt évben milyen munkálatokat végeztek el a város érdekében. A támogatás fejében ők több mindent felvállaltak. Erről szeretnénk tájékoztatást kapni.

Szeretném bejelenteni, hogy az autóbusz fordulónál az 1-es kocsit állásnál a burkolat 1 méteres szakaszon be van teknősödve, süllyedve. Kellene szólni a kivitelező PENTA Kft-nek, amennyiben az még garanciális, meg kellene csinálni.

A bizottsági ülésen már előhoztam a következő témát. Szeretném, ha elvi állásfoglalás születne a testület részéről. Nem szeretném teljesen megismételni. A gyógytornász álláshelynek a bizonytalansága miatt, ha sor kerül rá - ami még nem 100 % -, felhatalmazzuk-e a Kft. ügyvezető igazgatóját, hogyha az állás meghirdetése szükséges, akkor az önkormányzat biztosít-e szolgálati lakást, ha esetleg olyan jelentkező lesz, akinek erre szüksége lenne. Ez még nagyon képlékeny, de ha sor kerülne rá, kérném a testület állásfoglalását. Nem égető a dolog, úgy is jó, ha a februári ülésen megszületik az állásfoglalás.

Valóban volt egy hétvége, amikor ónos eső esett, és életveszélyes volt a közlekedés. Gyakorlatilag az utcán senki nem volt, aki ezzel szemben bármit is tett volna. Van 60 fő közmunkásunk, és amikor vészhelyzet van – egyébként hallottam, hogy a két ünnep között el lettek engedve polgármester úr által, hogy nem kell bejönni dolgozni, és utólag beírják, mintha itt lettek volna, nem tudom így volt-e - , mindegy, hogy szombat vagy vasárnap, valamilyen formában ki kellene dolgozni egy riadó készültséget, és homokkal, vagy fűrészporral kellene csúszás mentesíteni. Mindenki úgy közlekedett a csúszós járdákon, mint lúd a jégen.

Végül megbízásom van, hogy néhány dolgot egy összefoglalóban megemlítsék. Ezt szeretném felolvasni. Ez az összefoglaló a Hunyadi János Nyugállományúak Klubja rendezvényen elhangzott polgármesteri hozzászólásról szól.

Tisztelt Képviselő-testület!

Megdöbbenéssel és sajnálattal vettük tudomásul képviselő-társaimmal a január 16-án megtartott Hunyadi János Nyugállományúak Klubja rendezvényén elhangzott polgármesteri hozzászólást. Őszintén szólva unalmassá vált számunkra az állandó nyilvános lejáratás, ezért közösen úgy döntöttünk, hogy **a jövőben nem hagyjuk szó nélkül** az igaztalan támadásokat, a valótlanosságok terjesztését, és a személyünket érintő lejáratásokat.

Emlékeztetőül szeretnék idézni a polgármester úr **zárszavából**, amely a december 18-i testületi ülésen hangzott el. Azt mondta a polgármester: „Köszönöm a testület munkáját. Az nem baj, ha vitatkozunk, a lényeg, hogy előre haladjunk, hogy a lakosság is érezze. Januárban úgy kezdjük el a munkát, hogy minél nagyobb látszatja legyen, és **békében.**”

Nos, az említett klub összejövetelén elmondottak, szokás szerint, szöges ellentétben állnak a testületi ülésen, a tv előtt elmondottakkal. A polgármesterünk szerint Rétságon a képviselő- testület csak akadályozza az Ő munkáját, sőt meggátolja azt is, hogy ő milliárdokat hozzon ide. Továbbá a testület elszórja és elherdálja a város pénzét, amint azt szerinte az előző ciklusban is tette. A polgármester úr állítása szerint ugyanis az előző ciklusban **kidobtunk az ablakon több, mint 200 millió forintot, aminek semmi látszatja nincs a városban.** Erre mit lehet mondani? Ez egyszerűen felháborító. Nem elég, hogy a jelenlegi polgármesterünk nem vett részt az előző ciklus igen komoly és nagy munkájában, hanem még le is szólja azt. Vaknak kell lennie annak, vagy kórosan feledékenynek, aki ilyet állít.

Mik is valósultak meg az előző ciklusban? Felsorolni is nagyon sok lenne, de azért néhányat emlékeztetőül csak címszavakban hadd említsék:

- napközis étkezde felújítása
- művelődési központ felújítása
- óvoda gépészeti felújítása, tornaszoba kialakítása
- általános iskola fűtési rendszerének felújítása
- hivatásos tűzoltó őrs elhelyezése, megnyitása
- városszerte rengeteg út, járda, árok és lépcső rendbetétele, felújítása, megépítése
- a város közparkjainak rendbetétele, kialakítása, virágosítása
- új gépkocsi-parkolók kialakítása
- temetőben a ravatalozó felújítása, az urnafal és előtető megépítése, lépcső kialakítása
- buszforduló megépítése
- nyilvános WC felújítása

Ezek az elvégzett munkák egytől-egyig az itt élő emberek és az intézményeink mindennapos gondjait orvosolták városszerte, nem beszélve városunk szépítéséről, továbbá a gyalogosan, illetve autóval közlekedők biztonságáról.

Lehet persze ezeket mind leszólni, a tények azonban makacs dolgok.

De hát a politikában sajnos sok mindent meg lehet tenni: lehet felelőtlenül ígérni nagy és hangzatos dolgokat, olyanokat, melyekről már az ígéret elhangzásakor lehet tudni, hogy

józan fejjel gondolkozva nem megvalósíthatóak. Meg lehet **téveszteni** az embereket a választások előtt, sőt még választásokat is lehet **venni**, hiszen arra kapható emberek néhány liter borért, vagy néhány szelet süteményért sok mindenre hajlandóak. Lehet híveket szerezni egy kis utaztatással és vendéglátással is. Lehet milliárdokat **ígérni** olyan dolgokra, melyek fenntartása aztán meghaladja a város erejét. Lehet **lejártni** igaztalanul a képviselő társakat is.

Nagyon sajnáljuk, de **egy év elteltével akkor nekünk is el kell mondanunk a nyilvánosság előtt a mi saját véleményünket**, azt, hogy a **polgármester úr eddigi tevékenységével, magatartásával a saját alkalmatlanságát bizonyítja**. Miért? Mert szerintünk a végtelenségig öntörvényű, önfejű és makacs személyiség, aki a **valóságban** nem képes az egyeztetésre és nem is hajlandó ilyenre, csak a nyilvánosság előtt hangoztatja az együttműködésre való hajlandóságát. Megmondta többször is és több helyen is, hogy **ezzel a f.....-al nem hajlandó tárgyalni**. Azt is látnunk kell, hogy a nyilvánosság felé ugyan hirdeti a nagy együttműködési készségét, de valójában képtelen megemészteni, hogy ha nem az ő akarata érvényesül! Képtelen felfogni, hogy itt minden képviselőnek, így neki is, csak egy szavazata van, és tetszik ez neki vagy sem, a többség dönt! A meghozott döntéseket pedig neki, a törvények és az esküje alapján, **végre kell hajtania** még akkor is, ha azokkal nem ért egyet! Sajnos azt kellett tapasztalnunk, hogy sok esetben, ha egyszer valamit a fejébe vett, akkor nem érdeklik őt a törvények, a szabályok. Képtelen felfogni, hogy ez **nem az ő vállalkozása**, ahol azt csinál, amit akar, itt ő is csak egy szavazattal rendelkező testületi tag. Más véleményére igazából nem kíváncsi, csak megjátsza a nagy együttműködő szerepét, közben pedig sok-sok ember elmondása szerint, a neki nem tetsző képviselőket úton-útfélen megpróbálja lejáratni, sőt gyanúba keverni valótlan dolgokkal, akár még pénzügyi visszaélésekkel is. Mit lehet erre mondani? Csak annyit, hogy amint a mondás tartja, mindenki magából indul ki. Szóval sajnós, tisztességtelen játékot űz. De akkor tisztelettel megkérdezzük, **hogyan lehet így együttműködni**, amikor az embereket igyekszik félrevezetni demagóg, populista dumával, ígéretesekkel, melyeket szerinte csak azért nem tud teljesíteni, mert **a testület megakadályozza** ebben. Ugyanakkor kellően kimunkált és megalapozott döntésre alkalmas előterjesztést viszont még egyet sem tett le a testület asztalára. Ilyen nélkül pedig nem lehet felelősen dönteni! **A polgármester szerint 1 Ft-ba sem kerülő beruházásokat meg már ismerjük**. Az 1 Ft-ba sem kerülő beruházás aztán a végén **100-200** millióba kerül! Mindent pedig ez a város sem bír ki, akárhogy is megalapoztuk annak idején az Ipari Park létrehozásával a komoly adóbevételeket.

Hangoztatta ezen az összejövetelen, hogy ő majd **megvédi a testülettel szemben a város pénzt**, nem ír alá semmit, amivel ő nem ért egyet, hiába szavazta meg a képviselő-testület. Lehet persze egy döntéssel egyetérteni, és lehet azzal nem egyetérteni, de ettől az még **érvényes döntés**. Azt a polgármester már elfelejtette hozzátenni, hogy ha illet megtesz, vagyis testületi határozatot nem ír alá vagy nem hajt végre, akkor az **törvénytelen!** Bár lehet, hogy őt ilyen apróságok nem zavarják.

Kitől kell akkor **megvédeni** a várost? Szerintünk az ilyen stílusú akarnok emberektől, akik sokszor üres ígéretekkel szédítik az embereket, **megtévesztve, félrevezetve** őket. Beígérve felelőtlenül olyan dolgokat, melyek jól hangoznak ugyan, de amelyek adott esetben igen nehéz helyzetbe hozhatnák a várost. Láttuk, hogy hová vezetett az a ciklus 2006. és 2010. között, amelyben Hegedűs Ferenc meghatározó személyként vett részt a döntésekben. Hogy hová? Hát **történelmi mélypontra**. És ezt nem mi mondjuk, hanem Dr. Tóth Mária akkori képviselő asszony mondta ki ezt, és sajnós igaza volt. Ebből a mély gödörből kellett visszahoznunk a várost nagy nehézségek árán, ami, hála Istennek, sikerült is! Még egyszer nem lehet ilyen helyzetet előidézni, és erre a felelősen gondolkozó képviselőknek kell vigyázniuk. Azt tudjuk ígérni, hogy minden erőnkkel azon fogunk dolgozni, hogy ez még egyszer ne ismétlődhessen meg. **Minden, a város számára előnyös és hasznos dologban partnerek leszünk, de a kalandor, át nem gondolt dolgoktól meg fogjuk védeni a városunkat, és a törvénytelenésekben sem leszünk partnerek.**

Sokan megkerestek, voltak vagy nyolcvan az eseményen, tehát ez egy nagy nyilvánosság előtt elhangzott beszéd volt. Hogy ennek mi az értelme, nem tudom megfejtani. Ebből a szempontból nem jó irányba mennek a dolgok. Ha itt ténylegesen, és valóban van együttműködési szándék, akkor ezt valahogy teljesen másként kellene csinálni. Ez a véleményem, és erre kértek meg képviselő társaim, hogy ezt tolmácsoljuk közösen. Köszönöm szépen.

Hegedűs Ferenc polgármester: Valóban így volt, Mezőfi Zoltán, Girasek Károly és Kotrczó Balázs is ott volt, ők ezt végighallgathatták. Úgy kezdődött az egész, hogy Áginak az emberek nekimentek, hogy miért kell a CISZ házat ott megcsinálni, miért nem lehet egy nagyobbak csinálni. Én valóban próbáltam velük éreztetni, hogy én kértem a testületet, sőt a döntést végül meg sem szavaztam, mert 50-60 millió forintot miért kell az önkormányzati kasszából kiadni, amikor van lehetőség barnamezősben pályázni, és egy nagyobbat csinálni. Azt mondtam, hogy hiába kérem a testületet, csak éppen nem mondtam ki, hogy Bulejka András erőlteti ezt a dolgot, hogy márpedig az legyen lebontva, és ott legyen megcsinálva. Én azt mondtam, hogy ezt nem fogom megszavazni. Innen kezdődött a dolog, hogy miért kell pénzt elkölteni ilyenre, feleslegesen, amikor hasznosabb dologra lehetne használni. Ki kellene a pályázatokat használni, amik most fognak indulni. Én ezt elmondtam ott az embereknek. Amit elmondtál, hogy milyen gödörből hoztátok vissza az önkormányzatot 2010-ben, ez hazugság, most a szemedbe mondom. Már éjjel 11 óra van, most nem akarom kifejtetni, de a következő ülésre ki fogom Neked pontosan mutatni azt, hogy mik lettek megvalósítva. De ha így is lett volna, szégyenembe sem mondanék ilyen, mert a Mezőfi Zoli volt a polgármester, két évig pedig Jávorka János volt a Pénzügyi Bizottság elnöke. Választás után novemberben kezdtem el a hivatalban körülnézni a papírokból, az ügyintéző szólt, hogy Salgai György vinne 300.000 Ft-ot. Kérdeztem, hogy hova. A válasz az volt, hogy hozta a számlákat, elszámolt. Olyan döntés van, hogy ha hozza a 300.000 Ft-ról a számlákat, akkor felvesz újra 300.000 Ft-ot. Azt mondtam, hogy ilyen nincs. Azért nincs, mert a polgármester teljes vagyonával felel, nektek nagyon egyszerű döntenet pénzügyekről.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nem erről van szó.

Hegedűs Ferenc polgármester: Megszólítottál, hadd mondjam el. Azt is ki fogom nektek mutatni, hogy mi megtakarítás van a gépeken, a traktoron, a személyautón, a fűnyírón, hogy mennyivel más, amióta kézbe vettem ezt a dolgot. Mert én azt vallom, hogy nekem nincs jogom ahhoz, hogy akár 1 Ft-hoz is hozzányúljak az önkormányzatnál. Viszont az meg kötelességem, mert ezt vállaltam, hogy a leggazdaságosabban működjön az önkormányzat. Ha azt látom, hogy préda van, azt igenis megállítsam. Ezután is ezt fogom csinálni, az biztos, mert látom, hogy hozzá kell nyúlnom a dolgokhoz.

Azt is elmondtam, mindegy én mit mondok, Ti úgyis megszavazzátok, és ezzel kárt tesztek az önkormányzatnak. Megmondom most is, kárt tesztek benne. Miért nem lehet pályázatból megcsinálni azt a CISZ házat? Miért kell elkölteni 60 millió forintot?

A tornatermet is felvettem, miért kell ennyi milliót elkölteni rá, ugyanennyi pénzből zuhanyozóval, WC-vel, öltözővel is meg lehetett volna csinálni. Szebb mint volt, de nem szolgálja azt a célt, amit hosszútávon kellene. Tűzoltó munkát végeztünk.

Vagy miért kellett ennyi pénzt költeni a mozigépházra? Ki volt 5 év alatt a mozigépházba? Megmondom őszintén, hogy préda van. Nem korrekt. Egy csomó pénzt elköltöttünk, az utak szélére szétszórtunk egy csomó követ. Mutasd meg nekem a követ, hogy hol van a kő? Az embereknek csak bosszúságot okozott.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Vízelfolyás, magasabb volt a padka, mint az út.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ez megint egy mutatvány volt, hogy körbe van szórva az út annyi kővel, annyi pénzért. 2006-tól 2010-ig Szokolai László volt a közbeszerző. Ilyen közbeszerzést, amit Ti megszavaztok, kiadjátok – anélkül, hogy megkérdeznétek valaki mást – 1.800.000 Ft. A régi közbeszerző megcsinálná 4-500.000 Ft-ért. Nem álltok velem szóba ilyen téren.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Volt ilyen javaslatod?

Hegedűs Ferenc polgármester: Az ügyvédünknek megszavaztatok havi 80 eFt-ot. Pl. Dunakeszi városban 50 eFt-ért végzi el ezt a munkát az ügyvéd.

Össze fogom szedni a dolgokat, különösen arra, hogy megjelent Girasek Károly levele, sok ocsmány hazugságot ír rólam, csak hogy engem lejárasson.

Elítéltetek engem, hogy választás előtt miért kellett kiadnom az Igaz Szót. Hát azért, mert volt egy Hangadó, amire válaszolni kellett. Nekem eszem ágában sem volt ilyenrel foglalkozni, de most kénytelen leszek, végigolvasni, és leírni a valóságot. Én azért jöttem ide, hogy tisztességesen dolgozzak, egy forinthez nem nyúlok hozzá. Mindig a saját, egyéni érdekeitek nézitek.

Szabadjára hagyátok a dolgokat. Amit itt a Gyuri csinált, hogy 120 literes tankba tankolt 160 liter gázolajat. Az OPEL 25 literrel működött, most 9 liter alatt fogyaszt, és semmi nem lett rajta csinálva. Azért gondolkodjatok el, ne csak bennem keressétek a hibát.

Azt mondod, 60 közmunkás volt. Jegyző úr előterjesztette, hogy ideiglenesen vegyünk már fel egy embert városgondnoknak. Én elmondom, hogy szeretném Móricz Tamást, hogy csinálná a városgondnoki teendőket, még ha ideiglenes szerződéssel is. Nem hagyjátok. Engem most tudtok számon kérni, hogy nem úgy működnek a dolgok, ahogy kellene. Azt várod el, hogy reggel 6-tól délután 2-ig a közmunkásokkal foglalkozzak?

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nem a Te dolgod.

Hegedűs Ferenc polgármester: Akkor miért nekem mondod ezt Ernő?

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Pontosan ezt kifogásolta egy hozzászóló a Közmeghallgatáson, hogy miért Te irányítod a közmunkásokat?

Hegedűs Ferenc polgármester: Hát ez is szégyene a városnak. Szívesen ellátom a feladatot, de egyszerűbb lenne ha lenne egy városgondnok, aki normális, és vele minden héten leülnék, és megbeszelném a feladatokat. Ennek így kellene működni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Én is egyetértek a többiekkel, ez azért unalmas, hogy minden alkalmat kihasználj, hogy lejárassad a Képviselő-testületet. Ahol megfordulsz, rögtön az a téma, hogy szapulod a testületet. Egy ilyen rendezvényt nem biztos, hogy erre kellene kihasználni.

Hegedűs Ferenc polgármester: Eszembe nem volt lejártni, a valóságot elmondtam.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Nem a valóságot, ahogy hallom, elmondtad, hogy a művelődési központ 50 %-os tulajdonosa a Honvédség, ami igaz is. És úgy mondtad, hogy a Magyar Néphadsereg komoly összeggel támogatja a művelődési központot. Egy forinttal nem járul hozzá a művelődési központ fenntartásához, évtizedek óta. Sem felújításhoz, sem működéshez, semmihez. Pedig hozzá kellene járulniuk, mert az 50 %-a az övék.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nem is mondta senki, hogy hozzájárul. De azért az egy kicsit bántott, amikor azt mondják, meghal egy katonatisztnek a hozzátartozója, és pénz kérnek arra, hogy egy pogácsát megegyenek.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Akkor mondtad azt, hogy a Magyar Néphadsereg pedig támogatja az intézményt.

Hegedűs Ferenc polgármester: Zolika akkor nem jól figyeltél, akkor be voltál rúgva szerintem. Én nem ezt mondtam, hogy pénzzel támogatja. Ne forgasd ki a szavaimat.

Jávorka János képviselő: Itt van a kezembe ez a Rétsági Igaz Szó, ezt mindig itt tartom magamnál.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ez a Bibliátok, érdemes volt kiadni.

Jávorka János képviselő: Azért arra nagyon óva intelek, és nagy tisztelettel kérek, hogy csak valós tényeket írjal le, nem úgy mint ebbe, mert ez mind csúsztatás.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nem igaz.

Jávorka János képviselő: Mondok egy konkrét példát akkor. 3. oldalon vastagon szedve, a három játszótér felújításáról szól, felsorolod, kik nem szavazták meg.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nem hazudtam. Ha Mezőfi Zolinak van gerince, akkor most feláll, és azt mondja, hogy igenis ki volt hirdetve X időre az ülés időpontja, és Ti egy fél óra múlva jöttetek az ülésre, érdekes módon mind a négyen. Addig a Zoli megszavaztatta a játszótérrel kapcsolatos napirendet. Így volt Zoli?

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Valóban, de nem volt kiküldve a meghívó, az időpont volt csak megbeszélve.

Hegedűs Ferenc polgármester: A Zolinak kellene felállni igenis most gerincesen.

Jávorka János képviselő: Én azért nem szavaztam meg, és a másik két kollégám, mert nem is voltunk jelen. Itt a jegyzőkönyv előttem. Gál Gábor akkori képviselő név szerinti szavazást kért. Ne azt írd ide, hogy nem szavaztátok meg hárman.

Hegedűs Ferenc polgármester: Tudtátok, miről kell szavazni, és nem jöttetek ide.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Rosszul volt kiküldve a meghívó, illetve nem is volt meghívó, mert rendkívüli testületi ülés volt.

Hegedűs Ferenc polgármester: Ez meg a Te felelősséged volt. Mondd meg magyarul, Te b...-tad el.

Jávorka János képviselő: Meg kell nézni a jegyzőkönyveket Feri.

Hegedűs Ferenc polgármester: Azt írtátok, hogy tönkreteszem a várost a Járóbeteggel.

Fodor Rita jegyző ált.h.: A számfejtéshez szükségünk van valamennyi képviselő végzettségére, szakképzettségére, szakképesítésére. Továbbá az azt kibocsátó intézmény nevére, az okirat számára. Kérjük a bizonyítványokat a számfejtésig valamennyi képviselő hozza be. Általános iskolai nem kell, a legmagasabb kell csak. A héten érkezett a levél a Kincstártól. A munkaügyes kolléganőnek jött a levél, ki tudjuk küldeni.

Dr. Varga Tibor jegyző: Én úgy tudom, a közfoglalkoztatottakra vonatkozik ez a megkeresés.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Szomorú vagyok, tényleg nem akarok senkit sértegetni. De látom, hogy a Hunyadi klubos rendezvény több helyen kicsapta a biztosítékot. Kár hogy nincs hangfelvétel, de minek lenne. Abba az irányba nem kellene elindulnunk, hogy a civil szervezeteket politikai arénává változtatjuk. Ebbe az irányba még nem mentünk el, szerintem most sem kellene. Ha a közel másfél év után kellene osztályozni magunkat, akkor azt kell mondanom, hogy demagógiából, populizmusból, képviselők lejáratásából, saját magam dicsérgetéséből polgármester úr, vagy a kapcsolatokkal való dicsekedésből mindenképpen ötösré vizsgázott a munkád.

Engem bosszantott valóban az a hozzászólásod, hogy miért nem a CSMO-t újítjuk fel 0 forintból. Azelőtt egy fél évig rágódtunk, begyűjtve a véleményeket a nyugdíjas kluboktól, külön is kérték, hogy családias legyen, lehetőség szerint legyen udvara, ahol nyáron lehet sütni stb. Felszerelt legyen, konyha is legyen, és nagyobb rendezvényeket is meg lehessen ott tartani. Így jutottunk el ide. Ilyen pályázat akkoriban nem volt. Egyébként a Pénzügyi Bizottság elnöke most mondta, hogy a CSMO-s barnamezős pályázatnál - ami még nem jelent meg, csak előzetes -, annak nyereségorientálnak kell lennie. Ez azt jelenti, hogy fenntarthatósági hatástanulmányt is kell készíteni. Te lennél a legszorultabb helyzetben, amennyiben lagzira jelentkezik be egy család, bérleti díj fejében, de a nyugdíjas klub is szeretne azon a napon összejövetelt tartani, természetesen nem bérleti díjért. Neked meg fenntartási kötelezettséged lenne. Ott jönne az, hogy melyik ujját harapja meg az ember. Többen is mondták a klub rendezvényén, hogy a CSMO egy 800 főt befogadó, konferencia túrizmusra is alkalmas helyiség. Elhangzott az is, hogy még egy nagyobb művelődési központot ne vegyen a nyakába a város, az teljesen más irányba viszi el ezt a célt. Én ahhoz tartom magam, hogy családias helyszínt válasszunk ki. Ez jött ki belőle, volt több helyszínről is szó. Arra bátorítanálak, hogy a kapcsolatokkal én sokkal óvatosabban bánnék, most akár rendőrtábornoki, vagy főtiszti kapcsolatokkal, vagy akár honvéd tábornokokkal, mert azok annyira jól ápolták a kapcsolatot - ahogy Jávorka János is elmondta -, most ki-be járnak a börtönbe.

Hegedűs Ferenc polgármester: Nekünk akkor az volt a lényeg, hogy kapcsolatot találjunk a feladatok elvégzésének segítésére.

Mezőfi Zoltán alpolgármester: Neked teljesen más személyiséged van, mint nekem, azt kell mondjam, sokkal jobb helyzetben vagy, mint én voltam. Tudom, hogy nem így éled meg, de mindjárt kezdem a legnépszerűbb ötletemmel, nincs a testületbe benne a Girasek Károly. Esetleg becsüld meg ezt a helyzetet, hogy ne jussunk el ideig. Nem fizettettek meg veled még semmit, én mást se csináltam, csak fegyelmet kaptam, meg befizettem. Rólam még külön távolléti naplót is vezettek. Ezt Girasek Károly személyesen ellenőrizte. Én azt gondolom, hogy erre a cirkuszra, és erre a fajta nem egységet sugalló nyilvános hozzászólásokra szerintem egyre inkább nem lesz közönség. Erre nem kíváncsi senki, ez nem jó senkinek sem. Se Neked, se a képviselőknek, se a településnek. A polgármesternek integráló személyiségnek kell lennie. Annak idején mondtad, hogy Te megfogadtad annak az 560 választódnak, hogy egy-két dolgot, többek között a fogorvossal kapcsolatos intézkedést végig fogod vinni. Itt szeretném felfedni az önkormányzatiságnak a féltve őrzött titkát, hogy abban a pillanatban, mikor 560 szavazattal megválasztottak, onnantól kezdve Te nem az 560 embernek vagy a polgármestere csak, hanem mind a 3000-nek. Nem árkokat kellene ásni, így is van elég törésvonal, de tetszik nem tetszik, vannak nem szabadon választható gyakorlatok. Van amit sajnos meg kell csinálni. Arra buzdítanálak, hogy ne vigyük utcára a politikát, mert abból megint nem származik semmi jó. Köszönöm szépen.

Varga Dávid Géza képviselő: Hasonlóan kellemetlen témáról szeretnék szólni, nem vitaindítónak szánom. Tegnap napon polgármester úrral Balla Mihály országgyűlési

képviselő úr évértékelőjén vettünk részt. Azért, hogy az Ő véleményével is tisztában legyünk, és a megyének Rétsághoz való viszonyulásával is, felolvassuk pár sort a beszédéből. „Rétság városával kapcsolatban kicsit nehéz helyzetben vagyok, mondhatnám azt is, tanácstalan vagyok. Nem készült el a város területfejlesztési programja, mivel a testület többsége úgy döntött, nem támogatja az erre vonatkozó előterjesztést. Sajnos ezért a városok barnamezős fejlesztéseit megyei szinten is negatívan érintheti. Ráadásul a volt laktanya hasznosítását támogathatná az „A” program, a megyei TOP-ból. Látok néhány jó elképzelést, pl. a volt honvédségi területek önkormányzati célú hasznosításában, hiszen 32 hektáros területet kapott a város a kormánytól, de igazán komplex elképzelést, csomagot nem láttam még összeállítva a testület részéről. Valami azt súgja, hogy arra számolnak többen a testületben, hogy majd iparüzési adóbevételekből fedezik fejlesztéseiket. Értetlenül tapasztalom, hogy sok esetben jó egyéni kezdeményezéseket, számomra érthetetlen okok miatt egy többségi döntéssel lesöprik az asztalról.” Erre nem térnék ki, ez a műfüves pályás lerágott csont volt. Nagyjából ez volt a lényege Balla Mihály országgyűlési képviselő úr Rétsággal kapcsolatos pár mondatának. Köszönöm.

Hegedűs Ferenc polgármester: Köszönöm a megjelenést. Az ülést 23 óra 20 perckor bezárom.

Kmft.

Hegedűs Ferenc
polgármester

dr. Varga Tibor
jegyző

Kotroczó Balázs
jkv.hit.

Varga Dávid Géza
jkv.hit.