

**11. számú****JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** 2015. május 22. napján 17 órai kezdettel, Rétság Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében megtartott nyílt Képviselő-testületi ülésen

**Jelen vannak:** Mezőfi Zoltán alpolgármester  
Jávorka János képviselő  
Kotroczó Balázs képviselő  
Dr.Katona Ernő képviselő  
Dr. Szájbely Ernő képviselő  
Varga Dávid Géza képviselő  
Dr. Varga Tibor jegyző  
Fodor Rita jegyző ált.h.  
Lichtenberger Edit adm.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket. Mai ülésünket én vezetem le, polgármester úr igazolt távolléte okán. Megállapítom, hogy 5 képviselő jelenlétében ülésünk határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem Kotroczó Balázs és Varga Dávid Géza képviselő urakat. Kérem szavazzon, aki a javaslattal egyetért. Megállapítom, hogy 5 egyöntetű igen szavazattal jelenlévők a javaslatot elfogadták.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatának megfelelően javaslom levenni az eredeti meghívón szereplő 5., 13., valamint 14. számú napirendeket. A 13-as és 14-es napirend beépült a karbantartási tervbe. Az SZMSZ 21.§.6 bek. alapján az előterjesztés, az előterjesztő távolléte esetén csak a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel hozott döntésével tűzhető napirendre. Mivel polgármester úr jelenleg előre tervezett szabadságát tölti, (a mai ülésen több napirendnek is Ő az előterjesztője) ezért szavazást kérek Önöktől.

Aki támogatja, hogy a polgármester úr előterjesztésében készített napirendeket tárgyaljuk, szavazzon. Megállapítom, hogy 5 egyöntetű igen szavazattal a Képviselő-testület tárgyalni kívánja azokat a napirendeket, amelynek előterjesztője polgármester úr.

Kérem szavazzon, aki a három napirend levételével egyetért. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 5 egyöntetű igen szavazattal a napirendek levételével kapcsolatos javaslatot elfogadta.

Ismertetem az így kialakult napirendi javaslatot. (Ismertetés után)

Jelenlévők a napirendi javaslatot 5 egyöntetű igen szavazattal elfogadták, és az alábbiak szerint tárgyalták.

**1./Az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és a használat rendjéről szóló rendelet megalkotása, a többször módosított 13/1995. (VIII.28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése**

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző általános helyettese

**2./ Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításának kezdeményezése**

Előterjesztő: Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke

**3./ 2015. évi közbeszerzési terv elfogadása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**4./ Településrendezési eszközök felülvizsgálata**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**5./ Beszámoló a közérdekű adatok megjelentetésének tapasztalatairól**

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző általános helyettese

**6./ 2015. évi karbantartási és felújítási terv elfogadása**

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző általános helyettese

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**7./ A vízközmű üzletrész átruházás**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**8./ Szociális étkeztetés, a házi segítségnyújtás szakmai programjának módosítása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**9./ Csatlakozási javaslat a Nagyoroszi Közös Szociális Társuláshoz**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**10./ Gyermeknapi programok bemutatása, fedezet biztosítása**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**11./ Haszongépjármű cseréjének lehetősége**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**12./ Szerződés jóváhagyása (Civilsoft-it Informatikai Kft.)**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**13./ A Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2014. évi támogatási megállapodás módosítási kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**14./ A Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2014. évi beszámolója**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**15./ Iacobovici Zsuzsanna kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**16./ Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara kérelme**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

**17./ A Rétsági Polgárőr Egyesület részére gépjármű garázs biztosításának lehetősége**

Előterjesztő: Jávoroka János képviselő

**18./ Az Általános Iskola igazgatójának kérelme**

Előterjesztő: Borosné Gellai Katalin igazgató

**19./ TKB bizottság beszámolója (az ülést követően kerül megküldésre az előterjesztés)**

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán alpolgármester

**20./ Döntés hozzájárulásról árverésen kívüli ingatlanértékesítés tárgyában**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

### **21./ Szociális tűzifa kiszállításának lehetősége**

Előterjesztő: Jávorka János Szociális Bizottság elnöke

### **22./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Hegedűs Ferenc polgármester

### **23./Egyebek**

#### **1./Az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és a használat rendjéről szóló rendelet megalkotása, a többször módosított 13/1995. (VIII.28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése**

Előterjesztő: Fodor Rita jegyző általános helyettese

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta a napirendet, kérem elnök urat ismertesse a bizottság álláspontját.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság május 19-én kedden tartotta ülését, először 7, majd 8 és 9 fővel, határozatképesen. A napirendekkel kapcsolatban elhangzott, hogy hiányoltuk a polgármester úr beszámolóit, a két ülés között az önkormányzat érdekében végzett munkáról, valamint a kiemelt feladatok ellátásáról szóló előterjesztéseket. Polgármester úr jelen volt a bizottsági ülésen, azzal indokolta, hogy a mai testületi ülésen nem lesz itthon, ezért úgy gondolta, hogy ezt nem terjeszti elő. Majd be fogja pótolni. De szerinte nem is történtek lényeges, érdemi dolgok az elmúlt hónap során. Fel lett híva a figyelme arra, hogy ez nem egy szabadon választott program, hanem az SZMSZ szerint kötelező feladat, még akkor is, ha az előterjesztő jelen van, vagy nincs jelen.

Ez a rendelet-tervezet nem először van előttünk. Az áprilisi ülésünkön az a javaslat született, hogy hogy továbbra is várunk javaslatokat a tervezettel kapcsolatban. A beérkezett javaslatok átvezetésre kerültek a tervezetben. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja jelen tervezetet, az még mindig nem lesz végleges, társadalmi véleményeztetési kötelezettségünknek eleget fogunk tenni. Amennyiben visszaérkeznek a felmerülő javaslatok, utána kerül újra a tervezet elé, és akkor lesz végleges formájában elfogadva. Néhány fontos dolog került beépítésre a tervezetbe. A rendelet felépítését befolyásolja a rendelet 15.§. –ban „A” és „B” változat található, a bizottság a „B” változat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Elhangzott egy észrevétel, hogy a 3,5 tonnánál nagyobb súlyú gépjárművek esetében ezek esetleges elszállíttatása problémát fog jelenteni. Ezekkel kapcsolatos intézkedés nehézségekbe ütközhet. A vitában elhangzott, hogy a rendeletnek erre vonatkozó részét is mindenképpen meg kell alkotni azért, hogy ilyen esetekben egyáltalán legyen jogalapja az intézkedésnek. Vannak erre a célra szakosodott cégek is, és nyilvánvalóan a költségek a szabálysértőt terhelik. Kérdésként merült fel, hogy illetékkötelese-e a közterület használati engedély? Abban maradtunk, hogy az apparátus utánanézz a mai ülésig, hogy kötelező-e illeték megfizetése. Megnéztünk a környező önkormányzatok esetében mindenütt illetékköteles az engedély.

#### ***Dr. Katona Ernő képviselő megérkezett az ülésre. (6 szavazó)***

Elhangzott ha kötelező, akkor nem tudunk mit csinálni, de ha nem kötelező, akkor tekintsünk el az illetékfizetéstől.

Elhangzott még, hogy a korábbiakban többször gondot okozott, hogy közműszolgáltató cégek amikor bontottak, többször nem jelentették be. Az a javaslat, hogy a bontás előtt bontási engedélyt kell hogy kérjenek a cégek. Ez nem terjed ki az SOS munkákra

(gázszivárgás, áramkimaradás stb.). Utólag ilyen esetekben is kell az önkormányzatnál intézkednie a közműszolgáltatónak.

A mellékletekkel kapcsolatos javaslatok, illetve módosulások: - reklámtáblákkal kapcsolatos díjak maradjanak a jelenlegi összegben. Multi reklámtábla díja eddig évi 6.500 Ft/m<sup>2</sup> volt, a bizottság javaslata 12000 Ft/m<sup>2</sup>/év legyen. Egyéb reklámtáblák díja 300 Ft/m<sup>2</sup>/hó volt, javasoljuk 1.000 Ft/m<sup>2</sup>/hó-ra emelni. Közterületre 10 cm-en benyúló kirakatszekrény, védőtető, hirdető berendezés, cég és címtábla 650 Ft/m<sup>2</sup>/hó, javasoljuk maradjon ennyi. Árusító és egyéb fülke, stand eddig 200 Ft/m<sup>2</sup>/hó volt, javasoljuk 800 Ft/m<sup>2</sup>/hó díj legyen. Vendéglátóipari előkert eddig 80 Ft/m<sup>2</sup>/hó volt, 150 Ft/m<sup>2</sup> díj a javaslatunk. Alkalmi árusítás maradjon, a mozgó árusítást hagyjuk ki. Az alkalmi árusítás maradjon az eddigi 150 Ft/m<sup>2</sup>/nap. Üzleti szállítás vagy rakodás alkalmával göngyöleg elhelyezés, illetve áru ki- és berakás 150 Ft/m<sup>2</sup>/nap, kiállítás és vásár 50 Ft/m<sup>2</sup>/nap, kulturális sport vagy egyéb rendezvény 50 Ft/m<sup>2</sup>/nap, mutatványos tevékenység 150 Ft/m<sup>2</sup>/nap, tüzelőanyag tárolás 80 Ft/m<sup>2</sup>/nap, építési munkával kapcsolatos építőanyag, állvány, törmelék tárolása 100 Ft/m<sup>2</sup>/nap, egyes létesítményekhez szükséges gépjármű várakozó hely 150 Ft/m<sup>2</sup>/hó, egyéb célú gépjárműtárolás 100 Ft/m<sup>2</sup>/óra, közhasználatra még át nem adott közterület ideiglenes hasznosítása 40 Ft/m<sup>2</sup>/nap. A szórólaposztást javasoljuk kihagyni a táblázatból.

A film és TV felvételeknél javaslat, hogy maradjanak a korábbi díjak. Így a város díszburkolatos központi területein filmforgatás célra 500 Ft/m<sup>2</sup>/nap, filmforgatás részére a stáb által használt díszburkolatos közterület használatra 200 Ft/m<sup>2</sup>/nap, a város egyéb nem központi területein filmforgatás célra 200 Ft/m<sup>2</sup>/nap, a város egyéb nem központi területein filmforgatás stáb által használt közterületre 150 Ft/m<sup>2</sup>/nap díjat javasol a bizottság.

Ezek a díjak igen régóta nem változtak, szóval amíg a helyiség, garázs és egyéb díjakat emeltük, fentieket nem. A bizottság a rendeletet elfogadásra javasolja úgy, hogy társadalmi véleményeztetésre bocsássuk, 30 napos határidővel. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, észrevétel?

**Varga Dávid Géza** képviselő: A multireklám táblák esetében véleményem szerint kicsit drasztikus a 6.500 Ft-ról 12.000 Ft-ra történő emelés. Kérdésem, hogy ezek magán reklám táblák, vagy az önkormányzaté?

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Ez mind magán multireklám tábla, az önkormányzatnak nincsen. Kérem, aki a bizottság javaslatával, és a határozati javaslattal egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**80/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a közterületek használatának rendjéről szóló rendelet megalkotásáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező rendelet-tervezetet társadalmi véleményeztetésre alkalmasnak minősíti.

Felkéri Dr. Varga Tibor jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet 30 napra társadalmi véleményeztetésre a webmesternek küldje meg.

Határidő: 2015. május 24.

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**...../2015. (.....) önkormányzati rendelete**  
**A közterületek használatának rendjéről**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotási hatáskörében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésben és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 2. pontjában, valamint a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

**Általános és értelmező rendelkezések**

**1.§**

- (1) A rendelet hatálya Rétság város közigazgatási területén lévő közterületekre terjed ki.
- (2) E rendelet alkalmazása szempontjából közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként (pl. közút, járda, tér, park) tart nyilván.
- (3) Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrésze – az erről szóló külön szerződésben foglalt keretek között – a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.
- (4) A rendelet hatálya nem terjed ki a piaci és vásári helyhasználattal kapcsolatos díj fizetésére.

**2.§**

A közterületeket, azok építményeit, berendezéseit és felszereléseit rendeltetésüknek megfelelően, állaguk sérelme nélkül, mindenki ingyenesen használhatja.

**A közterület-használati engedély**

**3.§**

- (1) A közterületnek a rendeltetéstől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat) engedély, a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (továbbiakban: Mktv.) alapján filmforgatási célú használatához hatósági szerződés szükséges.
- (2) Közterület-használati engedély nélküli közterület-használatot a jegyző kötelezi a közterület használatának megszüntetésére és határidő kifizetésével az eredeti állapot saját költségén történő helyreállítására.
- (3) Közterület-használati engedélyt kell beszerezni:
  - a) közterületre 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, üzleti védőtető (elötető), ernyőszerkezet, hirdető-berendezés, (fényreklám), továbbá cég és címtábla elhelyezésére,
  - b) árusító és egyéb fülke elhelyezésére, illetve épület és építmény létesítésére,
  - c) a közúti közlekedéssel és fuvarozással kapcsolatos állomáshely, indítófülke, pénztárfülke, fedett várakozóhelyiség elhelyezésére,
  - d) az egyes létesítményekhez a közút területén kívül szükséges gépjármű-várakozóhelyek céljára,
  - e) szobor, emlékmű, díszkút, önálló hirdető-berendezés és köztárgyak (pad, tájékoztató táblák, közvilágítási lámpák, tartóoszlopok stb.) elhelyezésére,
  - f) távbeszélő fülke, fülke nélküli távbeszélő készülék, postai levélszekrény, totó-lottó láda elhelyezésére,
  - g) építési munkával kapcsolatos állvány – kivéve, ha az közvetlen élet- vagy balesetveszély miatt szükséges-, építőanyag és törmelék elhelyezésére,
  - h) alkalmi és mozgó árusításra, javító-szolgáltató tevékenységre, árubemutató kitelepülésre,

- i) vendéglátó-ipari előkert céljára,
- j) üzleti szállítás vagy rakodás alkalmával göngyöleg elhelyezésre, árukirakodásra,
- k) kiállítás, vásár, alkalmi vásár, sport, kulturális és egyéb rendezvények, továbbá mutatóanyag tevékenység céljára,
- l) közhasználatra még át nem adott közterületek, (pl. meg nem nyitott utca) ideiglenes hasznosítására,
- m) a közlekedésben való részvétel feltételeivel nem rendelkező, reklámhordozó céllal elhelyezett járművek tárolásához,
- n) szilárd burkolatú út, járda, pakoló stb. megbontását eredményező közterület használatához,
- o) a 15. § (3) bekezdése szerinti gépjármű tároláshoz
- ö) az előbbieken fel nem sorolt, valamennyi egyéb közterület igénybevételére.

#### 4.§

(1) Nem kell közterület-használati engedély :

- a) a szállított tüzelő, és építőanyag tárolásához, rakodásához, feltéve ha az a közúti és gyalogos közlekedést nem akadályozza, és a közterület igénybevétele a hat napot nem haladja meg,
- b) a közút (járda) építésével, javításával, fenntartásával kapcsolatban, a közút (járda) területének elfoglalásához,
- c) az úttartozékok és a közúti közlekedés irányítását szolgáló berendezések, tájékoztató táblák elhelyezéséhez,
- d) önkormányzati és állami szervezésű kulturális-, szórakoztató-, sportrendezvények tartásához.

#### 5.§.

- (1) A rendelet 2. számú melléklete szerinti engedélykérelmet annak kell benyújtania, aki a közterületet rendeltetéstől eltérő célra kívánja használni.
- (2) Ha a közterület állandó jellegű használata építési (létesítési) engedélyhez kötött épület vagy más építmény elhelyezése céljából szükséges, az engedélyt az építési (létesítési) engedély iránti kérelemben az építetőnek kell kérnie.
- (3) Ha a közterület ideiglenes jellegű használata építési munka végzésével kapcsolatos állvány, építőanyag, törmelék stb. elhelyezése céljából szükséges, az engedélyt a kivitelezőnek vagy az építetőnek kell kérnie.
- (4) Az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:
  - a) az engedélyt kérő nevét és állandó lakóhelyének (telephelyének) címét,
  - b) a közterület-használat célját és időtartamát,
  - c) a közterület-használat helyének, módjának és mértékének pontos meghatározását,
  - d) a közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására jogosító okirat ismertetését (pl. építési engedély, vállalkozói igazolvány).
- (5) Az engedély iránti kérelemhez az engedélyező hatóság felhívására be kell mutatni a közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására jogosító okiratot.
- (6) Közterület használatot a (7) bekezdés kivételével a Képviselő-testület jogosult engedélyezni.
- (7) A 3.§ g) –h), j), k) pontok esetében a jegyző jogosult a közterület használat engedélyezésére

#### 6.§

- (1) A közút és járda területét érintő közterület-használati engedély megadásához az illetékes közút kezelője és a rendőrhatalóság hozzájárulása szükséges.
- (2) A szakhatóságok hozzájárulását a kérelmező szerzi be.

- (3) A közterület-használati engedély nem mentesíti a kérelmezőt az egyéb jogszabályokban szabályozott szakhatósági engedélyek beszerzése alól.

### **Közterület-használati engedély megadása, tartalma és érvényessége**

#### **7.§**

- (1) Az engedély megadása során figyelembe kell venni az építésügyről szóló törvényt, az építésügyi szabályzatot, az építési és használatbavételi engedélyezési eljárásról szóló jogszabályt, a városrendezési terveket, a városképi, továbbá a közreműködő szakhatóságok hozzájárulásában előírt követelményeket és ellenőrizni kell az egyéb feltételek meglétét is.
- (2) A közterület-használat a 5. § (3) bekezdésében említett esetben csak az építési munka végzésének tartamára engedélyezhető.
- (3) Árusító és egyéb fülke közterület-használatára legfeljebb két évre lehet engedélyt adni, mely a feltételek megléte esetén meghosszabbítható.
- (4) A közterület használatára a (3) bekezdésben foglalt kivétellel legfeljebb egy évre lehet engedélyt adni, mely a feltételek megléte esetén meghosszabbítható.
- (5) Tájékoztató, hirdető és reklámtábla elhelyezésére a (6) bekezdésben foglalt kivétellel, csak az erre a célra kijelölt helyen, és egységes megjelenési formában adható engedély.
- (6) Városképet nem rontó, közút beláthatóságát nem zavaró közterületre multi-reklám tábla elhelyezésére is adható engedély.

#### **8.§**

- (1) Nem adható ki közterület-használati engedély
  - a) tűz- és robbanásveszélyes tevékenység gyakorlására, erotikus termékek bemutatására és értékesítésére, egyéb közizlést sértő tevékenység végzésére, valamint mindazon termékek árusítása céljára, amelyek közterületen történő értékesítését jogszabály tiltja,
  - b) olyan járdaszakaszra, ahol a tervezett használat a gyalogos közlekedést, vagy az útestre lépő gyalogos észlelését akadályozná;
  - c) olyan járdaszakaszra, ahol a tervezett használat miatt a járdaszakasz 1,5 m-es sáv szélessége a használat idején nem biztosítható.
- (2) Attól, aki más célra kért közterület-használati engedély mellett az (1) bekezdésben meghatározott tiltott tevékenységet folytatja, a közterület-használati engedély azonnali hatállyal visszavonandó és részére egy évig közterület-foglalási engedély nem adható.
- (3) Engedélyben foglaltaktól eltérő közterület-használat engedély nélkülinek minősül, és az azzal járó szankciókat vonja maga után.
- (4) 3,5 tonnát meghaladó gépjármű tárolására.
- (5) Nem adható ki közterület-használati engedély annak, akinek Rétság Város Önkormányzatával szemben lejárt határidejű tartozása van (közterület-használati díj, helyi adó, gépjármű adó, bérleti díj, bírság stb.).

#### **9.§**

- (1) A közterület-használati engedély tartalmazza:
  - a) az engedélyes nevét és állandó lakóhelyének (telephelyének) címét,
  - b) a közterület-használat célját és időtartamát,
  - c) a közterület-használat helyének, módjának, mértékének és feltételének pontos meghatározását,

- d) az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok hozzájárulásában foglalt előírásokat,
- e) az engedély megszüntetése vagy visszavonása esetére az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség előírását,
- f) a közterület-használati díj fizetési kötelezettség esetében a díj mértékét és fizetésének módját.

### **10.§**

- (1) A közterület-használati engedély
  - a) meghatározott idő elteltéig,
  - b) megállapított feltétel bekövetkeztéig
  - c) visszavonásig érvényes.
- (2) A közterület-használati engedély érvényét veszti, ha:
  - a) a közterületen folytatott tevékenységre jogosító okirat érvénye megszűnik,
  - b) közterület-használati díj megfizetése határidőre elmarad,
  - c) közterület engedélytől eltérő használata esetén.
- (3) A meghatározott időre szóló engedély érvénye az engedélyesnek az engedélyezett időtartam lejárta előtt legalább 15 nappal korábban benyújtott kérelmére meghosszabbítható.

### **11.§**

A közterületet jogszerűen használó nem akadályozhatja – kivéve ha arra külön engedélyt kapott – a gyalogos és a gépjármű forgalmat, és köteles gondoskodni az általa elfoglalt terület folyamatos tisztántartásáról.

### **Közterület-használattal korlátozottan igénybe vehető területek**

#### **12.§**

- (1) A külön jogszabály szerint üzlet nélkül árusítható termékek értékesítésére a Rákóczi úton közterületre használati engedély nem adható.
- (3) Hirdető és reklám táblák elhelyezésére – csak egységes megjelenésű formában – az építésügyi hatóság által meghatározott helyekre adható közterület-használati engedély.
- (4) Hirdetést, hirdetményt, plakátot csak az e célra biztosított közterületi hirdető-berendezéseken, vagy tulajdonosi hozzájárulással e célra igénybe vehető építményen, házfalon, kerítésen lehet elhelyezni.
- (5) Tilos hirdetményt, hirdetést, plakátot (reklámcédulát) stb. e célra ki nem jelölt építményre, műtárgyra, köztéri berendezésre és úttartozékokra elhelyezni, felfesteni.
- (6) Tilos választójogi törvények hatálya alá tartozó választási kampány céljára szolgáló önálló hirdető-berendezést, hirdetést, plakátot stb. önkormányzati intézmények elhelyezésére szolgáló épületen, vagy azon belül elhelyezni.
- (7) Az (5) bekezdésben előírtak megszegőit a jegyző a hirdetés, reklám eltávolítására, ezen túlmenően az okozott kár megtérítésére és az eredeti állapot helyreállítására kötelezi.

### **Közterület-használati díj**

#### **13.§**

- (1) Az engedélyes a közterület használatért díjat köteles fizetni.
- (2) A közterület-használati díjak mértékét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.
- (3) Az engedélyes a közterület-használati díjat a közterület tényleges használatára, illetve a közterületen lévő létesítmény üzemeltetésére tekintet nélkül köteles megfizetni.
- (4) A közterület-használati díj szempontjából minden megkezdett hónap, nap és négyzetméter egésznek számít.
- (5) Alkalmi, vagy 30 napot meg nem haladó közterület-használat esetén a használati díjat az engedély kiadásával egyidejűleg, egy összegben számla ellenében kell megfizetni.



- (6) Az egy évet meghaladó időtartamú közterület-használat esetén a használati díjat számla ellenében, negyedévente előre kell megfizetni.

#### **14.§**

Nem kell közterület használati díjat fizetni:

- a) fegyveres erők, fegyveres testületek, rendészeti szervek, mentők, továbbá vízügyi szervek alaptevékenységéhez kapcsolódó létesítményeinek elhelyezésére,
- b) a közszolgáltatóknak (gáz-, víz-, és csatornázási művek), valamint a köztisztasági szervezetek a feladatuk ellátását szolgáló közérdekű létesítmények elhelyezésére,
- c) a közszolgáltatóknak ((gáz-, víz-, és csatornázási művek), valamint a köztisztasági szervezetek a feladatuk ellátását szolgáló közérdekű létesítmények elhelyezésére, azok karbantartására,
- d) szobrok, emlékművek, dísz-kutak, alapzatos zászlórudak és köztárgyak elhelyezésére,
- e) közvetlen életveszély elhárításának céljára szükséges terület igénybevétele után.

#### **Járművek közterületen történő tárolása**

##### **15.§**

- (1) A rendelet alkalmazása szempontjából üzemképtelen jármű:
  - a) a hatósági engedéllyel vagy jelzéssel nem rendelkező olyan jármű, amely egyébként közúti forgalomban csak ilyen engedéllyel és jelzéssel vehet részt,
  - b) baleset folytán megsérült és elhagyott jármű,
  - c) műszaki állapotánál fogva közúti közlekedésre alkalmatlan, mert hiányos, roncs, vagy sérült.
- (2) Közterületen üzemén kívül helyezett, vagy üzemképtelen járművek a KRESZ-ben meghatározottakon túl nem tárolhatók. A tulajdonos (üzembentartó) az üzemén kívül helyezett, vagy üzemképtelen járművet saját költségén köteles a közterületről 10 napon belül eltávolítani.
- (3) A 3,5 tonnát meg nem haladó teher, személy és áruszállítást szolgáló jármű, vontató, munkagép, utánfutó, pótkocsi, lakókocsi, továbbá más személygépkocsinak, motorkerékpárnak, kerékpárnak nem minősülő jármű közterületen – közforgalmi parkolón kívül – csak közterület-használati engedéllyel tárolható. Tárolásnak a 10 órát meghaladó, huzamos idejű tartózkodás minősül. 3,5 tonnát meghaladó gépjárművek tárolására közterület használati engedély nem adható

#### **A közterület filmforgatási célú használata**

##### **16. §**

- (1) Az Mktv. szerinti filmalkotás forgatása céljából történő közterület-használat (a továbbiakban: filmforgatás célú közterület-használat) vonatkozásában a rendelet szabályait az e paragrafusban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni
- (2) A filmforgatás célú közterület-használattal összefüggő, Mktv- ben meghatározott képviselő-testületi hatásköröket a jegyző gyakorolja.
- (3) Filmforgatás nem engedélyezhető az Önkormányzat, valamint a Városi Művelődési Központ és Könyvtár által, vagy megbízása alapján közterületre szervezett önkormányzati rendezvények időtartamára, illetve területére.
- (4) A filmforgatás céljából történő közterület-használathoz a hozzájárulás megadását követően a filmforgatást akadályozó, a kérelmezőnek fel nem róható, valamint a rendkívüli természeti események elhárulását követő 10 napon belül a kérelmező számára a közterület-használatot biztosítani kell.

- (5) A filmforgatás célú közterület-használat naponta 7.00-21.00 óra közötti időtartamra vonatkozhat, különösen indokolt esetben ettől eltérő időtartam is engedélyezhető.
- (6) Filmforgatás céljából történő közterület-használat időtartama nem haladhatja meg a két hetet.
- (7) A filmforgatás céljából történő közterület-használat csak a közterület használati díj egy összegben történő megfizetését követően kezdhető meg.
- (8) Ha az Mktv. szerinti hatósági szerződés megküldésének időpontjában a közterületre vonatkozóan érvényes közterület-használati engedély van, a közterület-használat jóváhagyását meg kell tagadni.
- (9) A közterület filmforgatási célú igénybevétele szempontjából Rétság város közigazgatási területén központi területnek minősül:
  - a) a Rákóczi útnak a Templom utca (hrsz: 378) és a Petőfi utca (hrsz. 453) közötti területe,
  - b) Iskola tér (hrsz:134/37) és Rákóczi út közötti terület,
  - c) Laktanya út.
- (10) A filmforgatás céljából történő közterület-használat során a használó az alábbi egyéb feltételeket köteles betartani:
  - a) a szomszédos lakó ingatlanok gyalogos vagy gépkocsival történő megközelítését a használat teljes időtartama alatt köteles folyamatosan biztosítani,
  - b) a használat teljes időtartama alatt köteles a használt közterület tisztán és rendben tartásáról folyamatosan gondoskodni,
  - c) zöldfelületet köteles kíméletesen használni,
  - d) a használat megszűnését követően a területet eredeti állapotával legalább egyenértékűen helyreállítani, az esetlegesen okozott környezetszennyezést megszüntetni, a területet kiürített állapotban az önkormányzat részére visszaadni.
- (11) A filmforgatás célú közterület használatáért az Mktv. 3. számú melléklete szerinti díjat kell fizetni.

### **A jogellenes közterület-használat következményei**

#### **17. §**

- (1) Aki közterületet engedély nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy az engedélyben meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, köteles felhívásra a jogellenes közterület-használatot haladéktalanul megszüntetni, továbbá kártalanítás nélkül köteles a közterület eredeti állapotát helyreállítani. A jegyző az eredeti állapot helyreállítását a kötelezettséget elmulasztó költségére elvégeztetheti, amennyiben a helyreállításra vonatkozó felhívásnak az érintett 8 napon belül nem tesz eleget.
- (2) A jegyző az eredeti állapotot az erre irányuló felhívás mellőzésével és az (1) bekezdésben megszabott határidő elteltére való tekintet nélkül azonnal helyreállíthatja, ha az élet- és balesetveszély vagy jelentős anyagi kár, a közrend, közbiztonság, a közterület rendje, rendeltetésszerű használata súlyos sérelmének elhárítása érdekében, vagy jelentős közérdekből egyébként indokolt. Az eredeti állapot helyreállításának költségeit ebben az esetben is a jogosulatlan közterület-használó köteles viselni.
- (3) Tízszerezes használati díjat kell fizetni arra az időtartamra, amely a közterület- használati hozzájárulás megszűnésétől az eredeti állapot helyreállításáig tart.

### **Vegyes és záró rendelkezések**

#### **18.§**

Az e rendeletben foglaltakat a Polgármesteri Hivatal hatósági ügyintézője ellenőrizheti.

**19.§**

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a közterületek használatának szabályairól szóló 9/2003. (IV.18.), 6/2001. (VI.11.), 8/2000. (III.31.), valamint a 8/1996. (VI.28.) számú rendelettel módosított 13/1995. (VIII.28.) önkormányzati rendelet, valamint a közterületek filmforgatási célú használatáról és a használatuk rendjéről szóló 14/2013. (IX.9.) önkormányzati rendelet.

Hegedűs Ferenc  
polgármester

Dr. Varga Tibor  
jegyző

Kihirdetési záradék: a rendelet kihirdetésének napja: 2015.

**Dr. Varga Tibor s.k.**  
jegyző

**2./ Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításának kezdeményezése**  
**Előterjesztő:** dr. Szájbely Ernő PVB elnöke

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A gyakorlati munka során folyamatosan merülnek fel olyan helyzetek, amelyek igénylik az elfogadott SZMSZ néhány pontjának módosítását. A javasolt módosítás három területet érint. Bevezetnénk újra azt a gyakorlatot, hogy függetlenül a tárgyalandó témáktól, minden bizottsági tagot meg kell hívni a testületi ülésre. A másik, hogy az előterjesztők részéről a maximum 2 perces szóbeli kiegészítés időtartama elégséges, az esetleges új információk közléséhez. Az előterjesztésben leírtakat nem kell megismételni. A harmadik, hogy jelen SZMSZ-ben nincsen szabályozás arra az esetre, hogy amennyiben egy bizottsági tag vagy a bizottság elnöke lemond, akkor milyen időn belül kell ebben az ügyben előterjesztést benyújtania a polgármesternek a Képviselő-testület számára. Az Möt. szabályozza, de az SZMSZ-ünk nem. Ezt szabályozná a harmadik változás. Rövid vita folyt a témában. Elhangzott, hogy nem sokára ismét módosítani kell, mert a Szociális Bizottságnak is kibővült a jogköre, illetve ha az előző napirendben tárgyalt rendelet hatályba lép, akkor szintén hatáskörök módosítására lesz szükség. Jegyző úr a bizottsági ülésen tett egy praktikus javaslatot, hogy a különböző bizottságok esetében nem kellene részletezni az SZMSZ-ben a hatásköröket, hanem csak utalni arra, hogy az önkormányzat egyéb helyi rendeleteiben szabályozott hatáskörökkel rendelkeznek a bizottságok. A későbbiek folyamán ezt érdemes meggondolni. A bizottság egyhangú 9 igen szavazattal az SZMSZ módosítását javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki az SZMSZ módosításával egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal megalkotta 10/2015. (V. 26.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2014. (XI.21.) rendelet módosításáról**

**RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK****10/2015. (V. 26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE AZ  
ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ  
14/2014. (XI.21.) RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53.§ (1) bekezdésében és ugyanezen törvény 143.§ (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályairól szóló 14/2014. (XI.21.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

**1.§**

A Rendelet 17.§ (4) – (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép.

**17.§ (4)** A képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:

- a) a jegyzőt;
- b) a bizottságok nem képviselő tagjait;
- c) a cigány és a szlovák nemzetiségi önkormányzat elnökét;
- d) az egyéni választókerület országgyűlési képviselőjét;
- e) a napirendek előterjesztőit;
- f) a Város Díszpolgára cím birtokosait;
- g) a polgármester, illetve az adott napirendet tárgyaló bizottság elnökének javaslata alapján azt a személyt, akinek a jelenléte a napirend megtárgyalásához szükséges.

(5) A tanácskozási joggal meghívottak részére a meghívóval együtt azokat az előterjesztéseket is meg kell küldeni, amelyhez a meghívás kapcsolódik. A bizottságok nem képviselő tagjainak valamennyi előterjesztést meg kell küldeni.

**2.§**

A Rendelet 25. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép.

**25.§ (1)** A napirendi pont tárgyalása előtt az előterjesztő maximum 2 perces szóbeli kiegészítést tehet.

**3.§**

A Rendelet 47. § (4) – (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép, és a § a (6) bekezdéssel kiegészül.

**47.§ (4)** Bizottság elnöke vagy tagja e megbízatásáról írásban mondhat le. A lemondásra vonatkozó írásbeli nyilatkozatot a polgármesterhez kell benyújtani. A polgármester a lemondás érvénybelépését követő testületi ülésen köteles javaslatot előterjeszteni a képviselő-testületnek az új bizottsági elnök vagy tag megválasztására.

(5) A megválasztott bizottságok személyi összetételét a jelen rendelet 2. számú függeléke tartalmazza.

(6) A bizottságok feladat- és hatáskörét a jelen rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

#### 4.§

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Hegedűs Ferenc**  
polgármester

**Dr. Varga Tibor**  
jegyző

Kihirdetési záradék: a rendelet kihirdetésének napja: 2015. május 26.

**Dr. Varga Tibor s.k.**  
Jegyző

### 3./ 2015. évi közbeszerzési terv elfogadása

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A jelenleg hatályos közbeszerzési törvény kötelezi az ajánlatkérőket, hogy egy éves úgynevezett közbeszerzési tervet készítsenek az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. Ezt öt évig meg kell őrizni. A közbeszerzési terv nyilvános, melyet a város honlapján hozzáférhetővé kell tenni a következő közbeszerzési terv közzétételéig folyamatosan. A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathatja, ha az általa előre nem látható okból előállt közbeszerzési igény, vagy egyéb változás merült fel. A terv módosulhat. A határozati javaslatban elnevezési változás történt, az ily módon módosított határozati javaslat elfogadását javasolja a bizottság 9 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a bizottság javaslatát elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**81/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat 2015.évi közbeszerzési tervét, azt az alábbiak szerint elfogadja.

Sorszám	Tervezett szolgáltatás megnevezése	Közbeszerzés megkezdésének tervezett időpontja	Becsült értéke (eFt)
1	Önkormányzati konyha vállalkozásba	2015. május	103.412

	adása		
--	-------	--	--

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

#### **4./ Településrendezési eszközök felülvizsgálata**

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az elmúlt időszakban többször esett szó a településrendezési eszközök szükségszerű felülvizsgálatának esedékességéről. Az elkészített településszerkezeti terv, valamint a Helyi Építési Szabályzat elfogadására 2003. évben került sor. Az idevonatkozó Kormányrendeletben foglaltak alapján a Képviselő-testületnek a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente át kell tekintenie, ellenőriznie kell, és döntenie kell arról, hogy azt továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza, módosítja vagy újat készít. A településrendezési eszközök elfogadása óta több módosítási eljárás is volt (2007-2008-2009), azonban ezek a módosítások mindig csak 1-1 kisebb területet érintően készültek, a szabályozás átfogó vizsgálata nem történt meg. Ezek átvezetésre kerültek, de olyan változtatások is, amelyek rendelettel nincsenek alátámasztva, ezek gyakorlatilag így érvénytelenek. Abban az esetben, ha a Képviselő-testület a településrendezési eszköz bármilyen mértékű módosítása mellett dönt, akkor megfelelő végzettségű főépítészt kell alkalmazni, a településrendezési eszközök kidolgozására jogosultsággal rendelkező tervezőt kell megbízni. Nem egyszerű a dolog, a bizottsági ülés napjáig nyitott volt a kérdés, főépítészt nem könnyű találni, utolsó pillanatban érkezett egy ajánlat.

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy akkora változások nem történtek, amelyek most indokolnák a településrendezési eszközök felülvizsgálatát. Rendelkezünk megfelelő tervekkel arra az esetre, ha azt a bizonyos 34 ha-s területet megszerezne az önkormányzat, az lakóterület céljára van kijelölve. A teljes felülvizsgálat elvégzése meglehetősen nagy összegbe kerül. A rendezési terv módosítása nélkül is meg tudjuk oldani a karbantartási feladatokban szereplő munkálatokat. A bizottság az „A” határozati javaslat elfogadását javasolja 9 egyöntetű igen szavazattal. (Ismerteti) Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs kérem szavazzon, aki az ismertett határozati javaslattal egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**82/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

A Képviselő-testület a településrendezési eszközöket felülvizsgálta, azok változtatását nem tartja indokoltnak.

Határidő:-----

Felelős: -----

#### **5./ Beszámoló a közérdekű adatok megjelentetésének tapasztalatairól**

**Előterjesztő :** Fodor Rita jegyző ált.h.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A közérdekű adatok megjelentetésére rendelet ír elő kötelezettséget az önkormányzat számára. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről és rögzítéséről szóló szabályzatot a Képviselő-testület a 114/2013. (V.24.) Kt. határozatával fogadta el. Hivatalos honlapunkon kialakításra került a közérdekű adatok menüpontja, amelynek feltöltését folyamatosan végzi az önkormányzat. A frissítés is a körülményekhez képest folyamatosan történik. Volt egy kérdés, hogy volt-e a hivataltól közérdekű adat kikérés? Válaszból megtudtuk, hogy egy ilyen történt az elmúlt időszakban, az önkormányzat összes 2014. évi kiadási bizonylatát kérte valaki. Történt egy felkérés, hogy azonosítsa magát, ez nem történt meg, így az adatok kiadására sem került sor. A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja 9 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincsen, szavazzon, aki egyetért a határozati javaslattal.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**83/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a közérdekű adatok megjelentetésének tapasztalatairól készített beszámolót. A Képviselő-testület a beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: ----

#### **6./ 2015. évi karbantartási és felújítási terv elfogadása**

**Előterjesztő:** Fodor Rita jegyző ált.h.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A költségvetési rendelet elfogadásával a Képviselő-testület meghatározta az önkormányzat karbantartási és felújítási feladatainak keretét. A jelentősebb munkák rangsorolása történne meg most. Az áprilisi ülésen az a kérést hangzott el a képviselőkhöz, illetve bizottsági tagokhoz, hogy adjanak javaslatokat a karbantartási és felújítási tervhez, és juttassa el vagy a hivatalba, vagy hozzám. A javaslatok beérkeztek, ezek alapján került megfogalmazásra az előterjesztés.

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy az előterjesztés tulajdonképpen egy étlap. Egyrészt választani kell belőle, másrészt nagyon fontos előkészítő munkákat igényel, hogy olyan állapotba kerüljenek az egyes tervek, amelyekből végleges döntést lehet hozni. Ma még nem tudott, hogy az elvégzendő feladat mennyibe fog kerülni. A végső döntést akkor fogjuk tudni meghozni, ha visszakerül ez a napirend elé. Az árazatlan költségvetések elkészítése, műszaki leírások elkészítése, tervezői költségvetések elkészítése nagyon fontos előkészítő feladatok. Ahol szükséges, ott engedélyeztetési tervdokumentációt is kell készíttetni. Minden egyes feladatnál javasoljuk, kik foglalkozzanak a feladattal, kik legyenek azok, akik a javaslataikat majd a testület számára megteszik. A legtöbb feladat műszaki és mérnöki munkát igényel. A bizottság javaslata, hogy a KOVATERV Kft-t, név szerint Kovács Miklós mérnököt kérjük fel arra, hogy a terveket, műszaki leírásokat, költségvetéseket készítse el, két személy segítségével. A bizottság javaslata, hogy a PVB nevében Bulejka András bizottsági tag, a testület nevében pedig Jávorka János képviselő vegyen részt a hármas team szükséges előkészítő munkájában. A tervben van olyan feladat, amit a Városüzemeltetési Csoport, vagy jegyző fog elvégezni, és van olyan ami a polgármester hatáskörében van. Ismertetném a karbantartási és felújítási tervben szereplő feladatokat.

(Ismertetés után) Természetesen bárki, aki segíteni szeretne a munkában, lehetőség van rá. A pénzügyi függvények figyelembevételével tudunk dönteni, hogy mely feladatok elvégzését tudjuk megvalósítani.

Van egy javaslat (teljesen logikus is), ami nem teljesen idetartozik, ahol a villogó 40-es radar fel van téve, onnan a 40 Km-es tábla kerüljön feljebb, kb. a Takaréktal egy vonalra, így nem fog szinte folyamatosan villogni a lámpa.

A kis tornateremmel kapcsolatban elhangzott, hogy valamilyen pályázatról szerzett polgármester úr tudomást, a pályázat már februárban kiírásra került. Olyan feltételeket tartalmaz, amikkel jelenleg Rétság nem rendelkezik. Fel kell mérni milyen feladatokra van szükség, utána vissza kell térni erre a témára.

Lakossági fórumon javaslat volt, hogy a gyalogátkelőhelyeknél az akadálymentesítést el kellene végeztetni, jogos az igény.

Az ismertetett változatot a bizottság egyöntetű 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Nagyon sok feladat került felsorolásra. Azok kedvéért elmondanám, akik a bizottsági ülésen nem vettek részt, vagy nem ismerik azokat a körülményeket, hogy több napirend is levételre került, ennek az oka, hogy a karbantartási és felújítási tervbe bekerültek. A kis tornateremmel kapcsolatos pályázattal kapcsolatban szeretném azt elmondani, ha abból a pályázatból szeretnénk megoldani, az idén abból nem lenne karbantartás. Egyszerű okai vannak, két-három olyan dokumentumot kérnek, amivel nem rendelkezik a város. Úgy gondolom, nincs ok küzdeni egy olyan pályázattal, amiből sokkal később fog megvalósulni a feladat. Fontos lenne, hogy tanévkezdés környékére készen legyen a munka. Nagyon örülök, hogy bekerült a 2-es úton létesítendő gyalogátkelőhely, nem lesz egyszerű történet az biztos. Rendkívül veszélyes helyzetek alakulnak ki a volt buszöblök környékén. Kérdés, vélemény?

**Varga Dávid Géza** képviselő: Értettem a kistornateremmel kapcsolatos célzást. Számomra a karbantartás az nem meríti ki azoknak a munkáknak a fogalmát, amiket a kis tornateremben el kellene végezni. Volt szeretnénk ott táncórát „végigélni”. Teljes felújításra lenne szükség annak az épületnek az esetében. Továbbra sem értem, hogy miért nem csinálunk meg valamit állami pénzből, hanem inkább saját zsebből, illetve az adófizetők pénzéből. Attól is félek, hogy annyi pénzt nem biztos, hogy el tudunk rá különíteni, amennyit a pályázaton nyerhetnénk. Én is olvastam a pályázati kiírást, amit polgármester úr a PVB ülésre bevitt, nem találtam benne semmi olyat, ami nem pótolható. Köszönöm szépen.

**Jávorka János** képviselő: A kistornaterem kérdéséhez kapcsolódva, hogy ott milyen feladatokat kell elvégezni, javasolom, (amennyiben a testület a javaslatot jóváhagyja) Kovács Miklós tervező úr már hétfőn kapja meg a megbízást, hogy a három tagú bizottság mielőbb el tudja kezdeni a munkát. A pályázattal csak egy problémám van, hogy a beadási határidő június 9. Feltétele a pályázatnak a sportkoncepció megléte. El kellene készíttetni öt évre vonatkozóan a koncepciót. A széles civil szféra bevonásával meg kellene fogalmazni, hogy mit tervez az önkormányzat, sportirányú fejlesztés vonatkozásában. Ezt két hét alatt nem lehet megcsinálni, illetve meg lehet, de csak úgy, ha lekoppintunk egy anyagot, és azt elfogadjuk. Ilyenhez én nem tudom adni a nevemet. A 400-as sportpályával kapcsolatban az a véleményem, hogy várjuk meg azt a találkozót, amit polgármester úr ígérete szerint megszervez a területfejlesztéssel kapcsolatban. A tervezővel együtt a bizottság olyan tervet fog letenni a testület elé, ami hosszabb távra a kis tornaterem működését biztosítani fogja. Valóban jó lett volna állami pénzből megvalósítani a feladatot, de ehhez az idő nagyon kevés. Köszönöm szépen.



**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az elmúlt időszakban sorban hallunk itt ilyen bedobott pályázati lehetőségekről, amik hol 70 millió, hol 80 millió, hol 200 millióról szólnak. De érdekes módon még egy konkrét előterjesztés itt előttünk nem volt, amiről dönthettünk volna. Mindenki egyetért abban, hogy jobb lenne az állam pénzén feladatokat megoldani. Csak ehhez az kell, hogy a pályázatok időben idekerüljenek, meg kell nézni a feltételeket. Jelen esetben olyan dolgokat kellene benyújtani, amiket két hét alatt nem lehet megcsinálni, vagy ha igen, akkor tessék megcsinálni! Nagyon egyszerű, álljon neki valaki és csinálja meg. Ha letesz valaki elfogadható anyagot, én a magam részéről természetesen el fogom fogadni. A szóban forgó pályázatnál Rétság eleve hátrányos helyzetből indul, mert a magas adóerő képesség miatt 50 % - ot lehet csak nyerni. A másik, hogy van egy pályázat, az nem azt jelenti, hogy az a pályázat biztosan nyer. A pályázat megírása is pénzbe kerül. A pályázatoknak mindenki híve, de kérném, hogy ne pufogtassuk a pályázatokat, hanem tegyük le ide az asztalra. Azért van egy polgármesterünk, hogy időben előkészítve a pályázat a testület elé kerülhessen, februárban jelent meg a pályázat, és mindjárt június van. Február óta hol volt ez a pályázat?! Ne a levegőbe beszéljünk. Ez olyan, mint a megyei pályázatok, amik egyelőre megfoghatatlanok, 80 milliók hangzanak el azzal kapcsolatban is. Ködös pályázati lehetőségek hangzanak el mindig. Pályázni kell, de ezt valakinek elő kell készíteni időben. Köszönöm szépen.

**Jávorka János** képviselő: Februárban volt előttünk egy anyag, hogy két hölgy három hónapra a Nógrád megyei Területfejlesztési Ügynökségről ide lett vezényelve a hivatalba, pályázat készítői, figyelői státuszba. Örültem volna, ha most különböző anyagok, koncepciók elének kerültek volna, az ő munkájuk által. A hölgyek már elmentek, az élet megy tovább. Köszönöm szépen.

**Dr. Varga Tibor** jegyző: A hölgyek nem azért voltak itt, hogy az önkormányzatnak készítsenek pályázatot, hanem hogy a város lakosságának készítsenek pályázatokat. Az a pályázat, amiről Varga képviselő úr szólt nem februárban lett kiírva. Az a rendelet jelent akkor meg, ami a lapján a pályázatokat kiírják. Ez a pályázat egy héttel ezelőtt jelent meg. Ez így pontos. Polgármester úr nem tudott előbb szólni, mint ahogy szólt. Köszönöm.

**Dr. Katona Ernő** képviselő: Én úgy érzem, hogy fordítva ülünk a lovon. Legyenek álmaink, legyenek terveink, készítsük elő így közösen együtt. Próbáljuk meg a lehetőségeket, polgármester, bizottságok és a testület. Találjuk meg azt a lehetőséget, ahol az álmainkat meg tudjuk valósítani. Abban a pillanatban, ahogy jelennek meg pályázatok, tudjuk figyelni hol tudunk csatlakozni ezekhez. Viszont ebben mindenkinek együtt kell működni. Álmodjuk meg külön-külön, és egybe. Én úgy gondolom, hogy a karbantartási tervvel együtt, mivel létrejön ez a bizottság, akkor terjesszük ki a jövőre nézve, ezeket a dolgokat is mérje fel és tegyük hozzá mi is a javaslatainkat. Köszönöm szépen.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A közös munkával kapcsolatosan én meg szeretném kérdezni (bár nem szeretek személyeskedni), hogy a karbantartási tervhez nagy tisztelettel megkérdezem, ki volt aki javaslatot adott le? Te adtál le javaslatot?

**Dr. Katona Ernő** képviselő: Nem.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Egy dologra fel kell hívnom mindenkinek a figyelmét, és ez nem a szavakon való lovaglás. Ha nem járunk bizottsági ülésre, utána fogalmunk nincs, hogy mi történik testületi ülésen. Jó szándékkal mondom Dávid, ha járnál bizottsági ülésre, akkor nem volna kérdés, hogy mi a különbség a felújítás és karbantartás között. Brutális különbség van a következményeit tekintve. Elnök úr rengeteg karbantartási feladatot sorolt fel, jobbnál jobbakat, mindenkinek van benne szívügye. Már hagyomány, évről évre egyre nagyobb karbantartási munkák voltak. Annak kellene örülni, hogy az idénre is be tudjuk ezt vállalni.

Nem tudni még mennyi lesz az összeg, de nem kevés, az bizonyos. Most meg rongáljuk a hangulatot pl. a kis tornaterem okán is, hogy miért ebből, miért nem abból végezzük el a feladatot. El kell mondanom, hogy én nem tudok sportkonceptiót írni. Az előzmények ismeretében kellene hozzászólni a vitához. Köszönöm.

**Varga Dávid Géza** képviselő: Tudom, hogy a karbantartás és felújítás fogalom között mi a különbség. Sportkonceptió: Jávorka János képviselő társam pontosan tudja, hogy 1997-ben bezárták a laktanyát. 18 éve van egy sportkombinátunk, amire nincs sportkonceptió. Miért nincs, mi történt eddig? Internet keresőbe beírjuk, hogy sportkonceptió, Bánk fog harmadikként kiugrani. Egy ilyen kicsi település, Rétságának pedig nincs. A pályázattal kapcsolatban, hogy miért nincsenek előterjesztve, úgy emlékszem október-november környékén, amikor megalakultunk, ment a huzavona, polgármester úrnak volt egy kérése, kért egy munkatársat, akit pont erre a feladatra kért. Úgy tudom, nem szavazták meg a munkatársat, mert létszámstop van, azóta ember is lett felvéve, a művelődési házba. A sportkonceptió pont az a terület, amit meg lehet szavazni, utána pedig lehet módosítani. Mérleget kellene vonni, hogy a kis tornaterem szeptemberig kész lesz az adófizetők pénzéből, vagy pályázati pénzből fél évvel később lesz kész, vagy akár egy évvel. Kinek mi a fontosabb? Köszönöm szépen.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Egy dolog jegyző úr, a bizottsági ülésen többször is elhangzott, hogy ez a bizonyos pályázat februárban jelent meg, ott nem cáfolta ezt meg senki. Ha a rendelet jelent meg februárban, akkor el lehetett volna kezdeni az előkészítést, ha a pályázat is megjelenik, már csak aktualizálni kellene. Azt óriási luxusnak tartanám, hogy egy ekkora településen külön pályázatfigyelő ember legyen felvéve, ilyen soha nem volt 1990. óta, amióta önkormányzat van, és elég sok minden feladat megvalósult a nélkül is. A jelenlegi polgármester és a jelenlegi apparátus is képes arra, hogy a pályázatokat nyomon kövesse, ehhez nem kell plusz ember. A művelődési központ karbantartói állását pedig végképp nem lehet idekeverni. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Én nyitott vagyok arra, ha valaki idehoz egy sportkonceptiót, akkor jövő héten ülünk össze. Továbbra is hangsúlyoznám, ha az embernek vannak szívügyei a napirendek között (ha nincs, akkor írjon egy előterjesztést, és felveteti napirendre, ez nem tilos), akkor el kell jönni bizottsági ülésre, vagy tájékozódjon, van hangfelvétel, jegyzőkönyv stb. Köszönöm.

**Jávorka János** képviselő: Februárban szerepelt előttünk egy előterjesztés a hivatal hőszigetelési munkáival kapcsolatos terv, 250 eFt értékben. Volt egy egyeztetés is, amit a Járáshivatal vezetője kezdeményezett, részt vett rajta a Nm-i Kormányhivatal képviselőjében Győry Péter úr, a Nm-i Területfejlesztési Ügynökségtől Sándor Ildikó, Sándor Roland. Rákérdeztem a területi referensre, hogy lesz ebben az évben kiírt, olvasható pályázat? A válasz az volt, hogy nem lesz. A tervet gyorsan kellett küldeni Salgótarjánba, most se pénz, se kiírás nincsen. Nagy sötétség van ebben a témában. Ha valami nincs elindítva és következetesen végig víve, itt az eredménye. A laktanyára 2007-ben egy fejlesztési koncepció készült, 7-8 változatban. Köszönöm.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérem, aki a bizottság javaslatát elfogadja, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**84/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015.évi karbantartási feladattervet megismerte és az alábbi döntést hozza:

### **I. 2015. évben elvégzendő karbantartási, felújítási feladatok:**

1. Radnóti utcára néző, a volt laktanya területéhez tartozó romos épületek lebontása, a földben elhelyezett korábban veszélyes anyagokat tartalmazó tartályokkal együtt.
2. Kis tornaterem rendbetétele.
3. A Városi Művelődési Központ villanyhálózatának teljes karbantartása.
4. A Városi Művelődési Központ balesetveszélyes elkopott lépcsőinek karbantartása (könyvtárhoz ill. a stúdióhoz felvezető lépcsők)
5. A Könyvtárban a jelenleg teljesen elkopott linóleum cseréje (ahol lehet, laminált padlóval)
6. A Könyvtárban az elromlott és jelenleg használhatatlan WC javítása, ahol szükséges, a lefolyó csövek cseréjének elvégzése
7. A Városi Művelődési Központ alsó szintjén még felújítatlan helyiségek rendbetétele
8. A Városi Művelődési Központban a színházterem színpadának és a világítási rendszernek a felülvizsgálata
9. Polgármesteri Hivatal fűtési rendszerének karbantartása (az összeállított terv szerint)
10. Polgármesteri Hivatalban bútorcsere (ahol szükséges)
11. Utak kátyúzása (ahol szükséges).
12. Útpadkák igazítása, kövezése (ahol szükséges).
13. Pusztaszántói út önkormányzati részén vízelvezetés megoldása és kátyúzás
14. Radnóti u.-tól a Petőfi u.-ig vezető út kövezése
15. Petőfi u.-ban a bedőlt árkok felújítása, a megsüllyedt burkolati részek kijavítása.
16. A József Attila u.-ban a csatorna nyomvonala mentén megsüllyedt útfelület javítása.
17. A temetőben a felvezető betonút szélének javítása, ahol szükséges, kátyúzása.
18. A 2-es sz. főút és az Általános Iskola előtti park közötti járda aszfaltozása beton szegéllyel és a megfelelő vízelvezetés biztosítása.
19. A Korányi u.-i játszótér felől a Sas bolt felé vezető gyalogút járdalapokkal történő megoldása
20. A Járóbeteg Szakellátó Központnál a parkolók aszfaltozása, a parkolóba való behajtó szintbehozása.
21. A Járóbeteg Szakellátó Központ fűtési rendszerének felülvizsgálata és működőképessé tétele.
22. Labdafogó háló készítése a KRESZ park mellett levő futballpályánál.
23. Térfigyelő kamerarendszer bővítése. Polgárórség szervezésében
24. Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület végleges elhelyezésének megoldása.
25. A Katasztrófavédelmi Őrs második, speciális tűzoltóautójának megfelelő helyiség biztosítása.
26. Polgárórség részére garázs biztosítása.
27. Egy új CISZ Ház kialakítási lehetőségének megvizsgálása.
28. Petőfi utca és a szerviz utca közötti járda felújítása
29. A volt buszmegálló helyén gyalogátkelőhely kialakítása hivatal kezdeményezze a közútkezelőnél, akadálymentesen.

### **II. Előkészítés feladatai**

A Képviselő-testület felkéri Kovács Miklós építészt, Jávorka János képviselőt Bulejka András bizottsági tagot, hogy az 1., 2., 4., 5., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 20., 24., 25., 26., 27., 28. sorszámú jelzett feladatok esetében a felméréseket, az árazatlan és a tervezői költségvetést készítsék el.

A Képviselő-testület felkéri Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a 3., és a 8. sorszámmal jelzett feladatok elvégzésére Pásztor Zoltán vállalkozótól, a 6., és a 9. sorszámmal jelzett feladatok elvégzésére a Rét-Gáz Kft-től árajánlatot kérjen.

A Képviselő-testület a 19. és 22. sorszámmal jelzett feladatok elvégzését a Városüzemeltetési Csoporttól várja, a 7. sorszámmal jelzett feladatot a Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatói, és 10. sorszámmal jelzett feladatot jegyzői hatáskörbe utalja.

A 21. sorszámmal jelzett feladat előkészítésére, megvalósítására a Rétsági Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, a 23. sorszámmal jelezett feladat lebonyolítására a Rétsági Polgárőr Egyesület elnökét kéri fel.

A 29. feladat megvalósítása érdekében felkéri Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a közútkezelővel a kapcsolatot felvegye.

Az előkészítő munkák állásáról a Képviselő-testület folyamatos tájékoztatást kér. Az előkészítést legkésőbb június 30. napig be kell fejezni.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

Mezőfi Zoltán sk.  
alpolgármester

Dr. Varga Tibor sk.  
jegyző

**Szünet**  
**(18,20-18,40)**

#### **7./ Víziközmű üzletrész átruházás**

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Egyszer ezzel a témával már foglalkozott a testület. Az ellátásért felelős önkormányzatoknak a saját költségükre kötelesek elvégeztenni az üzemeltetett víziközműveknek a vagyonértékelését. Ez áttételesen megtörtént. Most a számlát kellene kiegyenlíteni. A vagyonértékelés költsége 9.375.468 Ft volt. Itt az a javaslat, és ez a Kft. közgyűlésének a javaslata is, hogy ezt ne készpénzben egyenlítsük ki, hanem a Kft-ben meglévő üzletrészünkről mondjunk le. Így a vagyonértékelés nem kerül pénzünkbe. A Kft-ben lévő eddigi 7,8 %-os tulajdonrészünk gyakorlatilag ezzel megszűnik, viszont nem kell a 9.375.468 Ft-ot kifizetnünk. Vita nem alakult ki a bizottsági ülésen, 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a testületnek.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, aki egyetért a PVB javaslatával, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**85/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt csatolt Üzletrész átruházási és

engedményezési megállapodás megkötéséhez a Nyugat-Nógrád Vízmű Kft-vel, illetve a DMRV-vel hozzájárul, mely szerint a 11.960.000- Ft a Nyugat-Nógrád Vízmű Kft-ben üzletrészt a DMRV részére, mint engedményes vevő részére átruházza. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2015.07.01.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

#### **8./ Szociális étkeztetés és házi segítségnyújtás szakmai programjának módosítása**

**Előterjesztő:** Fodor Rita jegyző ált. h.

**Jávorka János** Szociális Bizottság elnöke: A keddi ülésén tárgyalta a napirendet a bizottság, először 4, majd 5 fő jelenlétében határozatképes volt bizottságunk. A bizottság 4 egyöntetű igen szavazattal a program módosításával kapcsolatos előterjesztést elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: 2013. évben került elfogadásra a szociális étkeztetés és házi segítségnyújtás szakmai programja. Az elfogadott program személyi és jogszabályi változások miatt felülvizsgálatra szorult. A felülvizsgálat elvégzés megtörtént, amit a PVB egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasol a testületnek. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a bizottságok véleményével egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**86/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a szociális étkeztetés és a házi segítségnyújtás feladatok szakmai programjáról készített előterjesztést.

A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező szakmai programokat jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

#### **9./ Csatlakozási javaslat a Nagyoroszi Közös Szociális Társuláshoz**

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A házi segítségnyújtás biztosításáról van szó, amit Rétság Önkormányzat saját hatáskörben biztosít, miután a kistérségnek ilyen feladatot ellátó funkciója megszűnt, illetve a kistérségből Rétság ki is vált. A járásnak 20 településén a házi segítségnyújtást (ez kötelező önkormányzati feladat) a Közös Szociális Társulás végzi. Ennek a társulásnak jelen pillanatban Rétság Város Önkormányzata nem tagja. Nyilván a

társulásnak vannak előnyei és hátrányai. Ezeket kell mérlegelni. Ez egy lehetőség, amellyel lehet most élni. A bizottsági ülésen az alábbi kérdések hangzottak el, jegyző úr felé: a befizetések tekintetében vannak-e elmaradások a társult önkormányzatok részéről? Jegyző úr elmondta, hogy természetesen vannak elmaradások. Az állami támogatás nem fedezi a költségeket. Példának mondta Nagyoroszit, kb. fél millió forintot, Diósjenő 420 eFt-ot fizet az állami támogatáson felül. Dolgoznak a kintlévőségek rendezésén. Elhangzott, hogy Rétság Önkormányzatának ezekkel a társulásokkal kapcsolatban vannak negatív tapasztalatai. A központi háziorvosi ügyelet is elhangzott példának. A Kistérségi Társulással kapcsolatban is voltak anomáliák, amik megfontoltságra intik a testületet. A társulásnak van egy külön intézménye, 3 alkalmazottal dolgoznak. Rétság és Keszeg kivételével társultak az önkormányzatok. Jegyző úr elmondta, hogy nagyon nagy bürokrácia tapasztalható ezen a téren is. A bizottság javaslata 7 egyöntetű igen szavazattal, hogy Rétság jelen pillanatban ne társuljon a Közös Szociális Társuláshoz. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, kérem szavazzon, aki a módosított határozati javaslat „B” változatát elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**87/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján nem járul hozzá a csatlakozáshoz a Nagyoroszi Közös Szociális Szolgáltató Társuláshoz.

Határidő: 2015. június 1.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

## **10./ Gyermeknap programok bemutatása, fedezet biztosítása**

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület áprilisban döntött arról, hogy a Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézmény emelje programjai közé a Gyermeknap megszervezését. A program előkészítése a döntés értelmében megtörtént, a költségtervet az intézményvezető benyújtotta. A program egyeztetésre került egyrészt a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságával, másrészt ott volt az iskola vezetője, valamint az óvoda pedagógusok. Úgy gondolom a kialakított program jól előkészített, jól összeállított, változatos program. A motoros bemutató marad csak ki az elemek közül, ezzel kapcsolatban kérdés volt a bizottsági ülésen, hogy kik csinálták volna a motoros bemutatót, a válaszból kiderült, hogy a rétsági motoros fiúk csinálták volna, 90.000 Ft-ért. A bizottság véleménye, hogy kicsit túlzottnak mondható ez az összeg, mivel az önkormányzat támogatja ezt az egyesületet, az idej jól megrendezett extrém napra is ingyen adtuk a területet. Gyermeknap esetében ez a 90 eFt-os díj kicsit húzósnak tűnik. Végül is ez kikerült a programból, de nem kizárólag a díj összege miatt. A bizottság a módosított határozati javaslatot 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek.

**Varga Dávid Géza** képviselő: Véleményem lenne, éppen személyes érintettség miatt is. Én azon a Képviselő-testületi ülésen nem tudtam részt venni, ahol a Rétsági Fiatalok Rétságért Egyesület nem kapott a bejegyzés miatt támogatást, az ok érthető, a papírok nincsenek rendben. Tudja mindenki, hogy két éven keresztül csinálta ez az egyesület a gyermeknap rendezvényt, ami egyébként előtte pár éven keresztül nem is volt. Én üdvözlöm azt a kezdeményezést, hogy vegyen át programokat a művelődési központ, és csinálják ha lehet

magasabb színvonalon, mint eddig, kívánom, hogy így is legyen. Bár kétségeim vannak efelől. Két éven keresztül olyan gyereknapot csinált az egyesület, amit hónapokon keresztül utána mindenki dicsért. Az jogos, hogy az egyesület támogatást nem kapott, nem működik egyesületként, de a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságnak van az a feladata, hogy olyan egyesüléseknek is tud pénzt adni, akiknek nincs hivatalos bejegyzése. Tehát továbbra is lehetett volna ezt az egyesületen belül tartani. A művelődési központtal kapcsolatban valószínűleg pár rétsági lakos, valószínű, hogy a motoros fiúk is fenntartással vannak, megjegyzem, hogy két éven keresztül ingyen csináltak bemutatót az egyesületnek. Nagyon nagy hibának tartom kihagyni, mert a gyerekek borzasztóan élvezték. Polgárőrök és rendőrök közreműködésével meg tudtuk oldani, hogy biztonságosan bonyolódjon le a bemutató. Furcsa az előterjesztésben, hogy olyan rétsági személyeket vélek felfedezni benne, akinek a neve után pénz van, de mindenki maga dönti el, hogy tud utána a tükörbe nézni. Az egyeztetésen az egyesület érdemben hozzá tudott volna tenni. Nem tudom, hogy az egyeztetés meghívásos alapon volt-e. Megkeresés sem érkezett. Én egy kicsi ellenállást vélek felfedezni az egyesület irányába a testület, a bizottság, vagy a művelődési ház részéről. Ez csak egy vélemény volt, köszönöm szépen.

**Jávorka János** képviselő: Sértődöttséget látok a Rétsági Fiatalok Egyesület részéről, hogy nem kaptak támogatást. Ez valóban így van. Egy kérdést tennék fel a képviselő kollégának, nem bejegyzett egyesületnek az Államháztartási törvény értelmében lehet-e támogatást adni? Nem lehet. De lehet mutogatni a Képviselő-testületre, meg szítani az indulatokat a lakosság bizonyos körében. Kérem szépen, ha nincs egy egyesület bejegyezve, akkor nem lehet támogatást adni. Már tavaly is volt gond az egyesület esetében, azt az ígérvényt kaptuk, hogy rendezni fogják a hiányosságot. Eltelt egy év, és ez nem történt meg. Tiszta vizet kell önteni a pohárba. Gyermeknap programok korábban is voltak, lehet, hogy nem voltak annyira színvonalasak, nem vitatom, hogy amit a Rétsági Fiatalok szerveztek, nagyon jó rendezvények voltak, polgárőr kollégámmal együtt én is részt vettem azokon. Azt, hogy ebben most miért nem akarnak részt venni, nem tudom. Pontosán ezért javasoltam, elkerülendő a huzavonát, hogy adjuk a szervezést át a művelődési háznak. A testület az anyagi vonzatot biztosítja. Kértük, hogy a művelődési ház akit csak akar, vonja be a szervezésbe.

**Varga Dávid Géza** képviselő: Én egyetértek azzal, hogy az egyesület nem kapott támogatást, mert tudom, hogy a papírjai nincsenek rendben. Én arra akartam rávilágítani, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságán keresztül (ha lett volna szándék) az egyesület beadhatott volna igényt. Azt is értem egyébként, hogy a művelődési ház miért veszi át, hisz egy két éve jól működő rendezvényt át fog venni nyilván. Kívánom, hogy színvonalasan valósuljon meg a rendezvény, azért csináltuk mi is, a gyerekekért.

**Jávorka János** képviselő: A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága két dologban nyújthat támogatást csak rétsági bejegyzett, és nem bejegyzett civil szervezeteknek. Utazási, és belépőjegy támogatást tud a bizottság adni a csoportoknak.

**Varga Dávid Géza** képviselő : Ezt én értettem félre.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Megint csak azt kell hogy mondjam képviselő úr, hogy tessék már járni bizottsági ülésre. Tavaly az egyesület ígért egy hiánypótlást, ez nem valósult meg. Senki nem akarta átvenni a rendezvényt, az önkormányzatnak könnyebbséget jelent, ha valaki, valakik a szervezést átvállalják különböző események tekintetében.

**Kotroczó Balázs** képviselő: Ez a vita most a gyerekekről szól, nem arról, hogy van pénz, nincs pénz. Úgy érzem, minden rétsági felnőttnek erkölcsi kötelessége, talán az önkormányzatnak nem is kellene belefolytania abba, hogy gyermeknapot szervezzünk, rendezzünk. Civil szervezet nem vett részt az egyeztetésben, mindenki kapott meghívást. Még

most sem késő, szívesen elfogadunk bármi segítséget. Bárki jöjjön, segítsenek, a gyerekek megérdemlik. Köszönöm.

**Varga Nándorné** intézményvezető: Az intézmény megkapta ezt a feladatot. Első dolgunk az volt, hogy a Rétsági Fiatalok egyesületet megkerestük, tapasztalataikat osszák meg velünk. Gálik Zsófia biztosított segítségéről. Ő sajnos a hivatalos egyeztetésre nem tudott eljönni, de segítséget kaptunk tőle, kikhez fordulhatunk stb. Én Varga Dávid képviselő urat felhívtam, lovagoltatás ügyében. Most furcsa, hogy akikkel előzetes megbeszélésünk volt, el kezdtek visszamondani az addig egyeztetett dolgokat. A szerződés-tervezeteket megírtuk. Nem érzem magam sértődöttnak, én örülnék legjobban, ha minél több ember segítségére számíthatnék.

Szóba került, hogy az előterjesztésben rétsági nevek mellett összegek találhatóak. Ez nem tiszteletdíj, hanem a felhasznált anyagok ára. Aki dolgozik vele, az tudja, mit kell megvásárolnia hozzá. Szóval anyagdíjról beszélünk. Köszönöm.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérem szavazzon, aki a PVB javaslatával egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**88/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a 2015. évi Gyermeknap programjáról, a program költségeiről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a 63/2015. (IV.17.) Kt. határozatában vállaltak szerint

- személyi jellegű kiadásra 30.000 Ft
- szociális hozzájárulási adóra 8.100 Ft
- szakmai szolgáltatásra 360.500 Ft
  - egyéb anyagra 90.000 Ft többletelőirányzatot biztosít az intézmény részére a 2015. évi költségvetés tartaléka terhére.

Az 500 eFt pótelőirányzat átvezetésére a 2015. évi költségvetés során következő módosításakor javaslatot kell tenni.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**11./ Haszongépjármű cseréjének lehetősége**

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő PVB** elnöke: A Városüzemeltetési Csoport által használt Toyota felújítása szükségessé vált. Felmerült a lehetősége, hogy esetleg le kellene cserélni a járművet. Új jármű közel 7 millió forintba kerülne, a használt járművek 2-4,5 millió forint körül vannak. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy luxus lenne a zöld hulladék szállítására új jármű beszerzése, van traktorunk. A javítási költség kb. 100 eFt lenne. A bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal azt javasolja, hogy a Toyota gépjárművet szakszervizben javíttassa meg az önkormányzat.



**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérem szavazzon, aki a PVB javaslatával egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**89/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a haszongépjármű cseréjének lehetőségéről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület nem támogatja a haszongépjármű cseréjét.

Utasítja Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a jelenleg meglévő Toyota Hilux tehergépjármű szakszervizben történő javítására kérjen árajánlatot.

Határidő: 2015. június 15.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

## **12./ Szerződés jóváhagyása (Civilsoft-It Informatikai Kft.)**

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A hivatal 2014-ben vásárolta meg ezt a kereskedelmi nyilvántartó programot, és most a Civilsoft-It Informatikai Kft. megküldte a 2015. évre szóló program díját, ami 35.385 Ft+Áfa. Ez az összeg a költségvetésben tervezésre került. Vita a kérdésben bizottsági ülésen nem alakult ki, 7 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasoljuk a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincsen, kérem szavazzon, aki a határozati javaslatot elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**90/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a CIVILSOFT –it Informatikai Kft-vel a kereskedelmi nyilvántartások számítógépes vezetése céljából kötendő szerződésről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező szerződést jóváhagyja.

A program 2015. karbantartási, felügyeleti díja, 35.385 Ft+áfa az éves költségvetésben ütemezésre került.

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert a Szerződés aláírására.

Határidő: 2015.május 29.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**13./ A Rétság Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2014. évi támogatási módosítási kérelme****Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Tavalyi évben az Egyesület 1.300.000 Ft támogatást kért, és kapott az önkormányzattól. Akkor kötöttünk egy megállapodást, hogy milyen célra használják azt fel. Ennek a megállapodásnak a módosítását kéri az egyesület. Ez nem egyedi eset, majdnem minden támogatás esetében előfordul, hogy módosulnak a felhasználási számok. Jó irányú elmozdulást lehet látni, hiszen többet fordítottak a karbantartására a tervezettnél. A bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal a kérelem elfogadását javasolja a kiosztott határozati javaslat szerint. Köszönöm.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**91/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2014. évi önkormányzati támogatás felhasználásának módosítására vonatkozó kérelmét, azt támogatja.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a támogatási megállapodásban szereplő felhasználási cél az alábbiak szerint kerüljön módosításra:

Cél:	Támogatás összege (Ft)
Üzemanyag költségre	37 950
Javítási, karbantartási munkákra	10 665
Kötelező biztosításra	39 374
Épületüzemeltetési költségekre (energia)	75 443
Élelmezés, védőital	80 000
Könyvelői díjra	50 000
Gépek, berendezések felszerelések javítása	38 649
Épület karbantartásra, felújításra	840 803
Adminisztrációs költségekre (posta, telefon)	44 870
Oktatás, tanulmányi út, tagdíj, kiküldetés	15 000
Oktatási eszköz beszerzés (tv, projektor)	0
Egyenruha	38.230
Tűzoltóverseny (pálya kialakítás, étkezési kellékek, étkezés)	29 016
<b>Összesen:</b>	<b>1 300 000</b>

Felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodás módosítást aláírja.

Határidő: 2015. május 29.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

## MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁS

mely létrejött Rétság Város Önkormányzat – képviselő: Hegedűs Ferenc polgármester – és a Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület – képviselő: Fábián János elnök – között 2014. évi önkormányzati támogatás módosítása felhasználása tárgyában:

1. A megállapodás 2.) pontja az alábbiak szerint módosul.

2.) A támogatást a következő kifizetésekre használhatja fel:

Üzemanyag költségre	37.950
Javítási, karbantartási munkákra	10.665
Kötelező biztosításra	39.374
Épületüzemeltetési költségekre (energia)	75.443
Élelmezés, védőital	80 000
Könyvelői díjra	50 000
Gépek, berendezések felszerelések javítása	38.649
Épület karbantartásra, felújításra	840.803
Adminisztrációk költségekre (posta, telefon)	44.870
Oktatás, tanulmányi út, tagdíj, kiküldetés	15 000
Oktatási eszköz beszerzés (tv, projektor)	0
Egyenruha	38.230
Tűzoltóverseny (pálya kialakítás, étkezési kellékek, étkezés)	29.016
<b>Összesen:</b>	<b>1 300 000</b>

2. A megállapodás más rendelkezései az eredeti megállapodás szerint változatlanok maradnak.

Rétság, 2015. ....

Hegedűs Ferenc  
polgármester

Fábián János  
elnök

**14./ Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2014. évi beszámolója**  
**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület határozatban és az Együttműködési Megállapodásban foglaltak alapján benyújtott a 2014. évi beszámolóját. Ez a megállapodásban feltételként szerepel. A beszámoló kitér a gyakorlati tevékenységre, milyen versenyeken, pályázatokon vettek részt a tavalyi évben. A szakmai tevékenységet értékelte a Balassagyarmati Katasztrófavédelmi Igazgatóság vezetője, „megfelelő” bejegyzéssel. A bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek. Köszönöm.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, szavazzon aki a bizottság javaslatával egyetért.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**92/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2014. évi munkájáról készített beszámolóját, azt tudomásul veszi.

Határidő: értesítésre 2015. május 29.

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

#### **15./ Iacobovici Zsuzsanna kérelme**

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Iacobovici Zsuzsanna gyógytornász fordult a testülethez azzal a kéréssel, hogy a volt gyermekorvosi rendelő bérléséhez járuljon hozzá. A helyiség együttes külön, külső bejáraton megközelíthető, a tevékenység végzéséhez átalakítás nem szükséges. Hetente kétféle alkalommal, 2-2 órára szeretné a helyiséget bérelni. Minimális felszerelést tenne be, gyakorlatilag a gyógytornához nem kell sok minden. Az önkormányzat vagyonáról szóló helyi rendeletünk alapján az önkormányzati helyiségek használatára, bérletére, vagy eladására pályázatot kell kiírni. A rendelet viszont lehetőséget ad néhány kivételre, amikor is a pályázattól a testület eltekinthet. Ilyen például, ha közérdekű az adott szolgáltatás. Jelen esetben a bizottság úgy értékelte, hogy a lakosság számára egy plusz szolgáltatás valósulna meg, ez közérdeknek tekintendő. A helyiségekre kialakított tarifák magasak, jelen esetben nem egy tartós bérletről beszélünk, a bizottság azt javasolja a testület számára, hogy 20.000 Ft/hó bérleti díjat + 5.000 Ft-os rezsidíj általányt állapítson meg. Ezt a javaslatot a bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Aki a bizottság véleményével egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**93/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Iacobovici Zsuzsanna kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a gyógytornász tevékenységet közérdeknek tartja, ezért a pályázat kiírásától és a 113/2013. (V.24.) számú KT. határozatban meghatározott bérleti díjtételtől eltekint.

A Képviselő-testület a Rákóczi út 34. szám alatti ingatlan földszinti részéről kérelmező részére 2015. június 1. naptól 20.000 Ft/hó bérleti díj + 5.000 Ft/hó rezsiátalány ellenében bérbe adja a volt gyermekorvosi rendelő helyiségeit, melyeket a bérbeadás előtt felett kell mérni.

A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező bérleti szerződést jóváhagyja és felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert az aláírására.

Határidő: bérleti szerződés megkötésére 2015. május 31.

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

#### **16./ Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara kérelme**

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Magyar Védőnői Szolgálat történetében egy nevezetes évfordulóhoz érkezett, 2015. évben lesz 100 éves a Magyar Örökségdíjas Magyar Védőnői Szolgálat. Június 4-ére szerveznek egy centenáriumi emlékülést, ahova a már nyugdíjas, valamint aktív védőnői tevékenységet végzőket is meg szeretnék hívni a megye területéről. Őket szeretnék megajándékozni kis emléktárggyal, illetve a vendéglátáshoz kérnék a támogatást. Amennyiben a támogatást a testület jóváhagyja, megállapodást kell kötni. A vezető védőnővel beszéltem, 30 eFt-os támogatásnak nagyon tudnának örülni. A bizottság a támogatási összeget 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, más vélemény? Aki egyetért a bizottság javaslatával, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

#### **94/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara kérelméről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület a Magyar Védőnői Szolgálat centenáriumi rendezvényét – ajándéktárgyak vásárlását - 30.000 Ft-tal támogatja.

A határozat mellékletét képező Megállapodást jóváhagyja, felhatalmazza Hegedűs Ferenc polgármestert annak aláírására.

A támogatás 30.000 Ft-os összegét a Képviselő-testület a 2015. évi költségvetés tartaléka terhére biztosítja. A költségvetés soron következő módosításakor az átvezetésre javaslatot kell tenni.

Határidő: megállapodás megkötésére, kifizetésre 2015. május 29., majd szöveg szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

### **17./ A Rétsági Polgárőr Egyesület részére gépjármű garázs biztosításának lehetősége**

**Előterjesztő:** Jávorka János képviselő

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Polgárőr Egyesület 1 db szolgálati gépjárművel rendelkezik, amelynek tulajdonosa az Országos Polgárőr Szövetség, üzemeltetője a Rétsági Polgárőr Egyesület. Rendelkeznek ezen kívül 2 db szolgálati kerékpárral, és úgy tűnik, fognak kapni egy kismotorkerékpárt is. A technikai eszközök biztonságos elhelyezéséhez kéri az Egyesület a Képviselő-testülettől a segítséget, garázs biztosítását. Ez a kérelem jókor jön, hisz a Laktanya út 9-ben amúgy is kialakításra kerül az IFÁ-nak egy új garázshelyiség, ezzel párhuzamosan egy önálló kis garázs helyiséget ki lehet alakítani. Erről Jávorka János képviselő úr, aki a Rétsági Polgárőr Egyesület vezetője, konzultált Fábián János úrral, aki az Önkéntes Tűzoltó Egyesület parancsnoka. A bizottság 7 egyöntetű igen szavazattal elfogadásra javasolja a garázs biztosításának lehetőségét. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, aki a bizottság javaslatával egyetért, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

#### **95/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Polgárőr Egyesület önálló gépjármű garázs kialakítására vonatkozó kérelmét a Laktanya út 9. számú épületben, azt támogatja.

A Rétsági Tűzoltó Őrs objektumának bővítése és a Rétsági Önkéntes Tűzoltó Egyesület szertárának tervezetése során az önálló garázs kialakításának tervezését és megvalósítását biztosítani kell.

Az önálló garázs használatára a Rétsági Polgárőr Egyesülettel megállapodást kell kötni. A kialakításhoz szükséges pénzügyi fedezetet a Képviselő-testület a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Határidő: a tervezési és kivitelezési munkák ütemezése szerint

Felelős: Hegedűs Ferenc polgármester

**18./ Általános Iskola igazgatójának kérelme****Előterjesztő:** Borosné Gellai Katalin igazgató

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A tornaterem és kiszolgáló helyiségeinek a karbantartó-regeneráló tisztasági festését kéri igazgató asszony a testülettől, és a lapos tető szigetelését, ami évek óta problémás állítólag. A KLIK, aki jelen pillanatban az általános iskola fenntartója és működtetője is egyben, tavaly márciusban felmérést készített ebben az ügyben. Szakmérnöki szinten, helyszíni bejárás eredményeképpen a tankerület egy előterjesztést tett a lapos tető szigetelésére, központi keretből. Ennek az engedélyeztetése folyamatban van. A bizottság álláspontja, hogy a tető felújítást meg kell várni, utána lehet a festéssel kapcsolatos kérelemre visszatérni. Itt egy picit a szekér megelőzi a lovat. A sorrendet be kellene tartani. Határozati javaslat ebben a témában nem született, igazgató asszonyt levélben értesíti a hivatal a javaslatról.

Bizottsági ülésen negatív észrevétel hangzott el, hogy a tavalyi évben az önkormányzat (bár nem lett volna feladata), több mint 10 millió forintért újította fel az általános iskola fűtési rendszerét, a KLIK-nek, a tankerületnek a helyi vezetőjétől annyit elvárt volna az önkormányzat, hogy két sorban esetleg egy köszönőlevelet küldjön. Ez nem történt meg. Ez csak egy vélemény volt a bizottsági ülésen. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem emiatt van elhalasztva az iskola festése. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, észrevétel? Itt nem szavazunk, határozatot nem hozunk a napirendben.

**19./ TKB Ad-hoc bizottsághoz érkezett 2015. május havi kérelmek****Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán alpolgármester

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: 4 kérelem érkezett, időközben 1 kérelem visszavonásra került. Továbbá 1 kérelem, a Hunyadi János Nyugdíjas Klub kérelme hiánypótlás alatt áll. Az utas lista hiányzik a kérelmükhöz. A 2 fennmaradó pályázó hiánytalanul leadta kérelmét. A TRX Rétság 115.000 Ft-os utazási költségre a javaslat szerint 80.500 Ft támogatást kapna. A Hit Gyülekezet Rétsági Csoportja 55.000 Ft várható buszköltségére 38.500 Ft támogatást kaphat. Itt is látható, hogy csakis utazásra adtak be kérelmet. Magánautó használatra támogatást adni nem tudunk.

**Jávorka János** képviselő: A Hunyadi Nyugdíjasklub esetében kb. 30 fő a jelentkezők száma, ha végleges lesz az utas lista, leadják. A feltételek között szerepel, hogy kell a szolgáltatótól a számla, lehet kerek jármű, vagy MÁV számla, és utas listát is kell becsatolni. Magángépjárművel történő utazást nem lehet preferálni, azt nem lehet elszámolni. Köszönöm.

**Kotroczó Balázs** képviselő: Az utas lista elég nehezen szokott összeállni, utolsó pillanatban is történhet változás. Belépőjegyek tekintetében pontos számlát a kirándulás után tudnak hozni.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Kérem, aki a javaslatot tudomásul veszi, szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**96/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Társadalmi Kapcsolatok ad-hoc Bizottság döntéseiről készített előterjesztést.

A Képviselő-testület egyetért a Bizottság döntésével és a

- TRX Rétság civil szerveződés edzőtábori utazásának 115.000 Ft-os buszkielcségéből 80.500 Ft-ot,
- a HIT Gyülekezet Rétsági Csoportja Pünkösdi rendezvényre utazásának 55.000 Ft-os buszkielcségéből 38.500 Ft-ot átvállal.

A Hunyadi János Nyugdíjas Klub kérelme a hiánypótlást követően bírálható el.

Az elszámolás során a Működési Szabályzatban foglaltak szerint kell eljárni.

Határidő: kérelmek szerint

Felelős: Mezőfi Zoltán alpolgármester

## **20./ Döntés hozzájárulásról árverésen kívüli ingatlanértékesítés tárgyában**

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Rétsági Invest Kft. több mint 15 millió forint építményadóval, és több mint 2 millió forint késedelmi pótlékkal tartozik az önkormányzatnak. A felhalmozott tartozás miatt az önkormányzat bírósági végrehajtást kért a vállalkozás ellen. A bírósági végrehajtás az ingatlan végrehajtás szakaszban tart. A volt Glóbusz Nyomda területét érinti ez a dolog. Az ingatlan tulajdoni lapján feltüntetésre került a végrehajtási jog, és az árverezés ténye is. Ehhez a végrehajtási eljáráshoz csatlakozott Szentgál és Vidéke Takarékszövetkezet, akik követelése 63.250.000 Ft. Az önálló bírósági végrehajtó tájékoztatása szerint egy vállalkozás vételi ajánlatot tett az ingatlanokra. Abban kell dönten, hogy az önkormányzat hozzájárul-e az árverésen kívüli ingatlanértékesítéshez. A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatosan elhangzott néhány észrevétel. Akkor úgy tűnt, hogy a Szentgál és Vidéke Takarékszövetkezet megkeresi az önkormányzatot, és fel fog ajánlani egy bizonyos összeget, kérve azt, hogy az önkormányzat tekintsen el az árveréstől. A bizottság azt mondta, amennyiben a testületi ülésig az ajánlat megfelelő összeggel megérkezik, akkor lehet erről szó. A megkeresés nem érkezett meg, ennek megfelelően a bizottság a „B” határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek, 7 egyöntetű igen szavazattal. Közpénzről van szó, önként nem mondhatunk le róla. Köszönöm szépen.

**Jávorka János** képviselő: Egyetértek a bizottság által javasoltakkal. A napirendben szereplő helyrajzi számokkal határos (mások a tulajdonosok), pontosan 406 m<sup>2</sup>-es területre szolgálmi jog bejegyzés van folyamatban. Erről jó ha tud az Önkormányzat. Köszönöm szépen.

**Kotroczó Balázs** képviselő: Az önkormányzat így jogszerűen jár el. Egy hasznunk lehet talán még, ha hasznosítva lesz, lesz belőle adóbevételel.

**Varga Dávid Géza** képviselő: Van egy érvényes ajánlat rá, ha lemondunk, és ő megvásárolja, akkor már van adóbevételelünk, igaz, hogy az elbukott 15 millió sok, de ez egy elég nagy vállalkozás lenne. A másik meg az, ha ez a Takarékszövetkezet nem kereste meg



az önkormányzatot, keresse meg az önkormányzat a Takarékszövetkezetet. Ez csak egy javaslat.

**Dr. Varga Tibor** jegyző: Kerestük, nem kaptunk választ.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Aki a „B” határozati javaslat elfogadását javasolja, kérem szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**97/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a döntés hozzájárulásról árverésen kívüli ingatlanértékesítés tárgyában című napirendet.

A Képviselő-testület nem járul hozzá, hogy a Rétság Invest Ker. és Szolgáltató Kft. tulajdonában lévő 88/1 és 88/2 HRSZ-ú ingatlanokat Dr. Balla Zoltán végrehajtó árverésen kívül értékesítse.

Határidő: értesítésre 2015. május 29.

Felelős: Dr. Varga Tibor jegyző

## **21./ Szociális tűzifa kiszállításának lehetősége**

**Előterjesztő:** Jávorka János Szociális Bizottság Elnöke

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az Ipoly Erdő Zrt. adományozott az önkormányzatnak húsz köbméter szociális tűzifát. A tűzifa leszállításra került, és deponálva van Misik Imre vállalkozó telephelyén. A Szociális Bizottság május 19-i ülésén a beérkezett kérelmeket elbírálta. Húsz család részesül egy-egy m<sup>3</sup> szociális tűzifa támogatásban. Olyan családok kapnak, akik az első körben nem részesültek ebben a típusú támogatásban. Misik Imre vállalkozó vállalta a házhoz történő kiszállításokat. A vállalkozó önkormányzati területet bérel, egy negyedéves bérleti díj befizetésétől eltekint az önkormányzat annak fejében, hogy a fát széthordja a családoknak. A bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja, 7 egyöntetű igen szavazattal.

**Jávorka János** Szociális Bizottság elnöke: 45 kérelem érkezett a hivatalba. Szociális Bizottság egyhangú véleménye az volt, hogy olyanok kapjanak a 20 m<sup>3</sup> tűzifából, akik eddig nem kaptak. 24 kérelem elutasításra került, azzal az indokkal, hogy ők februárban kaptak már tűzifa támogatást. A 45. kérelmet azért kellett elutasítani, mivel elkésve érkezett be, a következő akció során a bizottság figyelembe fogja venni ezt a kérelmet. A jövő héten csütörtökön a kiszállítás megkezdődhet, amennyiben a testület elfogadja a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincsen, kérem szavazzon aki a határozati javaslatot elfogadja.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:**

**98/2015. (V.22.) számú KT határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a szociális tűzifa kiszállításának lehetősége című előterjesztést.

A javaslatot a Képviselő-testület elfogadja. Megbízta Misik Imre vállalkozót, hogy a Szociális Bizottság által elfogadott határozatok alapján a húsz rétsági családnak szállítsa ki a szociális tűzifát.

A tűzifa kiszállítás végrehajtásáért az általa bérelt, önkormányzati tulajdonban lévő telephelyének egy negyedéves bérleti díj befizetése alól mentesíti. A negyedéves bérleti díj összege: 45.384 Ft.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős : Hegedűs Ferenc polgármester

**22./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Hegedűs Ferenc polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A bizottsági ülésen vita nem volt, az „A” határozati javaslat elfogadását javasoljuk 7 egyöntetű igen szavazattal. Köszönöm szépen.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Kérdés, vélemény? Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem szavazzon.

***Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadja, 6 egyöntetű igen szavazattal.***

**23./ Egyebek**

**Fodor Rita** jegyző ált.h. : A PVB ülésen is elmondtam, hogy a művelődési központban a mobil színpadot szétszedték a művelődési ház munkatársai, Bérci Róbert asztalos kolléga segítségével. A színpad javítása folyamatban van, kb. 50 eFt körüli összegbe fog kerülni.

Városgondnok urat megbíztam, hogy az Ady játszótéren a játékok tekintetében a javítást sürgősen végezzék el.

A közvilágítás felmérését két fő végzi, járják a települést. Sok helyen szakaszosan nem világít a közvilágítás.

Talajterhelési díj akcióval kapcsolatban elmondhatom, van némi érdeklődés. Sokan félreértették, ezért elmondom, hogy aki annak idején megfizette a hozzájárulást, annak nem kell most még egyszer 60 eFt-ot fizetnie. Van érdeklődés a rákötésre.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az olajvezeték készítése közben útszennyeződés történt (úgy tűnik az eltakarításra került), a nagyobb gond, hogy a Kossuth utca aszfaltja is erősen

sérült. Annak idején polgármester úr azt ígérte, hogy intézkedik a vállalat felé, hogy a nehéz gépjárművekkel tönkretett útfelületet meg fogják csinálni, de ez nem történt meg. Hol tart ez a dolog, van-e erre válasz?

**Fodor Rita** jegyző ált.h.: Polgármester úr tárgyalt az Olajtervvel, de mint tudjuk Ő elment szabadságra, ha visszatér jelezzük neki, hogy folytatni kellene ezeket a tárgyalásokat, mert itt van még elmaradás.

**Mezőfi Zoltán** alpolgármester: Több tárgy nincsen, köszönöm mindenki munkáját, az ülést 19 óra 45 perckor bezárom.

Kmft.

Mezőfi Zoltán  
alpolgármester

dr. Varga Tibor  
jegyző

Kotroczó Balázs  
jkv.hit.

Varga Dávid Géza  
jkv.hit.