

**2. számú**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** 2012. február 17. napján 16,00 órakor megtartott Képviselő-testületi ülésen.

**Jelen vannak:**

Mezőfi Zoltán polgármester  
dr. Szájbely Ernő képviselő  
dr. Katona Ernő alpolgármester  
Jávorka János képviselő  
Girasek Károly képviselő  
Majnik László képviselő  
Hutter Jánosné jegyző  
Tömör Józsefné aljegyző  
Vargáné Fodor Rita pü. csop.vez.  
Borosné Gellai Katalin iskolaigazgató  
Végh József igazgató  
Gyurcsikné Fekete Magdolna óvodavezető  
Lichtenberger Edit jkv.vez.  
Lakosság részéről 5 fő

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Köszöntöm a megjelent képviselőket, vendégeket. Megállapítom, hogy az ülés 5 képviselő jelenlétével határozatképes, azt megnyitom. Hegedűs Ferenc képviselő, valamint dr. Katona Ernő alpolgármester távolmaradását nem jelezte, várhatóan megérkeznek.

Jegyzőkönyvi hitelesítőnek felkérem Girasek Károly és Jávorka János képviselő urakat.

A javaslatot jelenlévők 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadták.

A bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat tenném fel szavazásra a kiadott napirendekhez képest. 2. napirendnek kérem felvenni 2011. évi költségvetés módosítása című pontot. Továbbá javaslom 30. napirendi pontként tárgyalni a TATIGAZD-dal kapcsolatos megállapodások című pontot. 31. pontként javaslom felvenni Tiszteletdíj felajánlás című napirendet.

A javaslatot jelenlévők 5 igen szavazattal elfogadták.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A fenti javaslatokon felül 32. napirendként javasolja a bizottság Adótartozások nyilvánosságra hozatala című napirend felvételét. A zárt ülés napirendjére harmadikként javasoljuk felvenni a Személyi kérdés megtárgyalása.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Volna egy javaslatom, miután engem érint személyesen a zárt ülés 3. napirendjére vonatkozó javaslat. Tekintettel az előzményekre, miszerint a Tényfeltáró Albizottság nyilvános ülésen tárgyalta a 16 pontból álló eseményeket, melyeket észrevételezett, továbbá a Hangadó külön számban nyilvánosságra hozta az Albizottság jelentését, azt kérem, hogy ez továbbra is maradjon a nyilvánosság előtt. Semmi akadályát nem látom ennek, tekintettel arra, hogy semmi takargatnivalóm nincs. Ezt viszont értelemszerűen én fogom szavaztatni.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az SZMSZ szerint a napirendekről a testület vita nélkül dönt. Elhangzott egy javaslat, fel kell tenni szavazásra, és akkor az a döntő. Ha már belemegyünk ebbe a vitába, nem véletlenül kezdeményezi a bizottság, hogy a téma zárt ülésen legyen tárgyalva. Természetesen a Tényfeltáró Albizottság jelentésének ügyvédi véleményezése napirend nyílt ülésen kerül tárgyalásra, 14. napirendként.

**Hutter Jánosné** jegyző: Az Önkormányzati Törvény 12. §. 4. bek. a.) pontja szerint, illetve a helyi SZMSZ szerint, a Képviselő-testület zárt tárgyalást tart fegyelmi eljárás megindítása, kinevezés, felmentés és egyéb ügyekben, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Tehát akkor kérhetem a nyilvános ülésen történő tárgyalást.

Szavazásra teszem fel, aki támogatja, hogy az előbb elhangzott indítványt, mely szerint a Személyi kérdés megtárgyalása nyílt napirend keretében kerüljön megtárgyalásra, kérem most szavazzon.

Megállapítom, hogy 1 igen, 2 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület nem fogadta el a javaslatot. Tehát a Személyi kérdés tárgyalása a zárt ülés 3. napirendjeként lesz megtárgyalva.

Aki támogatja a 2., 30., 31., 32., napirendi pont felvételét, kérem most szavazzon.

**Girasek Károly** képviselő: Én a tiszteletdíj napirendként történő felvételét nem szavazom meg.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Megállapítom, hogy 4 igen, 1 nem szavazattal a Képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

Ismertetem a mai ülésen tárgyalandó napirendeket. A javaslatot a Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadta, és az alábbiak szerint tárgyalta.

	<b>Napirend</b>	<b>Előterjesztő</b>
1	2012. évi költségvetési rendelet megalkotása	Mezőfi Zoltán polgármester
2	2011. évi költségvetés módosítás	Mezőfi Zoltán polgármester
3	Szociális rendelet módosítása	Hutter Jánosné jegyző
4	Vagyonrendelet módosítása	Hutter Jánosné jegyző
5	Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása	Hutter Jánosné jegyző
6	Közterületek és középületek fellobogóztatása	Hutter Jánosné jegyző

7	Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2012. évi költségvetése	Vargáné F. Rita pü.csv.
8	Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi költségvetési beszámolója	Mezőfi Zoltán polgármester
9	Rétsági Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. beszámolója	Mezőfi Zoltán polgármester
10	Bérleti szerződés jóváhagyása	Mezőfi Zoltán polgármester
11	Kiscsoportos foglalkozás engedélyezése	Végh József igazgató
12	Napközi konyha élelmiszer beszállítói szerződés- seinek jóváhagyása	Borosné Gellai Katalin Iskolaigazgató
13	KOVATERV megállapodás jóváhagyása	Hutter Jánosné jegyző
14	Tényfeltáró albizottság jelentésének ügyvédi véleményezése	Majnik László képviselő
15	2012. évi közbeszerzési terv	Mezőfi Zoltán polgármester
16	FŐKEFE Nonprofit Kft. kérelme	Tömör Józsefné aljegyző
17	Megüresedett önkormányzati ingatlanok további hasznosítása	Hutter Jánosné jegyző
18	Rétsági sportegyesületek 2012. évi támogatásá- ról szóló pályázat kiírása	Hutter Jánosné jegyző
19	Rétsági Nyugdíjas Klubok 2012. évi támogatásá- nak igénylési feltételeinek meghatározása	Hutter Jánosné jegyző
20	Rétsági civil szervezetek 2012. évi támogatási pályázata	Hutter Jánosné jegyző
21	Rétsági Árpád Egylet kérelme	Mezőfi Zoltán polgármester
22	Rétsági Judo Klub bérleti szerződése	Mezőfi Zoltán polgármester
23	Széchenyi Keverő Kft. szerződés módosítási kérelme	Mezőfi Zoltán polgármester
24	Kuliga József és Kuliga Józsefné kérelme	Tömör Józsefné aljegyző
25	Forgalomtechnikai terv	Tömör Józsefné aljegyző
26	Beszámoló a lejárt határidejű határozatok vég- rehajtásáról	Hutter Jánosné jegyző
27	Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről	Mezőfi Zoltán polgármester
28	Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármes- teri munkáról	Mezőfi Zoltán polgármester
29	Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról	Mezőfi Zoltán polgármester
30	TATIGAZD program megállapodások aláírása	Vargáné F. Rita pü.csv.
31	Tiszteletdíj felajánlás	Hutter Jánosné jegyző
32	Adótartozások nyilvánosságra hozatala	Dr. Szájbely Ernő PVB eln.
33	Egyebek	

**Zárt ülés:**

	<b>Napirend</b>	<b>Előterjesztő</b>
1	Laktanya telephelyének megvásárlásával kap- csolatos kártérítési igény	Hutter Jánosné jegyző
2	PRO-URBE díj, a Díszpolgári Cím és a Vállalko- zók a Városért elismerés adományozása	Mezőfi Zoltán polgármester
3	Személyi kérdés megtárgyalása	Majnik László képviselő

## 1./ 2012. évi költségvetési rendelet megalkotása Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

**Mezőfi Zoltán** polgármester: PVB tárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Február 14-én tartotta meg bizottságunk az ülését, amelyen 7 jelenlévő bizottsági taggal határozatképesek volt a bizottság. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendelete szokás szerint az egyik legfontosabb rendelete a városnak. Az önkormányzatnak és intézményeinek a működési feltételeit, létszámát, kiadásait, bevételeit határozza meg. Igen fontos rendeletről van szó. Az elmúlt évekhez képest fontos változás, hogy valamennyi alapító okirattal rendelkező intézmények külön költségvetést kell készíteni. Külön készül költségvetés az önkormányzati feladatokra, a nemzetiségi önkormányzatokra. Rétság városnak ezek szerint 8 önálló költségvetése lesz. Az állami támogatás, a helyi adók, a hitel az önkormányzat bevétele lesz, az intézmények finanszírozása majd ebből a költségvetésből történik. Jelentős változás történt a hitel felvétel szabályozásában is. 10 millió forintig lehet csak önkormányzatnak a Kormány előzetes hozzájárulása nélkül ún. fejlesztési hitelt felvenni. Lényeges, hogy a kiadási oldalon a tervezése az igények, és a tapasztalati adatok alapján történt. Lényeges továbbá, hogy a munkabérek tervezésénél növekedésként csak a soros lépések, illetve garantált bérminimum emelése jelennek meg a költségvetésben. Az állami támogatás a 2011. évhez képest 20.064 eFt-tal csökken. Ebben szerepet játszik, hogy január 1-től a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság kiszervezésre került az önkormányzati feladatok közül. 2011. évben az ő finanszírozásuk 16.694 eFt volt. Illetve a Házi szociális gondozás, ami szintén a kiszervezésre került, ez 1.162.560 Ft-ot jelentett. Ami a szociális feladatokat illeti, itt az ellátotti létszám alapján lett tervezve. A szociális feladatok között szerepel a lakossági hulladékszállítás támogatása is, a költségvetésben ugyanaz az összeg lett tervezve, ami tavaly, közel 16 mFt-os támogatás. Ez azt is jelenti, hogy úgy tűnik 2012-es évre a lakossági szemétszállítási díjak nem fognak változni. Későbbi napirenden belül ezzel foglalkozni fogunk. Ami a hiányt illeti, ez a bizonyos 10.000 eFt került fejlesztési hitelre tervezésre. Az intézményeknek, illetve a város működési hiánya jelenleg 64.381 eFt. A költségvetési színvonalra mindenképpen kihat, és kicsit becsapós is a dolog, mert az önkormányzati költségvetésben kiadásként és az intézményi költségvetés bevételeként jelennek meg az intézményi finanszírozások, így a kétszeres megjelenés közel 300 eFt-tal emeli meg a főösszeget. A nettó főösszeg 627.340 eFt. A rendelet tervezet tartalmazza a város költségvetésének bevételi és kiadási főösszegét, ez 925.385 eFt. Ez nettóban 627 millió forintot tesz ki. A fejlesztési célú kiadás összesen 30.937 eFt. Betervezésre került a költségvetésbe egy ún. általános tartalék, amelynek az összege 47.795 eFt. Van egy céltartalék, ami 19.622 eFt-ot tesz ki. Ez tulajdonképpen a járóbeteg központ finanszírozására szolgál. Az önkormányzat intézményeinek a létszámkerete összesen 106,56 fő. Ebből a közhasznú foglalkoztatottak létszáma 14 fő. A tervezett 64.381 eFt működési és a 10.000 eFt fejlesztési hiány finanszírozása hitellel történik. A 8. §-ban a melléklet számot kérném majd javítani. A forráshiányos feladatokat a 15. sz. melléklet fogja tartalmazni. Az általános és céltartalékokat pedig a 14. sz. melléklet. Amit a költségvetési rendelet tervezet kiemelt feladatként fogalmazott meg, az intézmények biztonságos működtetését, a városközpont rehabilitációs pályázat II. forduló anyagának benyújtása, illetve megnyerése esetén a végrehajtása. A településen a közterületek karbantartása, (vízfolyók, árkok tisztítása, közutak karbantartása), erre a költségvetés a tavalyinál lényegesebb összeget irányoz elő. Következő kiemelt feladat a város

számára felesleges ingatlanok értékesítésének megkezdése, a folyamatban lévők megvalósítása. Felsorolja a tervezet a Szőlő utcai telkek értékesítését, a 34 ha-s terület tulajdonjogának megszerzését. Valamint a volt honvédségi laktanya árverésen megszerzett része utáni kártérítés benyújtását. A végrehajtási szabályok között, ami minden költségvetési rendelet egyik része, az intézmények vonatkozásában írja elő, hogy az első félévben csak a működéshez nélkülözhetetlen kiadásokat teljesíthetik. A felhalmozási, felújítási kiadásait a Képviselő-testület által elkészített rangsor alapján végezhetik majd el. Benne van a tervezetben, hogy a Képviselő-testület valamennyi intézmény vonatkozásában létszámstopot rendel el. Bármilyen ok miatt megüresedett álláshelyet csak a testület hozzájárulásával lehet betölteni. Ugyanakkor a megüresedett álláshelyek bér és járulékköltségét zárolni kell, ezek csak a Képviselő-testület hozzájárulásával használhatók fel. A tavalyi rendelet nem tartalmazta, az idei már igen, hogy a nem kötelező személyi jellegű kifizetésekhez minden esetben a Képviselő-testület hozzájárulása szükséges.

A tervezett fejlesztési kiadások csak a fejlesztési bevételek realizálódása után teljesíthetők. Újdonságot is tartalmaz a rendelet – tervezet, gondolva arra, hogy az év közben előfordulhatnak valamennyi intézménynél nem várt, rendkívüli helyzetek, melyeket adott esetben kezelni szükséges, erre vonatkozik a 21. §. Amelyik kimondja, hogy előirányzatot túllépni csak vis major helyzet elhárítása céljából lehet. A vis major helyzet megítéléséről a, az előirányzat túllépéséről ad-hoc bizottság dönt. Az ad-hoc bizottság tagjainak a Képviselő-testület a következő személyeket jelöli ki: a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság Elnöke, rendkívüli helyzetbe került intézmény intézményvezetője, a rendkívüli helyzet ismeretében a Polgármester vagy a Városgondnok. Szakértőt is igénybe vehetnek. A tett intézkedésekről, az előirányzat túllépéséről a következő testületi ülésen a bizottság köteles beszámolni. Körülbelül ennyi, ami kiemelendő a rendelet-tervezetből.

Mivel a könyvvizsgálat elvégzése kötelező, ez meg is történt. Farkas Sándorné dr. jelezte, hogy személyesen betegség miatt megjelenni az ülésen nem tud, írásban küldte meg jelentését. Leírja, hogy átvizsgálta az Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendelet tervezetét, leírja továbbá, hogy milyen szempontok alapján. A rendelet tervezethez előterjesztett részletes szöveges indokolás, valamint a számszaki adatok, mellékletek, kellő mélységben támasztják alá a rendelet tervezetben szereplő bevételi és kiadási előirányzatok megalapozottságát. A költségvetési javaslat kidolgozásánál figyelembe vették a költségvetési törvény előírásait, valamint mindazokat a jogszabályi változásokat, amelyek az önkormányzatokat érintik. Részletezi könyvvizsgáló asszony a bevételi és kiadási előirányzatok számait. Végző soron megállapítja, hogy összességében az Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendelet tervezete megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Tartalmazza mindazokat a számszerű előírásokat, amely a részletes költségvetés előirányzataira vonatkoznak. A költségvetési javaslat kidolgozásánál figyelembe vették az előző évi tapasztalati adatokat is. A költségvetés bevételei és kiadásai mérlegszerűen megegyeznek. Rögzítették az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények előirányzatai kereteit. Intézkedik a rendelet a költségvetés végrehajtására vonatkozó szabályokról. Megállapítja, hogy végezetül a 2012. évi költségvetési rendelet tervezet összhangban van a jogszabályi előírásokkal, nem jutott tudomásomra olyan információ, amely a bevételi és kiadási előirányzatok megalapozottságát érintené, a rendelet tervezet rendelet alkotásra alkalmas.

Ezt tartalmazza a könyvvizsgálói jelentés, amely megalapozza azt, hogy jogszerűen tudjuk elfogadni a rendelet tervezetét.

Ami a bizottsági vitában elhangzott, hogy többszörösen átdolgozott anyag került elénk, amelyet bár nem a testület tárgyalta két fordulóban, első fordulóban a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta. A bizottság igen sok módosító javaslatot tett, ami bele is került a rendelet tervezetbe. Még a keddi bizottsági ülés óta is történt változás a számokban. Változott a költségvetés szerkezete és felépítése. Nem szerepelnek benne a nemzetiségi önkormányzatok költségvetései. Azt Rétság vonatkozásában a Szlovák kisebbségi önkormányzat hagyja jóvá. Elmondható, hogy a költségvetés kialakításához, megtervezéséhez leadott intézményi költségvetésekből kikerültek a jubileumi jutalmak összegei. Ezek az esetek felülvizsgálatra fognak kerülni. Természetesen ahol megalapozott, és jogos, oda vissza fognak kerülni az adott intézmény költségvetésébe, ezt törvény is garantálja. Sajnos az elmúlt évek során volt eset, nem is egy, hogy az adott intézmény vezetője tévesen állapította meg a jubileumi jutalom kifizetésének idejét, ebből különböző nem kívánatos félreértések adódtak. Ezeket szeretnénk az intézkedéssel megelőzni. Ugyancsak kikerültek a munkaruhák és védőfelszerelések valamennyi intézmény költségvetéséből. Az a kérése a bizottságnak, hogy 30 napon belül valamennyi intézmény állítsa össze, hogy dolgozók közül kik azok, akik jogosultak munkaruhára, védőruhára, illetve munkavédelmi eszközökre. A felhalmozási igények, amelyek közül sok jogos van, ezek most bekerültek egy kalapba, egy melléklet tartalmazza felsorolásszerűen ezeket. Év közben, ahogy a kialakult pénzügyi lehetőségek engedik, természetesen minél többet szeretnénk ezekből megvalósítani. Néhány tétel még kikerült az intézmények költségvetési tervezetéből, ezek tartalékalapba lettek helyezve. Természetesen ha valamelyik intézménynél, az úgymond megkurtított tételnél az év közben megalapozott igény merül fel, ezek az összegek vissza lesznek téve az adott intézmény költségvetésébe.

A Művelődési Központ beadott költségvetéséből kikerült a Ságok találkozója, a bizottság úgy ítélte meg, hogy a jelenlegi anyagi kondíciók mellett a 3 mFt nagyon nagy összeg. Kikerültek szintén bizonyos felnőtt színházi előadások, szórakoztató programok, Honismereti Akadémia összegei is. Ezek szintén a tartalék alapba kerültek. Ha valamelyik megvalósul, akkor természetesen vissza lesz pótolva az intézmény költségvetésébe.

Tartalmazza a rendelet tervezet, hogy a bevételi oldalon – ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott – az ehhez kapcsolatos bevételek is zárolásra kerültek.

A vitában elhangzott az OPEL gépkocsi felújítása, ez jelentős költséget jelentene, az összeget most még nem tudjuk. Ha tudottá válik a költség, meg kell vizsgálni, egyáltalán megéri havi engedélyezett 500 km futásért felújíttatni a személygépkocsit.

Bizottsági ülésen jelen voltak az intézmények vezetői. Óvoda részéről elhangzott, hogy a karbantartási feladatok szűkítve lettek, ha esetleges nem várt esemény következik be (példaként említette a vizesblokk felújítását) akkor lehet, hogy kevés lesz az összeg. Válaszként elhangzott, hogy a tartalék keretből bármikor pótolni lehet, ha vis major helyzet alakul ki. Óvoda esetében elhangzott, hogy annak ellenére, hogy az óvodában teljes felújítás volt, fűtési rendszer felújítása is megtörtént, nem csökkentek a fűtési költségek. Intézményvezető asszony megerősítette, ő sem érti ennek az okát.

Iskola és óvoda vezetője is elmondta, hogy egyetért a költségvetéssel. Iskolavezetés kérte, van három olyan tétel, amit vissza kellene tenni a költségvetésbe. Nevezetesen a tűzvédelmi rendszerv tervszerű karbantartása, tűzoltóság füstjelző karbantartása, illetve a felvonónak az átalánydíjas karbantartása. Az iskolától bekértük ezeknek a szerződéseknek a másolatát, ezek áttekintésre kerültek, és ezek a költségek visszakerültek az iskolai költségvetésbe.

Művelődési Központ esetében elhangzott, hogy dicséretes a sok pályázaton történő indulás, és a meglehetősen nagy összegek elnyerése, viszont kérés felénk, hogy a hivatal pénzügyi csoportjával szorosabb kapcsolatot kell tartani, ezeknek a pályázatoknak a lebonyolítása kapcsán. Erre intézményvezető úr ígéretet tett.

Elhangzott még, hogy egy ilyen költségvetés összeállítása nem kis munka, többen sokat dolgoztak vele. Szóba került, hogy valamennyi intézménynek számlát kell nyitni, ún. számlavezetési díjak fognak megjelenni. Ezek összegei még nem szerepelnek, nem is tudottak jelenleg. Erre számítani kell, tartalékolni kell. Elhangzott, hogy minden területen takarékoskodni kell. Kedvező, hogy megfelelő tartalékot tartalmaz a költségvetés. Ha év közben többlet feladat adódik, ebből meg lehet oldani. Elhangzott az is, hogy az elektronikus ügyintézés kívánatos lenne, költségeket lehetne megtakarítani. Ugyanígy a telefon használat mellőzésével is, skype használatával. Érdemes átgondolni.

Kívánatos felülvizsgálni a közutak kérdését, hivatali fénymásoló szerződését, parkgondozásra megkötött megállapodásokat, jelenleg az OTP-nél van csak, Munkaügyi Központtal és a CBA-val kötni kell megállapodást. Amennyiben a tulajdonosok erre igényt tartanak, az önkormányzat megfelelő szerződés alapján a feladatot ellátja, ezzel is plusz bevételhez jut. Át kell gondolni. Az Áfa alanyiság kérdését tisztázni szükséges, erre megkértük a tárgykörben illetékes szakértőt.

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy figyelembe kell venni, hogy ami a költségvetésben szerepel, még nincsen a kasszában. A helyi adók jelentős összeget tesznek ki a költségvetésben, ha nem lenne, bizony igen nehéz helyzetben lenne az önkormányzat. Felmerült, hogy a város rehabilitációs pályázat megfelelő anyagi kondícióit biztosítani kell. A város vezetés legfontosabb feladata lenne, hogy egyéb bevételeket is próbáljon a város számára szerezni.

Óvatos tervezés történt, vannak bizonyos tartalékok. A hitel 10 mFt-ra van beállítva. Ehhez még nem kell Kormány engedély, ami egyébként elég macerás. A hiányzó összeget saját erőből kell megoldani. Elhangzott az intézmények felé az ígéret, hogy ahol gondok jelentkeznek, az összeg visszapótlása megtörténik. Elhangzott, hogy 2011-ben az intézmények igyekeztek takarékosan gazdálkodni, ugyanezt kéri a bizottság az idei évben is. Itt hangzott még el, hogy a Zöld Híd Kft-vel a kapcsolatot mielőbb fel kell venni, és hasonló megállapodásra törekedni, mint a tavalyi évben volt, azzal a különbséggel, hogy az Áfa-val való bruttó-nettó játékot ki kell hagyni.

Végül is a bizottság 7 igen egyöntetű szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének elfogadását.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kérdés, észrevétel? A vitát lezártuk, aki az előbb elhangzottakkal, kiegészítésekkel, módosításokkal a 2012. évi költségvetési rendeletet elfogadja, kérem most szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen egyöntetű szavazattal a 2/2012. (II....) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetéséről megalkotta.** (Rendelet csatolva jegyzőkönyvhöz)

## **2./ 2011. évi költségvetés módosítása** **Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester**

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A központi támogatás előirányzatának egyeztetése indokolja a költségvetés módosítását. Ez már az előző ülésen is elhangzott, hogy valószínűleg kell egy módosítás, mert kötelező egyenlőségnek kell lennie a Magyar Államkincstár adataival. Ez a kötelező egyenlőség a beszámoló benyújtásának az egyik alapfeltétele. Nem lényeges összegről van szó, összességében 949 eFt-tal változik a 2011. évi költségvetésnek a színvonala, a bevételi színvonal ennyivel csökken. Ez elsősorban a bérkompenzációval függ össze. Azt a megoldást választotta az előterjesztő, hogy mivel a kiadási oldal kb. 17 szakfeladatot érintett volna, és a tényleges teljesítés, amit majd valamikor tavasszal fogunk tárgyalni valamennyi szakfeladat esetében megtakarítást mutat, a tartalék összege került módosításra, az állami támogatás elszámolási különbözetével. A bevétel kiesés miatt a 949 eFt tartalék zárolása indokolt.

Bizottsági ülésen kiderült, hogy véletlenül az előterjesztéshez mellékelt rendelettervezet nem az igazi volt (egy januári), a most megkapott rendelet tervezet már a jó számokat tartalmazza. A táblázat rész jó volt, csak a szöveges rész nem.

A bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2011. évi költségvetés módosítását.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, úgy szavazásra teszem fel a 2011. évi költségvetés módosításával kapcsolatos rendelettervezetet.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen egyöntetű szavazattal a 3/2012. (II....) önkormányzati rendeletét a 2011. évi költségvetés módosításáról megalkotta.** (Rendelet csatolva jegyzőkönyvhöz)

## **3./ Szociális rendelet módosítása** **Előterjesztő: Hutter Jánosné jegyző**

**Jávorka János** Szociális Bizottság elnöke: A Szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény módosításai miatt szükségessé vált helyi rendeletünk áttekintése és módosítása. Két alapvető változás van, az időskorúak támogatá-

sát, és a lakásfenntartási támogatást jegyzői hatáskörbe utalták. A helyi rendelet egy szerkezetben kezeli a szociális törvény, valamint a gyermekvédelmi törvény helyi szabályozását. A Szociális Bizottság támogatja a rendelet módosításának elfogadását.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A rendelet módosítása szerepel a kiosztott anyagban. A 12. §. /1/ bek-nél van egy olyan hogy a törvény 33. §. /7/ bek. alapján foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultság egyéb feltételei a következők: célszerű lenne az a megfogalmazás a folytatásban, hogy Rendezett lakókörnyezet, amely akkor valósul meg...és ezután jönne a felsorolás. Köszönöm, ennyi lenne az észrevételem.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki az elhangzott kiegészítéssel elfogadja a Szociális rendelet módosítását, kérem most szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen egyöntetű szavazattal a 4/2012. (II....) önkormányzati rendeletét a Szociális Rendelet módosításáról megalkotta.** (Rendelet csatolva jegyzőkönyvhöz)

#### **4./ Vagyonrendelet módosítása**

**Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. Törvény rendelkezései alapján a helyi önkormányzat a rendelete szerint forgalomképtelennek minősülő vagyonából – a törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül – rendeletben köteles megjelölni azokat a tulajdonában álló vagyonelemeket, amelyeket az 5. §. /4/ bekezdés szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonként meghatározott vagyonelem az erről rendelkező jogszabály erejénél fogva elidegenítési, és – vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló használati jog, vagy szolgálat kivételével – terhelési tilalom, valamint osztott tulajdon létesítésének tilalma alatt áll. A Kormányhivatal iránymutatása szerint a fentiek mellett célszerű meghatározni az üzleti vagyon körét is. A fent hivatkozott szabályozások miatt szükségessé válik a vagyonrendelet áttekintése és módosítása.

Ezzel kapcsolatosan a bizottsági ülésen rövid vita volt. A bizottság az „A” változat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek. Sok dologban változásokat hoz a törvény. Alapjaiban át kell tekintenünk a vagyonrendeletet. Ami kérdésként elhangzott, mi az előnye, és mi a hátránya hogyha kategóriába történik meg az önkormányzati vagyonnak az átsorolása. Erre sajnos megnyugtató válasz nem hangzott el. Egyik hozzászóló véleménye szerint ennek nincs jelentősége Rétság vonatkozásában, illetve nincs olyan, amit ebbe a kategóriába kellene sorolni. Következő hozzászóló kétkedésének adott hangot, esetleg nem járunk-e rosszul, ha nem teszünk meg valamilyen lépést. Igazából több kétely is felmerült, mert teljes mélységében ez a kérdés nem világos. A bizottság a rendelet tervezet „A” változatát javasolja elfogadásra, azzal a kiegészítéssel, hogy a 3/A §. :*Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelen-*

*tőségű nemzeti vagyon az önkormányzat forgalomképtelennek minősülő vagyonából nem kerül meghatározásra.*

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki a bizottság javaslatával, nevesül az „A” változattal egyetért, kérem most szavazzon.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen egyöntetű szavazattal a 5/2012. (II....) önkormányzati rendeletét a Vagyonrendelet módosításáról megalkotta.** (Rendelet csatolva jegyzőkönyvhöz)

## **5./ Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása** **Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: 2011. december 16-i ülésén döntött a Képviselő-testület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatásról szóló helyi rendeletének módosításáról, és meghatározta a 2012. évi hulladékszállítási díjakat. Időközben a december 30-án megjelent Magyar Közlönyben megjelent egy 2011. évi CCl. Törvény az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról, amely azt mondja ki, hogy „A hulladékkezelési közszolgáltatási díj legmagasabb mértéke 2012. évben nem haladhatja meg a települési önkormányzat Képviselő-testülete által rendeletben 2011. évre megállapított hulladékkezelési közszolgáltatási díj legmagasabb mértékét. Így a rendeletünket, ami január 1-én érvénybe lépett, módosítani kell. Tulajdonképpen vissza lesz állítva a 2011. évi hulladékszállítási díj. A rendelet tervezetben, a 2.§-ban javítás szükséges: Csak az első mondat szerepeljen. A kihirdetés módját nem kell szerepeltetni. Néhány érdekes kérdés felmerült a bizottsági ülésen. Az anyaghoz mellékelve van a Zöld Híd Régió Kft. részére megküldött, az önkormányzati társulás elnökének dr. Gémesi Györgynek a levele. Ebben leírja, hogy milyen utasítást adott a Kft. ügyvezetőjének. „A hulladékkezelés, ártalmatlanítás díját a megelőző döntési folyamat során kialakult 5.5 %-kal megemelt, Képviselő-testületek által jóváhagyott, közszolgáltatási szerződésben rögzített árat kell alkalmazni mindaddig, míg az Önkormányzat Képviselő-testülete a megjelent 2011. évi CCl. Tv. végrehajtásának menetében döntését vissza nem vonja, és hiányzó pénzügyi forrást a közszolgáltatónak nem biztosítja. Mellékletben még megtalálható Gyenes Szilárd ügyvezető igazgató levele, amelyben kéri, hogy a korábban jogszerűen megemelt közszolgáltatási díjakat esetlegesen visszavonó önkormányzati rendeletek másolati példányát gazdasági társaságuk titkárságára soron kívül küldje meg az önkormányzat. Hogy miért írja, hogy „esetlegesen”, azt nem tudom. Van még egy levél, amit Gémesi úr a Vidékfejlesztési Minisztérium részére írt. Ebben leírják, hogy ez a törvény módosítás pl. a Zöld Híd Régió Kft. esetében kb. 90 mFt veszteséget okoz. Kérik ennek a törvénynek az újragondolását. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy egyértelmű, hogy a 2011. évi díjhoz vissza kell állni. A Zöld Híd leveléből viszont kiderül, hogy várják a különbözet önkormányzat által történő befizetését. Elhangzott, hogy a Zöld Híd a lakosokkal van szerződésben, nem az önkormányzattal. A szerződés akkor érvényes, ha mindkét fél elfogadja, aláírja. Az más kérdés, hogy a taggyűlés kérheti az önkormányzatokat, hogy a különbözetet finanszírozza. Egyenlőre a Zöld Híd a 2011-es díjakat kell, hogy számlázza.

Egyik hozzászóló tudomása szerint november 16-án volt közgyűlés, ahol módosították az Alapító Okiratot és az SZMSZ-t. Kérdése volt, ki képviselte Rétságot? Pol-

gármester úr elmondta, hogy nem tud róla, nem tudja Rétságot ki képviselte. Ezzel a napirenddel kapcsolatban ismét kérte a bizottság, hogy a Zöld Híd Régió Kft. ügyvezető igazgatóját, Gyenes Szilárd urat egy közeli jövőben megtartandó találkozóra meg kell hívni. Van több tisztázni való dolog is. Végül a bizottság a rendelet elfogadását javasolta.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a napirenddel kapcsolatos bizottsági javaslatot, miszerint elfogadásra javasolják a rendeletet. Kérem szavazzanak.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen egyöntetű szavazattal a 6/2012. (II....) önkormányzati rendeletét a Hulladékgyűjtési rendelet módosításáról megalkotta.** (Rendelet csatolva jegyzőkönyvhöz)

**Dr. Katona Ernő alpolgármester megérkezett az ülésre.**

#### **6./ Közterületek fellobogóztatása**

**Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi törvény – 2012. január 1-jén lépett hatályba – úgy rendelkezik, hogy a közterületeket a nemzeti ünnepeken önkormányzati rendeletben meghatározott módon fel kell lobogóztatni. Készült egy rendelet tervezet. Bizottsági vitában az hangzott el, hogy olyan dolgokat a helyi rendelet ne tartalmazzon, amit a törvény, illetve a jogszabály már tartalmaz. Állást abban foglaltunk, hogy milyen szakaszon történjen a lobogóztatás. Eldőlt, hogy a Templomtól a Rákóczi út – Petőfi utca sarokig a páros oldalon legyen fellobogóztatva. A rendeletet illetően, az 4 §-ból állna. Ismertetem a szakaszokat. A rendelet 2012. március 1-én lép hatályba. A bizottság ezekkel a módosításokkal javasolja a rendelet elfogadását a Képviselő-testületnek.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a fenti PVB javaslatot.

**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal a 7/2012. (II....) önkormányzati rendeletét a Közterületek fellobogóztatásáról megalkotta.** (Rendelet csatolva jegyzőkönyvhöz)

#### **7./ Általános Iskola Intézményfenntartó Társulás 2012. évi költségvetése**

**Előterjesztő:** Vargáné Fodor Rita pü.csop.vez.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az Általános Iskola közös fenntartására létrehozott intézményfenntartó társulás hatályos megállapodása alapján a rétsági általános isko-

lai nevelés működési költségeihez Bánk és Tolmács Községi Önkormányzatok támogatást nem biztosítanak. Napközis ellátás költségeihez Bánk Községi Önkormányzat az ellátottak számával arányosan hozzájárul. A Tolmácsi tagintézmény kiadásainak és bevételeinek – központi és kistérségi támogatás – különbözete elvileg Tolmács Község Önkormányzatát terheli. A jelenleg hatályos társulási megállapodás szerint 2010. évben Tolmács Község Önkormányzata 1.600.000 Ft-ot biztosít a kiadás és bevétel különbözetének fedezetére, de ez az összeg 2011. évben, és várhatóan idén sem kompenzálja a fennálló különbözetet. A Képviselő-testület 32/2011. (II.25.) sz. határozata alapján kezdeményezni kellett volna a társulási megállapodás módosítását, hogy az elsősorban Tolmács község érdekeit szolgáló tagintézmény fenntartásának többletköltsége ne Rétság Város Önkormányzatát terhelje. A megállapodás módosítás előkészítésére érdemi intézkedés nem történt, azt előterjesztés hiányában a Képviselő-testület nem tárgyalta. Az étkeztetés költségeihez Bánk és Tolmács önkormányzata nem járul hozzá. Már a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az Intézményfenntartó Társulás 2012. évi költségvetése módosulni fog annak függvényében, ahogy a költségvetési rendeletünk is más számokat tartalmaz. A számítások megtörténtek, a határozati javaslat is elkészült. A bizottsági ülésen kérdésként elhangzott, hogy Bánk és Tolmács község vezetői megkapták-e az anyagot, és a meghívót. Jegyző asszony elmondta, hogy e-mailon küldött értesítést az érintetteknek, amit ők állítólag nem nyitottak ki. Később ismétlésre került az értesítés. Mindenesetre bizottsági ülésen sem Bánk, sem Tolmács képviselője nem volt jelen. Jelenleg hatályos megállapodásban Tolmács 1.600 eFt –ot vállal, ez nem megfelelő, új megállapodást kell kötni. Ugyanis a különbözetet kellene téríteni. A határozati javaslatban szerepel a megállapodás megkötésével kapcsolatos rész is.

Iskolaigazgató asszony elmondta, hogy tavaly telefonon próbálkozott egyeztetni a tolmácsi polgármesterrel. Múlt hét csütörtökön beszélt mindkét önkormányzat polgármesterével, nem tudtak semmiről. A kimutatások valóságok.

Elhangzott, hogy eredetileg tagiskolaként indult, vállalták, hogy a különbözetet meg fogják fizetni. Ez Tolmács érdeke, ha az intézményét fenn akarja tartani. Elő kell keresni az eredeti szerződést, és az önkormányzatoknak kell megállapodniuk. Ismertetem a határozati javaslatot, amiben már a módosított számok szerepelnek. Határidő 2012. március 14.

**Girasek Károly** képviselő: Minden évben tárgyaljuk ezt a napirendet. Mindig el is mondom, hogy teljesen felesleges ezt tárgyalni akkor, ha nincsenek jelen az érintett önkormányzatok polgármesterei, vagy legalábbis nem hagyták jóvá, és nincs konszenzus ezekben az ügyekben. Vannak itt olyan dolgok, amiket meg kellene tárgyalni. Ma felhívott engem Hajnis Ferenc tolmácsi polgármester úr, és elmondta, hogy nem kapott meghívót. Lehet itt technikai hiba is, vagy akár a hivatal is hibázhatott, de azért kiemelném, hogy a Munkaterv is tartalmazza, hogy meghívandók erre az ülésre az érintett települések polgármesterei. Ez azt jelenti polgármester úr, hogy borítékban anyagot kell részükre küldeni, 8 nappal az ülés előtt. Nem felelőst keresek, de a meghívókat a polgármester írja alá, és küldi ki. Minden érintettet meg kell hívni. Sokkal előbbre juthattunk volna, ha Hajnis polgármester úr ideül, és néhány szempontot elmond, akár a később elkészítendő megállapodással kapcsolatban is. Ez a költségvetés akkor válik hatályossá, ha a két település is megszavazza azt. Elfogadhatatlan, hogy ebben a kérdésben évről évre az érintettek nem kapnak meghívást.

**Hutter Jánosné** jegyző: Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy abban az időben, amikor a testületnek is megküldtem az anyagot, az érintett települések polgármeste-

reinek is elküldtem, valamint a Megyei Kormányhivatalnak is. E-mailon továbbítottam, nem tudom mi az oka, miért nem kapták meg. Hétfőn rákérdeztem, és egy másik e-mail címre is továbbítottam. Én visszajelzést sem Bánktól, sem Tolmácstól nem kaptam.

**Girasek Károly** képviselő: Mint a régi vicc szerint, hogy azt a levelet, amiben a pénzt kéred, nem kaptam meg. Nem tudják, hogy mit nem kaptak meg. Bocsánat.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel elnök úr által felolvasott határozati javaslatot, kérem szavazzanak.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

### **12/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az általános Iskola Intézményfenntartó társulás 2012. évi költségvetését 83.282 ezer Ft bevétellel 69.173 ezer Ft önkormányzati támogatással és 152.455 ezer Ft kiadással a határozat mellékletét képező 1., 2., 3., 4., és 5. számú melléklet részletezése szerint jóváhagyja.

- 1.) A társulási megállapodás alapján az intézményfenntartó társulás költségvetésének 3. számú melléklete alapján a napközis ellátás ellátotti létszáma szerint 2012. évben Bánk Községi Önkormányzat hozzájárulása 961.881 Ft.

A hozzájárulást a társulási megállapodás alapján kell megfizetni. A 2012. évi költségvetési beszámoló adatai alapján a 2012. évi tényleges napközis létszám figyelembe vételével számított hozzájárulás és tervezett létszám szerint fizetett összeg különbözete elszámolásra kerül.

- 2.) A Tolmácsi Tagintézmény 2012. évi tervezett költsége 9.741.000 Ft , ami 2.507.832 Ft-tal ( 5. számú melléklet) haladja meg a tagintézményt illető központi támogatás és Rétság Kistérségi Többcélú Társulástól átvett támogatás együttes 7.233.168 Ft-os összegét.

A költségvetésben 2010. évi szinten ütemezett Tolmács Községi Önkormányzat 1.600.000 Ft-os hozzájárulását felül kell vizsgálni, azt a társulási megállapodás szerint kell módosítani.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert és az iskola igazgatóját, hogy a társulási megállapodás tagintézményi hozzájárulásának módosítását kezdeményezze Tolmács Község Polgármesterénél.

Határidő: Társulási Megállapodás módosítás testületi előterjesztésére  
2012. március 14.

Felelős :Társulási Megállapodás módosítás előkészítéséért: Mezőfi Zoltán polgármester

## **8./ Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi költségvetési beszámolója**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2012. január 1. naptól más irányítószerv irányítása alá került. A feladat átadáshoz könyvvizsgáló által jóváhagyott beszámolót kellett készíteni. Ez van most előttünk, minden adatot tartalmaz, ami szükséges. Farkas Sándorné dr. könyvvizsgáló leírta véleményét, ami röviden a következő: Az önkormányzat megbízása alapján megvizsgáltam a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi gazdálkodásáról, 2011. december 31. fordulónappal készült éves beszámolóját. A könyvvizsgálat a beszámoló megbízható és valós összkép megállapítására terjed ki, ennek érdekében a vizsgálat az éves beszámoló részeire, adataira, főkönyvi adataira, valamint az analitikus nyilvántartásokra terjed ki. Ami a lényeg, a könyvvizsgálói záradék: a könyvvizsgálat során a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi költségvetésének beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását, az érvényes nemzeti könyvvizsgálat skandallumban foglaltak szerint megvizsgáltam, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak, és az általános számviteli elvek, továbbá kormányrendeletek szerint készítették el. Véleményem szerint az éves beszámoló a költségvetés teljesítéséről a 2011. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről, a költségvetés teljesítéséről, valamint a működés eredményéről megbízható és valós képet ad. Ennek a jelentésnek az alapján a bizottsági ülésen sem alakult ki vita. A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a költségvetési beszámolót.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: szavazásra teszem fel a költségvetési beszámoló elfogadását.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

### **13/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete – feladat ellátás átszervezése miatt- megtárgyalta az önállóan működő Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi költségvetéséről készített beszámolót, azt a következők szerint fogadja el. Az intézmény 2011. évi bevételi és kiadási főösszege: 16.268 eFt.

Az intézmény 2011. évi

- bevételeinek és kiadásainak mérlegét az 1. számú melléklet,
- bevételek részletezését a 2. számú melléklet,
- kiadások részletezését a 3. számú melléklet,

- állami támogatás részletezését a 4. számú melléklet,
- fejlesztési kiadásokat az 5. számú melléklet,
- közvetett támogatásokat a 6. számú melléklet
- a hitelállomány bemutatását a 7. számú melléklet
- a több évet érintő kötelezettségvállalások kimutatását a 8. számú melléklet,
- az intézmény pénzmaradvány kimutatását a 9. számú melléklet
- az intézmény tulajdonában lévő vagyont a 10. számú melléklet szerint fogadja el.

A Képviselő-testület az intézmény beszámolóját - Az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvviteli kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 7.§ (12) bekezdés rendelkezése alapján - feladatátadás miatt az Önkormányzat zárszámadásától elkülönítetten tárgyalta.

**9.) Rétsági Kistérségi Egészségfejlesztő Központ  
Nonprofit Kft. beszámolója  
Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester**

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: 2011. december 16-i ülésen határozott úgy a Képviselő-testület, hogy felkéri a Kft. vezetőjét, hogy a 2011. évi gazdálkodásról, benyújtott pénzügyi terv megvalósulásáról készítsen egy tájékoztatást. A kimutatás havi bontásban tartalmazza a tényleges OEP bevételt, egyéb bevételt, személyi jellegű kiadást, járulékokat, dologi kiadást, felhalmozást, és havi záró egyenleg összegét. A Kft. igazgatója elkészítette ezt a pénzügyi beszámolót a 2011. évi felhasznált céltartalékról. Mellékelte hozzá egy szöveges részt is, ebből néhány dolgot szeretnék ismertetni: A 2010. november 1. és 2011. március 31. között azt lehetett prognosztizálni, hogy az elérhető OEP bevételek maximális összege nem lesz megszerezhető, illetve az indulás után a teljesítmény csak fokozatosan emelkedik a fedezeti pont eléréséhez szükséges mértékben. Ez így is történt. Ami még fontos, hogy a biztonságos működés érdekében folyamatosan monitoroztuk a várható bevételeket, a lehetséges mértékben csökkentettük a nem fix kiadásokat is. Ezzel elértük, hogy a 2011. évi hiánycélt tartottuk, miközben az ellátás is biztosított volt. A céltartalék feloldásának és részünkre való átutalásának feltétele a szoros elszámolás volt, így ennek eleget téve a kapott pénzeszközzel az Önkormányzat felé a gazdasági vezető havi gyakorisággal elszámolt. Az önkormányzat mellett az OEP is végzett vizsgálatot, melynek célja a finanszírozási előleg jogszerű felhasználása volt. 2011. december 31-én lejárt tartozásunk nem volt, és jelenleg sincs.

A mellékelte táblázat tartalmazza azokat az adatokat, amit a Képviselő-testület a decemberi ülésen határozattal kért igazgató úrtól. Bizottsági ülésen az anyagról vita nemigen alakult ki, egy kérdés hangzott el, hogy tudja-e valaki, hogy a projekt mikor zárul le. Erre sajnos válasz nincs, remélhetőleg ebben az évben le fog zárulni. A bizottság egyhangú szavazattal javasolja a beszámoló elfogadását a Képviselő-testületnek.

**Girasek Károly** képviselő: Jelentős ez a napirend. A vezető korrektül leírta a tényeket, 38 mFt-ba került a járóbeteg szakellátó az előző esztendőben. Nagyon jó, hogy csak ennyibe. Azt hozzá kell tenni, hogy nem egész évről beszélhetünk, április eleji indulás volt. Valóban igaz, hogy szoros elszámolással, nagyon erős takarékosággal dolgoztak. Kiemelném, hogy a város, mint nem kötelező feladatot vállalta fel, és 2011-ben az önkormányzatnak más forrásokból, részben egy megállapodás alapján (ami nem ennyit tartalmaz), részben pedig kényszerből 38 mFt-ot kellett hozzátenni a működéshez. A városban a járóbeteg szakellátó megítélése különféle, sokan sérelmezik, hogy helyileg ott helyezkedik el. Sokat kell gyalogolni, most télen pedig a hó miatt nehéz a megközelítése. Vannak gondok bizonyos rendelésekkel, amiket a kórház biztosít. Alapvetően a kihasználtság nőtt, ezért az ott dolgozó vezetés sokat tett. 90 % körül van, ez kimagasló eredmény. A következő évben nem kérnek, és nem is kapnának ekkora összeget. 20 millió forint alattival kénytelenek lesznek beérni, így is jelentős a városnak ez a kiadás. A város jeles intézménye. Várom, hogy a projekt lezárásra kerüljön, valamint a Felügyelő Bizottság jelentését is várom.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Összességében a beszámoló tartalmával egyet lehet érteni. A kihasználtság nagyon jó. Az irányító hatóság az önkormányzattal el is fogadtatott egy éves kötelező húszegynéhány millió forintos bevállalt lehetséges hozzájárulást. Ez elképzelhető, hogy 2012-ben tartható lesz. Hogy miért ott van helyileg? Nyögvenyelősen került oda, először mi átalakítani akartunk. Voltak előírások, 1 ha-s terület kellett stb. Másutt ilyet nem találtunk, forrás vételre nem volt.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A pályázatírók előtanulmányt készítettek, abban nem prognosztizáltak ekkora összeget, 4-5 millióról volt szó, utána null szaldóra ment le. A 20 mFt körüli összeg az OEP előrejelzése volt. Az előtanulmányban szó sem volt 30 millióról.

**Girasek Károly** képviselő: A lakosságot ez nem érdekli, napról napra elmondják ezeket a problémákat. Volt, aki azt mondta, ha a buszváróig eljön, inkább Balassagyarmatra megy, ott a kórház előtt teszi le a busz. A használók körében ez ügyben nagyfokú az elégedetlenség. Az pedig tény, hogy nem látszik semmilyen megmozdulás, hogy ez ügyben segíteni akarnánk.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Állítsuk be a buszt. Semmi akadályát nem látom.

**Girasek Károly** képviselő: Hol az előterjesztés? Nem elég felvetni, le kell írni, be kell nyújtani.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki a bizottság véleményével egyezően elfogadja a beszámolót, kérem most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

## **14/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétság Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft- által benyújtott - az önkormányzat által az intézmény működéséhez 2011. évben biztosított - 38.009.384 Ft önkormányzati támogatás felhasználására vonatkozó pénzügyi beszámolót, azt tudomásul veszi.

### **10./ Bérleti szerződés jóváhagyása**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Annak idején felmerült testületi ülésen, hogy bizonyos diszkriminatív díjak kerültek megállapításra a járóbeteg szakellátó központban. Az a bérleti szerződés tervezet, amit annak idején a vezető eljuttatott hozzám, az euróban volt számolva, ami mint ilyen, igen nagy kilengéseknek van kitéve. Hasonló bérleti szerződést kötöttek az intézményben dolgozó I. számú háziorvosi szolgáltatásban Szabó doktornővel, valamint a gyerekorvosi szolgáltatásnál Csortán doktornővel. Ők a testület felé is fordultak egy beadvánnyal. Ígéretet tettem arra, hogy az intézmény vezetőjével le fogok ebben az ügyben ülni, és megpróbálunk közösen egy elfogadható bérleti díjat megállapítani, ami a reális költségeket tartalmazza, és forintban van megállapítva. Ezt a tárgyalást lefolytattam. A korábbi szerződés helyett készült egy új. Ezt a szerződést csak az önkormányzati érdekeltségébe tartozó négy szolgáltatás esetében realizálja az intézmény. Tehát a II. számú háziorvosi szolgáltatás, a védőnői szolgáltatás, illetve az I. számú háziorvosi szolgáltatás, és a gyerekorvosi szolgáltatást vontuk be ebbe a körbe. Ennek megfelelően, az előzetes kalkuláció alapján kiszámoltuk azt az összeget, ami kb. reálisan tartalmazza azokat a díjakat, (villamos energia, fűtés, vízdíj, kommunális szemétdíj). Végül 780 Ft/m<sup>2</sup>/hó árban egyeztünk meg, ennek megfelelően nyújtotta be az intézmény vezetője a szerződés tervezetet ide az önkormányzat felé. Kéri ennek jóváhagyását.

A szerződés tervezetben annyi változtatás kellene, hogy a 3. pontban az összeget is be kellene írni. II.számú háziorvosi rendelő, ill. II. sz. háziorvosi rendelő váró 42.900 Ft/hó, valamint a védőnői szolgáltatás helyisége, ill. a védőnői szolgáltatás váró közös helyisége: 48.360 Ft/hó. A bizottság elfogadásra javasolja a bérleti szerződés jóváhagyását a Képviselő-testületnek.

**Hutter Jánosné** jegyző: Javasolom a határozati javaslatban szerepeltetni, hogy 2012. január 1-től hagyja jóvá a Képviselő-testület a helyiségek bérletére vonatkozó szerződés tervezetet.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

### **15/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétság Laktanya u. 5. szám alatti II. számú házi- orvosi rendelő és védőnői szolgálat céljára használt helyiségek bérletére vonatkozó szerződés tervezetét, azt 2012. január 1-től jóváhagyja.

Hozzájárul, hogy a Rétság Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft.-val a II. számú házi- orvosi rendelő és váró 54,85 m<sup>2</sup>-es területére, valamint a védőnői szolgálat és váró 62,15 m<sup>2</sup>-es területére - a villamos energia, fűtés, vízdíj és kommunális szemétdíj költségét is tartalmazó - 780 Ft/m<sup>2</sup>/hó bérleti díjjal a bérleti szerződés megkötésére kerüljön.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

### **11./ Kiscsoportos tevékenység terem bérlése**

**Előterjesztő:** Végh József műv.központ ig.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A művelődési központ vezetője fordult kéréssel felénk, miszerint hip hop tánc tevékenységre szeretnék a terem bérlését kérni, 1.000 Ft/óra díjért. Tevékenység vezetőjének neve Tóth Ferenc. Elhangzott bizottsági ülésen, hogy határozati javaslat sincs, és szerződés tervezet sem lett csatolva. A testületi ülésig ezek pótolva lettek, most lettek kiosztva. Javasolom igazgató úrnak, hogy nézzék át a szerződés tervezetét, mert hemzseg a hibától. Ilyet nem szabad kiadni a kézről. A bizottság által támogatott határozati javaslatot ismertetem.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a bizottság elnöke által ismertett határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

### **16/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Művelődési Központ és Könyvtár által új kiscsoport részére történő bére adásra vonatkozó előterjesztést, azt támogatja.

Hozzájárul, hogy a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2012. február 17-től határozatlan időre hip-hop tánc céljára, heti két alkalommal (szerda,

péntek) 17 órától 18 óráig terjedő időtartamra, 1000 Ft/óra bérleti díjért helyiséget adjon bérbe.

Felhatalmazza az intézmény igazgatóját a bérleti szerződés fentiek szerinti megkötésére.

Határidő: szerződés kötésre: 2012. február 18.

Felelős: Végh József igazgató

## **12./ Napközi konyha élelmiszer szállítói szerződéseinek jóváhagyása**

**Előterjesztő:** Borosné Gellai Katalin ig.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az iskolaigazgató asszony 4 megkötött szerződést nyújtott be jóváhagyásra a Képviselő-testületnek, melyeket a napközi konyha élelmiszer szállítóival kötöttek. A négy cég, akiről szó van: EL-ADÓ Hungary Kft. (Csomád), Zemeny-Boros Kereskedelmi Kft. (hús, hentesáru), Goodmilk Kft. (tejtermékek), Stedra Kft. (zöldség, gyümölcs, tojás). Leírta igazgató asszony, hogy az Univer cég szerződése tartós élelmiszerre folyamatban van, a konkrét szerződést még nem kaptuk meg. Több szállítóra nincs szükség. Bizottsági ülésen kérdésként hangzott el, volt-e ajánlatkérés, illetve mik voltak a feltételek? Elmondta igazgató asszony, hogy az élelmiszervezetőt hallgatta meg, aki bizonyos szállítókhoz ragaszkodik, ők kedvezményeket is adnak. A pénzügyi csoport vezetője elmondta, hogy az egyik szállítóval van probléma, ők 8 napos határidőt adnak a fizetésre, amit adminisztrációs okok miatt nem tudnak vállalni. Kérdés volt továbbá, hogy kerestek-e helyi szállítókat? A zöldség, gyümölcs tekintetében szerettek volna helyi szállítót, de sajnos drága lett volna. Elhangzott, hogy az egész előterjesztésnek az a „szépséghiánya”, hogy utólag kerültek testület elé a szerződések. Először az ajánlatokat kellett volna benyújtani, így most ebben az esetben utólagos jóváhagyás történhet. Elhangzott, hogy a Zemeny-Boros Kft. esetében nincs kitétel a felmondás lehetőségére, ezt rendezni kell. A bizottság elfogadásra javasolja a módosításokkal a szerződések jóváhagyását. Ismertetem a határozati javaslatot.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a bizottság elnöke által ismertett határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

### **17/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a napközis konyha szállítói szerződéseire vonatkozó előterjesztést, azt támogatja.

Tudomásul veszi, hogy a napközis konyhát működtető Általános Iskola a

- folyamatos kenyér és pékáru szállításra az EL-ADÓ Hungary Kft. Csomád,
- hús-hentesáru szállításra Zemeny-Boros kereskedelmi Kft. Romhány
- zöldség, gyümölcs, tojás szállításra Stedra Kft Verőce,
- tejtermékek szállítására Goodmilk Kft. Budapest vállalkozásokkal beszállítói szerződést kötött.

Felhívja az intézményvezető figyelmét, hogy a jövőben a beszállítói szerződések megkötése előtt, a szerződéstervezet benyújtásával kérje a Képviselő-testület felhatalmazását a szerződés aláírásához.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borosné Gellai Katalin igazgató

### **13./ KOVATERV megállapodás jóváhagyása**

**Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: KOVATERV Építész Iroda az előzetes egyeztetéseknek megfelelően megküldte a tervezési szerződés tervezetét. Ennek a jóváhagyása vált szükségessé. Vita a napirenddel kapcsolatban nem alakult ki. Ismertetem a határozati javaslatot, amit a bizottság elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel az ismertetett határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

#### **18/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a város rehabilitációs pályázathoz szükséges módosított tervek elkészítésére vonatkozó a KOVATERV Építészeti Iroda Kft. által benyújtott tervezési szerződést.

Hozzájárul, hogy a módosított tervek elkészítésére a KOVATERV Építészeti Iroda Kft-vel a tervezési szerződés 1.000.000 Ft + 27 % áfa vállalkozási díjjal megkötésre kerüljön.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező tervezési szerződés aláírására.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester  
Határidő: 2012. február 20.

#### **14./ Tényfeltáró albizottság jelentésének ügyvédi véleményezése**

**Előterjesztő:** Majnik László albiz.elnöke

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A múltkori döntés alapján az önkormányzat ügyvéde, dr. Gáspár Zoltán elkészítette a Tényfeltáró albizottság megállapításaival kapcsolatos ügyvédi szakvéleményét. Véleményében az elején leírja a települési önkormányzat feladatait, polgármester feladatait, jegyző feladatait, felelősségre vonás lehetőségeit, elévülési időket tárgyalja, a fegyelmi, polgári, és büntető jogi felelősség lehetőségeit. A Tényfeltáró albizottság 2011. november 22. napján a Képviselő-testület elé terjesztett megállapításait áttanulmányoztam, írja ügyvéd úr. A bizottság munkája közel négy év időszakát fogja át és foglalja össze, azon általa feltárt visszaélészerű és az önkormányzat részére hátrányt, túlnyomórészt kárt eredményező eseményeit. A bizottság munkája a vizsgált események kapcsán rendkívül szerteágazó és bonyolult volt, mely nagy munkaidő-ráfordítást és szakértelmet igényelt. Feladatát az albizottság körültekintően és gondosan végezte el. Ami kiemelendő az anyagból, hogy a rendelkezésre álló anyagok ismeretében bűncselekmény alapos gyanúját nem tartottam megállapíthatónak. Fegyelmi felelősség megállapíthatósága sok esetben elévült, így egyéb esetben további vizsgálódás adhat alapot felelősség megállapítására. Ezek után abban a sorrendben, ahogy az albizottság a pontonként leírta a megállapításait, sorszámozottan veszi sorra ügyvéd úr a megállapításokat. Az első csoportba azokat kötötte, ahol fegyelmi felelősségre vonás lehetősége meglett volna a polgármester és a jegyző esetében, de ezek elévülés, illetve köztisztviselői jogviszony megszűnése miatt már most nem lehetségesek. A második csoportba azokat kötötte be, ahol az egyéni felelősségre vonás a testületi jóváhagyások miatt nem kezdeményezhető. E mögött a döntések mögött testületi döntések vannak. A harmadik csoportba azokat foglalta össze, ahol a felelősségre vonást további vizsgálódás során lehet kideríteni. A vizsgálat után lehet ezekre a kérdésekre megnyugtató választ adni.

A bizottsági ülésen a Tényfeltáró albizottság elnöke Majnik képviselő úr mondta el röviden a véleményét. Kifejtette azt, hogy hangsúlyozni kell azt, hogy a véleményezés nem azt jelenti, hogy nem helytállóak a Tényfeltáró albizottság megállapításai, tehát a leírt szabálytalanságok megtörténtek. Viszont sok dolog van, ami elévült, és emiatt nem lehet felelősségre vonást kezdeményezni. A harmadik csoportban lévő megállapítások azok, amik további vizsgálat tárgyát képezik, utána lehet megállapítani, hogy milyen jellegű a felelősség. Végül is a Tényfeltáró albizottság jelentésének ügyvédi véleményezésének tudomásulvételét a bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A harmadik részben foglaltaknak a további vizsgálat elrendelését pedig zárt ülés keretében tárgyalta a bizottság, és ezt javasolja a Képviselő-testületnek is, a napirend így lett elfogadva. Köszönöm szépen.

**Dr. Katona Ernő** alpolgármester: Örülök a Tényfeltáró albizottság munkájának, bár sajnos nem azt látom benne, hogy tanulási folyamat lenne, ami a sokszor változó jogszabályi környezetből, az egyéni esetleges gyakorlatlanságból, a jegyző váltásból

adódó dolgoknak a tanulságait szűrnénk le. Inkább felelős keresését látom ebben a dologban. Úgy gondolom végig kell járni ezt az utat, kellő önmérséklettel.

**Girasek Károly** képviselő: Amikor elkészült a jelentés, külön ülésen tárgyaltuk. Itt csak arról van szó, hogy jelen pillanatban melyik szabálytalanságban lehet felelősségre vonást kezdeményezni. Az első csoportban feltüntetett szabálytalanságok sok tízmillió forint helytelen elköltését takarják. Ez jogilag nem szankcionálható, de politikai és erkölcsi felelősséget megalapoz. Ezeket nem lehet meg nem történné tenni. Ennek egyik eszköze a nyilvánosság. Ebből tanulni lehet, és tanulni kell. Véleményem, hogy tanulunk belőle, mert a jegyző irányításával ezeket a hibákat a hivatal nem követi el. Ez mindenesetre egy mérföldkő. A felelősségre vonást kötelességünk megtenni.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy itt arról van szó, hogy a Tényfeltáró albizottság számlákból, határozatokból, jegyzőkönyvekből dolgozott. Nem is volt feladata, hogy meghallgassa az érintetteket. Ez már a múltkori ülésen is felmerült, hogy hallgattassék meg a másik fél is. A másik fél meghallgatása vizsgálat keretében lehetséges, hogy akik ebben az ügyben érintettek, elmondhassák az ő álláspontjukat, adott esetben meg is tudják védeni álláspontjukat. Azért szükséges egy ilyen vizsgálat lefolytatása, hogy ezt a lehetőséget mindenki megkapja. Utána lehet kimondani, mi is történt valójában. A bizottság senkit nem hallgatott meg, alátámasztott tényeket sorolt fel.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kértem a nyilvános tárgyalást, és pedig azért, mert ez eddig is teljesen nyilvánosan ment, Hangadóban megjelent, tv. is leadta, logikailag a további mozzanatokat is nyilvánosan kellene tárgyalni. Itt jöhet az a pillanat, hogy hallgattassék meg a másik fél is, akkor a másik fél is a nyilvánosság elé hadd kerüljön a véleményével, így lenne korrekt. Sőt 100 %-osan korrekt akkor lenne, ha a másik fél véleménye is egy Hangadó különszámban megjelenhetne. A terítéken összesen 6 pont maradt, amik szerint felelős kereshető. Javasolom a testületnek, jobban járna mindenki, ha ezt egy bíróságon tennék meg. Attól szeretném saját magunkat megóvni, hogy az önkormányzati képviselőkből álló fegyelmi bizottság, sajnos tud válni politikai ítélőszékké, erre rengeteg példát láttunk már. Ha már a téma ekkora publicitást kapott, igenis vonjuk be a lakosságot. Így elkerülhetőek a találgatások, mi volt, hogy volt, ne mondják, hogy zárt ülésen ki tudja, mit „musmusoltak össze”. Ez lenne az egyik javaslatom. Tényekből dolgozott a bizottság, igyekezett bizonyára a tényekből dolgozni, de ebből nem derül ki, hogy a költségvetést is elővették, bár a szakmai résztvevők között tényleg nagyon jól képzett pénzügyi szakember is van. Mindazonáltal hemzseg a tárgyi tévedésektől az anyag. Pl. laktanya területén az értékbecslés a járóbeteg ellátó központnál nem 8 eFt, hanem következetesen 6 eFt volt. Természetesen örömmel vetem alá magam a bizottsággal a közös együttműködésre a későbbi időszakokban, de azért továbbra is azt kérem, bármilyen eredmény is születik, arról legyen kellő tájékoztatás. Azt már most mondom, akkor fogom kérni, az azóta időközben elment akár volt pénzügyi vezető, megidézését a város 20 éves alakulásával kapcsolatban. Vagy akár az érintett vállalkozó megidézését, aki a fák kivágását végezte. Vagy akár a volt jegyzőnek a meghallgatását is kérni fogom. Ez pedig nem egy egyszerű történet, mert volt vele egy megállapodás, egy közös meg egyezésen alapuló megállapodás, ami testületi döntéssel lett legitimé. Abban vannak olyan pontok, amik azt mondják ki, hogy a jegyző távozta után a végzett munkájával kapcsolatban már nem emel kifogásokat a Képviselő-testület. Én azonban fo-

gom kérni, hogy jelenjenek meg ezek az emberek. A terítéken maradó 6 kifogásolható esemény kapcsán nagyon jól nyomon követhető, egyrészt a jegyzőnek a keze nyoma, és a jegyző tévedéseinek sorozata. Világosan kimutatható a jegyző tanácsa, hogy mit kell csinálni, mind a hat pontnál. Pl. a fizetéselőleg folyósítása, a Tényfeltáró bizottságtól tudtam meg azt, hogy ilyen törvény már nincs, illetve van, de más a gyakorlata. Köszönöm szépen.

**Majnik László** képviselő: Megint nem arról beszélünk, amiről szó van. A Tényfeltáró bizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, összegyűjtötte mi volt az, ami szabálytalan. Az ügyvéd úr ehhez írt egy véleményt. Megállapította, hogy vannak olyan kérdések, amiben további vizsgálatok végezhetőek. A kérdés, hogy ezt a vizsgálatot elindítjuk-e, vagy nem? Mit fog ez a bizottság tenni? Ez lesz a zárt ülés kérdése. Ha feláll a bizottság, nyilvánvaló, hogy alaposan fog működni, és minden érintettet meg fog hallgatni. De ne szaladjunk ennyire előre.

**Girasek Károly** képviselő: Volt néhány szó polgármester úr, ami megütötte a fület. Valóban nem a letett anyag vitatása a téma. November 22-én a Tényfeltáró albizottság megállapításait megvitattuk, polgármester úr te vezetted az ülést, minden egyes tételhez fűztél véleményt. Ezt nem kell vitatni. Vélemény a letett anyagban nem volt, abban tények voltak. Nem véleményt írtak le, amire ellenvéleménnyel lehet élni. Valahogy megfogalmaztad, hogy lehetősége van a politikai befolyásnak, politikai nézőpontnak. Én azt gondolom, hogy nincs. A Képviselő-testület arra törekszik, és maga a Tényfeltáró bizottság is, hogy törvényesen, és a törvényeket lehető legpontosabban betartva járjon el minden dologban. Semmiféle politikai felhangja ennek a dolognak nem lehet. Ha a testület úgy dönt, hogy bizottságot hoz létre, az törvényesen fog eljáráni.

**Hutter Jánosné** jegyző: Tudomásul véve a Képviselő-testület döntését, azért szeretném arra felhívni a figyelmet az ÖTV és az SZMSZ szabályozása szerint a zárt ülés akkor tartható, hogyha az érintett nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Köszönöm.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Ebből logikailag az is kiderül, ha én kérem, akkor van-e a Képviselő-testületnek olyan mozgástere, hogy mégis zárt ülésen tárgyalja a témát?

**Hutter Jánosné** jegyző: A Képviselő-testület nem rendelkezik mozgástérrel.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Örültem volna, ha a jegyző asszony ezt a véleményét a bizottsági ülésen fejti ki, hiszen itt ültél. Gyakorlatilag azt a véleményt fogalmaztad meg, hogy fegyelmi eljárás megindítása zárt ülésen történhet. Most akkor nagyon szépen kérek, hogy ilyen helyzetbe ne hozd a Képviselő-testületet. Mert most teljesen úgy néz ki, hogy ha mi zárt ülésen tárgyaljuk, akkor az szabálytalan. Lehet nyílt ülésen tárgyalni, csak akkor ebben nem kellene kettő féle véleményt kifejteni. Te azért ülsz itt, mint a törvényesség legfőbb őre a bizottsági ülésen ezt miért nem mondtad el?

**Hutter Jánosné** jegyző: A bizottsági ülésen nem arról volt szó, hogy zárt ülésen fogják a fegyelmit tárgyalni, hanem arról volt szó egy másik napirend kapcsán, fegyelmi eljárást indítanak, amiről az érintettnek nem volt tudomása. Elnézést kérek, nem akartam a Képviselő-testületet kellemetlen helyzetbe hozni.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Egyáltalán nem hozol kellemetlen helyzetbe, csak azt szeretném, ha törvényesen menne minden mozzanata ennek az egész történetnek. Most ez úgy tűnik, amit Te elmondtál, hogy amennyiben a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja, akkor törvényt szeg?

**Hutter Jánosné** jegyző: Az Ötv. rendelkezése szerint az SZMSZ 16. §-a szerint zárt ülést akkor tart a Képviselő-testület, fegyelmi eljárás megindítás.....

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Legyen kedves kinyomtatni nekem most a pontos jogszabályt, jó?

**Mezőfi Zoltán** polgármester: technikai szünetet rendelek el.

*Szünet után.*

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Rövid tanácskozási szünet volt. A jegyző törvényességi észrevételt tett, ez alapján javaslom a Képviselő-testületnek, hogy az előzetesen megszavazott, zárt ülésen tartandó a 3. napirendi pontot – Személyi ügy – ebben a nyílt napirendi pontban tárgyalja a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem most szavazzon.

Megállapítom, hogy 6 igen egyöntetű szavazattal a Képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság fegyelmi eljárás megindítását javasolja Mezőfi Zoltán polgármester úr ellen. A törvény alapján 3 fős fegyelmi bizottságra tesz javaslatot. Elnöknek: Jávorka Jánost, tagoknak: Majnik László és Girasek Károly urakat jelöli meg. (Ismerteti a bizottság határozati javaslatát.)

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Nem azért nem fogom megszavazni, hogy ne játsszuk le ezt a folyamatot, tiszta a lelkiismeretem. Ahogy mondtam is, célszerűbb volna bíróságon tovább tárgyalni az ügyet, az mindenkit jobban védene, a Képviselő-testületet is, a polgármestert is.

**Jávorka János** képviselő: Nem is értem a bíróság említését, ügyvéd úr leírta szerencsére, hogy bűncselekményre utaló esemény nem történt, ezért csak fegyelmi eljárást lehet kezdeményezni azokban a kérdésekben, amiket ügyvéd úr megjelölt.

**Girasek Károly** képviselő: Fegyelmi eljárást a bíróság nem lehet a bírósághoz utalni, törvényesen lehet csak eljárni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Egy kérdésem hadd legyen. Születik döntés, olyan amilyen, fellebbezéssel, jogorvoslással hova fordulhatok?

**Girasek Károly** képviselő: Meg van a törvényi háttere. Bele lesz írva.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki a bizottság javaslatát támogatja, kérem most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

**20/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

A képviselő-testület Mezőfi Zoltán polgármester ellen fegyelmi eljárást indít. Az eljárás lefolytatásához vizsgáló bizottságot hoz létre. A vizsgáló bizottság elnökéül: Jávorka János képviselőt, tagjaiul: Majnik László és Girasek Károly képviselőket megválasztja. A Vizsgáló Bizottság munkájának segítésére javasolja Kapecska Ferencné bizottsági tag, és dr. Gáspár Zoltán ügyvéd szakértőként történő kijelölését.

Határidő: 2012. február 17.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

**15./ 2012. évi közbeszerzési terv**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A közbeszerzésekről szóló törvény alapján meghatározott ajánlatkérők a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet kötelesek készíteni, az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. Természetesen a közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathatja. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell. A bizottság ülésén az összegeken volt vita. (Ismerteti a határozati javaslatot). Ezt a javaslatot támogatja a bizottság elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Minap volt a Társulási Tanács ülése, tájékoztattam a polgármestereket, hogy kb. 60 Ft/fő összeggel lehet számolniuk az orvosi ügyelet kapcsán.

Szavazásra teszem fel a bizottság javaslatát a 2012. évi közbeszerzési tervvel kapcsolatban.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

**21/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervét az alábbiak szerint elfogadja.

## Rétság Város önkormányzat 2012.évi közbeszerzési terve

sorsz.	Tervezett beruházás, beszerzés, szolgáltatás igénybevétele	Becsült érték eFt	Közbeszerzés megkezdésének tervezett időpontja
1.	Háziorvosi ügyelet	36.000	2012.március
2.	Közlekedésfejlesztési pályázat	6.000	2012.április
3.	Város rehabilitációs pályázat	315.532	2012.április

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester  
Határidő: 2012. április 15.

### 16./ Főkefe Nonprofit Kft. kérelme

Előterjesztő: Tömör Józsefné aljegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az ülésen ezen a napirenden kicsit nagyobb vita volt. A Főkefe Nonprofit Kft. kérelmet nyújtott be, melyben a bérleti szerződést módosítását kéri. Levelük szerint a társaság a TÁMOP 5.8.3 pályázatot szeretne benyújtani, melynek feltétele a bérleti szerződés határozott idejűről, határozatlan idejűre való módosítása. Az anyag mellékletét képezi egy bérleti szerződés, amely semmilyen formában nem felel meg a kívánalmaknak, illetve mellette van egy levél, amit a Főkefe akkori ügyvezető igazgatója írt. Ezt a levelet nem az Önkormányzatnak címezték, hanem a városi művelődési központ igazgatójának, hogy a közöttük fennálló bérleti szerződést szeretnék módosítani. Leírják, hogy oktató terem kialakításán gondolkoznak. Kérik a visszajelzést. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy hogyan lehet módosítani egy nem létező szerződést? A Főkefével kötött szerződés 2010. december 31-ével lejárt. Több mint egy éve nincs hatályba lévő szerződés. Nem létező szerződést nem lehet módosítani. Mindenképpen új szerződést kell megkötni. A másik dolog, hogy furcsa, hogy a cég a Művelődési Központtól kérte a szerződés módosítást. Általában a pályázatok minimum 5 éves működést kötnek ki. Jelen esetben nincs miről tárgyalni, hiszen nincsen szerződés. Ekörül sok hozzászólás hangzott el. A vitában elhangzott, hogy profitérdekeltségű a cég, felmerült az is, hogy az önkormányzat több millió forintot fizet ki egy bizonyos alapba, a csökkent munkaképességűkkel kapcsolatban. Felmerült még az is, hogy a hírek szerint az ott alkalmazottaknak a cég elég gyengén fizet, állítólag közel 20 eFt-ot visznek haza az ott dolgozók. Igazából az ott dolgozó emberek érdekeit kellene jobban szem előtt tartanunk. Felmerült, hogy a cég mennyit vesz fel az emberek után. Nyilvános adat, hogy a cég vezetőjének a fizetése 800 és 1.000 eFt között van. A város felé bérleti díjat nem fizetnek, és nem is kevés összegről van szó. Annak idején 150 eFt bérleti díjban egyeztek meg az előző önkormányzattal, de egy olyan pont épült be a szerződésbe, hogy minden rétságai alkalmazott után 10 eFt bérleti díj befizetésétől a város eltekint. Emiatt a Főkefe az 1.800 eFt-os bérleti díj helyett semmit nem fizetett. Elhangzott, nem tudni belül milyen az épület állapota, hiszen csak kívülről látjuk. Meg kellene vizsgálni az épületet, és ha olyan állagromlás van, azt a készítendő szerződésben szerepeltetni kell. Az előző önkormányzat jó állapotban adta át az épületet, abban civil szervezetek működtek folyamatosan. Elhangzott olyan vélemény, hogy kicsit ebben a kérdésben fordítva ülünk a lovon. Volt egy szerződés, ami lejárt. Korrekt módon akkor járunk el,

ha megkérjük a céget, mutassa be a pályázatot, annak milyen feltételei vannak, mi az, amit meg akarnak valósítani, nem mindegy, mit szeretnének ott csinálni. A foglalkoztatással egyetértünk természetesen, de üzleti alapon lehetne végezni. Város érdeke, hogy tájékoztatást kérjünk, annak érdekében, hogy tisztán lássuk a kérdést. Pillanatnyilag az önkormányzat nincs döntési helyzetben. Született egy határozati javaslat, amit ismertetek. Szerepelt egy negyedik pont is, mert a bizottsági ülésen felmerült, hogy közel 5 millió forintot fizet az önkormányzat a rehabilitációs alapba, ezzel kapcsolatban volt egy javaslat, hogy a polgármesteri hivatal dolgozza ki a csökkent munkaképességűek foglalkoztatására vonatkozó javaslatot, és terjessze a soron következő Képviselő-testületi ülés elé. Ezzel kapcsolatban módosító indítványom, hogy a d.) pont ne kerüljön bele a határozatba. Újabb fejlemények történtek időközben, más lehetőségek kínálkozhatnak. Ezeket körbe kell járni, mielőtt ebben döntenénk.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a bizottság elnöke által javasolt módosított határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

#### **22/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Főkefe Nonprofit Kft által benyújtott, a Templom u. 8. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan lejárt bérleti szerződésének módosítására irányuló kérelmét.

- a.) A további döntések meghozatala érdekében kéri a FŐKEFE Kft-től az 5.8.3 számú projekt bemutatását.
- b.) Bizottság vizsgálja meg az épület állapotát, műszaki szakemberek bevonásával. Az esetleges állagromlást szerepeltetni kell a szerződésben.
- c.) A bérleti szerződés tervezetét mindezeket követően terjessze a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Határidő: 2012. március 13.

Felelős : Hutter Jánosné jegyző

#### **17./ Megüresedett önkormányzati ingatlanok további hasznosítása**

**Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület 2011. december 2. napján megtartott ülésén a hasznosítható ingatlanokról szóló napirend keretében döntött az önkormányzat tulajdonában lévő Templom u. 11. szám alatt található ingatlan értékesí-

téséről. Ebben a határozatban nem született további intézkedés megtételére vonatkozó döntés. Ezzel együtt a hivatal ajánlatot kért három értékbecslőtől, a feladat elvégzésének ajánlati áráról. Bizottsági vitában az hangzott el, hogy az anyag nem a legjobban előkészített, a Képviselő-testület csak értékesítésre jelölte ki az ingatlant. Először is meg kellene nézni, hogy a rendezési terv szerint ez az ingatlan milyen övezeti besorolásban van, és abban az övezetben ez az épület mire hasznosítható. Ez alapvetően befolyásolhatja az értékbecslés összegét, hogy a hasznosíthatóság egyáltalán korlátozott-e, vagy sem. A szempontokat ki kell alakítani, és amikor ez meg van, akkor lehet az értékbecslést megrendelni. A bizottságnak rövid vita után az a javaslata, hogy ebben a kérdésben most ne döntsünk, hanem az ingatlan vonatkozásában ezeket a kérdéseket nézze meg a hivatal illetékese. Milyen övezetben van, milyen célra hasznosítható, mire lehet ezt az ingatlant használni. Ha ezek a kérdések tisztázásra kerülnek, utána kerüljön vissza a Képviselő-testület elé, és akkor dönt a testület, kér-e árajánlatot értékbecslésre, milyen cégtől, kitől.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a PVB elnöke által javasoltakat.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

#### **23/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hasznosítható ingatlanokról szóló napirendet megtárgyalta.

A Templom u. 11. sz. ingatlan vonatkozásában bekért értékbecslési ajánlatokról nem kíván dönten.

Felkéri a Hivatalt, hogy a Templom u. 11. sz. tekintetében vizsgálja meg az ingatlanövezeti besorolását a rendezési terv szerint, valamint az épület hasznosíthatóságát.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Határidő: 2012. március 09.

#### **18./ Rétsági Sportegyesületek 2012. évi támogatásáról szóló pályázat kiírása** **Előterjesztő: Hutter Jánosné jegyző**

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület minden évben hirdet pályázatot sport támogatás igénylésére a helyi sportszervezetek részére. A 2012. évi pályázati kiírásra beérkező pályázatokról a munkaterv szerint majd márciusi ülésén dönt. Az éves sporttámogatások keretösszegét a Képviselő-testület adott évi költségvetésébe tervezi, majd a pályázatok beérkezését követően, ezen keret kerül majd felosztásra.

Mivel elfogadott költségvetése van már a városnak, így tudjuk a keret összeget, 4.200 eFt lesz. (Ismerteti a határozati javaslatot).

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a PVB elnöke által javasolt módosításokkal a határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

#### **24/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

A Képviselő-testület megtárgyalta a sport támogatás pályázati feltételeire vonatkozó előterjesztést. A Képviselő-testület 2012. évi költségvetésébe tervezett sporttámogatási keretösszeg terhére az alább meghatározott feltételekkel pályázatot ír ki a rétsági sportszervezetek támogatására.

##### Pályázati feltételek:

- azon sportegyesületek pályázhatnak, melyeket az illetékes bíróság legkésőbb a tárgyévvel megelőző évben bejegyzett, nyilvántartásba vett és alapszabályuknak, illetve alapító okiratuknak megfelelő tevékenységüket ténylegesen folytatják.
- bejegyzett rétsági székhellyel rendelkeznek
- nonprofit szervezetnek minősülnek
- a hiányos vagy határidőn túl benyújtott pályázat érvénytelen, arra támogatás nem állapítható meg.
- egy egyesület csak egy pályázatot nyújthat be

##### A pályázatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

- az egyesületben sportolók létszámát, az egyesület tagjainak számát, az előző évben elért eredményeket és a szakmai munkáról szóló beszámolót
- az előző év gazdálkodási tevékenységének számszerűsített adatait (külön kitérve az önkormányzati támogatás felhasználására)
- az adott évre ütemezett várható kiadások és bevételek összegét, összetételét
- az önkormányzattól kért támogatás felhasználási jogcímenként részletezett összegét, felhasználás jogcímenkénti tervét,
- az egyesület pénzügyi számla számát,
- a pályázathoz csatolni kell a székhely szerinti Megyei Bíróság által az egyesület hatályos adatairól kiállított 30 napnál nem régebbi kivonat egy példányát.

A pályázatok benyújtásának határideje: 2012. március 09.

A pályázatokat Rétság Város Polgármesteri Hivatal címére (Rétság Rákóczi u. 20.) kell benyújtani. A borítékon kérjük feltüntetni: „SPORTPÁLYÁZAT 2012.”

A pályázati felhívás közzétételére felkéri a jegyzőt.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző  
Határidő: 2012. február 20.

### **19./ Rétsági Nyugdíjas Klubok 2012. évi támogatásának igénylési feltételeinek meghatározása**

**Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület minden évben anyagi támogatást nyújt a helyi nyugdíjas klubok működéséhez. A támogatás keretösszegét a költségvetésébe betervezi. Településünkön 2 nyugdíjas klub működik. Ennél a napirendnél már nagyobb vita zajlott a bizottsági ülésen. Kérdésként hangzott el, hogy szabályozza-e valami, hogy mire lehet felhasználni a támogatást? A pénzügyi csoport vezetője elmondta, hogy arra használhatják, amit a Képviselő-testület meghatároz. Elhangzott, hogy az eredeti határozati javaslatból ki lehet venni az elszámolás a 2011. évi támogatási keret felhasználásáról pontot, mert ez már megtörtént. Elhangzott továbbá, hogy célszerű felsorolni, mire használhatják fel a támogatást. Elhangzott továbbá, hogy soroljuk fel milyen tevékenységet kíván az önkormányzat támogatni. A határozati javaslatból, számomra érthetetlen módon kimaradt, hogy a támogatást ismeretterjesztő, kulturális, és turisztikai tevékenységre lehet felhasználni. A tavalyi év végén született egy törvény, a civil szervezetek működési szabályait tartalmazza. Kérdés volt, adható-e támogatás, milyen formában, és kell-e az, hogy a szervezet bejegyzett legyen. Bizottsági ülésen megkértük az illetékeseket, nézzenek utána melyik törvény, melyik passzusa, hogyan szabályozza ezt a kérdést. Kérem a pénzügyi csoport vezetőt, olvassa be, hogy is szól ez a törvény.

**Vargáné Fodor Rita** pénzügyi csop.vez.: 2011. december 5-én fogadták el a 175-ös törvényt, ez a civil szervezetek működési szabályait tartalmazza, illetve a támogatásokat. Az értelmező rendelkezésekben már megtalálható a civil szervezetnek az tekinthető, amely szervezet nyilvántartásba van véve. Könyvelést kell vezetni, és a számviteli törvény alapján egyszerű házi kimutatás nem elegendő. Beszámolót kell készíteni. Két lehetősége van a Képviselő-testületnek, az egyik, hogy a pályázat kiírásakor kéri az igazolást arról, hogy a civil szervezet megfelel-e a 2011. évi 175-ös törvény feltételeinek, a másik pedig, hogy a támogatás folyósításának a feltétele legyen az igazolás bemutatása.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Egy klubról van szó, aki nincs bejegyezve. Véleményem, mivel március 9. a beadási határidő, addig nem tudják elintézni a bejegyeztetést, így a kiírásnál ne tegyük bele a kitélt, majd csak a folyósításnál kell, hogy bejegyzett legyen.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Technikai kérdésem lenne, ha valaki benyújtja a bejegyzésre szóló igényét, egy hónap alatt megoldódik-e a bejegyzés?

**Jávorka János** képviselő: 30 nap.

**Girasek Károly** képviselő: Bele kellene fogalmazni, hogy kezdeményezte a bejegyeztetést. Arról kapnak papírt, és ahhoz nem kell egy hónap. Kezdeményezni kell. Arra a kérdésre nem kaptunk választ, hogy az önkormányzat magánszemélyek csoportjára

nak, kulturális vagy bármilyen célra adhat-e bármilyen szerződéssel támogatást? Esetleg ha nem akarnak civil szervezet lenni, hanem klubként működni, erre tudunk-e választ adni? Minden pályázatnál van, hogy felhasználás jogcímenként részletezett legyen a terv. Ez a nyugdíjasklubokra is vonatkozik. Ha általánosságot írnak, úgy nem tudjuk majd elfogadni. Ezt kiemelendőnek tartom.

**Vargáné Fodor Rita** Pü. csop.vez.: Magánszemélyek csoportjának segítyt lehet adni. Felénk számlával nem tud elszámolni. Ha a saját nevére kér számlát, az magán-célú felhasználás. Ha az önkormányzat nevére, annak pedig az önkormányzati költségvetésbe kell, hogy beépüljön ez a költség. Ebben az esetben viszont egy intézmény vezetőnek vállalni kell a felelősséget mint utalványozó, kötelezettségvállaló a programmal szemben. Akkor egyszerűbb, ha kijelölésre kerül egy intézmény, és megvalósítja ezeket a rendezvényeket.

**Girasek Károly** képviselő: Akkor közösségként, nem bejegyzett csoport nem pályázhat. Az önkormányzat magánszemélyek csoportjának támogatást biztosítani nem tud. Bejegyzés a feltétele bármilyen támogatásnak.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a PVB elnöke által javasolt módosításokkal a határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

#### **25/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

A képviselő-testület 2012. évben is támogatni kívánja a helyi nyugdíjas klubok működését, ismeretterjesztő, kulturális és turisztikai tevékenységét.

A 2012. évi működés támogatásához benyújtott kérelemnek az alábbiakat kell tartalmaznia:

A nyugdíjas klub

- képviselőjének nevét
- létszámát
- ebből rétsági lakosok számát
- 2011. évi beszámolót
- 2012. évi munkatervet
- igényelt összeget (Ft) a felhasználás céljának megjelölésével
- az önkormányzattól kért támogatás felhasználási jogcímenként részletezett összegét, felhasználás jogcímenkénti tervét.

A támogatási igények benyújtásának határideje: 2012. március 09.

A Képviselő-testület a támogatás keretösszegét 2012. évi költségvetésébe betervezi. Felkéri a jegyzőt, hogy a támogatás igénybevételeinek lehetőségéről a nyugdíjas klubok vezetőit értesítse.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző  
Határidő: 2012. február 20.

## **20./ Rétsági civil szervezetek 2012. évi támogatási pályázata**

**Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület minden évben támogatja a helyi civilszervezetek működését. Az éves támogatások keretösszegét a Képviselő-testület adott évi költségvetésébe tervezte, majd a pályázatok beérkezését követően, ezen keret került felosztásra. A 2012. évi pályázati kiírásra beérkező pályázatokról a munkaterv szerint majd márciusi ülésén dönt. A bizottsági ülésen azon folyt a vita, hogy bekerült egy módosított határozati javaslat, ami azt is tartalmazta, hogy ...„magánszemélyek” által megvalósított programok pályázhatnak”. A bizottság javaslata, hogy a „magánszemélyek” maradjon ki. Ebben az esetben is utána kell nézni, kiket lehet támogatni, milyen székhely kell legyen, az összes feltételt ismernünk kell.

**Girasek Károly** képviselő: Pontosan kell fogalmazni, fájlalom, mert nem bejegyzettek is pályázhattak eddig. A közösséget és magánszemélyt ki kell hagyni. A lehetőségből. Meg kell fogalmazni, hogy a tevékenységét Rétságon végzi.

**Hutter Jánosné** jegyző: A pályázati feltételekben ez szerepel.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a PVB elnöke által javasolt módosításokkal a határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

### **26/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012-ben is támogatni kívánja a településen működő civil szervezeteket és közösségeket, civil kezdeményezésre megvalósuló rendezvényeket, ezért az Önkormányzat 2012. évi költségvetésébe tervezett támogatási keretösszeg terhére az alább meghatározott feltételekkel pályázatot ír ki:

#### **Pályázati feltételek:**

- azon szervezetek, közösségek, által megvalósítható programok pályázhatnak, melyek tevékenységüket ténylegesen Rétságon folytatják, illetve programjaik megvalósításával a város kulturális és közösségi életét segítik elő;
- amennyiben korábban támogatást igényeltek, azzal elszámoltak, vagy a pályázat benyújtásával egy időben elszámolnak,
- rétsági székhellyel rendelkeznek, és tevékenységüket itt végzik
- szerződéskötéskor bírósági bejegyzéssel rendelkezik

### **A pályázatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:**

- A kért támogatással megvalósuló tevékenység, rendezvény, támogatási cél pontos meghatározását.
- A pályázó – támogatási igénnyel összefüggő – 2012 évi programját.
- A tervezett tevékenység megvalósításához ütemezett várható kiadások és bevételek összegét, összetételét.
- Az önkormányzattól kért támogatás összegét, felhasználás jogcímenkénti tervét, igényelt támogatás felhasználási jogcímenként részletezett összegét.
- Amennyiben van, a pályázó pénzügyi számlaszámát,
- Amennyiben a pályázat szempontjából releváns, a tagok létszámát, az előző év(ek)ben elért eredményeket és a szakmai munkáról szóló beszámolót.
- Amennyiben releváns, az előző év gazdálkodási tevékenységének számszerűsített adatait (külön kitérve az önkormányzati támogatás felhasználására)
- Előző évben is pályázók, és támogatásban részesülők esetében az előző évben kapott önkormányzati támogatásról szóló elszámolást. A kapott támogatás felhasználásáról a számlák hitelesített másolatának benyújtásával kell elszámolni az Önkormányzatnak!

A hiányos vagy határidőn túl benyújtott pályázat érvénytelen, arra támogatás nem állapítható meg. A pályázati rendszeren kívüli támogatási kérelmeket az önkormányzat nem tudja támogatni.

A nyertes pályázó megállapodást köt az Önkormányzattal a támogatás céljáról, az elszámolás rendjéről, határidejéről, a megállapodás megsértésének szankciójáról. A támogatás a szervezet vagy közösség működésének segítségét szolgálja, amelyből személyi jellegű kiadás (bér és járuléka) nem finanszírozhatóak.

A pályázat elbírálásánál figyelembe vételre kerül az önkormányzat intézményeiben biztosított esetleges ingyenes terem és helyiséghasználat.

### **A pályázatok benyújtásának határideje: 2012. március 09.**

A pályázatokat Rétság Város Polgármesteri Hivatal címére (Rétság Rákóczi u. 20.) kell benyújtani. A borítékon kérjük feltüntetni: „TÁMOGATÁSI PÁLYÁZAT 2012.”

A benyújtott pályázatokról a Képviselő-testület soron következő ülésén dönt.

A döntésről a pályázókat írásban értesíti.

A pályázattal kapcsolatos kérelmek és adatok nyilvánosak.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Határidő: 2012. február 20.

## **21./ Rétsági Árpád Egylet kérelme**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Rétsági Árpád Egylet kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez, a 2011. évi sporttámogatáshoz készült megállapodás 2. pontjának módosítása tárgyában. A bizottsági ülésen a napirenddel kapcsolatban vita nem alakult ki. A kérés támogatható, az éves támogatási összeget nem érinti.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a napirenddel kapcsolatos határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

### **27/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Árpád Egylet kérelmét, a 2011. évi sporttámogatásra kötött megállapodás módosítása tárgyában.

A Képviselő-testület hozzájárul a Megállapodás módosításához a következők szerint:

A megállapodás 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

2.) A támogatást a következő kifizetésekre használható fel:

- Bírói díjakra, nevezési díjakra, utiköltségre (öregfiúk)	150.000 Ft
- Versenyengedélyekre	342.000 Ft
- Kupákra, érmékre	30.435 Ft
- Lőszer-töltény	80.575 Ft
- Tagsági nevezési díjakra	7.000 Ft
- Sportorvosi költségekre	52.000 Ft
- Felszerelésekre	140.495 Ft
- Épület fenntartási költségekre	97.495 Ft

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. február 20.

### **22./ Rétsági Judo Club bérleti szerződése**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület 2011. decemberi ülésén döntött arról, hogy a Rákóczi út 32. szám alatti tornatermet bérbe adja a Rétsági Judo Club részére. Hétfőn, szerdán és pénteken 17,30-20,00 óráig kívánják azt bérelni. A bérleti szerződés tervezet is mellékelve lett. A bizottsági vitában kérdés volt, hogy kinek van még kulcsa ehhez a helyiséghez? Ha valami baj következik be azt sem tudjuk, ki volt ott. A kulcs kérdést valamilyen formában rendezni kellene. A bérleti szerződés megkötését a határozati javaslat szerint a bizottság támogatja.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a napirenddel kapcsolatos határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

## **28/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Rétsági Judo Club - Rétság, Rákóczi út 32. szám alatti - kistornaterem használatával kapcsolatos előterjesztést, azt támogatja.

Hozzájárul, hogy a kistornaterem határozatlan időre, minden héten három alkalommal - hétfőn, szerdán és pénteken – 17 óra 30 perctől - 20 óráig terjedő időre, judo edzés céljára 1.000 Ft/óra díj ellenében bérbeadásra kerüljön a Judo Club részére.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező bérleti szerződést a Rétsági Judo Club-bal aláírja.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. február 25.

## **23./ Szécsényi Keverő Kft. szerződés módosítási kérelme**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A „Szécsényi Keverő” Kft. jelezte, hogy a vállalkozás neve és címe megváltozott, ők bérlik a Kossuth u. 10. szám alatti önkormányzati ingatlant, takarmányértékesítési tevékenység céljára. A név és cím változást át kell vezetni a bérleti szerződésükön is. A bizottság ülésén vita nem alakult ki, a határozati javaslat elfogadását javasoljuk a Képviselő-testületnek.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a napirenddel kapcsolatos határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

## **29/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Szécsényi Keverő” Kft. bérleti szerződés módosítási kérelmét, mely a vállalkozás nevének és címének szerződésen történő átvezetésére irányul, azt támogatja.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Rétság, Kossuth utca 10. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan bérbeadására vonatkozó bérleti szerződés

preambulum része a következők szerint módosításra kerüljön.

#### BÉRLETI SZERZŐDÉS módosítása

1.) A bérleti szerződés preambulum része helyébe a következő rész lép: amely létrejött Rétság Város Önkormányzata (2651 Rétság, Rákóczi út 20. Képviseli Mezőfi Zoltán polgármester) bérbeadó és a „**Szécsényi Keverő**” Kft. (3170 Szécsény, Ludányhalászi út 6.), továbbiakban bérbevevő között az alábbi feltételekkel:

2.) A bérleti szerződés nem érintett rendelkezései változatlanok maradnak.

3.) Jelen bérleti szerződés módosítás a bérleti szerződés és a korábbi módosításainak szerves része és csak vele együtt alkalmazható.

Rétság, 2012. február 8.

bérbeadó

bérbevevő

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. február 20.

#### **24./ Kuliga József és Kuliga Józsefné kérelme**

**Előterjesztő:** Tömör Józsefné aljegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Kuliga József és Kuliga Józsefné rétsági lakosok kérelemmel fordultak a testülethez, melyben kérik a Rétság Város Önkormányzat tulajdonában lévő Rétság, Kossuth u. 20. szám alatt fekvő ingatlanban található 2 db cserépkályha ingyenes átadását. Kérelmüket azzal indokolták, hogy a saját ingatlanukban lévő cserépkályha több helyen sérült, az állapota nem javítható. Úgy tudják, hogy a Kossuth utcai ingatlan elbontásra fog kerülni. Az ingatlan megvásárlásáról a szerződést 2010. augusztus 9-én írták alá. Az ingatlan vételi ára 5.300.000 Ft volt, az alatta található udvar megnevezésű földrészlet pedig 2.200.000 Ft. Az ingatlan átadás-átvétele rendben megtörtént, a kérelemben szereplő két cserépkályha is benne foglaltatott a vételárba. Olyan megállapodás, hogy az eladó a cserépkályhákat díjmentesen elviheti, nem születt. A bizottsági ülésen az ügyben rövid vita volt, elhangzott, ha az önkormányzat valóban elbontja az ingatlant, akkor a hasznosítható dolgokat meg kell pályáztatni. A lényeg az, hogy az önkormányzat a tulajdonában lévő dolgokat ingyen nem adhatja oda senkinek, amiatt a kérést a bizottság nem tudta támogatni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Én utána néztem a közreműködő hatóságnál, hogy addig, amíg a projekt megindításig egy újabb bejárás, és egy meglévő állapot felmérés nem történik, addig nem lehet hozzájárulni. A nevezett tárgyak szerepelnek az értékebecslésben. Szavazásra teszem fel a napirenddel kapcsolatos határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

### **30/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kuliga József és Kuliga Józsefné kérelmét, miszerint Rétság Város Önkormányzata tulajdonában lévő belterület 207/1 hrsz-ú, ingatlanon található 2 db cserépkihára ingyenesen igényt tart, megismerte.

A kérelmet elutasítja.

Felelős: értesítésért Hutter Jánosné jegyző

### **25./ Forgalomtechnikai terv**

**Előterjesztő:** Tömör Józsefné aljegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: A Képviselő-testület döntött arról, hogy a CBA áruház építéséhez szükséges forgalomtechnikai tervet el kell készíteni. A beruházó nyilatkozott, hogy a terv elkészítésének költségeit vállalja. A megkapott anyagban szerepel 3 budapesti, erre jogosult tervező cég, akiktől árajánlatot lehet kérni, illetve van egy megbízási szerződés is mellékelve. A szerződés alkalmatlan, semmiféle szempontot nem ad arra, hogy szerződni lehessen egy ilyen feladatra. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy nem előkészített az anyag, ilyen megbízási szerződést nem szabad kötni. A rendezési tervvel összhangba kell hozni, majdnem minden engedélyező cég Salgótarjánban van. Célszerű lenne a megyéből választani tervező céget. Meg kell jelölnünk, mit várunk el, milyen szempontokat követve kell elvégezni a munkát. Olyan dokumentációt kell elkészíteni, amivel megnyugtatóan tud elindulni a CBA beruházás, és a városnak is fontos kérdés a közlekedés. Közös érdek, hogy a zavartalan közlekedés érdekében minden feltétel meg legyen. A kiadott anyaghoz képest készült egy módosított határozati javaslat. (Ismerteti a határozati javaslatot).

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a napirenddel kapcsolatos határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

### **31/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete árajánlatokat kér forgalomtechnikai terv elkészítésére az alábbi vállalkozásoktól:

1. **SALGÓTERV Kft.** 3100 Salgótarján, Meredek út 3.
2. **TARJÁNTERV Kft.** 3100 Salgótarján, Mártírok út 1.
3. **PANNON-FORRÁS Kft.** 3100 Salgótarján, Május 1 út 64.

A Képviselő-testület az alábbi elvárásokat fogalmazza meg a forgalomtechnikai terv elkészítéséhez :

- minden szempont figyelembevételével meg kell vizsgálni azt, hogy milyen megoldással lehet kialakítani a megépítendő CBA áruházat úgy,

hogy az a biztonságos közlekedést ne veszélyeztesse, és a közlekedés ne lehetetlenüljön el az adott területen

- a tervező folytasson alapos vizsgálatot annak érdekében, hogy a CBA áruház megépítése után biztonságos csomópont alakuljon ki Rétság városközpontban, a 2.sz. főútnak a Templom utca és Zrínyi utca közötti szakaszán
- vegye figyelembe az ezeken a csomópontokon keresztül elérhető, már meglévő, vagy jogerős építési engedéllyel rendelkező, később megépítésre kerülő létesítmények által generált forgalmat is (okmányiroda, földhivatal, városháza, posta, járóbeteg szakellátó központ, munkaügyi hivatal, gyógyszertár, építés előtt álló buszpályaudvar, hulladékudvar, egyéb vállalkozások, üzletek, továbbá a 2.sz. főút jelentős átmenő forgalmát is
- ezen vizsgálatok alapján egyeztessen az országos közút kezelőjével, és szerezzé be a közút kezelőjének és más engedélyező szervezetnek írásos véleményét
- az egyeztetések alapján kialakult megoldásoknak megfelelően készítse el az érintett területre a Rendezési Terv mellékletét képező forgalomszabályozási tervet és szükséges mellékleteit. Csatolja a dokumentáció mellé a közút kezelőjének és az egyéb hatóságoknak az állásfoglalásait
- írásban tájékoztassa a Képviselő-testületet a folyamatban levő vizsgálati eredményekről, az érintett szervek véleményéről és állásfoglalásairól, és a Szabályozási Terv elkészítése előtt, a műszaki megoldások lehetőségeiről

Az ajánlattétel térjen ki:

- a komplett anyag elkészítésének bruttó vállalási összegére
- a megrendeléstől számított befejezési határidőre
- a késedelmes teljesítés esetén fizetendő kötbérre

Az ajánlathoz mellékelten csatolja a vállalkozási szerződés tervezetét is.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint, a forgalomtechnikai terv elkészítésére a javasolt tervezőktől az árajánlatokat kérje meg.

**Határidő:** 2012. február 22.

**Felelős:** Mezőfi Zoltán polgármester

## **26./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Tájékoztatót kaptunk ebben az anyagban az elmaradt áprilisi, valamint májusi határozatokról is, illetve június, július, augusztusról is. Végig lehet követni a határozatokat, egészen a januárban meghozottakig. Ilyen szempontból ez az anyag komplettnek mondható. A bizottsági ülésen egyetlen kérdés merült fel (ez már a múltkor is felmerült), hogy az Egyebekben elhangzott felvetésekről, azon feladatok elvégzéséről is be kellene számolni. Az a vélemény született, hogy valamilyen formában az egyebekben felvetett kérdésekre, intézkedésekre az Egyebekben adna tájékoztatást a jegyző asszony a jövőben. A bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Szavazásra teszem fel a bizottság javaslatát.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló 2012. február havi beszámolót 6 igen egyhangú szavazattal elfogadja.

### **27./ Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Polgármester úr számot adott a Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről. A Társulási Tanács 2011. évben 9 nyílt és 2 zárt ülést tartott, összesen 61 határozatot hozott, ezeket részletezi az előterjesztő a benyújtott anyagban. A bizottsági ülésen elhangzott, és a tanácsnoki véleményben is szerepel, hogy a beszámoló nem felel meg a törvényi előírásoknak. Pénzügyi, működési, gazdálkodási adatokat kellene tartalmaznia. Ezeket nem tartalmazza. Ezzel a tájékoztatóval nem vagyunk igazából képben, és nem javasolja annak elfogadását, sőt akár a napirendről is le kellene venni. Polgármester úr elmondta, nem tud olyan előírásról, ami szabályozná, hogy is kell kinéznie egy ilyen beszámolónak. Nincs akadálya annak, amennyiben a testület kíváncsi, hogy a pénzügyi, gazdálkodási adatokat is kérje. A bizottság szoros szavazással, de nem javasolta elfogadásra a beszámolót.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

#### **32/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester beszámolóját a Rétsági Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről elfogadta.

### **28./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Az egyik bizottsági tag a január 12-i bejárásról kérdezett. Ez a TDK gyár megtekintéséről szól, egy ingatlanközvetítő irodával együttes közös bejárás történt, február 8-án. 6 hónapos bérleti szerződésre lesz ajánlat. Ez is napelem gyár volna, elhangzott, hogy egyszer ezzel már nem jártunk jól. Az ajánlat

komolynak látszik. Másik hozzászóló azt ecsetelte, hogy ez a tájékoztató már jobb, részletesebb, mint az eddigiek. Ami továbbra is hiányzik, hogy a fontosabb megbeszélésekről, egyeztetésekről nincs Emlékeztető. Ezt továbbra is kéri a bizottság a polgármester úrtól, ha nem is mindenről, a fontosabb egyeztetésekről igen. Az orvosi ügyelet tartozásokkal kapcsolatban hangzott el, hogy a 3 település polgármesterével folytatott egyeztetés sikerrel járt, különböző ütemezésben vállalták a fizetést, erről feljegyzés is készült. Ez pozitívumnak tekinthető. Szoros volt a szavazás ebben az esetben is, de a bizottság nem fogadta el a tájékoztatót.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: TDK bejárással kapcsolatban – csínján kell bánni a nyilvánossággal egyenlőre. Számos egyeztetés szükséges még. Törekvés van mindkét részcélra, az átfutási időt meg kell adni. Az Emlékeztető mint olyan neuralgikus pont. Van olyan tárgyaló fél, aki a bejáráshoz sem adja a nevét, nyilván okkal.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta a Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról című napirendet.

## **29./ Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról**

**Előterjesztő:** Mezőfi Zoltán polgármester

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Két részre lehet bontani a napirendet. Az egyik a város rehabilitációs pályázattal kapcsolatos teendők: a pályázatíró 8 pontban felsorolta, hogy mikre kellene választ kapnia, miben kér megerősítést. Illetve a Kovaterv Kft. küldte meg az árajánlatát. A keddi bizottsági ülés napirendi pontjai előtt Kovács Miklós tervező, valamint Bózvári József projektmenedzser úr tartott rövid tájékoztatót, a pályázat jelenlegi állásáról. Készült egy összesítő pályázat, ami bizonyos elemeknek a költségelését tartalmazta. Néhány kérést a tervező felé a bizottság megfogalmazott, amelyeket igyekszik beépíteni a pályázatba. Nagyon szoros a határidő, a pályázatíró is megerősítettük azokban a kérdésekben, amiket ő feltett. Néhány lényeges kérdésben foglalt állást a bizottság. A Kovatervvel a szerződés aláírásra került, ez a mai napon megerősítést is nyert. Szóba került, hogy a HM hozzájárulása is szükséges, hisz új elemként bekerült a művelődési központ felújítása, és mivel 50 %-os az önkormányzat tulajdonjoga, így kell a hozzájárulás. Ezzel kapcsolatban kiderült, hogy a hozzájárulásból a HM eredeti példányt postán nem küldött, csak faxon küldték át. Eredeti nyilatkozatot kellett kérni, amit meg is kapott az önkormányzat, ez lett hitelesítve, és a pályázatíró azt meg is kapta.

A második része a tájékoztatónak a Kistérségi Egészségfejlesztő Nonprofit Kft. által megküldött 2012. évi költségvetési terv. Kaptunk egy rövid szöveges indokolást, illetve mellékeltek egy táblázatot, ami a likviditási tervüket tartalmazza. Mindezek alapján tervük úgy alakulna, hogy az OEP támogatás 92.500.000 Ft, saját bevétel 4.560.000 Ft, a kiegészítés 19.621.900 Ft. Ez összesen 120.329.200 Ft. Ez lenne az összes bevétel, a kiadási oldalon is ez az összeg szerepel. A saját bevételek a bérleti díjakat

tartalmazzák, valamint a nem OEP által finanszírozott ellátások bevételeit. A kiegészítés címszó alatt szereplő 19.621.900 Ft az, amit a Kft. az idén az önkormányzattól vár támogatásképpen. Van egy biztató mondat, miszerint „Működésünk során arra törekszünk, hogy ezen összeg felhasználását a lehetőségeken belül csökkentsük.” A mellékelt táblázat a havi bontást tartalmazza. Kéri igazgató úr, hogy a 2012. évi költségvetési tervet a Képviselő-testület fogadja el, illetve szavazza meg a 19.621.900 Ft-os támogatási igényüket. A támogatás összegét a bizottság 7 igen szavazattal támogatja, valamint a tájékoztatás elfogadását javasolja.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki egyetért a polgármesteri beszámolóval, kérem most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

**33/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2012. február havi tájékoztatóját a kiemelt feladatok ellátásáról elfogadta.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki egyetért a Rétsági Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. üzleti tervével, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

**34/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Rétság Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. likviditási tervét megismerte, azt a melléklet szerint jóváhagyta.

**30./ TATIGAZD megállapodások**

**Előterjesztő:** Vargáné Fodor Rita pü.cs.v.

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Érkezett a Magyar Államkincstártól egy megkeresés, mely szerint az új számviteli rend szerint valamennyi intézménnyel Megállapodást kell kötni a könyvelőprogram felhasználására. A megállapodásokat postafordultával vissza kell küldeni a MÁK-nak. A megállapodások a következő intézményeket érintik: Polgármesteri Hivatal, Városi Művelődési Központ és Könyvtár, Napközi Otthonos Óvoda, Általános Iskola, Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény. A program használata, frissítése, szakmai tanácsadása továbbra is ingyenes. Van egy határozati javaslat, aminek az elfogadását támogatja a bizottság.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

**35/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „TATIGAZD könyvelőprogram” intézményenkénti felhasználására vonatkozó Megállapodás-tervezetek jóváhagyására vonatkozó előterjesztést.

A Képviselő-testület a mellékelt Megállapodásokat jóváhagyja.

Felhatalmazza:

- Hutter Jánosné jegyzőt a Polgármesteri Hivatal,
- Végh József igazgatót a Városi Művelődési Központ és Könyvtár,
- Gyurcsikné Fekete Magdolna óvodavezetőt a Napköziotthonos Óvoda,
- Borosné Gellai Katalin igazgatót az Általános Iskola,
- Dr. Szájbely Ernő intézményvezető főorvost az Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény megállapodásának aláírására.

Az aláírásokat megelőzően tisztázni szükséges valamennyi intézmény vonatkozásában a könyvelés helyét, a program felhasználójának személyét.

Határidő: aláírásra 2012. február 20.

megküldésre 2012. február 21.

Felelős: aláírásért valamennyi intézményvezető  
visszaküldésért Vargáné Fodor Rita

**31./ Tiszteletdíj felajánlás**

**Előterjesztő:** Hutter Jánosné jegyző

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Időközben kiosztásra került a kérelem. Alpolgármester úr kéri az egész éves tiszteletdíját, valamint 10 % költségtérítését a Kölyöksziget Alapítvány számlájára utalni.

**Hutter Jánosné** jegyző: A havonkénti utalással követhető, hogy alpolgármester úr jelen van-e az üléseken.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki támogatja a kérelmet, kérem most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

**36/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Dr. Katona Ernő alpolgármester éves tiszteletdíját és költségtérítését felajánlotta a Kölyöksziget Alapítvány javára.

A Polgármesteri Hivatal intézménynél lévő 841112-1 Önkormányzati jogalkotás szakfeladaton az 52216 kiadásnemből 660.000 Ft, az 511914 kiadásnemből 66.000 Ft, az 553111 kiadásnemből 178.200 Ft a költségvetés során következő módosításakor zárolandó. Az intézménynél szintén zárolni kell a 841907 Önkormányzatok elszámolásai költségvetési intézményeikkel szakfeladaton 904.200 Ft intézménytámogatás bevételét. A zárolásokkal egyidejűleg Rétság Város Önkormányzat költségvetésében található 890301 Civil szervezetek támogatása szakfeladat 38115 főkönyvi számla kiadási előirányzatát szintén a költségvetés során következő módosításakor meg kell emelni 904.200 Ft-tal. A 841907 Önkormányzatok elszámolásai költségvetési intézményeikkel szakfeladaton 904.200 Ft támogatás kiadást zárolni kell.

A Kölyöksziget Alapítvánnyal megállapodást kell kötni az önkormányzati támogatásról.

A támogatás összege havonta, a támogatási összeg jogosultságának felülvizsgálatát követően kerülhet átutalásra.

Felelős: előirányzat átvezetésért Mezőfi Zoltán polgármester  
jogosultságok felülvizsgálatáért Hutter Jánosné jegyző  
megállapodás megkötéséért Vargáné Fodor Rita pénzügyi csoportvezető

Határidő: előirányzat átvezetésre szöveg szerint  
jogosultságok ellenőrzésére minden hó 10. nap  
megállapodás megkötésre: 2012. 03.31.

**32./ Adótartozások nyilvánosságra hozatala**  
**Előterjesztő:** dr. Szájbely Ernő PVB elnöke

**Dr. Szájbely Ernő** PVB elnöke: Több alkalommal felvetődött a bizottsági ülésen, és most már született róla egy bizottsági javaslat. A lényege az, hogy a törvény lehetőséget ad rá, az adótartozások hatékonyabb behajtása érdekében, hogy az adótartozók listáját nyilvánosságra lehet hozni. Erre eddig nem volt lehetőség. Ez egyébként jegyzői hatáskörbe tartozik, ez ügyben a Képviselő-testület javaslatot tehet. (Ismerheti a határozati javaslatot.) Vita azon volt a bizottsági ülésen, hogy milyen időtartamú adótartozás, az aminél már meg lehet tenni. Mértéktartás mutatkozik, mert csak az 1. éven túli adótartozókra vonatkozik a határozati javaslat.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Aki a javaslattal egyetért, most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

### **37/2012.(II.17.) sz. Kt. határozat:**

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adók és a gépjárműadó hátralékok csökkentése érdekében kezdeményezi, hogy a jegyző éljen az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 55/B. §-ban biztosított közzétételi joggal, miszerint az önkormányzati adóhatóság a helyi adók és a gépjárműadó vonatkozásában a tízezer - magánszemélyek esetében az ezer - forintot elérő adótarozással rendelkező adózók nevét, címét az adótarozás összegét és az adónemét, az esedékességet követő 10. nap 0 órától, a helyben szokásos módon közzéteheti.

A Képviselő-testület javasolja a jegyzőnek, hogy az egy éven túli tartozással rendelkező adóhátralékok listáját hirdetmény formájában a városi honlapon, valamint a hirdetőablán - az érintettek előzetes értesítése mellett – 2012. május 1-től tegye közzé.

A határozatról tájékoztatást kell adni a városi honlapon, a Hangadó újságban és a hirdetőablán is, 2012. március 10-ig.

**Határidő:** szöveg szerint

**Felelős:** Hutter Jánosné jegyző.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Jegyző asszony javaslatára két perc technikai szünetet rendelék el.

**Szünet után.**

### 33./ Egyebek

**Jávorka János** képviselő: Többen jelezték, hogy a laktanyánál jó lenne, ha a kapu bal oldalához egy tükröt felszereltetnénk, a kapunak a támfala miatt nem lehet belátni az utat, ez veszélyes a gyalogosokra nézve is. Jó lenne elkerülni az esetleges balesetet.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Utánajárunk, mennyibe kerül egy ilyen tükör.

**Dr. Katona Ernő** alpolgármester: Egy egészségügyi problémával kapcsolatos új lehetőségről tájékoztatnám Önöket. A HPV vírus ellen 2 komponensű, és 4 komponensű oltóanyag létezik. A 4 komponensű anyag több minden ellen véd, és április 30-ig kedvezményesen tudja a gyógyszergyár forgalmazni, gyógyszertáron keresztül, receptre felírva. Erről a Művelődési Központtal közösen szeretnénk tájékoztatót szervezni a közeljövőben. Hozzátenném, hogy ez az oltóanyag fiúknak, férfiaknak is ajánlott, mivel a futószemölcs őket is veszélyezteti. Köszönöm.

**Girasek Károly** képviselő: Túl sok mindent nem szeretnék mondani, mivel az aktuális tennivalókat a jegyző asszonnyal, és a város gondnokkal napi szinten megbeszéltem. Kérem, hogy a jövőben az Egyebek napirenden belül egy külön lapon legyen beszámolva, az egyebekben felmerült problémákkal kapcsolatos intézkedésekről. Lakossági, és saját tapasztalat alapján is kértem a patkányirtással kapcsolatban legyen árajánlat kérés. Költségvetésbe is be kell tenni, hisz komoly anyagi vonzata van. A hó eltakarítás kapcsán a városüzemeltetés tisztességesen kitett magáért. Viszont a Templom utca aljára mindig lejön a hó, és a gyalogos átkelés így nehéz. Erre érdemes lesz figyelni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Több tárgy nem volt, az ülés nyilvános részét 20 óra 25 perckor bezárom.

Kmft.

Mezőfi Zoltán  
polgármester

Hutter Jánosné  
jegyző

Girasek Károly  
jkv. hit.

Jávorka János  
jkv. hit.