

1. számú**JEGYZŐKÖNYV**

Készült: 2012. január 20. napján 16,00 órakor megtartott Képviselő-testületi ülésen.

Jelen vannak:

Mezőfi Zoltán polgármester
dr. Szájbely Ernő képviselő
dr. Katona Ernő alpolgármester
Jávorka János képviselő
Girasek Károly képviselő
Majnik László képviselő
Hegedűs Ferenc képviselő
Hutter Jánosné jegyző
Vargáné Fodor Rita pü. csop.vez.
Lichtenberger Edit jkv.vezető
Végh József igazgató
Gyurcsikné Fekete Magdolna óvodavezető
Lakosság részéről 5 fő

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszöntöm a megjelent képviselőket, vendégeket. Megállapítom, hogy az ülés 7 jelenlévő fővel határozatképes, azt megnyitom.

Jegyzőkönyvi hitelesítőnek felkérem dr. Szájbely Ernő és Majnik László képviselő urakat.

A javaslatot jelenlévők 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadták.

Megkérdezem, hogy a meghívón szereplő napirendeken kívül más javaslat van-e?

Megállapítom, hogy más napirendi javaslat nem érkezett. Ismertetem a napirendi pontokat.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendi javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, és az alábbiak szerint tárgyalta.

Napirend

- 1./ 2011. évi költségvetési rendelet módosítása
- 2./ Rétság város gazdasági programja
- 3./ 2012. évi költségvetési rendeletet megalapozó döntések
- 4./ Önkormányzati ingatlanok használatáról szóló megállapodások felülvizsgálata

Előterjesztő

Mezőfi Zoltán polgármester
Mezőfi Zoltán polgármester
Mezőfi Zoltán polgármester

Vargáné F. Rita pü.csv.

5./ ÖKIF hitel szerződés módosítása	Mezőfi Zoltán polgármester
6./ Megüresedő álláshely betöltése	Gyurcsikné F.M.óvodavez.
7./ Alapító okiratok módosítása	Hutter Jánosné jegyző
8./ Garázs bérleti szerződés jóváhagyása	Vargáné F.Rita csv.
9./ FŐNIX ASE tornaterem használata	Mezőfi Zoltán polgármester
10./ Rétság Városi Sportegyesület kérelme	Mezőfi Zoltán polgármester
11./ Megállapodás informatikai feladatok ellátására	Hutter Jánosné jegyző
12./ Polgármester 2012. évi szabadság ütemezési tervének jóváhagyása	Hutter Jánosné jegyző
13./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről	Hutter Jánosné jegyző
14./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról	Mezőfi Zoltán polgármester
15./ Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról	Mezőfi Zoltán polgármester
16./ Egyebek	

1./ 2011. évi költségvetési rendelet módosítása

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A központi támogatás előirányzatának változása, átvett pénzeszköz, keletkezett többletbevétel, illetve bevételi kiesés, valamint felmerült többletkiadások indokolják a költségvetés módosítását. Ami kiemelendő a költségvetésből, és lényeges változás az eredetihez képest, az a helyi adóbevételeink előirányzatának a módosulása.

A helyi iparüzési adóból 60.641 eFt bevételi többlet keletkezett, illetve késedelmi pótlékból 717 eFt szintén bevételi többlet. Ugyanakkor építményadóból 1.353 eFt, kommunális adóból 69 eFt minimális kiesés található. Lényeges megállapítás az, hogy elsősorban a helyi adónak a bevételi többlete lehetővé teszi, hogy a költségvetésben eredetileg tervezett működési hitelként betervezett 64.840 eFt működési hitel előirányzata zárolásra kerüljön. Az előirányzatoknak az átvezetésével a költségvetés bevételi és kiadási színvonala összesen 5.980 eFt-tal emelkedik, és 756.578 eFt-ra módosul. Kiemelendő még, hogy az év elején képzett 27.385 Ft-os tartalék jelen módosítással 14.166 eFt-ra csökkent. A 2011. évi könyvelési adatok feldolgozása még folyamatban van. A Magyar Államkincstárnál az állami támogatás egyeztetéséhez az adatok még nem állnak teljes körűen rendelkezésre, itt az egyezőség kötelező, ez a beszámoló elfogadásának feltétele. Tehát ha a későbbiekben egyeztetett állami támogatás eltér jelen rendeletben szereplő összegtől, a költségvetésünket ismételtelen módosítani szükséges.

A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság január 17-én kedden tartotta meg az ülését, amelyen 8 bizottsági tag volt jelen, tehát határozatképes volt. Kérdések az anyaggal kapcsolatban azok voltak, hogy az építmény és kommunális adóból való kiesésnek az oka, illetve a további lépések mik lesznek? A talajterhelési díj zárolásának az oka micsoda? Ha megnézzük a költségvetésben itt 426 eFt bevételt kellett módosítani. A bérekkel kapcsolatban elhangzott, hogy amelyik előirányzat tartalmaz plusz bérelőirányzatot, az miből származik? Itt valamennyi intézmény vonatkozásában a költségvetés módosítása kapcsán az úgynevezett

bérkompenzáció jelenik meg a béreknél. A helyi adók évek óta feszítetten vannak tervezve. Az építményadóból volt ez a bizonyos 1.353 eFt-os kiesés, de a válaszból megtudtuk, hogy január hónapban már 800 eFt beérkezett a számlára. A talajterhelési díj, ami 426 eFt-os kiesés, ennek az összegét nehéz tervezni, mert május hónapban vallanak be a tulajdonosok. Nehéz a háztartások vízfogyasztását megbecsülni, illetve van aki időközben ráköt a csatornahálózatra. Ezt a díjat azok fizetik, akik a csatornahálózatra nincsenek rákötve. Véleményként hangzott el, hogy az iparűzési adóban, az eredeti költségvetésben 175 millió forint volt a tervezett összeg, ehhez képest 235 és fél millió forint az, ami befolyt a költségvetésbe. Az iparűzési adó több mint 60 mFt-tal történt túlteljesítése tette lehetővé, hogy a működési hiány teljes egészében eltűnt. Ugyanakkor elhangzott, hogy maga az előterjesztés és összeállítás számszakilag egyező, pontosan követhetők a módosítások. Ami az előirányzat változásokat illeti, azoknak a nagy része technikai jellegű. A szakfeladatok könyvelése alapján történtek meg az átvezetések. December hónapban a már említett 60 millió forint iparűzési adó bevétel által, év végén a számlánk egyenlege plusz 40 milliós összeget mutatott. Elhangzott véleményként, hogy amikor a 2011. évi adómértékekről vitáztunk 2010. év végén, akkor volt egy olyan javaslat, hogy az építményadóban meglévő nagymértékű különbséget, ami az Ipari Park üzemait „sújtotta” a többi vállalkozáshoz képest, ezt lényegesen csökkentettük, szinte egy szintre hoztuk. A várakozás az volt ezzel kapcsolatban, hogy ezt a gesztust az üzemek fogják értékelni, és az iparűzési adójuknak az esetleges megosztásában Rétság javára fognak dönteni. A számokból úgy tűnik, hogy ez a várakozás igazolódott. A tavalyi év igen nehéznek ígérkezett, de év végére eljutottunk oda, hogy a feszített és tervszerű gazdálkodás eredményeket is hozott.

A bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel a 2011. évi költségvetési rendelet módosítására tett javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal 1/2012. (I...) önkormányzati rendeletét a 2011. évi költségvetés módosításáról megalkotta.
(rendelet csatolva jegyzőkönyvhöz)

2./ Rétság Város Gazdasági Programja **Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester**

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke:Az anyag harmadszor kerül elénk. A bizottsági ülésen az anyaggal kapcsolatosan éles vita bontakozott ki.

Kérdésként hangzott el: Elolvasta-e a polgármester úr az anyagot, mielőtt kiadta? Mikor íródott az anyag? Ugyanis több hivatkozás, illetve megjegyzés található az anyagban, ami messze nem aktuális már, réges rég megvalósult, vagy korábbi évre utal vissza. Pl. Óvoda gépészeti felújításától kezdve, városgazda felvétele, ÉMÁSZ hálózatbővítés szerződésig sorolva lett jó pár olyan téma, ami ma már aktualitását

veszítette. Polgármester úr válaszában túl sokat nem tudott mondani, így a megfogalmazott vélemények a következők voltak.

Hozzászóló véleménye, hogy lesújtó, a kérdésekre érdemi választ nem kaptunk. Lényegében ugyanaz az anyag került elénk, amit már egyszer elutasítottunk. Biztos benne a hozzászóló, hogy az előterjesztő, polgármester úr nem is olvasta el ezt az anyagot, mert sok olyan van benne, amin már réges régen túl vagyunk. Vázlatnak is gyenge, így fogalmazott a hozzászóló. Semmi nincs benne, amit 2012-re tervezünk, vagy mit akarunk elérni.

Másik hozzászóló véleménye: Azt várta volna, hogy olyan programot tesz le a polgármester úr, hogy mi van most és hová akar eljutni a ciklus utolsó évében, illetve addig. Bevételekkel, forrásokkal, éves bontásban megjelölve. Gyakorlatilag a korábban már el nem fogadott terv lett újra benyújtva. Véleménye szerint minden ágazatra kellene konkrétan meghatározni a teendőket.

Másik hozzászólásban hangozott el, hogy kellene egy mindenre kiterjedő helyzetelemzés – a források lehetőségeinek tükrében leírva – mit akarunk elérni és megvalósítani.

Polgármester úr elmondta, hogy a törvény szerint 6 hónapon belül kell betérjeszteni, de az elfogadására ez az időtartam nem vonatkozik. Erre volt válasz, hogy igaz, hogy 6 hónapon belül kell a programot benyújtani, de hogy harmadszorra is ugyanaz az anyag kerül elénk, apró módosításokkal, az nem elfogadható. Végül is a bizottság a gazdasági program elfogadását nem támogatja.

Mezőfi Zoltán polgármester: Véleményeknél tartunk, tessék képviselő úr.

Dr. Szájbely Ernő képviselő: Bizottsági ülésen nem mondtam el a véleményemet, mert nagyjából egyezett az ott megfogalmazottakkal. Magam is sajnálom, hogy ebből az önkormányzat számára fontos anyagból nem sikerült egy olyan összeállítást hozni, ami megfelelné az elvárásoknak. A tanácsnoki véleményben is röviden le van írva az anyag értékelése. Ami érdekes, hogy az elmúlt bizottsági üléseken, amikor ezt a programot tárgyaltuk, többféle szempontot is kapott a polgármester úr. Ezt a segítséget nem vette igénybe. Ami számomra különösen szomorú, hogy annyi fáradságot sem vettél, hogy átnézzed, aktualizáld, vagy kijavítsd azokat a hibákat, amiktől hemzseg ez az anyag. Néhányat emelnék ki, ami az előző anyagban is ugyanígy volt, akkor nem tettem szóvá, arra gondolván, hogy az utolsó nekifutásnál ezek javításra kerülnek. Mindjárt a cím, a „Preambolum”, ami az előzőekben is ugyanígy szerepelt. A 6. oldalon írod azt, hogy „2011-ben hazai és uniós pályázati forrás várhatóan nem lesz belterületi utak felújítására”. 2012. év van, 2011. már elmúlt. A másik, amit leírsz, hogy hiányzik a városgazda, május óta betöltésre került a munkakör. A 7. oldalon az óvodánál, „jelenleg gépészeti felújításra megtörtént az ajánlatkérés”, holott már régen túl vagyunk a beruházáson. Vagy az ÉMÁSZ-szal kapcsolatosan a hálózatbővítés a Laktanya utcában, ahol azt írod, hogy a pontos költségek még nem ismertek. Természetesen ismertek, mert már konkrét szerződésünk is van az ÉMÁSZ-szal. Mindent nem sorolok fel, még egy ilyen egyik kedvencem, a 9. oldalon a Járóbetegellátó Központnál, ahol írod, hogy „az első hét betegforgalma pozitív, egyes szakrendelésen várakozáson felüli”. 12. oldalon a házi segítségnyújtásnál, hogy „Városunk 2011-ben csatlakozik a házi segítségnyújtás és karórás riasztási programhoz”. Ez is a tavalyi évről szól, már megtörtént. A 7.1 és 7.2

tételnél három sor teljesen ugyanaz, ismételve van. Számomra ez megdöbbentő. Én azt gondolom, hogy azért annyi munkát megérdemelne ez az anyag, hogy aktualizálva legyen, és a hibák kijavítása megtörténjen. Valamilyen prioritás kellene, mit akarunk, miből akarjuk, hova akarunk eljutni, milyen forrásból. Egy gazdasági program felépítésének másnak kellene lennie, mint ami előttünk van. Én kérem polgármester urat, hogy a jövőben nagyobb figyelemmel legyen összeállítva az anyag, mert valóban így nem tudunk vele mit kezdeni. Köszönöm szépen.

Girasek Károly képviselő: Lesújtó a véleményem. Ha valaki polgármesternek jelölteti magát, kell, hogy legyen határozott programja. Legalább kétféle. Ha van ilyen, akkor gyakorlatilag semmiség megcsinálni egy ilyen programot. A szabályok szélsőségesek, különféle gazdasági programok vannak, mindenesetre konkrétumokat kell tartalmaznia. Szomorú, hogy a 3. ciklusban a polgármester úr nem tud egy ilyen tervet letenni az asztalra. Nincs programja, nincs konkrét elképzelése. Igen elszomorító, hogy ez az irat gyakorlatilag változtatások nélkül került újra elénk, pedig a testület megfogalmazta elvárásait. Ez a Képviselő-testület, és a nyilvánosság lebecsülése. Eltelt másfél év, és nincs a városnak törvény által előírt gazdasági programja.

Jávorka János képviselő: Kapcsolódom az előttem szólókhoz. Több mint egy év eltelt, nincs elfogadott program. Érdemben nem tudtuk a gazdasági programot tárgyalni. Nem elfogadható a gazdasági program, ezért nem is került elfogadásra, mert jellemzőket, tényezőket, javaslatokat nem tartalmaz. Azért fontos az anyag, meg mérleget lehet belőle vonni. Ezt a programot már a választás előtt felvázolják. A kistérséget jellemzi, nem a várost. Az előző esetekben leadott program esetében hangzottak el tanácsok, kritikák, ez megértő fülekre nem talált. Több település honlapján utána lehetett volna nézni, legalább a formát megnézni. Az átlátható programokat szeretem. 3 fejezetes programot tudnék elképzelni. 1.) Helyzetelemzés: lehetőségek, eredmények vonatkozásában, amit a város elért, beleértve az intézményeket is. Az elért eredmények alapján a költségvetéseket tudjuk elemezni, nagyjából lehet vázolni, a következő évben milyen bevételi forrásokra lehet számolni. 2.) Általános célkitűzések, (a város teljes keresztmetszetére vonatkoztatva) prioritások, elkülönítve a kötelező és nem kötelező feladatokat. 3.) A várható bevételi forrásokra alapozva rangsorolni, milyen feladatokat lehetne megvalósítani. Ha ez így megtörténik, biztosan el lehetett volna fogadni a programot. Ha ez csapatmunkában készült volna, most nem lenne miről beszélni, csak dönten.

Majnik László képviselő: Egy ilyen gazdasági programnak lényeges feladata lenne, hogy a költségvetésünk alapját képezze. Az elmúlt évek gondja is az volt, hogy nem volt irány, stratégia, így ötletszerűen jöttek elő a dolgok, felépített irányvonal nem volt. Az irányt kell meghatározni, és ahhoz alkalmazkodni. Nagyon lényeges szerepe lenne ilyen tekintetben a gazdasági programnak.

Mezőfi Zoltán polgármester: Vitát zárjuk le. A hibák valóságosak, köszönöm a bizottság munkáját. Gazdasági programot nehéz írni, ezért nem csoda, hogy nekem sem sikerült. Igyekezni fogok, a három pontos javaslat jó. Két területet jelöltem ki. Utaltam arra, ha a város rehabilitáció kapcsán azt az 5-6 akcióterületet sikerül megoldani, az nagyon jó lenne. Gyökeres arculatváltás lenne. Laktanya kérdése óriási kihívás. Ott lehetséges forrásoldalt látni, iszonyatos munka árán. Volt aki azt mondta, hogy a kisebb dolgokkal kell foglalkozni, - pl. a város tisztasága, hétvégék után nagyon sok a

szemét, - nem pedig nagyot álmodni. Ha nem mertünk volna nagyot álmodni a járóbeteg sem jött volna létre, 5 éve indult a program, és egy éve már üzemel. Nem kavicsokat akartam az álló vízbe dobálni.

Girasek Károly képviselő: Polgármester úr kérted, hogy a vitát zárjuk le, de reagálni szeretnék. Politikusok nagy érdeme, minden olyan dolgot mondani, szép álmokról beszélni, ami nem odavaló. Ez a gazdasági program vitája. Te ha szóhoz jutsz, ezeket a sablonokat mindig elmondod a közönségnek, hogy milyen sokat csinál a polgármester, a testület meg elégedetlen. Ez nem lakossági, különösen nem politikai fórum. Említetted a város központ rehabilitációt, csak azt nem mondod el, hogy újra kell kezdeni, mert rosszul volt kezelve. Azt viszont nem mondod el, hogy miből teremtjük meg az önrészt, pl. ez is szerepelhetne a gazdasági programban. Kérlek, ha hozzászólsz, az utolsó szó jogával ne élj vissza, és a napirendről szóljál.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem tudom Girasek úrnak milyen gazdasági programja van. Én arról beszéltem, ami a gazdasági programban szerepel. A jó szándékú kritikákat köszönöm, az utolsó viszont nem volt igaz.

Szavazásra teszem Rétság Város Gazdasági Programjáról szóló előterjesztéssel kapcsolatos bizottsági javaslatot, mely szerint nem támogatja annak elfogadását.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 3 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

1/2012. (I.20.) sz. Kt. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete Rétság Város Gazdasági Programját nem fogadta el.

3./ 2012. évi költségvetési rendeletet megalapozó döntések

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A költségvetés végleges összeállításához a 2012. évi koncepció elfogadásakor még több jogszabályi változás nem volt ismert. Tájékoztatást kaptunk, milyen jogszabályi változások történtek, illetve néhány területet említ, amit javasol a költségvetésbe beépíteni. Néhány fontos változást szeretnék ismertetni. Építményadó: szűkült a törvényi adómentesség, 2012. évtől nem illeti meg adómentesség a szociális, az egészségügyi, a gyermekvédelmi, illetve a nevelési-oktatási intézmények céljára szolgáló helyiségeket. Ez egy újdonság, korábban ezek építményadó mentesek voltak. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat fenntartásában lévő iskola, vagy óvoda természetesen továbbra is építményadó mentes lesz, a változás az egyéb fenntartású intézményekre vonatkozik. A törvény módosítás lehetővé tette az önkormányzatok számára az ebrendészeti hozzájárulásnak a bevezetését. Volt ilyen nagyon régen, az úgynevezett ebadó. Ez lehetőség, nem kötelező. Veszélyes ebek után 20 eFt, más eb esetén 6 eFt lehet a

felső határa a hozzájárulásnak. A törvény több esetben mentességet ad hozzájárulást megfizetés alól. A helyi adók mértékét a Képviselő-testület november havi ülésén tárgyalta. A Testület akkor úgy döntött, hogy nem kívánja az adófizetőket 2012. évben magasabb helyi adókkal terhelni. Érdekes összehasonlítás van az anyagban, tájékoztatásként szeretném elmondani a 2012. évben alkalmazható maximális és a városunkban alkalmazott adómértékeket.

Építményadó tekintetében az adómaximum 1.658,3 Ft/m²/év, nálunk alkalmazott mérték 300 Ft/m²/év illetve az Ipari Parknál 400 Ft/m²/év. Magyarul, az alkalmazható adómaximumnak csak az 1/5-e, illetve 1/4-e a helyben kivetett adó mértéke. Telekadó adómaximum 301,5 Ft/m²/év, nálunk Rétságon ez a Képviselő-testület november havi döntése értelmében nem került bevezetésre. Magánszemélyek kommunális adója adómaximum 25.628,50 Ft/adótárgy/év, Rétságon 8.500 Ft/adótárgy/ év, mindössze az 1/3-a.

Ami a kiadásokat illeti, sajnálatosan béremelés, ha jól számolom 5. éve, ez évben sem várható. A bérek vonatkozásában csak a kötelező soros lépések és a minimálbér és a garantált bérminimum változása jelent növekményt a dolgozók esetében. Jelentős változások történtek a Cafetéria rendszerben is. Az előző évek gyakorlata az volt, hogy egyenlően biztosított a Képviselő-testület ilyen juttatást valamennyi dolgozójának, függetlenül attól, hogy melyik munkajogi törvény hatálya alá tartozik. 2012-től ez az összeg nemcsak hogy változott, de a rárakódó terhek is változtak, sajnos növekedtek. A 16 %-os Szja-n felül 10 % EHO-t is kell fizetni ezek után. Ez a változás a nettó kifizetési összegre mindenképpen hatással van. Amit a dolgozók kézhez fognak kapni, sajnos kevesebb lesz, mint az elmúlt évben volt. A dologi kiadásoknál befolyásolja a költségvetést majd, hogy az Általános Forgalmi Adónak a kulcsa 25 %-ról, 27 %-ra növekedett. Ez sok milliós tételeknél már igen jelentős összeget jelent. A szociális ellátások terén a nyugdíjminimum az továbbra is 28.500 Ft, a foglalkoztatást helyettesítő támogatás meg sajnos csak 22.800 Ft. Tavaly a bérpótló juttatás 28.500 Ft volt. Itt is jelentős csökkenés van. A rendszeres szociális segély maximum összege mindössze 43.326 Ft lett, tavalyi évben ez 60.600 Ft volt. Itt is jelentős csökkenés van sajnos.

Átadott pénzeszközök kiadás nemben a legjelentősebb tétel továbbra is a Rétsági Járóbeteg Szakellátó Központ finanszírozása lesz. A várható igény, amit az intézmény vezetése benyújtott, alacsonyabb mint a 2011. évi volt, 21 és fél millió Ft. Annak megfelelően, amit az előző Képviselő-testület az OEP-pel kötött megállapodásban, mint kötelezettséget felvállalt. Ugyancsak az átadott pénzeszközök között szerepel a második legnagyobb kiadásként a non-profit szervezetek támogatása. Ahogy az anyag is jelzi, célszerű lenne egy új támogatási rendszer kidolgozása. Megmaradna a szokásos pályázati rendszer, de a támogatásokat meghatározott célokra, meghatározott összegben nyújtaná a Képviselő-testület.

Felhalmozási kiadásoknál, amit mindenképpen tervezni kell, és hát bízunk benne, hogy a városközpont rehabilitációs pályázat az igen hányatott sorsa ellenére révbé jut, ennek az önrészét is tervezni kell. Volt laktanya közvilágítását, illetve a Laktanya utcának a közvilágításának a megoldását is. Erre már érvényes szerződésünk van. A tavalyi évben megvásárolt hóékevel, illetve sószóróval felszerelt kommunális gép felszereltségét célszerű lenne az idei évben bővíteni. Erre részletes árajánlatok rendelkezésre állnak, a költségvetés összeállításakor látjuk, melyikeket tudjuk megvenni. Pótkocsit, szárazúzó, és többféle kiegészítőt lehetne, illetve kellene

megvonnunk. Amikor elkészült a 2012. évi koncepció, egy igen brutális számmal találkoztunk, a várható hiányt 163 mFt környékén prognosztizálta az akkor összeállított anyag. Amint már szó volt róla, az iparüzési adó plusz bevétele, illetve a feszített gazdálkodás eredményeképpen ez a nyitóegyenleg amit említettem, hogy 40 millió volt az év végén, ez 86.150 eFt-tal csökkenti a koncepcióban prognosztizált 163 mFt-os hiányt. A döntések figyelembevételével kell az idei évnek a költségvetését összeállítanunk.

Dr. Katona Ernő alpolgármester távozott az ülésről.

A bizottsági vita azzal kezdődött, hogy az előterjesztést készítő pénzügyi csoport vezetője beszámolt az újabb jogszabályi változásokról, amelyek alapján a városban legalább 8 költségvetést kell készíteni. Ez már az idei költségvetésre is igaz, külön számlákat kell nyitni az intézményeknek, teljesen megváltoznak az alapító okiratok, és amennyi felé kell a költségvetést bontani, annyi bankszámlát kell nyitni. Annyi módosítás, annyi beszámoló kell majd. A számlák megnyitására január 31-ig kell intézkedni. Minden szerződést felül kell vizsgálni, módosítani, a hitelszerződésektől kezdve mindent. Hogy mennyi bankszámla vezetési díjat fog így az önkormányzat fizetni, még nem tudni. Valószínű, hogy sokat. A véleményekben elhangzott, hogy a váratlanul ömlesztett változások sajnos megnehezítik az ezzel kapcsolatos munkát. Ez valószínűleg több önkormányzatnál is jogos felháborodást fog kelteni. Elhangzott, hogy megérné jelezni az illetékes Nemzetgazdasági Minisztérium felé, hogy ezek a megjelölt feladatok igencsak megbonyolítják a költségvetés összeállítását. Szomorú dolog, hogy a törvényhozás nem az egyszerűsítés felé halad, hanem ellenkezőleg. Elhangzott kérdésként, hogy a Cafetéria rendszerben van olyan lehetőség, hogy a meleg konyhát ha helyben vesz igénybe a dolgozó, a technikai háttérrel ki kell építeni, elfogadó helyként biztosítani, az utalványok elfogadására. Ennek a lehetőségét a hivatal meg fogja vizsgálni. Konzultáció után erre visszatérünk. Hozzászólásban hangzott el az is, hogy az elénk került anyag azokat a változásokat és azokat a szempontokat tartalmazza, amikre oda kell figyelni a költségvetés összeállításánál. A költségvetés összeállításának és elfogadásának a határidejét ezek a módosítások valószínűleg nem fogják befolyásolni. Hozzászóló kihangsúlyozta, hogy a tavalyi évben tett kötelezettségvállalások ez évi visszatervezése kerüljön be a költségvetésbe. Elhangzott, hogy tisztázni szükséges az építményadó mentességet a Járóbeteg Szakellátó Központ tekintetében. Mert ugye ez nem közvetlenül önkormányzati tulajdon, hanem gazdasági társaság működteti. Ennek is utána kell nézni. A bizottság ezekkel a megjegyzésekkel elfogadásra javasolja a 2012. évi költségvetési rendeletet megalapozó döntések című előterjesztést, a határozati javaslat kiegészítését javasolja a bizottság. Ismertetem a javaslatot.

Girasek Károly képviselő: A törvénykezés nem éppen a gyors költségvetés elkészítését biztosítja. Ennek ellenére februárig a költségvetést el lehet készíteni. Nagyon aprólékos munka, bizottsági tagok, tanácsnokok is folyamatosan befolynak az előkészítésbe. Többen megkerestek, így szeretném felhívni a figyelmet, hogy a város tele van patkánnyal. Laktanya környéke, Szőlődomb stb. Ezek kiirtása nagyon komoly feladat, nagyon komoly pénzt is jelent. A városgondnok be fog kérni árajánlatokat, kéréssem, hogy a költségvetés összeállításában erre fedezetet biztosítsunk. Ez egyébként évek óta húzódoó probléma.

Jávorka János képviselő: 2011. december 31-ig egy sor törvényt elfogadott a parlament. A végrehajtási rendeletek sajnos késve érkeznek ki, van, hogy hónapok múlva, ezeknek pedig pénzügyi vonzatai is lesznek, erre is gondolnunk kell majd. Gondolok itt a járások kialakítására stb. A Tartalék tervezésénél ezekre a változásokra figyelniük kell.

Mezőfi Zoltán polgármester: Sok a bizonytalansági tényező. Nem lehet tudni, pl. az iskolák államosítása kapcsán milyen plusz kiadások érintik majd az önkormányzatokat. Az iparűzési adóból tudom elképzelni a plusz összeg realizálását. Az egyéb beindításokkal kapcsolatban reméljük, nem az önkormányzat viseli az anyagi terheket.

Hutter Jánosné jegyző: Február végéig kell az idei költségvetést elfogadni. Júliusban születnek meg a végrehajtási szabályozások, kb. fél év kell, hogy az egész rendszer átdolgozásra kerüljön, a 2013-as induláshoz.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel a 2012. évi költségvetési rendeletet megalapozó döntésekről született határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

2/2012. (I.20.) sz. Kt. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2012. évi költségvetési rendeletet megalapozó változásokról készített tájékoztatót.

A 2012. évi költségvetési javaslat összeállítása során a 316/2011. (XI.18.) számú határozattal elfogadott koncepcióban megfogalmazottakon túl, a következőket kell figyelembe venni.

- A Képviselő-testület a lakosság teherviselő képességét figyelembe véve, Rétság városban az ebrendészeti hozzájárulást nem vezeti be.
- Az önkormányzati intézmények dolgozóinak éves cafetéria keretét a 2011. évvel azonos mértékben, bruttó 193.250 Ft-ban állapítja meg.
- A civil szervezetek támogatását továbbra is pályázati úton biztosítja. A pályázati feltételekbe be kell építeni, hogy a támogatási igényben konkrétan meg kell jelölni a támogatási célt és annak összegét.
- A Rétsági Járóbeteg-ellátó központ működésének támogatását a 2011. évvel azonos módon, működési tartalékként kell tervezni. A támogatás összegét a tartalék feloldás mellett a Képviselő-testület havonta állapítja meg.

- A 2012. évi költségvetésben ütemezni kell az előző évi kötelezettségvállalások - laktanya közvilágítás, városközpont rehabilitáció, személyszállítás támogatás, városüzemeltetési csoport telephely kialakítás stb.- összegét.

Határidő: 2012. 02.15.

Felelős : Mezőfi Zoltán polgármester

4./ Önkormányzati ingatlanok használatáról szóló megállapodások felülvizsgálata

Előterjesztő: Vargáné Fodor Rita pü.csop.vez.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Meglehetősen hosszú, és viharokat kavaró napirend volt ez a bizottsági ülésen.

Az önkormányzat tulajdonában, de más magán vagy jogi személy használatában lévő ingatlanok használatáról van részben szó, illetve az önkormányzat és a másik épületrészben a Földhivatal közötti költségek megosztásának mikéntjéről, szerződésekről, stb. Az egyik ilyen épület, amiről szó van a Rétság, Rákóczi u. 20. és 22. számok alatti ingatlan, amelynek tulajdonosa a Városi Önkormányzat, részben a kormányhivatal, a (földhivatali rész és a tűzoltó irodák), illetve vannak magántulajdonosok is. A tulajdonosokon kívül bérlők is vannak a Földhivatali részben, róluk hivatalos információnk nincs. A fűtési rendszer közös az épületben. A fűtési költségeknek a viseléséről 2007-ben született megállapodás a Földhivatallal. Akkor a léghőméretet felmérték, és ennek alapján történt a fűtési költségeknek a megosztása. Időközben változások történtek, a Földhivatal eladott bizonyos helyiségeket, magántulajdonba kerültek. Bérlőbe adott bizonyos helyiségeket. Később a számlázásnál már megbontásra került az önkormányzat részéről kibocsátott fűtési számla. Ezek a számlák nem tartalmaztak több olyan tételt, amit kellene tartalmaznia. Pl. fűtő költség, bére, járulékok, karbantartás és így tovább. Előfordul olyan eset is a másik épületrészben egy magántulajdonban lévő helyiségnek a bérlője egyáltalán nem hajlandó még a gázszámla megfizetésére sem, mondván, hogy ott a radiátorral valami gond van. Ugyanilyen tisztázatlan volt a vízdíj fizetése is. Valamilyen megállapodás, egyezség alapján kiderült, hogy a vízdíjból egyedül a Földhivatal térít meg, írd és mondd 1 m³-t. Amit a hivatal fizetett 2011-ben, az 182 m³ –es fogyasztás után, az bruttó 160 eFt volt. Valamilyen formában ezt is rendezni kell.

Az elektromos áram mérésére a Földhivatal külön mérőórával rendelkezik. A Garancia biztosítóval 2005-ben lett kötve egy megállapodás a villamos energia díjának megfizetésére. Átalányt fizet a biztosító. Ezt a díjat az önkormányzat 2006-tól nem rendezte, nyilván a villanyszámla meg már nem annyi, amennyi 2005-ben volt. Ugyancsak van egy rendezetlen téma egy magán vállalkozással kapcsolatban, az önkormányzat épülete mellett található, bizonyos közművek, szolgáltatása innen történik. Tehát az épület költségeinek a tényszerű, szakszerű megosztása mindenképpen indokolt.

További gond, amit az anyag is ír, hogy a Városházánál 2008-ban megtörtént az úgynevezett akadálymentesítés. A felújítás részben pályázati forrásból történt, de önrész is kellett hozzá. Az önrészt teljes mértékben az önkormányzat fizette. Hozzájárulást egyetlen társtulajdonos sem fizetett. Ugyanakkor a mozgáskorlátozottak részére az akadálymentesítés csak innen az önkormányzattól

biztosítható. Jogos lett volna, hogy ők is beszálljanak ebbe a költségbe, ugyanígy a víz kialakításának a költségébe.

A másik ilyen épület a Rákóczi út 32-es szám alatti vegyes használatú épület. Itt a zeneiskolai oktatás céljára 2007-ben kötött az önkormányzat egy megállapodást. Ebben a megállapodásban Rétság Város Önkormányzat részére csak kötelezettségek vannak, sem bérleti díjat, sem költségtérítést a használat után nem fizet senki, sőt az állami normatívával nem fedezett részt a működtető azonnali beszédessel leemelte az önkormányzat számlájáról. A megállapodás, ami akkor kötött, nem jelöli meg pontosan a feladat ellátás helyét, csak a feltételeket. Valamennyi épületműködtetéssel, karbantartással kapcsolatos költséget a város fizeti.

A középiskolai oktatás tekintetében ingyenes épülethasználatot tartalmaz az azóta már felmondott szerződés, amit a balassagyarmati önkormányzattal kötött a rétsági önkormányzat. A működtető részéről az ellátási kötelezettségen felül csak egy fizetési kötelezettséget állapítottak meg, amennyiben több lenne a bevétel, mint a kiadás, akkor utalják át a számlánkra. Ilyenre nem volt példa. Gyakorlatilag a személyi jellegű kiadásokon kívül minden költség a várost terhelte, és terheli.

A harmadik ilyen épület, amelynek rendezetlen a viszonya, ez a volt CISZ ház épülete, a Templom utcában. Ebben jelenleg a FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Nonprofit Kft. dolgozik. Ott havi 150 eFt bérleti díj került a szerződésbe, de volt egy olyan kikötés, hogy amennyiben rétsági lakosokat foglalkoztat, akkor rétsági lakosonként 10 eFt lesz elengedve a bérleti díjból. Nyilvánvaló, ha 15 fő a rétsági dolgozó, akkor teljesen bérleti díj fizetésmentesen használhatja az épületet. Ez az elmúlt évek során így is történt, bérleti díjat nem fizetett a Kft., csak a közműköltségeket térítette meg. Itt is rendezetlenek az egyéb karbantartásoknak a mikéntjei.

Hasonló rendezetlen viszonyok találhatóak a Kossuth utcában lévő bérleményeknél. Ott nem tisztázott a terményboltnak a közmű ellátása, az üzemeltető vállalkozás évek óta csak bérleti díjat fizet, míg a Lottózót üzemeltető vállalkozás a bérleti díj mellett fizeti a közműdíjakat is. Ezt is felül kell majd vizsgálni.

A bizottság elég hosszú vitájából egy-két dolgot szeretnék kiemelni.

Kérdésként elhangzott, hogy a FŐKEFE esetében az ott foglalkoztatott létszám ellenőrzése megtörtént-e? A válasz az volt, hogy jelen pillanatban 23 fő dolgozik, és ebből polgármester úr ismeretei szerint 3 fő nem rétsági. Ezt folyamatosan figyelemmel kell kísérni. - Milyen intézkedés történt a nem fizetők esetében; a néha fizet néha nem és más esetek? Válasz az volt, hogy -A Földhivatallal 2007 óta van gond, nincs igazságos megosztás jelenleg. Hátralékosok részére felszólítások lettek küldve. A háromból egy rendezte a tartozását, egy ígéret van, de még nem történt meg.

Kérdés volt, hogy van-e jelenleg érvényes megállapodás a FŐKEFÉ-vel? Ami be lett mellékelve, (az anyaghoz kaptunk bérleti szerződéseket) nem érvényes. Ugyanígy nincs érvényes megállapodás a zeneiskola ügyében sem. A középiskola tárgyában sincs érvényes megállapodás. Tehát 3 olyan szerződés is van, ami már nem érvényes. A FŐKEFE szerződése 2010. december 31-én járt le. Tavalyi évben szerződés nélkül dolgoztak ott.

A földhivatali szárnnyal kapcsolatban hangzott el kérdés, hogy a bérlőkkel van-e szerződéses viszony. Mint korábban említettem korábban a Földhivatalnak lett számlázva, későbbiekben külön lettek számlázva a tulajdonosoknak, a bérlőknek nem.

Volt egy felvetés, hogy 2008-ban az önkormányzat eladta a CBA-nak a régi úgynevezett GAMESZ épületet, legnagyobb megdöbbenésünkre kiderült, hogy azóta a villanyóra még mindig az Önkormányzat nevéen szerepel. 2011. szeptemberében volt egy villanyóra csere, amit ugyan nem terhelt fizetési kötelezettség, de ezt a kérdést is rendezni kellett volna azóta. A városgondnok elmondása szerint a problémát annak idején jelezte a polgármester úrnak.

A Lottózó és a terménybolt esetében szintén van egy tisztázatlan helyzet. A múltkor kigyulladt egy vezeték ott a villanyórában. A kárt a tűzoltók elhárították, ekkor derült ki, hogy az ottani viszonyok sem rendezettek. Valamilyen vezeték van átkötve a Lottózóból a terménybolthoz. Az egyéb vezetékekkel is gondok vannak abban a bérleményben. Ezt is rendezni kell.

Elhangzott, hogy a Kossuth utcában van egy olyan épület, ahol az udvarban egy olyan csap van, hasonló, mint a közutak, több jelzés érkezett, hogy erre többen rákötöttek. Ezt is tisztázni kell. Ott átalányt fizet, akivel a megállapodás van, de mások is használják.

Elhangzott, hogy a Földhivatal felé nem kötelessége az önkormányzatnak, hogy fűtést és vízellátást biztosítson. Az OTP Garancia Biztosítónak az átalányát felül kell vizsgálni, 2005. óta már az árakhoz kellett volna igazítani a megállapodást.

Kérdésként hangzott el, hogy a hivatalban ezeknek a feladatoknak van-e egyáltalán felelőse? Ki figyeli ezeket a számlázásokat? Ki figyeli a bérleti szerződéseket, megállapodásokat? Igazából ezekkel a dolgokkal nem a Képviselő-testületnek kellene foglalkoznia, nem a mi dolgunk. Jó lenne egyszer eljutni oda, hogy mindenki végezze el a saját munkáját.

Egyik hozzászóló azt mondta, hogy a Városházára van egy Társasházi Alapító Okirat, azt jó lenne elővenni, ebben a közös költségek viseléséről is szó van. A légköbméterek is megállapíthatók. Annak idején a közös használatú helyiségek is arányosan lettek meghatározva. A Földhivatallal egy jobb, korrektebb együttműködést kellene kialakítani. A Földhivatal egy másolatot sem ad ki ingyen, még az önkormányzatnak sem. Ha ők így a saját érdekeiket tudják érvényesíteni, akkor azt gondoljuk, hogy az önkormányzatnak is a saját érdekeit kell képviselnie. Elmondta hozzászóló, hogy felháborítja, hogy így folynak ki a pénzek az önkormányzat kasszájából. Fejlesztésekre meg nincs elég pénz. Milyen dolog, hogy valaki a 2005-ös átalánydíjat fizeti. Felháborító, hogy 1 m³ vizet fizet a Földhivatal, hiszen ott is dolgoznak emberek, használják a mellékhelyiséget, és járnak ügyfelek. Ez biztos, hogy nem reális.

Elhangzott, hogy egy helyiségcsere kapcsán a Földhivatallal el lett cserélve egy a folyosón lévő helyiség, garázsra. Felvetődött a kérdés, hogy a garázs villanyvilágítását ki fizeti? Tudja-e valaki, mennyi áram fogyott? A virágbolttal kapcsolatosan ugyanez a kérdés merült fel. Állítólag ott van egy almérő, csakhogy ezt senki nem olvasta le, nem kísérte figyelemmel. Megállapítást nyert, hogy rengeteg pénz folyik ki a rendezetlen kérdések kapcsán. Hozzászóló javaslata, hogy azonnal felelőst kell megnevezni, aki határidőben megfelelően foglalkozik a megállapodásokkal, és nyomon követi a dolgokat. Elmondta még, hogy ez a polgármester úr alapvető kötelessége, és feladata rendbe tenni ezeket a kérdéseket. Ha a Földhivatal nem tart igényt, mert esetleg sokallja a fűtési költséget, vagy vízdíjat, akkor természetesen van rá lehetőség, hogy önellátóak legyenek ezekben a vonatkozásokban. Ha nem igénylik ezt a szolgáltatást, akkor le kell válni erről a rendszerről. Elhangzott bizottsági ülésen, hogy mindenki tud számolni, csak az önkormányzat nem, akinek ez lenne a dolga, az nem teszi a dolgát. Lejárt szerződések, fél szerződések tömkelegével találkozunk. A kérdés polgármester úr

irányába elhangzott, hogy miért nem figyel oda, mindennek kellene, hogy a gazdája legyen. Aztán, hogy kinek osztja ki a feladatokat az az Ő kompetenciája. Nem lehet belenyugodni abba, hogy nincsenek érvényes szerződések. Ez szégyen, és Rétság vagyonának az elherdálása. Milyen dolog, hogy egy tulajdonos nem fizet, mert ki van lyukadva a saját tulajdonában lévő radiátor?! Ez így nagyon rossz, és hanyag munka, ebben mindenképpen változtatás szükséges. Elhangzottak erősebb jelzők is, amiket itt nem kívánok ismertetni.

A Zeneiskolával kapcsolatban változott a fenntartó, már az is a Megyei Kormányhivatalhoz került. Ugyanígy a középiskola is. Ezeket a Megállapodásokat rendezni kell, és meg kell újra kötni. Ismételten kértük polgármester urat, hogy erre a szükséges lépéseket tegye meg a közeljövőben.

A CBA-val kapcsolatosan egyszerűen ilyen nem fordulhat elő, hogy eladunk egy épületet, és a villanyóra meg az önkormányzat nevéen marad. Elhangzott a fűnyírás terén, hogy nem az önkormányzat tulajdonában lévő területet nyírja a hivatal. Állítólag a CBA adott két fűnyírót, de erről megállapodás nincs, és a fűnyírók sincsenek meg. Ez is egy rendezetlen helyzet.

Szintén elhangzott, hogy az önkormányzat a Földhivatalnak megoldotta az akadálymentesítését, ha ebben nem vesznek részt, akkor le kell zárni a folyosón az átjárást, és az akadálymentesítést meg fogják oldani, ahogy ők gondolják, vagy tudják. A fűtés vonatkozásában is ez a helyzet. Ha nem jön létre korrekt egyezség, akkor az a megoldás, hogy le kell válni.

Elhangzott, hogy ettől az évtől kezdve egy más jellegű szigor fog érvényesülni, mert lehetetlen, hogy ezekben a kérdésekben itt tartunk. Volt türelem, van türelem, de véges. Itt az ideje, hogy rend legyen, ezen megsértődni nem kell. Egy darabig a dolgokat lehet tologatni, de nem a végtelenségig. Kézbe kell venni a dolgokat, és intézkedni kell.

Elhangzott, hogy a Földhivatalnak mintegy 430 eFt-tal kellett volna többet fizetnie.

Ugyancsak fel lett a polgármester úr figyelme híva, hogy várhatóan több helyiség is a Járási hivatalok kialakítása kapcsán állami tulajdonba fog kerülni. Ezekben a kérdésekben, a megállapodások megkötése kapcsán tessék hathatósan és keményen a város érdekeit képviselni.

A határozati javaslatunkban a feladatok fel lettek tüntetve. Ismertetem a határozati javaslatot.

Mezőfi Zoltán polgármester: Közben a vonatkozó feltárását megkezdjük a közműveknek. Maholnap elkészül. A szerződés-tervezet ennek tükrében fog elkészülni. Minden pályázatban 5 éves fenntartási kötelezettség van. Még 3 évig ezt az állapotot kell fenntartani. Az ajtót be lehet zárni, de befalazni nem lehet, mert az már az állapot megváltoztatása lenne.

Girasek Károly képviselő: A pályázat 5 éves fenntartást ír elő a pályázó részére! A Földhivatal pályázott? Nem pályázott. A Városháza pályázott, akadálymentesítés meg is történt. 8-10 MFt feleslegesen lett kiadva. Nincs fenntartva az akadálymentesített állapot, a lift most is rossz. A Földhivatalnak érdeke, hogy akadálymentes épületet tudhasson magáénak. Kötelezettséget a Földhivatallal szemben nem vállaltunk. Nem utólag kellene jó néhány dologban gondolkodni. Előre kellett volna ebben az esetben is gondolkodni. Akkor ez a szituáció sem fordulhatott volna elő.

Tanulságos volt a bizottsági vita, ezt nem ismétlem meg. Számot kellett volna a megállapodásokról nyújtani, egyetlen szerződés sincs, ami rendben lenne. A város milliói mennek el. Súlyos felelőtlenség. Ez az anyag, ami le van írva, majdhogynem egy második Tényfeltáró bizottság. Minden egyes részletében és összességében is az látszik, hogy a városnak nincs gazdája, nincs felelőse, minden folyik kifelé. Mindenki bérel, nem fizet, stb. Nincs egy normálisan megkötött szerződés. Ez azért érdekes polgármester úr, mert felelőst keresni így nehéz. De tudni kell, hogy minden szerződést, megállapodás a polgármester ír alá. Ez nem csak azt jelenti, hogy odafirkantom a nevemet, az abban foglaltakat folyamatosan figyelemmel kell kísérem. Ez a polgármester felelőssége. A jövőben ebben tényleg rendet kell tenni, mert pénzt veszítünk, nem is keveset. Aki meg jogszerűen köt szerződést, joggal mondhatja, hogy miért, mert másnak szabad ezt azt. Minden megállapodást, az itt leírtakat is ide kell a testület elé hozni. A sorrend az lenne, hogy látni kellene a testületnek a megállapodás tervezeteket, engedélyezés után polgármester úr aláír, majd figyelemmel követi azok menetét. Március 8 a határidő, de vannak belső határidők is, erre figyelni kell.

Jávorka János képviselő: A határozati javaslat magáért beszél. Minden feladat tisztán le lett írva. Rendet kell csinálni. Az nem tartható fenn, hogy 2012-ben ugyanannyit fizet a bérlő, mint 2007-ben, vagy 2005-ben?

Hegedűs Ferenc képviselő: Valóban így van, hogy rendet kell tenni. Nem az önkormányzat pénzét költöttük a liftre, pályázati pénzről volt szó, önerőt kellett fizetnie az önkormányzatnak. Hiányolom az anyagból a Rákóczi u. 34. sz. fűtés elszámolása hogyan történik. Alsó szintet nem kell fűteni, az elosztás hogyan történik, ezt nem látom az anyagban.

Mezőfi Zoltán polgármester: Erre most nem tudok válaszolni. Jogos a felvetés egyébként. A lift nélkül nem mehetett volna a pályázat. Sajnos állandóan megadja magát.

Girasek Károly képviselő: Pályázatból van a lift, de látni kell, hogy az is az önkormányzat pénze, mivel ki kellett kb. 8 millió forinttal egészíteni az összeget, mert nem volt elég a pénz. Lift nélkül nincs akadálymentesítés. Amit a város megnyer pénzt, az is az önkormányzaté, nem Isten adta ajándék.

Mezőfi Zoltán polgármester: 2 és fél millió forintot kellett ráfizetni a pályázatra. Kiderült, hogy a közművek teljes cserére szorultak, ezért nem lett elég a pénz, és ki is lett festve. Az önrész alpból 800 eFt-ot pályáztunk vissza. 500 eFt készpénzt kaptunk. A plusz költség fele visszajött.

Jávorka János képviselő: Javasolom zárjuk le a vitát.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel a napirenddel kapcsolatos, PVB elnöke által ismertetett határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

3/2012. (I.20.) sz. Kt. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati ingatlanok használatára kötött megállapodásokról készített előterjesztést. Az ingatlan üzemeltetéssel kapcsolatos, más szerveket terhelő költségek pontos megtérítése érdekében a következők végrehajtását rendeli el.

- Felül kell vizsgálni a Városháza társasházi alapító okiratát, és a bekövetkezett tulajdonjogi változások figyelembe vételével annak módosítását elő kell készíteni.
- A Városháza vonatkozásában fel kell mérni - a közös használatú helyiségekkel együtt- a tulajdonosok, bérlők által használt területet, fűtött léghőméretet, külön mérőórával nem rendelkező használók esetében a villamos energia valamint víz-csatorna használatot is. A felmérés alapján a rezsiköltségek térítésére vonatkozó megállapodásokat módosítani kell.
Ellenőrizni kell, hogy ingatlan csere alapján 2008. évben a Földhivatal tulajdonába került volt önkormányzati garázs villamos energia ellátása honnan van biztosítva. Amennyiben a helyiség villamos energia ellátása az önkormányzati mérőórán keresztül történik, a Földhivatallal kötendő, rezsiköltség térítésre vonatkozó megállapodásnak ezt is tartalmaznia kell.
 - A Rákóczi út 32. szám alatti ingatlan esetében - az állami feladatellátás körébe került -közép iskola és zeneiskola használat arányos rezsiköltségeinek megtérítésére vonatkozó megállapodás megkötését kezdeményezni kell.
 - A Kossuth u. 8-10. szám alatti ingatlanok közműellátását a helyszínen ellenőrizni kell. Az ellenőrzés eredményétől függően a közmű költség térítésére vonatkozó megállapodást módosítani kell.
 - Fenntartó változása és jogszabályon alapuló vagyontáadás miatt a volt Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság két irodájára vonatkozó megállapodás tervezetét a testület februári ülésén elő kell terjeszteni.
 - A Templom u.8.szám alatti ingatlan bérleti szerződése alapján ellenőrizni kell, hogy a Főkefe Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Nonprofit Kft. által foglalkoztatott létszám hány %-a rétsági állandó lakos.
 - A Főkefe Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Nonprofit Kft által használt Templom u. 8. szám alatti ingatlan lejárt bérleti szerződésének meghosszabbítását - az előzőek szerinti ellenőrzés eredményét is figyelembe véve - elő kell készíteni.
 - A CBA áruház építés céljára 2008. szeptember 26-án kelt adás-vételi szerződéssel a Cegléd Invest Kft. részére értékesített, volt GAMESZ műhely villanyórájának vevő nevére történő átírására január 25-ig intézkedni kell.
 - A Kossuth 20. szám alatti, önkormányzati lakások ivóvízellátásának biztosítására létesített kerti-csap tényleges használatát, a vízmérő óra szerinti vízdíj teljes költségének megtérítését ellenőrizni kell. Amennyiben a kerti csapot a két önkormányzati és egy szükséglakás bérlőin kívül más is használja, haladéktalanul intézkedni kell a jogtalan rákötés, vagy használat megszüntetésére, az eddigi jogtalan használat vízdíjának megtérítésére.
 - Az elmaradt befizetések ügyében intézkedni kell, ha szükséges, fizetési meghagyás kibocsátásával.

Határidő: 2012. március 08.
Felelős : Mezőfi Zoltán polgármester

5./ ÖKIF hitel szerződés módosítása **Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester**

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: 2010-ben a Képviselő-testület az iskola és az óvoda akadálymentesítéséhez, az önrész biztosításához hitelfelvétel mellett döntött. A feladatok befejeződtek. Az óvoda akadálymentesítése a tervezettől kisebb költséggel valósult meg, 345.128 Ft hitelrész folyósítását az önkormányzat nem kérte.

2010. évben megkötött szerződés pontosan tartalmazza az önkormányzat hitel visszafizetési kötelezettségét, de a le nem hívott rész miatt értelemszerűen változik. A módosítás csupán a visszafizetendő összegre terjed ki. A szerződésmódosításra egyszeri díjat a pénzügyi nem számol fel. Technikai kérdéssről van szó. A bizottság egyhangúlag támogatja a szerződés módosítását.

A szerződés 2. oldalán az önkormányzat képviselőjénél a „Megbízott” jelzőt ki kell venni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel az ÖKIF hitel módosításával kapcsolatos határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

4/2012. (I.20.) sz. Kt. határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az óvoda és iskola akadálymentesítéséhez kapcsolódó, OTP Bank Nyrt-vel 2010.11.11-én megkötött ÖKIF hitelszerződés módosításáról szóló előterjesztést, azt támogatja.

Hozzájárul, hogy az eredeti hitelszerződésben rögzített 11.931.061 Ft hitelkerettől 345.128 Ft-tal kevesebb tényleges hitel felvétel miatt a szerződés módosításra kerüljön.

Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2012. január 23.
Felelős : Mezőfi Zoltán polgármester

6./ Megüresedő álláshely betöltése

Előterjesztő: Gyurcsikné Fekete Magdolna óvodavezető

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az óvodavezető nyugdíjazás miatt megüresedő dajkai álláshely betöltésének engedélyezését kérte. Az óvodavezető előadta, hogy 2011. december 28-tól nyugdíjba vonuló dajka álláshelye megüresedett. A Köznevelési törvény által előírt személyi feltétel, a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő alkalmazottak tekintetében csoportonként 1 dajka szükséges. Annak idején született egy döntés, hogy bármilyen állás betöltéséhez a testület hozzájárulása szükséges, ezért került elénk a kérelem. Ugyanakkor a koncepcióban elfogadottak szerint van benne egy olyan pont, hogy az óvodánál a bizonyos demográfiai jelentés el nem készül, addig csak határozott időre lehet megüresedett álláshelyet betölteni. Ennek megfelelően a bizottsági ülésen rövid vita volt. Kérdésként elhangzott, hogy a demográfiai elemzés elindult-e? Válaszban elhangzott, hogy márciusra ez elkészül, utána lehet végleges döntést hozni. A bizottság határozott időre javasolja, június 30-ig az álláshely betöltését, majd a demográfiai elemzést követően térjünk vissza a témára.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel az álláshely betöltésével kapcsolatos bizottsági javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

5/2012. (I.17.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a nyugdíjazás miatt megüresedő óvodai dajkai álláshely betöltésére vonatkozó előterjesztést, azt támogatja.

A 2012. évi költségvetési koncepciót elfogadó 316/2011. (XI.18.) számú határozat g. pontját figyelembe véve, a Képviselő-testület hozzájárul, hogy a nyugdíjazás miatt megüresedett dajkai álláshely 2012. január 23-tól határozott időre, 2012. június 30-ig betöltésre kerüljön.

A határozatlan idejű alkalmazás lehetőségéről a Képviselő-testület az előírt demográfiai elemzés megtárgyalását követően dönt.

Határidő: 2012. február 01.

Felelős : Gyurcsikné Fekete Magdolna óvodavezető

7./ Alapító okiratok módosítása

Előterjesztő: Hutter Jánosné jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Észrevételem, hogy a Minősített többséget kellene az előterjesztésben jelölni. A Képviselő-testület utoljára 2011. december 2-án döntött az alapító okiratok módosításáról. Az Államkincstárnál történt személyes egyeztetést követően még az alábbi módosítások végrehajtását tartják szükségesnek. A 2012.

évi szakfeladat szám változások okán történő módosításra leiratuk megérkezését követően kerülhet sor. A napirend határozati javaslatát támogatja a bizottság elfogadásra.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel az alapító okiratok módosítására vonatkozó határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

6/2012. (I.17.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete, az Államháztartásról szóló 2011.évi CXCV törvényben foglaltak alapján a Polgármesteri Hivatal, a Városi Művelődési Központ és Könyvtár, az Általános Iskola, valamint a Napközi Otthonos Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

I.

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- 7.) pont a.) és b.) pontja törlésre kerül
- a 11.) pontban a 453264 szakfeladat szám alatt Városi Művelődési Központ és Könyvtár szerepel
- 16.) pontban „hatályát veszti” szövegrész helyébe a „módosítja” szöveg kerül

II.

A Képviselő-testület a Városi Művelődési Központ és Könyvtár alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- az 5.pont alaptevékenységi szakágazat száma és elnevezése: 932900 Máshová nem sorolható szórakoztatás szabadidős tevékenység
- a 6.)pont a.) bekezdése törlésre kerül
- 15.) pontban „hatályát veszti” szövegrész helyébe a „módosítja” szöveg kerül

III.

A Képviselő-testület az Általános Iskola alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- 9.) pont a.) bekezdése törlésre kerül
- 18.) pontban „hatályát veszti” szövegrész helyébe a „módosítja” szöveg kerül

IV.

A Képviselő-testület a Napközi Otthonos Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- 8.) pont a.) bekezdése törlésre kerül
- 17.) pontban „hatályát veszti” szövegrész helyébe a „módosítja” szöveg kerül

Felkéri a jegyzőt, hogy az egységes szerkezetű alapító okiratok Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásába történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző
Határidő: 2012.február 03.

8./ Garázs bérleti szerződés jóváhagyása

Előterjesztő: Vargáné Fodor Rita pü. csop.vez.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Képviselő-testület 2011. december 2-i ülésén döntött arról, hogy a Rákóczi út 34. szám alatt megüresedett, korábban szolgálati lakáshoz tartozó garázst pályázat útján kívánja hasznosítani. A pályázat kiírásra került, megjelent a honlapon, tv-ben, HANGADÓ-ban. A jelentkezési határidő 2012. január 10, 12 óra volt. A pályázati felhívásra egy jelentkező volt, Horváthné Moldvay Ilona. Egyetlen megjegyzés volt a bizottsági ülésen, hogy a kiírásban nem lett megjelölve, hogy nettó vagy bruttó összegről van-e szó, legközelebb meg kell jelölni. Ismertetem a módosított javaslatot.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel az ismertetett határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen egyöntetű szavazattal meghozta alábbi határozatát.

7/2012. (I.17.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a bérbeadásra meghirdetett Rétság Rákóczi út 34. szám alatti garázssal kapcsolatos előterjesztést.

Hozzájárul, hogy a Rákóczi út 34. szám alatti 14,4 m²-es garázs 2012. február 1. napjától - a pályázatra egyedüliként jelentkező - Horváthné Moldvay Ilona Rétság, József Attila u. 6. szám alatti lakos részére határozatlan időre, bruttó 8.000 Ft/hó-ért bérbeadásra kerüljön.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződést aláírja.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

9./ FŐNIX ASE tornaterem használata

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A Képviselő-testület 2011. május 20-i ülésén született döntése értelmében a 2011-es évre vonatkozóan 100 óra térítésmentes tornaterem-használatot biztosít az egyesületnek, amit a 2011. július 15-i ülésen 40

órával megnövelt. Összesen 140 óra térítésmentes használatot biztosított az Egyesületnek. Ez forintosítva 420.000 Ft-os éves támogatásnak felel meg az Egyesület részére. Az egyesület beadott egy olyan kérelmet, hogy nem gazdasági évben, hanem tanévben számol, és neki még több órát el lehetne töltenie ingyen a tornateremben.

A bizottsági ülésen az általános iskola igazgatója megjelent, aki egyúttal egy kimutatást adott át a bizottság tagjainak. Ebben szerepel a tornaterem kihasználtsága, másik egy levél Balogh Antal úrtól, ami mást tartalmaz, mint Sági Zoltán által írt levél. Igazgató asszony elmondta, és részletes kimutatást készített arról, hogy 2011. évben több, mint 200 órát biztosítottak ingyenesen az ASE részére, a kupaversenyekkel együtt összesen 217,5 órát. Véleménye szerint az engedélyezett 140 órát bőven kihasználta az egyesület. Nincsen maradék óraszám. Igazgató asszony azt látná jónak, ha ebben az évben az egyesület egy korrekt pályázatot benyújtana időben, és az első két hónapot visszamenőleg kifizetnék. Elmondta még, hogy nem zárkózik el a FŐNIX SE-től, de tudomása szerint kevesebb a rétsági gyerek az egyesületben, mint a más településekről való. Kért egy listát, amit nem kapott meg az ASE-től. 2011. szeptemberétől nincs szerződés a FŐNIX és az iskola között. Szeretne szerződést kötni, de erről kéri a Képviselő-testület döntését.

Véleményként hangzott el, hogy szeptembertől 147 órát használt fel az egyesület, nem áll fenn az Egyesület által közölt 62 óra ki nem használt maradvány. Ki lett merítve az engedélyezett ingyenes óraszám, több nem jár. Jelentős túlhasználat van. Ezen túlmenően az igazgatóval kell szerződést kötni. Naptári évre szól az ingyenes használat, nem iskola évre. Másik hozzászólásban is elhangzott, hogy az igazgató asszonnyal lehet egyetérteni. Ez egy iskolai tornaterem, az iskolának kötelezettségei vannak. Komoly energia felhasználás is van a teremben. A fűtés és a víz is komoly tényező. A táblázat, amit az iskolaigazgató leadott, reálisnak látszik. Az iskola igazgatója jelölje ki a jövőben az időt, és a feltételeket. A biztonság nézőpontjából kérdéses a szombati napi edzés. Az igazgató asszony jó gazdája akar lenni az intézménynek, az ilyen dolgokban neki kell, hogy döntő szava legyen. Javaslat, hogy az iskolával kösse meg az ASE a bérleti szerződést, de kifizetnie majd csak márciusban vagy áprilisban kelljen. Semmiképpen nem célja a bizottságnak és a Képviselő-testületnek sem, hogy egy működő egyesület anyagi okok miatt ellehetetlenüljön. Lesz sporttámogatási keret, amire a pályázatot az ASE is benyújthatja. Addig se álljanak le az edzések, ezért csak utólag kell fizetniük a bérleti díjat. Elmondta igazgató nő, hogy mástól veszik el az időt, volt olyan jelentkező, akit le kellett mondani, és a szombati napban úgy tűnik nem lesz partner. Felmerült, hogy szombati napon ott nem kívánatos események is történtek. Ismertetem a határozati javaslatot, amit a bizottság támogatásra ajánl a Képviselő-testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: 210 eFt-ra jön ki a havi bérleti díj. A Képviselő-testület szorult helyzetben van, az iskolának és az egyesületnek kell megállapodnia. A két kimutatás köszönő viszonyban sincs egymással. Mindkét fél ragaszkodik a maga kimutatásához.

Girasek Károly képviselő: Hogy kinek a kimutatása hiteles, nyilvánvaló, hogy a bérbeadó iskoláé, hiszen nekik kötelességük is azt vezetni. Abba valóban nem kellene belefutni, hogy elhasználnak 400 eFt-ot, és nem fognak annyi, illetve sokkal

több támogatást kapni. Ez azt jelenti, hogy az Ő mértéktartásukra is szükség van. Fizetőképességük erejét felmérve kell az edzéseket megtartani, és igénybe venni a termet. Ez fontos figyelmeztetés.

Hegedűs Ferenc képviselő: Valóban nincs jogom megkérdőjelezni, hogy az igazgató asszony nem pontos kimutatást adott le, de azt sem, hogy az ASE számítása milyen. Viszont tudomásul kell venni, hogy más csapatok sokkal nagyobb segítséget kapnak. Én ezt a 62 órát tudomásul venném nekik. Bizottság állásfoglalását nem is fogom megszavazni. Nem egyenrangú a sport csapatok elbírálása.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ez más elemzést vet fel, teljesen jogos. Több egyesület valóban nagyobb támogatást kap, egyenlőtlen a mérce.

Szavazásra teszem fel a PVB elnöke által ismertetett határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.

8/2012. (I.17.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a FŐNIX Asztalitenisz SE ingyenes tornaterem használat átütemezésére vonatkozó kérelmét, azt nem támogatja.

A tornaterem 2011. évi tényleges használatára vonatkozó - az Általános Iskola igazgatója által bemutatott – kimutatás alapján megállapítja, hogy az egyesület 2011. szeptember 1.-től igénybe vette a részére támogatásként biztosított 140 óra ingyenes tornaterem használatot.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az edzési lehetőségek biztosítása érdekében a tornatermet kezelő Általános Iskola igazgatója 2012. évre bérleti szerződést köt az egyesülettel a korábban meghatározott 3.000 Ft/óra bérleti díjjal, úgy, hogy a január, február és március havi bérleti díjat utólag, április 15-ig fizesse meg az egyesület.

A tornaterem használat idejét az intézményvezető jogosult megállapítani, amit a megkötendő bérleti szerződésben pontosan rögzíteni kell.

Felhatalmazza az intézményvezetőt, hogy a tornaterem használatára vonatkozó, fenitek szerinti bérleti szerződést a FŐNIX Asztalitenisz Sportegyesülettel megkösse. A bérleti szerződés egy példányát számlázás érdekében a Polgármesteri Hivatalnak meg kell küldeni.

Határidő: 2012. január 27.

Felelős: Borosné Gellai Katalin iskolaigazgató

10./ Rétság Városi Sportegyesület kérelme **Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester**

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Rétság Városi Sportegyesület kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez a 2012. évi sporttámogatás megelőlegezése tárgyában. Az Egyesület ugyanilyen tartalmú kérelmet évek óta benyújt. Az ideai indok is ugyanaz, mint az előző éveké volt. Az Egyesületnek a támogatás megítéléséig működnie kell. A szezonindítás költségei tulajdonképpen ezt az átmeneti időszakot érintik. Az Egyesület a 2011. évben kapott pénzüsszeggel elszámolt, a megállapodásban foglaltaknak maradéktalanul eleget tett. A bizottsági ülésen rövid vita volt. Egy dologra hívta fel a pénzügyi csoport vezetője a figyelmet, hogy a megállapodásban szerepeltetni kell a sporttámogatás szakfeladat rend szerinti besorolási számát. Ismertetem a bizottság által támogatott határozati javaslatot.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel az ajánlott határozati javaslatot.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

9/2012. (I.17.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Sportegyesület támogatási előleg megállapítására vonatkozó kérelmét, azt támogatja.

Hozzájárul, hogy a 2012. évi sport támogatási keretből, elszámolási kötelezettséggel

Energia költségekre: 270.000 Ft

Sportorvosi díjakra: 80.000 Ft, összesen 350.000 Ft előleg kerüljön kiutalásra.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az elszámolási kötelezettséggel, fenti célokra megállapított 350.000 Ft előlegre, az előterjesztés mellékletét képező megállapodást megkösse.

Határidő: megállapodás megkötésére 2012. január 25.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

11./ Megállapodás informatikai feladatok ellátására **Előterjesztő: Hutter Jánosné jegyző**

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: 2011. évben a Képviselő-testület döntése értelmében megbízással került foglalkoztatásra egy fő informatikus. A megbízási szerződés 2011. december 31. napjával lejárt. Pillanatnyilag a Polgármesteri Hivatalban a feladat megoldás ellátatlan. A hálózat kiépítése, valamint a napi szinten problémát okozó informatikai berendezések karbantartása nincs megoldva. A 2012-es költségvetés ugyan még nincs elfogadva, de a napokban bekövetkezett vis major helyzet miatt is, és több más tényező miatt is halaszthatatlan lenne a legalább egy hónapra szóló megállapodás megkötése.

Tanácsnok úr véleménye, a Polgármesteri Hivatalban igen elhanyagolt a számítógépes rendszer. Mondhatni, hogy az előző években mindenféle logika nélkül kerültek beszerzésre drága, de alkalmatlan gépek. Ezek rendszerben üzemeltetése nem megoldott. Nem került beépítésre szerver beállítás, a központi adattárolás és a mentéseknek a megvalósítása. Ez a hivatali munkát komolyan hátráltatja.

A vitában kérdésként hangzott el, hogy a megállapodásban megjelölt személy alkalmas-e szakmailag a feladat ellátására? Válasz volt, hogy dolgozott a hivatalban már. Egy hónapos megbízásról lenne szó, hogy a legfontosabb, legsürgősebb feladatok elvégzésre kerülhessenek.

Bizottság az egy hónapos megbízáshoz hozzájárul, de pályázat kiírását tartja szükségesnek, a gyakorlatnak megfelelően. Kérdés volt, hogy 1 hónapon belül a pályázat lebonyolítható-e, erről határozatban is rendelkezni kell. Ismertetem a határozati javaslatot, amit a bizottság elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Hegedűs Ferenc képviselő: Nem értek egyet, Vanyarcról hozunk szakembert? A világ minden részéről hozunk ide az Önkormányzathoz embert. Rétságon is van ilyen szakember. Még olcsóbban is. Ki kell pályázatra írni, ez jó ötlet. Durván 80 eFt-ba kerül, feléből meg lehet csinálni. Én az 1 hónapot sem tudom megszavazni.

Girasek Károly képviselő: A feladat óradíja 30 eFt, fele pénzből nem lehet megoldani. Ha van helyi szakember, kérjük jelentkezzen. Az említett személy már produkált, a szerver működik. A hozzáférési jog beállítások működnek. A központi iktatás is meg fog valósulni. Bizalmi állásról, ténylegesen speciális feladatról van szó. Eldőlt, hogy alkalmas. Nem számít fel úti költséget, akkor nem mindegy, honnan jön? Ettől függetlenül magam is javaslom a pályázat kiírását. Ha van helyi szakember, le kell vizsgáztatni. Ha a központi rendszer feláll, spórolunk rajta. Ebben én tanácsadó vagyok. Kötelezettségek megvalósulnak. Elengedhetetlen feladatról van szó, javításokért nem kér pénzt, csak a beépített anyagért.

Hegedűs Ferenc képviselő: 30 eFt-os rezsiorabér? 120 eFt-os fizetésért egész intézményi rendszert rendben tartanak. Van Rétságon ember, aki ezt perfekt módon megcsinálná.

Hutter Jánosné jegyző: Egyetértek a pályáztatással, és azzal is, ha rétsági szakembert találunk. Vis major helyzet alakult ki, így szakembert kellett gyorsan keresnünk. Felhatalmazást kérek, hogy a pályázati kiírást az illetékes tanácsnokkal készíthessem el, az idő rövidege miatt.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel a bizottság javaslatát.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal meghozta alábbi határozatát.

10/2012. (I.17.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármesteri Hivatal informatikai feladatainak ellátására vonatkozó előterjesztést, azt támogatja.

Hozzájárul, hogy a hivatal halaszthatatlan informatikai feladatainak ellátására Rózsa Attila vállalkozóval havi 60.000 Ft +27 %-áfa díjazással, 2012. január 23-tól február 23-ig terjedő határozott időre szerződés kerüljön megkötésre.

Felhatalmazza a jegyzőt, hogy az előterjesztés mellékletét képező szerződést aláírja, és a pályázatot kiírja.

Határidő: szerződés kötésre 2012. január 23.

Felelős: Hutter Jánosné jegyző

Dr. Katona Ernő alpolgármester visszaérkezett az ülésre.

12./ Polgármester 2012. évi szabadság ütemezési tervének jóváhagyása

Előterjesztő: Hutter Jánosné jegyző

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az elfogadott Munkaterv szerint került ez a napirend tárgyalásra. A polgármester úr megadta 2012. évre vonatkozóan a szabadság ütemezését. Éves összes szabadság 39 nap. Elhangzott a bizottsági ülésen is, hogy ez egy terv, 100 %-osan nem lehet előrevetíteni, módosulhat. Kérdésként hangzott el, hogy a táblázatban szereplő HB mit takar, elírás történt, Szociális bizottságot jelent. Született egy módosított határozati javaslat, amiben a távollétek mikéntjét is szabályozni szeretnénk. Ezt ismertetem.

Mezőfi Zoltán polgármester: Elérhető vagyok mindig, és szólni is szoltam eddig is, hogy hova megyek, elég szájbarágósan. Fel kell hívni, és elérhető vagyok. Ha értekezleten vagyok lehalkítom a telefont, de utána visszahívom, aki keresett. Még éjszaka is elérhető vagyok.

Szavazásra teszem fel a bizottság módosított határozati javaslatát.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal meghozta alábbi határozatát.

11/2012. (I.17.) sz. PVB határozat:

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2012. évi szabadságütemezési tervét megismerte, és a tervnek megfelelően az alábbiak szerint jóváhagyja:

Január	11-12.	2 nap
Február	1-2.	2 nap
Március	7-8.	2 nap
Április	4-5.	2 nap
Május	2-3.	2 nap
Június	6-7.	2 nap

Július	18-20., 30-31.	5 nap
Augusztus	1-3., 6-10., 13-17.	13 nap
Szeptember	12-13.	2 nap
Október	3-4	2 nap
November	7-8.	2 nap
December	21., 27-28.	3 nap
Összesen		39 nap

Az önkormányzati feladatok folyamatos és naprakész ellátása megköveteli, hogy hivatali munkaidőben a polgármester hollétéről, elérhetőségéről a Polgármesteri Hivatalban pontos tájékoztatást tudjanak adni. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy munkaidőben, a hivatalból való távozásakor minden esetben tájékoztassa a jegyzőt, annak távollétében az aljegyzőt, hogy hová és milyen ügyben távozik és várhatóan mikor érkezik vissza.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

13./ Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Az áprilisi határozatokkal kapcsolatban jegyzőnk elmondta, hogy adatvesztés miatt a határozatok számozása elcsúszott, későbbiekben rendezve lesz. Véleményekben elhangzott, hogy az egész napirendnek az a lényege, hogy meg legyen a visszacsatolás arról, hogy a hozott határozatok végrehajtása megtörtént-e, ha nem, mi volt az oka. Felvetődött, hogy az Egyebekben felvetődött kérdésekre is célszerű lenne mindig visszatérni, milyen intézkedés történt a hivatal részéről. Volt olyan vélemény is, hogy az Egyebekről történő beszámolás nem ebbe a napirendbe tartozik. Ez a forma, ami kezd kialakulni, ez így jó. Minden határozatnál fel kell tüntetni, miről szól, milyen intézkedés történt. A bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Beszámolót.

Girasek Károly képviselő: Előrelépés tapasztalható a témában. Néhány felvetés volt, ami polgármesteri intézkedést igénylő, pl. projektor kérdése, erre nem válaszadás kell, hanem el kell intézni a dolgot. Kérem ez ügyben a megoldás keresését. Az iskolában szükség lenne rá. A 6 milliós pályázat teljesítését is veszélyeztetheti. Ha jogvitáról van szó a középiskola tisztázza az általános iskolával. Megoldást kell keresni.

Decemberi ülésen kértem Egyebekben nyomatékos intézkedést, hogy a Mindenki Karácsonya tekintetében a polgármester úr járjon el, incidens ne lehessen, méltón ünnepelhessen a város. Polgármester úr írtál-e levelet a pártoknak, hogy nyomatékosan kérem, hogy a megbeszéltek alapján folyhasson le az ünnepség, ugyanis a kérés nem lett betartva. A kamerába nem mondtad el, hogy egyetértesz ezzel (ezt többször is megbeszéltek, és akkor úgy nyilatkoztál, hogy valóban a város rendezvénye). Válaszadás nem történt, hiába van ideírva. Ilyet többet is idézhetnék.

Októberben, vagy novemberben kértem képviselői közérdekű intézkedés kéresként, hogy a polgármester irodája legyen kitakarítva, közösségi tárgyalásokra alkalmas legyen. A polgármester irodája nem a magántulajdona, magánrezidenciája. Régen, ha a polgármester nem volt ott, a képviselők bemehettek oda tárgyalni. A függönyök, ablakok koszosak, a személyzetet be kell engedni. Erre a feladatra is az rögzült, hogy a válaszadás megtörtént. Csak éppen a takarítás nem történt meg. Ezzel együtt elfogadom a napirendet.

Mezőfi Zoltán polgármester: A takarítás megtörtént. Papírkupacok vannak ez igaz. A pótkulcs a jegyzőnél van. Az iroda pontosan Te miattad van zárva, egyedül, és kizárólag. Naponta jössz látogatni, végigmész minden irodán, ott ne mászkáljál. A gimnázium igazgatójának vagy harmincszor felvettem, hogy hozzák vissza azt a projektort. A válasz, hogy a raktáros elvitte valahova. A projektor a középiskoláé, azt használta az általános iskola. Tönkrement, javítás címszóval elvitték, adtak helyette másikat, az más kérdés, hogy nincs hozzá távirányító. Nem arról szól itt a történet, hogy a polgármester nem tudja visszaszerezni a projektort. A Mindenki Karácsonyát főleg már utólag ne bántsuk. Szépen lement az ünnepség. Ez nem önkormányzati feladat ellátás körébe tartozik. Egy karácsony van Rétságon, ebben értettünk egyet. Ne rondítsunk bele immáron lejárt történetbe. Itt köszönöm meg mindenki segítségét, és az adományokat. Nem kis munka volt a beszerzés, előkészítés, 500 főre a főzés.

Girasek Károly képviselő: Kénytelen vagyok reagálni polgármester úr, mert nem mondasz igazat. Azt mondod, a kulcs az aljegyző asszonyánál van. Két hete itt voltak a tűzoltók, és nem tudtak bemenni. Én ide nem ellenőrizni jövök mindennap, hanem ingyen dolgozni jövök. Segítséget adni ha kell, és a tanácsnoki feladataimat ellátni. Előlem egyetlen egy irodát sem kell zárni, mert olyan helyre, ahol nincs keresnivalóm, nem megyek be. Egyébként minden iratot el kell zárni szekrénybe, erre vonatkozik az iratkezelési szabályzat is. Nem tarthatsz kinn iratot, ha nem vagy az épületbe. Visszautasítom, hogy előlem kell bezárni az irodádat. Az irodád az önkormányzat egyik helyisége. Az az iroda úgy nem bezárható, hogy valakinek ne legyen oda kulcsa.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A vita méltatlan, átment személyeskedésbe, kérem szépen hagyják abba.

Jávorka János képviselő: A Mikszáth középiskola vezetésével azt kellene megértetni projektor ügyben, hogy az elmúlt 4-5 évben közel 20 millió forintot kaptak szakképzési hozzájárulásként a rétsági Ipari Park cégeitől, lehetnének olyan nagy vonalúak, hogy egy 30-40 eFt-os projektort adnak az iskolának. Kérlek polgármester úr ebben járjál el.

Hegedűs Ferenc képviselő: Megütötte a fületem ami Károly mondott a Mindenki Karácsonyával kapcsolatban, hogy „incidens”. Kikérem minden vállalkozó, és jószándékú adakozó nevében, nem kell célozgatni. Meg kell csókolni mindenki kezét, aki adott, (nem tudom Te mit adtál) önzetlenül adakozott. Mert mást nem tudsz, csak mocskolódni az interneten is, gusztustalan módon írogatni.

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Beszéljétek meg Egyebekben.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki a bizottság támogató véleményével egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen egyöntetű szavazattal a Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló 2012. január havi beszámolót elfogadja.

14./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A napirend elején polgármester úr jelezte, hogy a két ünnep miatt „soványabb” az előterjesztés. A vitában elhangzott, hogy két olyan pont van benne, amiről már tájékoztatást kapott a testület, az osztrák befektető, ill. a Camping ügyében. Kérdésként hangzott el polgármester úr felé, hogy a napelemes témával kapcsolatban hogyan kerültek ide az érdeklődők, válasz volt, hogy nógrádsápi közvetítéssel. Ott már beindult egy hasonló program. Neki sem volt szimpatikus, hogy már magáért a felmérésért is egy millió forintot akarnak kérni. Példaként elhangzott, hogy a város közvilágítás elkészítése esetében történt konstrukciónak megfelelően kellene tárgyalni a témában. Kérdés volt, hogy a városközpont rehabilitációval kapcsolatban volt-e egyeztető tárgyalás? Megtudtuk, hogy volt. Elhangzott, hogy célszerű lenne ilyenkor a képviselő-testületet is értesíteni, és az is kívánatos lenne, hogy Emlékeztető készüljön. Ez kérés továbbra is a polgármester úr felé, ezentúl a megbeszélések így történjenek. A bizottság végül is nem javasolja elfogadásra a tájékoztatót.

Mezőfi Zoltán polgármester: Mi lenne, ha elmennék két hét szabadságra, akkor nem tudnék semmit leírni. Maximum 10 munkanap volt, ebben az időszakban érdemi ügyintézés nem igen lehetett folytatni.

Girasek Károly képviselő: Azt kellene leírni, hogy szabadságon voltál.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel a bizottság javaslatát, miszerint a tájékoztatót nem javasolják elfogadásra.

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 3 nem szavazattal a polgármester 2012. január havi tájékoztatását a Két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról nem fogadja el.

15./ Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Mezőfi Zoltán polgármester

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: A városközpont rehabilitációs pályázat Soft elemei összeállításán elhangzott a bizottsági ülésen, hogy a szakemberekkel egyeztetni kell. Közeledik a határidő vége, fontos, hogy a pályázatot jól rakjuk össze.

Csak akkor lehet sikeres a pályázat, ha jól lesz összerakva. Kérdés volt, hogy miből dolgozik a pályázatíró? Három évvel ezelőtti árak szerepelnek. Kikerült a pályázatból az utasforgalmi épület költsége, amit szét kell teríteni. Az állásfoglalás lényege az volt, hogy soron kívül össze kell hívni egy egyeztetést. Bizottság javasolja a polgármester úrnak, hogy a jövő hét első felére a projektmenedzsert, pályázatíró, és a tervezőt meg kell hívni, és át kell beszélni azokat a feladatokat, amiknek a megoldása szükséges ahhoz, hogy a pályázat haladjon. Pl. milyen adatokat szolgáltatson a hivatal, és a soft elemek kérdése hogyan történjék, stb. Azóta kiderült az egyeztetés időpontja is.

A Képviselő-testület az egyeztetés időpontját 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Az egyeztetés időpontja : 2012. január 25. 14,30 óra.

Meghívottak: Bózvári József projektmenedzser

Kovács Miklós tervező

Kocsis Ágnes pályázatíró

16./ Egyebek

Girasek Károly képviselő: A költségvetésnél említettem a város tele van patkánnyal, csak megerősítem, hogy erre megoldást kell találni.

A másik a Zöld udvar kérdése. Kérdezem polgármester úr, hogy történt-e levélváltás, érdemi ügyintézés ez ügyben? A hivatal a bizottság kérése után sem tette meg a szükséges intézkedéseket, ezért a bizottsági ülésre meghívást kapott az igazgató úr, aki mivel nem tudott eljönni, két képviselőjét küldte el. Hangzottak el ígérek, tudunk-e már konkrétumokat? Mikor fog megnyitni a Zöld udvar, hiszen ez napi probléma.

Mezőfi Zoltán polgármester: Elhangzott a Kft. részéről, hogy reményeik szerint az engedély elkészül a tavasz folyamán. Úgy döntött a testület, hogy személyesen Gyenes Szilárd urat kell meghívni.

Girasek Károly képviselő: Nem elégít ki a válasz. Kötöttek egy megállapodást az önkormányzattal, amit nem tartanak be. A végrehajtást a polgármesternek kellene ellenőrizni, számon kérni, és ez ügyben sem történt levélváltás.

Mezőfi Zoltán polgármester: Merthogy január van.

Girasek Károly képviselő: Jó, ha ez a válasz értem. Akkor meg fel kell szólítani, ha nem teljesítik a vállalásukat, akkor bérleti díjat fogunk kérni stb. Jó lenne, ha fontos intéznievalók nem szállnának el a levegőben. Napi problémákat a városgondnoknak jelzem, 95 %-ban intézkedés is történik.

Hegedűs Ferenc képviselő: Városüzemeltetésnek szeretném jelezni, ha körbenéznének, a kresz parkban és az összes árokban szemét, piszok, tasakok, üvegek, míg szegény Imre élt, ezek rendben voltak. Kicsit jobban oda kellene figyelni a városra. Ha jön az eső, eldugulnak az árkok.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szeretném megszavaztatni a testülettel, Jónás Tamás úr szeretne bejelenteni valamit. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadja a javaslatot.

Jónás Tamás rétsági vállalkozó: Egy rétsági honlapon a lap üzemeltetője az adományozás jogi hátterét firtatja. Ez a beírás egy lavinát indított el ellenem, és az üzletem ellen. Minden egyes rendezvényt támogattunk, minden intézményt, nyugdíjas klubokat, stb. Kérdezném, hogy nem inkább buzdítani kellene az adakozókat? Nem büntetéssel fenyegetőzni. Én befizetem az Áfát az után az áru után is, amit utána adományozok. Elég lejárató a cikk. 2010-től folyamatosan adunk, nem ezt érdemeljük. Kérdezném, az a cél, hogy álljunk el mindenféle adakozástól. Saját nevemben vittem az adományokat. A rétsági Fórumozókat uszítja a cikk. Köztudott, hogy a honlap üzemeltetésében nagy szerepet vállal egy Képviselő testületi tag.

Girasek Károly képviselő: Hozzám szól a kérdés? Nem én vagyok a honlap vezetője, gazdája. Őszintén örülök a találkozásnak. A helyreigazításnak meg vannak a szabályai. Meg kell köszönni minden adományozónak a tevékenységét. Példáan működik a zöldséges bolt, amit Jónás úr vezet. Fél információk alapján az emberek beírnak a lapra. Ezért nem a fórum a hibás. A cikket én írtam valóban. A honlap felületet ad, itt szabadon lehet véleményt nyilvánítani. Amit én ott elmondtam, nem az adományozóról szólt. Aki kéri az adományt, annak kellene az adomány adót pontosan tájékoztatnia. Volt egy rendezvény, a művelődési rendezvény foglalta le a területet. Így csak a művelődési ház igazgatójának engedélyével mehet oda más. Az adományokat az intézmény vezetőjének kellett átadni, és ő gondoskodott is arról, hogy az eljusson az érintetteknek. Ha az adományozónak más a szándéka, megteheti, hogy máskor, más formában adományozzon. Itt a fő probléma, és az ünnep rontás az volt, hogy több év óta egy politikai szervezet kisajátít magának szabálytalanul egy részt ebből a rendezvényből, többféle lakossági, intézményi tiltakozás ellenére. Azt kell mondanom, odatolakszik, bármilyen jó szándék is vezérli. Az elképzelés már nem jó szándékú. Elhangzott az előzetes megbeszélésen, hogy a fal melletti asztalokra lehet az adományokat tenni. Amíg a polgármester úr tartotta a beszédét, a lezárt területre beállt egy autó, felemelve a szalagot, odatoltak egy asztalt, és kipakoltak. Egyébként konkrét zöldségest nem neveztem meg. Nem szándékozom az adományozót támadni. Az viszont tény, hogy a törvényeket mindenkinek be kell tartania. Ha az intézmény lefoglalja a teret, akkor csak ő rendelkezhet ott. Ez fel lett rúgva. De még ennél is fontosabbak az adó jogszabályok. A Vöröskereszt és az egyházak jogosultak külön APEH engedély nélkül gyűjteni. Egy politikai párt nem gyűjthet adományt, hisz ennek a feltételei nem adóttak. Én azt írtam a cikkem végén, hogy erről az a szervezet blamáta a jóhiszemű adományozókat, akik tudták, hiszen az előzetes megbeszélésen is szó volt arról, hogy nem kellene jogszabályokat felrúgni. Adni lehet, gyűjteni viszont nem. Elnézést kérek, szándékom nem volt megbántani senkit. Az igaz, hogy a hozzászólók elmentek más irányba is. Évek óta nem lehet normálisan megtartani egy Mindenki Karácsonyát, és nem az adományozók miatt. Ennek véget kell vetni, és véget is vetünk.

Jónás Tamás rétsági vállalkozó: A felhívást hallottam. 2010-től aki megkeresett bennünket, mindig adtunk, amit tudtunk. Nem Fidesz néven támogattam a Mindenki Karácsonyát, Jónás Tamás néven. Köszönöm szépen.

Mezőfi Zoltán polgármester: Plusz felelőssége az önkormányzati képviselőnek, mit ír az interneten. Középiskolával kapcsolatban is zavart keltő cikk volt, szülők is megijedtek. Ha segíteni nem tudunk, akkor ne ártsunk.

Girasek Károly képviselő: Az kavar zavart, hogy nincs érvényes szerződése a középiskolának. Észrevételeimet fogalmaztam meg, ez kötelességem is. Bántó szándékom nem volt, de visszautasítom, hogy zavart keltő a véleményem. Tisztába kell tenni a dolgokat, polgármester úr oda te is beírhatod a véleményedet.

Mezőfi Zoltán polgármester: A lényeg lehet, hogy ez volt, de Te tudod, hogy a tényeket hogyan kell elferdíteni. Tehetséges populista politikus vagy.

Girasek Károly képviselő: Ezt pont Te mondod nekem?!

Majnik László képviselő: Nézzük meg, mikor keletkeznek ilyen problémák? Ilyen problémák az elhanyagolt, rendezetlen, szabályozatlan, nem figyelembe vett dolgok miatt vannak. Mindenki Karácsonyán semmibe vették az előzetesen megfogalmazott, és ismertetett feltételeket, amiket valaki semmibe vett. Így a jó szándékú emberek keverednek bele a bajba. Akkor ki tartsa emiatt a hátát? Az, aki szóvá teszi a szabálytalanságot, vagy aki előidézte? A középiskola esetében is rendezetlenek a viszonyok. Fél éve nem lett megoldva az, amit egy szerződés felbontás után meg kellett volna csinálni. Ha rendezett lenne, senki nem csinálna belőle problémát. Mindig a rendezetlen, szabályozatlan, nemtörődöm dolgok okozzák a bajt. Ezen egyszer már túl kellene lépni. Mi is csináltunk előtte való nap egy csendes rendezvényt, és nem a Mindenki Karácsonyán.

Jávorka János képviselő: Köszönöm mindenkinek, aki ilyen, olyan formában támogatta a rendezvényt, ebben vannak rétsági és nem rétsági személyek is. A szabályozottság érdekében november végén a művelődési központ igazgatója meghívót küldött ki az érintetteknek, pontosan abból a célból, hogy a rendezvény úgy történhessen, hogy felhang, visszhang, probléma ne lehessen. Jó páran megjelentünk ott, a helyi Fidesz képviselői is. A megbeszélésen ismertette lett a program, kérdések merültek fel. Mindenki elmondhatta ötletét, véleményét. A helyi Fidesz képviselőitől semmiféle kérdés, hozzászólás nem volt. A megbeszélés végére érkezett meg a helyi Fidesz elnöke, Pálmai Róbert úr. Megkértem a megbeszélésen és a novemberi ülés szünetében is minden vállalkozót, hogy aki adományt kíván adni, keresse meg a művelődési központ vezetőjét, és neki adja át az adományt. Sokan meg is tették ezt, civil szervezetek, magánszemélyek. December 22-én elindult az előkészítés. A délután folyamán kerültem beszélgetésbe Pálmai úrral, aki kérdezte, hol lesz az ő asztaluk, hol oszthatják az ajándékot. Én elmondtam, hogy ez a rendezvény Rétság Város Önkormányzatának a rendezvénye. A területfoglalási engedélyt a művelődési ház kérte meg az önkormányzattól. Mondtam, hogy Végh József igazgató úrral beszélje meg a kérdést. Magánvéleményemet is elmondtam, hogy nem tartom helyénvalónak, hogy a Mindenki Karácsonya rendezvény átmenjen párt rendezvénybe. Se jobbról, se balról, se alulról, se felülről a magam részéről ezt nem tudom támogatni. Véleményem, hogy pártállástól függetlenül a Mindenki Karácsonyán vegyenek részt az emberek, beszélgessenek, érezzék jól magukat. Annyi rossz dolog történik az emberekkel, hogy legalább egy ilyen napon kellene tisztességgel, becsülettel egy pohár bor erejéig koccintani egymással. Ez nem így

történt. A helyi Fidesz külön osztogatta az adományokat. Ez azért is furcsa, mert az előzetes megbeszélésen ilyen kérés fel sem merült a Fidesz részéről. Több civil szervezet adományozott, eszükbe sem jutott, hogy ők is kapjanak külön asztalt, és ott osztogassanak. Sajnos évek óta így történik, ennek véget kellene vetni. Egy csapat, egy karácsony legyen. Lehet előző nap, vagy következő nap külön párt rendezvény, ezt mondom minden pártnak. Köszönöm a támogatásokat. A honlappal kapcsolatban, hogy ki mit ír, meg van erről a véleményem. Ez jellemző szinte minden lapra. Akinek vitás kérdése van, jó lenne egymás között lerendezni. 11 település nézi a testületi ülésről a TV közvetítést, méltónak kellene maradni.

Hegedűs Ferenc képviselő: Nem lehet mondani, hogy Fideszes rendezvény volt. A gyümölcsösök felajánlották az adományt, osszuk szét, küldtek Végh úrnak is, amit ők osztottak szét. Pártos kötődés nem volt. Én voltam autóval, a korlátot leengedtük, de nem akkor, amikor a polgármester beszél. Köszönöm minden vállalkozónak. Kérlek Girasek úr fejezd be a dolgaidat. Én nem tehetek semmit, engem ocsmányozhatsz, képviselő vagyok. Fel kell jelenteni, aki össze-vissza ír a lapokon. Leltár nem készült, nem tudja senki, minden szét lett-e osztva. Örülni kell, bárki adományoz. Nem kell ezzel foglalkozni, én így állok hozzá.

Mezőfi Zoltán polgármester: Több tárgy nincs, megköszönöm a részvételt, az ülést 20,15 perckor bezárom.

Kmft.

Mezőfi Zoltán
polgármester

Hutter Jánosné
jegyző

Majnik László
jkv.hit.

dr. Szájbely Ernő
jkv.hit.

