

3. számú JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2011. február 25-én pénteken 16.00 órakor Rétság Város Polgármesteri Hivatalának 014. számú hivatalos helyiségében

Jelen vannak: Mezőfi Zoltán polgármester
Girasek Károly képviselő
Jávorka János képviselő
Majnik László képviselő
dr.Szájbely Ernő képviselő
Szabó Klára bizottsági tag
Horváthné Moldvay Ilona bizottsági tag
Gyurcsikné Fekete Magdolna óvodavezető
Végh József igazgató
Fejes Zsolt jegyző
Vargáné Fodor Rita pénzügyi vezető
Farkas Sándorné dr.Pozsonyi Mária könyvvizsgáló
Hutter Jánosné jegyzőkönyvvezető
lakosság részéről 2 fő

Tárgy: Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 25-i ülése

Mezőfi Zoltán polgármester: Jó napot kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait, meghívott bizottsági tagokat, vendégeket. A képviselő-testület ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 fő jelenlétével határozatképes. Jegyzőkönyvi hitelesítőnek felkérem Girasek Károly és Jávorka János képviselő urakat. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 egyöntetű igen szavazattal a jegyzőkönyvi hitelesítőnek **Jávorka János** képviselő urat és **Girasek Károly** képviselő urat jelöli ki.

Mezőfi Zoltán polgármester: Először a napirend előtti állandó beszámoló tárgyalására kerül sor.

- **Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

(16:03)

Mezőfi Zoltán polgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta, várom a kérdéseket!

Girasek Károly képviselő: A 27-es sorszám alatt a 13./2011.(I.21.) számú határozat TIOP 1.1.1/07/1. iskolai infrastruktúra pályázat értékelése, felelős polgármester, határidő január 30. Az van tájékoztatónak írva, Informatika Kft-nek és a támogatáskezelőnek a határozat megküldve. Kérdésem, még mi történt? Hol tart ez a dolog?

Fejes Zsolt jegyző: Tegnap érdeklődtem a támogatáskezelőnél, ott is átalakult a szervezet, elkészült a támogatói szerződés, ha még nem kaptuk meg, akkor várjunk. Ha megjön, akkor rögtön határidő módosítást kell kérni. Nem tudták megmondani, hogy postázták-e vagy nem a támogatói szerződést.

Mezőfi Zoltán polgármester: További kérdés, vélemény?

Girasek Károly képviselő: Azt javaslom, hogy a testület ne fogadja el a beszámolót, némi javulás tapasztalható ugyan, de ez még mindig nem az, amit elfogadtunk. Az egyebekről ebben a napirendben kell beszámolni. Én is több ilyen beadtam korábban, amire nem kaptam érdemi választ. Ide semmi ilyen nem került, még a legutóbbi egyebek sem. Vannak érdekes bejegyzések! Több helyen szerepel költségvetési tételeknél, hogy tanácsnoki közreműködést kérünk. Igen, azt kellene kérni, határozat és rendelet melléklet is szól erről, hogy minden anyag tanácsnoki előkészítéssel kerül a testület elé. Néhány volt nálam, többiekénél nincs. Úgy tudom be sem lettek vonva. Amikor elindul egy anyag, abban a tanácsnok vegyen részt, így nem kell levennünk a napirendeket az ülésről. Ez a határozatunk sincs végrehajtva.

Ezen kívül:

- a 299.sz.határozat: Erről külön napirendet terjesztettem elő. Közérdekű adatok közzétételénél a válasz, hogy a honlap lezárása határidőben megtörtént. Ilyen és ehhez hasonló kijelentésekkel van elterelve a közvélemény is. Nem csak erről szól a határozat. Ez hónapok óta el van kenve.
- Járóbeteg: szerződésmódosítás kezdeményezése. „Azonnal” volt a határidő. Lett módosítva, vagy nem lett? Feltehetően nem lett!
- Állandó beszámolást igénylő határozatok: Ennek nem itt lenne a helye, pl. laktanya kárigény érvényesítése. Hónapok óta azonnal volt a határidő, június 29-én. Felelős a polgármester. Be van írva hónapok óta, hogy kapacitáshiány miatt nem készül el. Az előző ülésen is kértem, hogy lássuk a listát. Semmit nem látunk. Erről a kiemelt feladatok között kell számot adni. Ez sincs ott benne.

Javaslom, ne fogadjuk el, hiszen sok döntésünk nem valósult meg.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ezek tőlünk függetlenek. Tegnap érkezett egy értesítés az SZH-tól, türelmet kértek költözködés miatt, megszűntek az elérhetőségek, és mihamarabb fogják közölni az elérhetőségüket. Ennyi van a birtokomban. További kérdés, vélemény? Nincs? Amennyiben nincs, kérem, aki egyetért a beszámoló elfogadásával, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 1 igen és 4 tartózkodás szavazattal a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló 2011.február havi tájékoztatót nem fogadta el.

- **Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról**
(16:11)

Mezőfi Zoltán polgármester: Az anyagot mindenki megkapta. Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy 2010.február 11-től, azaz az előterjesztés készítésétől mostanáig terjedő időszakról a következő ülésen fogok beszámolni. Várom a kérdéseket! Véleményeket! Ha nincs, szavazás következik.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 1 igen és 4 tartózkodás szavazattal a két testületi ülés közötti időszakban az

önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról szóló 2011.február havi tájékoztatót nem fogadta el.

Mezőfi Zoltán polgármester: Rátérünk a napirendi pontok meghatározására. Mindenki megkapta a bizottsági ülés után a módosításokkal kiegészített napirendi javaslatot ez most kiosztásra került. Megkérdezem, kinek van más javaslata, módosítása, kiegészítése? Pénzügyi Bizottság elnökénél a szó!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság február 22-én tartotta meg ülését, melyen 8 bizottsági tag volt jelen. A bizottság így határozatképes volt. A kiküldött napirendekkel kapcsolatosan olyan javaslatok születtek, hogy javasolta a bizottság az eredeti meghívóban szereplő napirendről levenni hat napirendet és kettő felvételét. Levenni javasolja:

- elismerő címek alapításáról és adományozásának rendjéről szóló napirendet, mivel csak formai változtatás történt, ezért a bizottság későbbi időpontban tartalmi változtatást kezdeményez;
- A Polgármesteri Hivatal szervezeti átalakítása című napirendet. A bizottsági ülésen felmerült, hogy néhány fontos adat nem szerepel benne, ezek hiányában érdemi döntést nem lehet hozni;
- Laktanya értékesítésére vonatkozó pályázati kiírást szintén, a pályázat jelenlegi tartalma kiegészítésre, módosításra szorul, ezért következő ülésre szeretnénk visszahozni;
- Az eredeti 13. napirend a teljesítménykövetelmények meghatározását, a bizottság szerint az anyag nem alkalmas a tárgyalásra, az általános feltételek szerepelnek, de nincs beszámoló, így nem tárgyalható.
- A Kereplő Táncegyüttes támogatási kérelmét, és a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat támogatási kérelmét. Ennek indoka az, hogy szeretnénk, hogy a nyári kulturális programok és egyéb ilyen címen a költségvetésre betervezett összegre legyen meghirdetve, úgy, mint a sportegyesületeknél, nyugdíjas kluboknál történik. Március 31-ig legyen kiírva egy olyan pályázat, hogy minden szervezetnek legyen módja jelentkezni, pályázni és akkor lehet elbírálni és rangsort állítani a kérelmek között, mert így fennáll a veszélye, hogy aki előbb lép az kap, aki később kér, nem kaphat, mert elfogyott a keret.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, vegyük külön a felvételt. Más levételi javaslat? Nincs! Aki egyetért az elhangzottakkal, kérem szavazzon

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 5 egyöntetű igen szavazattal a 2011.február 25-i képviselő-testületi ülés napirendjéről a következő napirendeket leveszi:

- Elismerő címek alapításáról és adományozásának rendjéről szóló helyi rendelet módosítása
- A Polgármesteri Hivatal szervezeti átalakítása
- Laktanya értékesítésére kiírandó pályázat
- Polgármesteri Hivatal köztisztviselői teljesítmény-követelmények alapját képező 2011. évi kiemelt célok meghatározása, valamint tájékoztató az előző évi tapasztalatokról
- Kereplő táncegyüttes támogatási kérelme
- Szlovák Kisebbségi Önkormányzat támogatási kérelme

Fejes Zsolt jegyző: Kötelességem bejelenteni, hogy nem értek egyet a 6. és 13. napirendek levételével, mind a kettő tárgyalása indokolt lenne, tárgyalhatóak. Itt nincs vita, ezért tudomásul veszem a döntést.

Mezőfi Zoltán polgármester: Értem! Folytatva a szavazást, aki egyetért a napirendi pontok levételével, most szavazzon!

Girasek Károly képviselő: Már szavaztunk!

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavaztunk, de nem számoltam össze. Öt egyöntetű igenel a testület elfogadta, legyen meg a jegyzőkönyv szaga a dolognak. Visszaadom a szót a felvétel kapcsán az elnök úrnak!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A bizottság felvételre javasolta két napirendet Előterjesztés a közérdekű adatok megjelenésével kapcsolatban, és a Börzsönyi utca lezárása. A két napirendet a bizottság tárgyalta, javasolja a mai ülés napirendjére felvenni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Más javaslat? Nincs! Aki ezekkel egyetért, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 5 egyöntetű igen szavazattal a 2011.február 25-i képviselő-testületi ülés napirendjére a következő napirendeket felveszi:

- 15.) Előterjesztés közérdekű adatok megjelenésével kapcsolatban
- 16.) Előterjesztés a Börzsönyi utca lezárásával kapcsolatos „eredeti helyzet” visszaállításáról

Girasek Károly képviselő: Van egyéb észrevétel is, az SZMSZ szerint számot kell adni a munkatervbe betervezett, de ide nem került anyagokról. Ide volt tervezve a hulladék rendelet felülvizsgálata, erről szavazni kell, és a januári ülésen, azzal a felkiáltással, hogy februárra bekerül kimaradtak a vagyonrendelet és a busszal kapcsolatos előterjesztések. Ezt nem kell szavazni, de megjegyzem.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ezek a márciusi ülésre kerüljenek be! Aki ezzel egyetért, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 5 egyöntetű igen szavazattal a 2011.március 25-i képviselő-testületi ülés napirendjén szerepelteti a munkatervből a mai ülésig kimaradt alábbi napirendeket:

- Előterjesztés a vagyonrendelet módosítása
- Előterjesztés kistérségi közösségi busz működéséről, használatának feltételeiről
- Hulladékkezeléssel kapcsolatos helyi rendeletek felülvizsgálata

Mezőfi Zoltán polgármester: Első napirendi pontunk, és akkor megkérném a könyvvizsgáló asszonyt.

Girasek Károly képviselő: A teljes napirend meg lett szavazva? Nem lett megszavazva!

Mezőfi Zoltán polgármester: Igen, aki a teljes napirenddel az elhangzottak szerint egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 egyöntetű igen szavazattal a napirendi pontokra tett javaslatot az alábbiak szerint elfogadja:

Napirendek:

- 1) **Az Önkormányzat 2010.évi költségvetési rendeletének módosítása**
Előterjesztő: polgármester
- 2) **Az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelete megalkotása**
Előterjesztő: polgármester
- 3) **Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2011. évi költségvetésének elfogadása**
Előterjesztő: polgármester
- 4) **Az Önkormányzat szociális rendeletének módosítása**
Előterjesztő: jegyző
- 5) **253./2010. (X.28.) és 280./2010.(XI.25.) számú határozatok kiegészítése (Fejlesztési hitel felvételről döntés, jogszabály módosulás miatt)**
Előterjesztő: polgármester
- 6) **Beszámoló a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2010. évi tevékenységéről, valamint a 2011. évi munka és rendezvénytervéről**
Előterjesztő: VMKK igazgató
- 7) **Napközi otthonos óvoda gépészeti felújítása**
Előterjesztő: polgármester
- 8) **Városi Művelődési Központ és Könyvtár vagyonátruházási ügye**
Előterjesztő: polgármester
- 9) **Rétság Nyárfa u.9-10.sz.alatti társasház tetőfelújítása**
Előterjesztő: polgármester
- 10) **SASI-KER Kft. egyedi kérelme**
Előterjesztő: polgármester
- 11) **Rétság Városi Sportegyesület támogatási kérelme**
Előterjesztő: polgármester
- 12) **Temetőben lévő fák kivágására árajánlat**
Előterjesztő: polgármester
- 13) **Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról**
Előterjesztő: polgármester
- 14) **Előterjesztés közérdekű adatok megjelenésével kapcsolatban**
Előterjesztő: Girasek Károly képviselő
- 15) **Börzsönyi utca lezárásával kapcsolatos „eredeti helyzet” visszaállítása**
Előterjesztő: Jávorka János képviselő
- 16) **Egyebek**

ZÁRT ÜLÉS

- 17) **Előterjesztés a Pro-urbe díj, a Díszpolgári Cím és a Vállalkozók a Városért elismerés adományozására**
Előterjesztő: polgármester

1.) számú napirend Az Önkormányzat 2010.évi költségvetési rendeletének módosítása

(16.20)

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérem könyvvizsgáló asszonyt és a pénzügyi vezetőt, foglaljanak helyet. Pénzügyi bizottság tárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A 2010.évi költségvetési rendelet módosítását a központi támogatás előirányzatának változása, átvett pénzeszköz, keletkezett többletbevétel, illetve bevételi kiesés, valamint felmerült többletkiadások indokolják. Az ülésen ennél a napirendnél kérdés volt a művelődési központhoz, hogy az egyéb bevételek között az ún. rétes napra nem érkezett meg a támogatás. Ez egy LEADER támogatás lett volna. Kérdés volt, hogy megérkezik-e? A válaszból megtudtuk, hogy 1,5 millió Ft értéket meghaladó számlát tudtak benyújtani, ennek megérkezése erre az évre várható. Az a vélemény hangzott el, hogy az anyag igazából technikai átvezetések tartalmaz. A közben beérkezett előirányzat módosítások, beérkezett bevételek, kiadások számbavétele történt meg. Igazából majd a zárszámadás fog átfogó képet nyújtani a tavalyi év gazdálkodásáról. Kiemelésre került, hogy előzetesen meg lehet állapítani, hogy valamennyi intézmény igen takarékosan gazdálkodott 2010. évben, és egyetlen intézmény sem használta fel a rendelkezésére álló előirányzatot. Ez arra enged következtetni, hogy az intézmények megértették az önkormányzat nehéz helyzetét és mindenki igyekezett a lehetőségekhez képest takarékosan gazdálkodni. Ezt majd a tavasszal elének kerülő beszámoló fogja alátámasztani. A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság a 2010. évi költségvetés módosítására vonatkozó előterjesztést megismerte és 8 egyöntetű igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm szépen! Kérés? Vélemény? Módosítás tehát nem volt, pénzügyi bizottság egyöntetűen támogatta, most sincs más vélemény! Aki a pénzügyi bizottság javaslatával, a rendelet-tervezettel egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 5 egyöntetű igen szavazattal 2/2011.(III.01.) rendeletét a 2010.évi költségvetési rendelet módosításáról megalkotta.

2.) számú napirend Az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelete megalkotása

(16.23)

Vargáné Fodor Rita pénzügyi vezető: Kiegészítem lenne. Van néhány helyesbítés a kiadott anyaghoz képest. Az önkormányzati jogalkotás szakfeladaton a bizottsági elnökök tiszteletdíja került helyesbítésre, ennek hatása 600.000 Ft személyi jellegű juttatás és 162.000 Ft járulék növekmény. A befizetendő SZJA szintén az önkormányzati jogalkotás szakfeladaton 19.000 Ft-tal csökkentésre került. Az igazgatási szakfeladaton felmentett munkavállaló bére 561.000 és 151.000 Ft járulékkal együtt csökkentésre került. Egy cafetéria nettó összege lett helyesbítve, ennek nettó eltérése 3.000 Ft volt. A zöldterület kezelésén, közterületen virág, fák, cserje jogcímen egy szorzószám beállítási hiba miatt kellett módosítani, a kiadás és az áfa hatása együttesen 75.000 Ft. Iskolabusz szakfeladaton egyeztetünk jegyző úrral és törölhető egy 31.000 Ft-os egyszeri biztosítási díjtétel. Köszönöm szépen, ezek az eltérések.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Elnök úr! Sorrendben először könyvvizsgáló asszony? Parancsoljon könyvvizsgáló asszony!

Farkas Sándorné dr. Pozsonyi Mária könyvvizsgáló: Tisztelt képviselő-testület! A könyvvizsgálói megbízásomnak megfelelően megvizsgáltam a 2011.évi költségvetési rendelet-tervezetét Megállapítottam, hogy összhangban van a jogszabályi hivatkozásokkal, mégpedig a helyi önkormányzatokról szóló törvénnyel, az államháztartásról szóló törvénnyel, a Magyar Köztársaság 2011.évi költségvetéséről szóló 2010.évi CLXIX. törvénnyel, illetve az államháztartást működését szabályozó 292./2009. Korm. rendelettel. Megállapítottam, hogy a jegyző által elkészített rendelet-tervezetet a polgármester a jogszabályi előírásnak megfelelően, határidőn belül betervezte a képviselő-testületnek, tehát 2010.február 15-ig a képviselő-testület megkapta az előterjesztést, illetve a rendelet-tervezetet. A rendelet-tervezet megfelel a költségvetés készítésére a költségvetési koncepcióban meghatározott feladatoknak, illetve annak alapján készült. A tervezési folyamatban érvényesültek azok az előírások, amelyek az egyeztetésre vonatkoznak. Az előterjesztés és a rendelet-tervezet tartalmában megfelel az előíró jogszabályoknak. Tartalmazza mindazokat a számszaki előírásokat, amiket a felsorolt jogszabályok előírnak. A rendelet-tervezet, illetőleg a kapcsolódó előterjesztés részletes információkat szolgáltat a képviselő-testületnek ahhoz, hogy a 2011.évi költségvetési rendelet-tervezetet megtárgyalhassák. Néhány tartalmi észrevételem lenne. Az önkormányzati 2011.évi feladatok forrásaként be tervezett 716 millió Ft bevételi előirányzat nem felel meg a feladatok teljesítéséhez, nem biztosít megfelelő fedezetet, illetve csak úgy hogy hitel felvétellel számolnak, mind a működéshez, mind a fejlesztéshez. Megvizsgáltam az önkormányzat hitelfelvételi korlátját, ami előírása az Ötv.-nek. A jelenleg ismert 2010. évi zárszámadáshoz kapcsolódó adatok alapján azt állapítottam meg, hogy a tervezett hitelfelvételek megfelelnek, illetve benne vannak a hitelfelvételi korlát összegében. Azonban hozzá kell tenni, hogy a végleges zárszámadási adatok alapján lehet ezeket az összegeket pontosítani, tehát változhat. A tervezett működési és felhalmozási feladatok ellátására az előző évihez képest kevesebb előirányzat áll rendelkezésre, összességében a fejlesztési célú kiadás alacsonyabb jelentős mértékben, a működési kiadás pedig azonos szinten van az előző évivel. Pozitívumnak ítélem meg, hogy működési célú tartalék jelentős nagyságrendű, közel 12 %-os mértékű fejlesztési tartalékot nem terveznek. Megállapítható, hogy mind a gazdálkodás, mind a likviditás szempontjából egy rendkívül feszített költségvetés tervezet készült. Természetesen a hitelfelvételek egyértelműen megállapítható, hogy az önkormányzat lehetősége adott a hitelfelvételi korlátot illetően, de emellett az a véleményem, hogy ezek a tervezett hitelfelvételek túlzottnak minősíthetők. Az év során mindenképpen egy rendkívül takarékos és odafigyelést igénylő gazdálkodást kell folytatni, ami tulajdonképpen az ez évi tervezett előirányzatokat befolyásoló intézkedéseket tesz szükségessé. A rendelet-tervezetben meghatároznak olyan feladatokat, amelyek megalapozottá tehetik a 2011.évi költségvetés végrehajtását. Mind a szöveges előterjesztés, mind a rendelet-tervezet tartalmát tekintve megfelel a követelményeknek. Nincs tudomásom olyan információról, amely a bevételi és kiadási előirányzatok megalapozottságát érinthetné. Mindezek alapján az a megítélésem, hogy a rendelet tervezet rendeletalkotásra alkalmas. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Elnök úrnál a szó!

dr.Szajbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm szépen! A 2011.évi költségvetési rendelet hosszas előkészítő munka után született meg. Néhány érdekesebb számot szeretnék ismertetni. A 2011.évi központi támogatás és SZJA összege 6.385 eFt-tal alacsonyabb a tavalyitól. A bevételeknél, ahogy a könyvvizsgáló asszony is jelezte, kétfajta hitellel is találkozunk.

16:28-kor megérkezik Hegedűs Ferenc képviselő. A képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozat képes.

Egy 64 milliós működési, és egy 94 milliós fejlesztési hitellel. Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy a 2011.évi költségvetésben nem szerepeltettünk pl. ingatlanadából származó bevételt, mert ha év közben bejön a bevételeket növelni fogja, de annyira bizonytalan, hogy ez a bevételek között nem szerepel. Az iparüzési adóra 175 millió Ft van ütemezve. Érdekes, hogy a központi támogatás 5.112 eFt-tal kevesebb, mint a tavalyi támogatás volt. A bevétel kiesés oka az ellátott létszám csökkenésében, és feladatmutatóhoz kötött támogatásokban keresendő. Így például az iskolai feladatokra 4.700 eFt-tal, szociális ellátásokra 3.555 eFt-tal kapunk kevesebb támogatást. Ami a kiadásokat illeti, a javaslat szerint a kiadásoknak a 75 %-a működési célú, 11,3 %-a fejlesztési célú, és 13,5 %-a tartalék. A működési kiadások előirányzata mindösszesen 1,5 %-kal haladja meg a tavalyit. Ez alacsony összeg. Összeállítottunk egy olyan mellékletet, amely a szükséges, de fedezet hiányában egyelőre nem megvalósítható feladatokat tartalmazza, ez a 14. sz. melléklet. Ezeket az év folyamán rangsorolva, igyekszünk minél többet megvalósítani. Kitér az anyag a kisebbségi önkormányzatok költségvetésére, amely menet közben változott, így az ismert adatok alapján a kisebbségi önkormányzatok kénytelenek lesznek módosítani költségvetésüket. A költségvetés összeállításánál több bizonytalanság is felmerült. Egyik a városközpont rehabilitációs pályázat II. fordulós részvétele. Ugye itt a II. fordulón indult a város, még nem nyertünk. A másik a Járóbeteg Szakellátó Központ beindulásának költségeit ma még inkább csak becsülni lehet. Ugyancsak becsülni lehet az intézmény OEP finanszírozását. A projektzárás itt még nem történt meg, és még adódhatnak milliós nagyságrendű fizetési kötelezettségei az önkormányzatnak, amely abból adódhat, hogy a pályázat során benyújtott különböző eszközök létjogosultságát az irányító hatóság utólag megkérdőjelezheti, és bizonyos tételeket nem fogad el. Ilyen tétellel sajnos már találkoztunk, több mint 3 millió Ft értékben. A közfoglalkoztatás rendszerénél előzetes adatok alapján az elmúlt évi támogatásnak mindössze 40 %-át kapjuk, ami szintén nem túl biztató. Vannak olyan feladataink, amit mindenképpen meg kellene oldani. Ilyen az új Járóbeteg Szakellátó felé vezető út közvilágítás kiépítése, de ugyanígy utak, járdák javítása, kátyúzása, közlekedési táblák cseréje és pótlása, valamint a lassan járhatatlanná váló Jászteleki út rendbetétele is. Ez egy mart aszfaltos kezelés, ami takarékos gazdálkodás mellett kigazdálkodható. Ilyen még a Polgármesteri Hivatal tetőszerkezetén a hófogók, melyek igen megromlott állapotban vannak és adott esetben életveszélyes hó lezúdulást is okozhatnak. Amit felsorol az előterjesztés a kiemelt feladatok között, az az intézmények biztonságos működtetése, a megkezdett beruházások befejezése, a városközpont rehabilitációs pályázat II. fordulójának benyújtása, illetve megnyerés esetén ennek végrehajtása. Járóbeteg Szakellátó Központ működésének beindítása, településen halaszthatatlanná vált felújítási és karbantartási feladatok megvalósítása. A volt honvédségi ingatlanok lehetőség szerinti értékesítése, felszabaduló egészségügyi ingatlanok hasznosítása, telkek értékesítése, Szőlő úton és Radnóti úton vannak ilyen ingatlanaink. A sokat emlegetett külterületi 34 ha-os terület tulajdonjogának megszerzése, illetve - egy nagyon fontos feladat, ami sajnos az előző ciklusban elmaradt, - a volt honvédségi laktanya árverésen megszerzett része utáni kártérítésnek az azonnali benyújtása. Az előkészítésről annyit, hogy első körben az intézmények vezetőivel folytattunk egy megbeszélést, és közösen arra próbáltunk törekedni, hogy meg kell próbálni akár apránként is összeszedni azokat a pénzeket, amelyeket meg lehet mozdítani, közben ügyelve arra, hogy a kötelező feladatok ellátása ne sérüljön. A nem kötelezőknél pedig törekedni kell arra, hogy amit lehet meg kell őrizni. Az intézményektől az alábbiakat kértük: jutalom nem volt tervezhető, bérek előirányzata csak a törvény szerinti minimumon tervezhető. Pótlékok nem emelhetők. Csak a kötelező pótlékok, és a csak a törvény által előírt mértékben tervezhető. Béremelés csak a soros kötelező béremelés lehet. Minden intézményt kértünk, hogy a beszerzéseknél a dologi kiadásokra, karbantartásokra tervezett összegek még egyszer kerüljenek felülvizsgálatra, és ahol lehet, takarékoskodjunk. A felújításokra betervezett összegeket kértük kivenni a benyújtott költségvetési javaslatokból és ezek kerültek bele a rendelet 14.sz. mellékletébe, amit majd év közben, a lehetőségek függvényében igyekszünk minden jogos igényt kielégíteni. Ezeket majd rangsorolni kell. Az

intézményeket érintően bekerült még a rendeletbe, hogy az első félévben, csak a működéshez nélkülözhetetlen kiadások teljesíthetők. Ami még módosítás a megfogalmazottakhoz képest az a következő: A képviselő-testület valamennyi intézmény vonatkozásában létszám stopot rendel el, és bármilyen ok miatt megüresedő álláshelyet az alkalmazási jogviszonytól függetlenül, csak a képviselő-testület hozzájárulásával lehet betölteni. Ez volt az eredeti. Módosító javaslat volt a bizottsági ülésen: "...A megüresedett álláshelyre betervezett bért zárolni kell, és azt csak a képviselő-testület felhatalmazásával lehet felhasználni." A bizottsági ülésen hosszas tárgyalás volt, meglehetősen sok kérdés, és vélemény hangzott el, ezekből próbálok néhányat ismertetni. Kérdésként hangzott el, hogy a máshova nem sorolt egyéb kiadási szakfeladaton 1 fő megbízási díja mit takar? Válaszként hangzott el, hogy egy fő informatikus megbízási díja került itt tervezésre. Kérdés volt, hogy a Járóbeteg Szakellátóval kapcsolatosan az eredeti 21 millió Ft körüli működési hiány, amit most beadott kérelmükben 28 millió Ft-ot jelöltek meg, és ez még nem a végleges, hogy melyik a helyes szám? Előterjesztés készítője válaszolt, hogy nagyon kritikusként látja a Járóbeteg 2011.évi finanszírozását, mert elő fognak még jönni olyan dolgok, amit az önkormányzatnak kell kifizetni. Utalt ő is arra, hogy máris itt van egy 3 millió Ft-os kérelem. A Művelődési Központtal kapcsolatosan felmerült egy kérdés, hogy az intézmény visszakapta a város honlapjának üzemeltetését, és hogy ez az intézmény alapító okiratába visszakerült-e, vagy ez még nem történt meg? A válasz az volt, hogy a városi honlapnak kezelését a Művelődési Központ végzi, de ez még az alapító okiraton nem került átvezetésre. Jegyző úr elmondta, hogy az alapító okiratok még nem készültek el, mert jegyzői szakmai értekezleten azt a tájékoztatást kapta, hogy ebben a félévben jelentős változtatások lesznek, központi egységes formát kell kihozni, és javasolták, hogy a módosításokkal várjuk meg ezt az időszakot. Az SZMSZ-ben egyébként átvezetésre került ez a feladat. Következő kérdés volt, hogy mi indokolja azt, hogy a Művelődési Központ Az alapító okiratok még nem készültek el, mert jegyzői szakmai értekezleten azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ebben a félévben jelentős változtatások lesznek, központi egységes formát kell kihozni, és javasolták, hogy a módosításokkal várjuk meg az időszakot. Kérdésként hangzott el, hogy mi indokolja, hogy a Művelődési központ költségvetésében is szerepel a majálisra 400 eft, ugyanakkor az egyéb feladatoknál is szerepel 300 eFt támogatás, ennek mi az oka? Megtudtuk, hogy az elmúlt évek gyakorlata volt, hogy a Művelődési Központon szerepelt a kulturális tevékenység költsége, egyéb feladatokon pedig a lakossági ellátás. Kérdés volt, hogy az intézmények munkavédelmi felügyeletére összességében 132.000 Ft van tervezve, elég lesz-e ez? A válasz az volt, hogy ez az adat jelenleg becsült adat, hiszen jelenleg érvényes szerződés nincsen. Következő kérdés volt, hogy a lakossági személyszállítással kapcsolatosan a szociális szakfeladatok között egy 15.990 eFt fedezet jelenik meg, ez milyen formában kerül majd kiosztásra?

16:44-kor megérkezik dr. Katona Ernő alpolgármester a képviselő-testület 7 fő képviselő jelenlétével határozatképes.

Itt tudni kell azt, hogy mivel ezt nagyon fontos kérdésnek ítéltük meg, ezért a költségvetés előkészítő fázisában kezdeményeztük, hogy ide egy jelentősebb összeg kerüljön betervezésre, és ennek a felosztását, annak mikéntjét egy későbbi rendelet fogja szabályozni. Mindenképpen az volt a szándék, hogy szeretnénk, ennek a komoly terhet jelentő összegnek több mint a felét levenni a lakosságról. Ez indokolja, hogy ezen a feladaton egy ilyen komoly összeg került megtervezésre. Kérdés hangzott el a gimnáziummal kapcsolatosan, az épület fenntartásra vonatkozó 6 milliós kiadással kapcsolatosan. A bizottsági ülésen jelen levő Mocsári Gergely tagozatvezető elmondta, hogy természetesen ez a 6 milliós kiadás nem csak a középiskolát terheli, ott működik a művészeti iskola, a nevelési tanácsadó és a kistornaterem. Számításai szerint ennek az összegnek csupán a fele a középiskola költsége. Elég sok kérdés hangzott el, ami nem kapcsolódik közvetlen a költségvetés-

hez, de az ott mellékelt levelekben foglaltakat érintenek. Erre nem térek ki. Elhangzott, hogy a volt CISZ házban dolgozó FŐKEFE mennyi rezi költséget fizetett. Megtudtuk, hogy ez 890 eFt körül van. Iskolában a tornaterem bérletére volt kérdés, jelenleg kik bérlik és mennyit fizetnek bérleti díjként. Volt kérdés a tagdíjakkal kapcsolatban, megyei, kistérségi és TOURINFORM tagdíjakat érinti, hogy ezekért mit kapunk cserébe, illetve kötelező-e ezeket fizetni? A munkaruha vásárlásokra volt egy kérdés, hogy ezekért mit lehet vásárolni? Kérdés volt, hogy érvényes kollektív szerződés van-e az iskolában, és hogy ezt a fenntartó látta-e, és mikor hagyta jóvá? Művelődési Központtal kapcsolatosan kérdés volt, hogy a „Ságok találkozója”, illetve ennek szervezése jelen pillanatban hol tart? A munkaruhával kapcsolatosan a költségvetést készítő válaszolt, hogy valamennyi intézménynek felül kell vizsgálni a munkaruha szabályzatokat, csak olyan ruhát választhatnak, ami utcai viselésre nem alkalmas, és SZJA mentes. Igazgató asszony elmondta, hogy valóban a Kollektív Szerződést felül kell vizsgálni. Tornaterem bérlésével vannak problémák. Jelenleg 2.000 Ft/óra díjért adjuk ki. A FÖNIX Asztalitenisz Egyesület, a rétsági Öregfiúk novembertől veszik igénybe, illetve Nagyoroszból is járnak ide focizni. Ságok napjával kapcsolatosan Végh József igazgató úr elmondta, hogy konkrét szerződéseket még nem kötöttek, viszont ha változás lesz, akkor abban viszonylag gyorsan kell dönteni, mert a szerződéseket időben kell megkötni. Kérdés volt, hogy a történelmi egyházak támogatását nem lehet felfedezni a költségvetés tervezetében. Válaszként elhangzott, hogy ez nem jelenti azt, hogyha valamelyik egyháznak év közben jogos kérése van, akkor ez elől az önkormányzat elzárkózik. A tervezetbe nem került be konkrétan, hiszen nem tudjuk, hogy ilyen igény lesz-e, de ha lesz, akkor a testület nyitott ennek teljesítésére. Polgármester úr elmondta, hogy a kistérségi tagdíj településenként 100.000 Ft. Tourinform díja testületi döntéssel alapul. A megyei tagdíj szintén lakosság arányosan van leosztva. Ezek kötelező tagdíjak. Meghallgattuk a könyvvizsgáló asszony imént ismertetett jelentését, és utána vélemények hangzottak el. Hozzászóló kiemelte, hogy az utóbbi idők legáttekinthetőbb, legprecízebb költségvetése került elének. Alapos munka, és ezt csak az tudja értékelni, aki már csinált költségvetést. Felhívta a figyelmet, hogy ebben a költségvetésben a bevételi oldalon közel 22 % hitelből van fedezve, és ez nagyon átgondolt gazdálkodást követel meg. A megfelelő takarékos gazdálkodást és egész évben a kiadások figyelemmel kísérését nagyon fontosnak tartja. Másik hozzászóló kifejtette, hogy alaposan átszámolt költségvetés tervezet. Vannak olyan feladatok előttünk, amelyre nagyon oda kell figyelni, és ez feszes költségvetési gazdálkodást fog megkövetelni. Mindent meg kell tenni annak érdekében év közben is, hogy a költségvetés beállított irányszámait tartani lehessen. Másik hozzászóló kiemelte, hogy valahogy így kell költségvetést, és más rendeletet elkészíteni, mert ebben két hónapos közös munka van. Mindenki a maga módján folyamatosan bekapcsolódott, és ez meg is látszik ezen a precíz, részletes, áttekinthető tervezeten. Másik hozzászóló azt fejtette ki, hogy ez a költségvetés nagyon alapos, és nagyon kifeszített. Arra kért mindenkit, hogy aki azt mondja, valahova adjunk többet, jelölje meg, hogy honnan vegyük el! Lehetnek jó felvetések, de ma már plusz igényt csak forrás megjelölésével lehet betenni. Másik bizottsági tag elmondta, hogy az intézményeink biztonságosan, stabilan tudnak dolgozni, viszont a hitel ő is magasnak értékelte. Volt egy olyan kérdése az előterjesztés készítőjéhez, hogyha a be-tervezett hitelek felvételre kerülnek, akkor hogy néz ki a hiteltörlesztés nagyságrendje. Erre az a válasz született, hogy amikor felvesszük az összes hitelt, akkor 10.300 eFt hitelt kell fizetni éves szinten, és a kamatát. Lesz olyan év, amikor az ÖKIF hitel kamaton túl még 5 millió kamatot kell fizetni. Körülbelül összegekkel kell számolni. Következő hozzászóló azt fejtette ki, hogy több hónapos munka eredménye ez az anyag. Központi támogatás címén eleve kevesebb pénz érkezett, a bevétel kiesés egyik oka az ellátotti létszám csökkenése. Elmondta, hogy magasnak tűnik a 22 %-os hitelállomány. Feszített a költségvetés, de ezen túlmenően megalapozott, mert nem terveztünk be semmi olyan bevételt, ami kozmetikázhatta volna a költségvetést, de a bevétel befolyása bizonytalan lenne. Tehát ilyen bizonytalan tételeket a költségvetés nem tartalmaz. Elmondta, hogy jó a módszer, hogy be lett tervezve a tartalékalap a költségvetésbe, ami év közben természetesen testületi döntéssel

felhasználásra kerül adott célokra. Körülbelül a kérdések és a véleményeket ennyiben lehetett összefoglalni. A bizottság módosító indítványokat fogalmazott meg. Ezeket ismertetem.

- Amint már mondtam a rendelet-tervezet szöveges részében a létszám stopnál be kell tenni ezt a mondatot:” A megüresedett álláshelyre betervezett bért zárolni kell, és azt csak a képviselő-testület felhatalmazásával lehet felhasználni.”
- A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság a 2011.évi költségvetési rendelet megalkotása kapcsán javasolja a képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatalnál építésügről egy létszám csökkentését, és a hozzá tartozó bér zárolását. Összege: 9 havi bér zárolását 1.426.500 Ft és 385.155 Ft járulék összegben. A módosítást 7-8-9-es mellékleten és SZMSZ-en át kell vezetni.
- A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság a 2011.évi költségvetési rendelet megalkotása kapcsán javasolja a képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatalban szabálytalanul megállapított bér rendezését 2011. március 01-től, ennek megfelelően az igazgatási bér előirányzat 602.100 Ft-tal, a járulék 162.567 Ft-tal csökken.
- A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság a 2011.évi költségvetési rendelet megalkotása kapcsán javasolja a képviselő-testületnek A Polgármesteri Hivatalnál 1 fő megbízási díját 720.00 Ft összeggel törölni.
- Bizottság a 2011.évi költségvetési rendelet megalkotása kapcsán javasolja a képviselő-testületnek polgármesteri keret (150.000 Ft-) törlését.
- Bizottság a 2011.évi költségvetési rendelet megalkotása kapcsán javasolja a képviselő-testületnek alapfokú oktatás feladatoknál a kiadások 2.oldalán szakmai készlet minimális taneszköz 2012-ig való időarányos teljesítésénél 250.000 Ft helyett 100.000 Ft, az alsó tagozatnál a 4. oldalon 5-8-ik osztálynál a 350.00 Ft helyett 160.000 Ft tervezését.
- Bizottság a 2011.évi költségvetési rendelet megalkotása kapcsán javasolja a képviselő-testületnek alapfokú oktatás feladatoknál a nem kötelező nyelvpótléokra betervezett 480.000 Ft helyett 120.000 Ft tervezését. A különbözetet képező a 360.000 Ft-ot a hozzá tartozó járulékkal javasolja kivenni a költségvetésből.
- Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az általuk tévesen megállapított illetmények jogszabály szerinti rendezése érdekében a szükséges munkáltatói intézkedéseket 2011. március 01-i hatállyal tegyék meg, egy fő közalkalmazott havi 40.000 Ft nyelvpótlékának megszüntetésére, valamint egy fő köztisztviselő törvény szerinti besorolási illetményét meghaladó havi 69.900 Ft illetmény visszavonására intézkedjenek.
határidő: 2011.március 01.
Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester és Fejes Zsolt jegyző
- Megfogalmazott továbbá a bizottság javaslatokat: felkéri a hivatalt, hogy a felülvizsgálathoz valamennyi megállapodást, amelyet az önkormányzat kötött a gimnáziummal, valamint a zene és táncoktatásra vonatkozó, illetve tolmácsi társulási megállapodásokat bocsássa a bizottság rendelkezésére.
- Volt egy javaslat az iskolabusz tarifájára vonatkozóan. A bizottság javasolja az iskolabusz tarifáját a Rétságon kívüli igénybevevők részére 250 Ft/km összegben meghatározni, iskolásokra nem vonatkozik.
- Városüzemeltetési Bizottság a 2011.évi költségvetésbe az egyházak támogatására 1,5 millió Ft beépítését nem támogatta
- Polgármester úr javaslatát egy fő külsős személy 10 hónapra történő megbízására, havi 60.000 Ft költséggel a bizottság nem támogatja.
- A Művelődési Központnál a „Ságok találkozájára” tervezett 3.125 eFt zárolását javasolja, és helyette a régóta esedékes vizesblokk felújítását szeretné megoldani. Ennek hatására a dologi kiadások csökkennének 3.125 eFt-tal, a felújításra fordítandó előirányzat növekszik szintén 3.125 eFt-tal.

Hogy ezek a módosítások mennyiben érintik az egyes szakfeladatokat:

- Egyéb feladatok szakfeladaton 1 fő megbízási díjának megszüntetése március 01-től, ennek hatása 600 eFt személyi jellegű juttatás és 162.000 járulék csökkenés;
- polgármesteri keret megszüntetése hatása átadott pénzeszközök előirányzatán 150.000 Ft-tal történő csökkenése;
- alapfokú oktatás feladatoknál a 1-4 évfolyamon szakmai készlet csökkentése, ennek hatása 187.000 Ft dologi kiadás csökkenés. Ugyanitt az 5-8-ik évfolyamon a nem kötelező nyelvpótlék kifizetésének megszüntetése március 01.naptól, hatása 360.000 Ft személyi jellegű és 97.000 Ft járulék megtakarítás. A készletbeszerzés csökkentése pedig 237.000 Ft dologi kiadás megtakarítás
- építésügy egy álláshely zárolása március 01.naptól, ennek hatása 1.426 eFt személyi jellegű és 385.000 Ft járulék megtakarítás;
- igazgatási szakfeladaton egy fő szabálytalan bérmegállapítás rendezése március 01.naptól. Ennek hatása 602.000 Ft bér és 162.000 Ft járulék csökkenés.

Végezetül a pénzügyi és városüzemeltetési bizottság javasolja a módosítások, és ezekkel együtt 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal a költségvetési rendelet elfogadását. Köszönöm.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm, megadom a szót a kolleganőnek!

Vargáné Fodor Rita pénzügyi vezető: Köszönöm! A felsorolt módosításokkal és a bizottság javaslataival a 4.§. (2) bekezdése is változna, a kiadási főösszeg megoszlását kiemelt előirányzatonként az alábbiak szerint állapítja meg a képviselő-testület: módosul a felújítás 73.214 ezer Ft; fejlesztési célú kiadás összesen 84.115 ezer Ft; Személyi jellegű juttatás 240.522 ezer Ft; Munkaadót terhelő járulékok 59.694 ezer Ft; Dologi kiadás 190.008 ezer Ft; Pénzeszköz átadás 11.508 ezer Ft; Általános tartalék növekszik 27.386 ezer Ft-ra módosul. A költségvetés tervezet bevételi illetve kiadási főösszege nem módosul.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm, ez tulajdonképpen már az átvezetés. A vitát megnyitom! Kérdés? Amíg gondolkodnak a Tisztelt képviselők szeretném megköszönni azok munkáját, akik éjjel nappal dolgoztak a költségvetés kidolgozásán, nem kevesen voltak. Köszönöm könyvvizsgáló asszonnak a részletes, mindenre kiterjedő korrekt szakvéleményét. Kérdéseknél tartunk! Ha nincs, akkor vélemények! Észrevételek? Ügyrendi megjegyzésem még gondolkodnak, összesen kilenc pont módosítást fogunk szavazni, a végén ez lesz a tizedik. Jegyző úrnál a szó!

Fejes Zsolt jegyző: Köszönöm a szót. Különös tekintettel arra, hogy a képviselő-testület levette a napirendről a Polgármesteri Hivatal szervezeti átalakítására vonatkozó előterjesztésemet, mindenképpen meg kell tennem a következő észrevételemet. A bizottsági ülésen elhangzott, de el kell mondanom itt is, hogy a Polgármesteri Hivatal jelenlegi szervezeti állománya, tehát a jelenlegi létszámmal és a jelenlegi szervezeti felépítésben a jövőben képtelen lesz ellátni a törvényben előírt, és a képviselő-testület által elvárt feladatait megfelelő minőségben, és megfelelő színvonalon. Ennek egyszerűen az az oka, hogy az elmúlt években a feladatellátás olyan szinten megváltozott, nemes egyszerűséggel azt mondanám, hogy megszigorodott minden feltétel, elsősorban a pénzügyi területen. Kolleganőm és a könyvvizsgáló asszony is biztos meg tud erősíteni abban, hogy az előző évek számviteli törvényeiben bekövetkezett változások, a számlatükör és az ezzel kapcsolatos számviteli tevékenységek, azoknak a jelentési kötelezettségei, az Államkincstárral való kapcsolattartás, és a jelentéseknek a mennyisége, minősége, tartalmi feltöltése olyan szinten megszigorodott, amit a jelenlegi pénzügyi apparátus már végre feltöltött létszámmal, nem képes ellátni. De ez a jelenség a Polgármesteri Hivatal többi területére is igaz. Igaz az okmányirodára, mint önálló szervezeti egységre, ahol évek óta nincs feltöltve a hatodik munkahely, amely az ellátotti kör – ugye nem Rétság területéről beszélünk, hanem 25 város-

körzethez tartozó településről és az ügykör jelentős részében kb. 80 %-ban országos hatáskörű az okmányiroda hatásköre. Erre tekintettel indokolt lenne a hatodik állás betöltése. Javaslatomban azt is leírtam, hogy lenne erre egyszerű megoldás, nem lett napirendre véve. Gyámhivatal területén is hasonló a helyzet, és jelentésemben az is benne volt, hogy az elmúlt önkormányzati ciklusban az egyes szakterületeken végzett törvényességi vizsgálatok mindegyike azt állapították meg, hogy az apparátus túlzott leterheltségben végzi munkáját, indokolatlanul magas az egy főre eső ügyszám, és a feladat ezért minden területen vagy létszámbővítéssel, vagy kisegítő személyzet beállításával enyhíthető. Ezt javasolják a vizsgálati jegyzőkönyvek. Legfontosabb terület a képviselő-testület munkájának kiszolgálását illetően a titkárság, ahol mindannyian tudjuk, mint ahogy ezt többször megtárgyalta már ez előző képviselő-testületi is, és ez a testület is, hogy 2006.évi intézkedéseket követően kettő illetve három kulcspozícióban történt létszámleépítés illetve változtatás. Azóta eltelt időben történt intézkedések ezt nem orvosolták. Három olyan munkakör is van, a városgazda, közterület felügyelő, és műszaki csoportvezető feladatkör nincs betöltve, ezeket a feladatokat a polgármester, jegyző aljegyző, építéshatósági munkatársak, pénzügyi munkatársak, adós munkatársak bevonásával ad hoc módon tudom szétosztani. Ez az én munkámat és a kollegáim munkáját lehetetlenné teszi, mert a saját munkakörünkkel nem tudunk a megfelelő mélységben megfelelő idő ráfordítással, megfelelő színvonalon foglalkozni. Már most ott tart a Polgármesteri Hivatal apparátusa, hogy emberfeletti erőfeszítések által tudja csak teljesíteni azokat a kötelező határidős feladatokat, amit muszály, és ellenőrzés alatt van. Továbbiakban ez a feladatellátás még nehezebb lesz. Igen. Girasek úr jelzi, hogy túl ne lépjem az időmet. Köszönöm szépen. Itt befejezem. Ügyrendi javaslatom van. Továbbiakban a Polgármester úrtól kérem, hogy a bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat egyenként tegye fel szavazásra, mert törvényességi észrevételek kívánok tenni egyes esetekben. Még egy ügyrendi javaslatom lesz a továbbiakhoz. Amennyiben személyi kérdésről dönt a testület, kérem, hogy névszerinti szavazással döntsön, ennek indoklását később mondom, mert most lejárt az időm. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Megköszönöm Girasek úrnak. Van előttem óra, de azt jobban látom. Egy ügyrendi kérésem van, hogy a szavazás során jegyző úr leszel szíves mondani, hogy hol kérsz névszerinti szavazást.

Fejes Zsolt jegyző: Az igazgató asszony nyelvpótlékánál, egyelőre ennél az egynél fogom kérni a névszerinti szavazást.

Mezőfi Zoltán polgármester: Rendben van. További észrevételek? Karcsi, légy szíves állítsd be a hat percesemet, és igyekszem nagyon röviden összefoglalni a véleményemet. Elmondtam bizottsági ülésen is, és most is fenntartom az a véleményemet, és tisztelettel szeretném kérni Önöket arra, hogy mi az, amit nem fogok támogatni. Szeretném megismételni, ugyanis aggályom van. Nem törvényességi hiszen nem vagyok jogász, de a működő képesség kapcsán szeretném felhívni a figyelmet, mindjárt ez első szavazandó rész, hogy az építési hatóságnál egy létszám zárolása lehetetlenné teszi a két másik kolleganő jelenlegi helyettesítési pótlékának a kifizetését. Márpedig meggyőződésem, hogy a 19 települést, amire eredetileg három kolleganő volt, illetve köztük volt felosztva, ketten, éjjel-nappal dolgozva látják el, és ezért a törvényben adható minimum 25 %-os helyettesítési pótlék az jár nekik. Természetesen több is adható, ehhez a képviselő-testület engedélyét nem is kértük, és ezt nem is kapták meg. Kérem Önöket, hogy ezt biztosítsák a két kolleganőnek. Kérem ezen felül, hogy biztosítsák azt az egy fő kisegítő pályázati referenst, havi hatvan ezer forinttal a hátralévő tíz hónapra, ugyanis az építéshatóságon egy kollegina a munkaköri leírásán túl végzi a folyamatban lévő két nagyon fontos pályázatnak a bonyolítását, ez a több mint 300 millió forintos előkészítés alatt álló város rehabilitációs pályázat, ami nagyon nagy területet fog át és napi szinten van vele elintézendő feladat. Itt szeretném megemlíteni a szintén pályázaton elnyert, és most beinduló óvoda gépészeti felújítását, ami

szintén egy külön embernek az odafigyelését, ha nem is napi több órában, de heti szinten több órában egy szakembernek az odafigyelését, és a folyamatos hiánypótlásokat, igazolásokat beszerzését igényli. Ezt, mint a fejlesztésekért felelős polgármester mondom, és kérek benneteket, amikor erről szavazunk, lebegjen előttetek a működő képesség is, hiszen 19 települést kell ellátni immáron helyettesítési pótlék nélkül a két érintett építéshatósági kolleganőnek. Arról már nem is merek beszélni, hogy a rendezési tervvel való foglalkozása a másik kolleganőnek törvénybe ütközik, hiszen összeférhetetlen az építéshatóság és a rendezési terv egy embernél történő kezelése. Tulajdonképpen erre külön főépítész kellenne, amire én nem tettem javaslatot, mert bért nem tudok hozzá rendelni. Erről kell, hogy tudjatok. Ha és amennyiben, még egyszer mondom, támogassátok azt, nem ezen fog megborulni a költségvetés, bár megértettem a bizottság javaslatait hogy minden egyes fillérre szükség van, és feszített ez a költségvetés. Ugyanakkor a fejlesztési feladatok ellátása egyszerűen lehetetlen lesz, amennyiben a két kolleganő átgondolja a munkaidejét, hiszen hétvégén is dolgoznak, legfőképpen ha így döntünk, akkor helyettesítési pótlék nélkül. Még egyszer mondom, itt az az ellátás forog veszélyben, amit törvény ír elő, mint ahogy iskolát, óvodát kell az önkormányzatnak a törvény erejénél fogva üzemeltetni, ugyanúgy okmányirodát, gyámhivatalt és építéshatóságot is kell üzemeltetnünk, és abban kérem a képviselők segítségét, hogy ehhez biztosítsák legalább azokat a feltételeket, hogy az emberek idegileg ne készüljenek ki, hiszen munkaköri leírásukon felül végeznek olyan feladatokat, amikre egyébként nem kötelezhetőek. Ezért kértem azt a jelképes 60.000 Ft-ot egy külsős megbízottnak, ez bruttó 60.000 Ft, ettől nem fog romba dőlni a költségvetés, de tudja bonyolítani a két folyamatban levő pályázatot, és tudja tehermentesíteni a kolleganőket, akik ezzel foglalkoznak, mert mondom pénteken is este 8-ig, meg szombaton is ezzel foglalkoznak. Nagyon jól tudjátok, hogy milyen mennyiségű anyag megy ki ezekkel a fejlesztési feladatokkal. Azt kérem tőletek, hogy ezt felelősen gondoljátok át, nem ezen múlik a költségvetés, és nem szeretnék értékes kolleganőket elveszíteni. Még egyszer mondom, a működőképességet veszélyezteti, ha a képviselő-testület elfogad itt egy-két következő javaslatot. Köszönöm. Nem kívánom felhasználni a hátralévő egy percet sem. Azt gondolom, ez volt a zárszó, mert mások nem jelentkeztek. Javaslom akkor, hogy szavazás következzen. Menjünk sorjában, ahogy a bizottság elnöke is elmondta. Én arra fogok szavazni, hogy ne szavazzuk meg, de ismerjük a bizottság véleményét.

Fejes Zsolt jegyző: Szavazni kell a névszerinti szavazásról.

Girasek Károly képviselő: Ügyrendi észrevételem van. Az SZMSZ-ünk szerint - bár nincs kihirdetve érvényesen – a 36 § (1) bekezdése szerint „A képviselő-testület bármely képviselő kezdeményezésére egyszerű szótöbbséggel névszerinti szavazást rendelhet el.” Ilyet a jegyző nem kezdeményezhet.

Mezőfi Zoltán polgármester: Jó, megteszem, a nyelvpótlék kérdésében.

Fejes Zsolt jegyző: Személyi kérdésekben!

Mezőfi Zoltán polgármester Akkor személyi kérdésekben, és javaslom mindjárt az első kérdésben.

Girasek Károly képviselő: Csak képviselő tehet fel ilyen javaslatot!

Mezőfi Zoltán polgármester: A polgármester is képviselő!

Girasek Károly képviselő: A polgármester felteheti.

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor én mondom. Aki egyetért a személyi kérdésekben a névszerinti szavazással, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen 4 nem szavazattal a polgármester javaslatát a személyi ügyekben történő névszerinti szavazásról elutasította.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazás következik. Egyenként olvasom a javaslatokat. A Polgármesteri Hivatalnál építésügyről egy létszám csökkentése, és a hozzá tartozó bér zárolása. Összege: 9 havi bér zárolását 1.426.500 Ft, és 385.155 Ft járulék összegben. A módosítást 7-8-9-es mellékleten és SZMSZ-en át kell vezetni. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szépen, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal a következő határozatot hozza:

23/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalnál építésügyről egy létszám csökkentését, és a hozzá tartozó bér zárolását határozza meg. Összege: 9 havi bér zárolását 1.426.500 Ft és 385.155 Ft járulék összegben. A módosítást 7-8-9-es mellékleten és SZMSZ-en át kell vezetni.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő:2011.március 01.

Fejes Zsolt jegyző: Jelzéssel kívánok élni! Véleményem szerint az Ötv.1.§ (4) bekezdésében foglalt ellátási kötelezettséget veszélyezteti, tehát törvényességi jelzéssel fogok élni az illetékes Kormányhivatal felé. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm, megyünk tovább! Aki egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatalban szabálytalanul megállapított bér rendezését 2011. március 01-től, ennek megfelelően az igazgatási bér előirányzat 602.100 Ft-tal, a járulék 162.567 Ft-tal csökken. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szépen, most szavazzon! 6 igen 1 tartózkodás

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal a következő határozatot hozza:

24/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalban szabálytalanul megállapított bér rendezését írja elő 2011. március 01-től, ennek megfelelően az igazgatási bér előirányzat 602.100 Ft-tal, a járulék 162.567 Ft-tal csökken.

Határidő:2011.március 01.

Felelős: jegyző

Mezőfi Zoltán polgármester: Következő! Aki egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatalnál 1 fő megbízási díját 720.000 Ft összeggel törli, ez az informatikus megbízására vonatkozott.

Fejes Zsolt jegyző: Szintén a feladat ellátást veszélyezteti, pontosan abban a tekintetben, hogy az informatikai feladatokat eddig sem tudtuk a megfelelő szinten ellátni, tehát a feladatellátás szempontjából jogsértőnek tartom, törvényességi jelzéssel fogok élni, illetve kötelességem tájékoztatni a képviselő-testületet erről.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazás következik, aki egyetért a javaslattal, kérem, most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

25./2011. (II.25.) kt. határozata

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalnál 1 fő megbízási díját 720.00 Ft összeggel törli.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: 2011.március 01.

Mezőfi Zoltán polgármester: Következő! Aki egyetért azzal, hogy a polgármesteri keret 150.000 Ft, törlésre kerüljön a költségvetésből, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 3 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

26./2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület 2011.évi költségvetésből a polgármesteri keret 150.000 Ft-os összegét törli.

Felelős: jegyző
Határidő: 2011.március 01.

Mezőfi Zoltán polgármester: Itt szeretném egy mondatban megjegyezni, hogy a polgármesteri keret fel volt címkézve különböző jótékonysági célokra, nem azt jelenti, hogy a polgármester itt osztogatja össze-vissza a pénzt, hanem még korábban a testület felcímkézte, hogy milyen célokra lehet felhasználni, de természetesen tudomásul vettem a képviselő-testület döntését. Jegyző!

Fejes Zsolt jegyző: Törvényességi aggályok itt is felmerülnek, nem konkrétan az Ötv.-ből fakadóan, több más jogszabályban vannak olyan intézkedések, melyet a polgármesternek a képviselő-testület előzetes hozzájárulása nélkül anyagi kötelezettségvállalással el kell végeznie, például a vis maior és hasonló esetek. Nem feltétlenül a polgármesteri kerethez kapcsolódik, de a polgármester munkájának ellehetetlenülését eredményezi az, ha semmilyen pénzeszközzel nem rendelkezik. Meg fogom fogalmazni és továbbítom a Kormányhivatalhoz.

Girasek Károly képviselő: Nagy tisztelettel kérem, itt mindenütt el lehet mondani hogy törvényességi észrevételt tesz a jegyző úr. Akkor kérem, idézze be a törvényt, vagy akár le is írhatta volna, ugyanúgy, mint ahogy a bizottság itt nagy munkát végzett, hogy nézzünk utána, de a levegőbe mondani, hogy törvényességi észrevételt teszek, de nem mondom meg, hogy milyen törvényt sért, ezzel nem sokra megyünk!

Mezőfi Zoltán polgármester: Ennyi elegendő! Megteheti, majd legfeljebb nem az történik. Menjünk tovább. Alapfokú oktatás feladatoknál a kiadások 2. oldalán szakmai készlet mi-

nimális taneszköz 2012-ig való időarányos teljesítésénél 250.000 Ft helyett 100.000 Ft, az alsó tagozatnál a 4. oldalon 5-8-ik osztálynál a 350.00 Ft helyett 160.000 Ft tervezését javasolja a bizottság, ez gondolom a létszám csökkenésből adódik.

Girasek Károly képviselő: Nem! Ide van írva, hogy szakmai taneszköz beszerzés!

Vargáné Fodor Rita pénzügyi vezető: Van egy kötelező eszközlista, amellyel rendelkeznie kell az intézménynek, erre, ha jól emlékszem, 2013-ig kapott határidőt az intézményvezető, és a 2011. évben teljesítendő rész szerepel a költségvetésben, nem a teljes egész összeg.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem akartam ebbe ennyire belebonyolódni. Köszönöm, szavazás következik. Aki ezzel egyetért, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal a következő határozatot hozza:

27/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület az 2011.évi költségvetésben az alapfokú oktatás feladatoknál a kiadások 2. oldalán szakmai készlet minimális taneszköz 2012-ig való időarányos teljesítésénél 250.000 Ft helyett 100.000 Ft, az alsó tagozatnál a 4. oldalon 5-8-ik osztálynál a 350.000 Ft helyett 160.000 Ft összeget fogad el.

Felelős: jegyző
Határidő: 2011.március 01.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm, következő! Az alapfokú oktatás feladatoknál a nem kötelező nyelvpótléokra betervezett 480.000 Ft helyett 120.000 Ft tervezését. A különbözetet képező a 360.000 Ft-ot a hozzá tartozó járulékkal javasolja kivenni a költségvetésből. Jegyző javaslatára még egyszer megkérdezem a képviselő-testületet, hogy ki támogatja a névszerinti szavazást ebben a kérdésben?

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 nem 3 igen szavazattal a határozati javaslat név szerinti szavazását elutasítja.

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor az eredeti metódus szerint szavazás következik. Aki támogatja a javaslatot kérem, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal a következő határozatot hozza:

28/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület az 2011.évi költségvetésben az alapfokú oktatás feladatoknál a nem kötelező nyelvpótlékot a betervezett 480.000 Ft helyett 120.000 Ft összegben állapítja meg. A különbözetet képező a 360.000 Ft-ot a hozzá tartozó járulékkal törli a költségvetésből.

Felelős: jegyző
Határidő: 2011.március 01.

Mezőfi Zoltán polgármester: Következő! Aki támogatja, azt a javaslatot, hogy az iskolabusz tarifáját a Rétságon kívüli igénybevevők részére 250 Ft/km összegben határozza meg az önkormányzat, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal a következő határozatot hozza:

29/2011. (II.25.) kt. határozata

A Képviselő-testület az iskolabusz tarifáját a nem Rétsági igénybevevők részére 250 Ft/km összegben határozza meg.

Felelős: jegyző

Határidő: 2011.március 01.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki támogatja az egyházak támogatását? Mi a baj?

Girasek Károly képviselő: Polgármester úr! Itt erről nem volt javaslat! Itt testületi ülésen erről nincs miről szavazni, mert az eredeti előterjesztésben nem volt benne. Bizottsági ülésen elhangzott egy ilyen javaslat, most nem hangzott el.

Mezőfi Zoltán polgármester: Legfeljebb leszavazzuk!

Girasek Károly képviselő: Nem, egy pillanat! Ilyen módosító indítvány most nem volt.

Hegedűs Ferenc képviselő: Akkor én most javaslom. Bizottsági ülésen is én javasoltam, most is javaslom.

Girasek Károly képviselő: A vita le lett zárva. Megint nem tartunk be semmilyen szabályt. Nem volt ilyen módosító indítvány. A vitát egyébként szavazással kellett volna lezárni, hogy ne jöjjenek ilyen ötletezések. A vita le lett zárva, a szavazást nem tartottad meg. Meg kellett volna kérdezni, hogy a testület egyetért-e a vita lezárásával, ez van az SZMSZ-ben, nem történt meg, most már új indítvány nincs.

Mezőfi Zoltán polgármester: Megköszönöm, de Elnök úr nem mondta, hogy erről ne szavazzunk. Ott beszéltünk róla, itt vannak egymás után. Hegedűs úr fenntartja az indítványát, és én is fenntartom az indítványomat. Lesz még ennek kapcsán! Belemehetünk az ügyrendbe, ami most egy kicsit ingoványos kérdés, de a város érdekében meg tudunk néhány dolgot emberi hangon beszélni, és konszenzusra tudunk jutni, aztán úgyis szavazunk! Hegedűs úr fenntartja az indítványát, tehát aki egyetért azzal, hogy az egyházak támogatására 1,5 millió forint kerüljön megjelölésre a költségvetésben természetesen az eddigi szokások szerint pályázat benyújtási lehetőségként, kérem szépen, most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen 4 tartózkodás szavazattal a következő határozatot hozza:

30/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a 2011.évi költségvetésben az egyházak támogatására 1,5 millió Ft beépítésére vonatkozó javaslatot nem támogatja.

Felelős: jegyző
Határidő: 2011.március 01

Mezőfi Zoltán polgármester: Én továbbra is fenntartom. Ügyrendi kérdésem lesz. A polgármester kérését, hogy 60.000 Ft-ot kér, az első szavazásnál elutasítottatok, tehát ez a szavazás okafogyottá vált. Viszont lenne egy kompromisszumos javaslatom helyette. Nem készítettük elő, nem volt rá időm, de most mondom. Miután napi szinten élem meg a pályázati kérdésekben az ellátatlanságot, nekem a következő kompromisszumos javaslatom van, amit ugyan nem volt időm leegyeztetni, mert most jutott eszembe, Jávorka János képviselő úrral. János! Miután városüzemeltetési tanácsnok vagy, az volna a tiszteletteljes kérésem, ez nem jelent napi szinten fél napos leterheltséget.. Nyilatkozzál nekünk, hogy be tudsz-e segíteni, - úgymint mindenben besegítesz, - abban, hogy az óvoda gépészet és a folyamatban lévő nagyjából elkészített város rehabilitációs pályázatban a néhány naponta felhalmozódó hiánypótlások, mert én is ezzel foglalkozom, nem maradsz egyedül magadra ebben a kérdésben, majd a Nelli megmondja, hogy mit kell csinálni, meg a pályázatíró. Tudsz nekünk abban segíteni, hogy levegyük a terhet, természetesen mindig előre egyeztetve, mint városüzemeltetési tanácsnok, felcímkezve óvoda gépészet bonyolítása illetve város rehabilitációval kapcsolatos intézendőmben. Tudsz ebben segíteni, és akkor fel tudnánk oldani ezt a vitát, hogy én ezt kérem, vagy azt kérem!

Jávorka János képviselő: Polgármester úr nagyon rövid a válaszom, szerintem meg fogjuk tudni oldani ezt a kérdést.

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor én azt javaslom, erről nem kívánok szavazni, mert felesleges. János azt mondja, hogy ebben tud segíteni és mindig előre egyeztetve le tudunk ülni, most már egyre több mail érkezik, küldi az irányítóhatóság, küldi a NORDA a hiánypótlásokat, ezeket én mindig meg fogom osztani veled. Megköszönöm a válaszodat, szerintem ezzel meg tudjuk oldani. Ezzel egyetértetek? Nincs szavazás. Miután túl vagyunk mindenem, Jávorka úr köszönöm a segítségéd.

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: Kihagytuk a rendelet szöveges részéből azt a beszúrandó mondatot, hogy a megüresedett álláshelyek bér és járulékköltségét zárolni kell, mely csak a képviselő-testület hozzájárulásával használható fel.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ezt még egyszer nem fogom elmondani, aki egyetért, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 egyöntetű igen szavazattal a következő határozatot hozza:

31./2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a 2011.évi költségvetési rendelet szövegét a következőkkel egészíti ki: „ a megüresedett álláshelyek bér és járulékköltségét zárolni kell, mely csak a képviselő-testület hozzájárulásával használható fel.”

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: Akkor a rendelet-tervezetből a 18 § -t ki kell venni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Azt is szavazni kell?

dr.Szábely Ernő képviselő, PVB elnöke: Értelemszerűen ki kell venni!

Girasek Károly képviselő: Akkor meg kell szavazni a kivételt!

Mezőfi Zoltán polgármester: Azt mondták nem kell, mert okafogyott, akkor beszéljétek meg! Tőlem lehet szavazni arról, amiről nem kell, mert az a biztos.

Fejes Zsolt jegyző: Módosító javaslatként meg lett szavazva a polgármesteri keret kivételre, akkor az beépül. Tekintettel a törvényességi aggályaimra én ezt a költségvetést ebben a formában elfogadni nem javaslom.

Mezőfi Zoltán polgármester: Jó! Zárószavazás következik. Tisztelt Képviselő-testület, aki ezekkel a módosításokkal a 2011.évi költségvetési rendelet tervezettel egyetért, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának képviselő-testülete 5 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal 3./2011.(III.01.) rendeletét az önkormányzat 2011.évi költségvetéséről megalkotta.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Rövid szünetet tartunk!

SZÜNET
(17:36-17: 58)

A szünetben dr. Katona Ernő alpolgármester távozik az ülésről. A képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes

3.) számú napirend

Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2011. évi költségvetésének elfogadása
(17:58)

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi bizottság tárgyalta. Elnök úrnál a szó.

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Kötelező önkormányzati feladat az általános iskolai oktatás és nevelés, melynek az önkormányzat Bánk és Tolmács önkormányzataival létrehozott, és működtetett intézményfenntartó társulás keretében tesz eleget. A jóváhagyott társulási megállapodás alapján az éves költségvetést mindhárom önkormányzat képviselő-testületének meg kell tárgyalnia, és minősített többséggel jóvá kell hagynia. A társulás kiadásai és költségei meghatározásának alapjául az Általános Iskola 2011. évi költségvetése szolgált, mely Rétság Város költségvetésének részét képezi. A bizottsági ülésen a következők hangzottak el. Igazgató asszony kérdezte, hogy egy terem felújítása lehetséges-e? A válasz az volt, hogy a testület rangsorolni, és mérlegelni fogja a kérdést. Napközi konyhával kapcsolatban úgy gondoljuk túl sok az étkeztetésre tervezett összeg. Az étkeztetés hiába került ki az iskolától, a feladat végzés továbbra is az iskolánál van. Nagyon sok az ingyenes étkező és a kedvezményes étkező. Soknak tartja az összeget, reális lenne az 5.000.000 Ft. A pénzügyi vezető válaszolt, hogy csak a nyersanyag 6 millió felett van, étkezők alapján került az egy főre jutó rezsi költség szétosztásra, így jön ki, 16 millió forint. A rezsi költség, ha jól emlékszem 1 Ft ételre 1.47 Ft rezsiköltség jut. Girasek Károly képviselő jelezte, hogy az iskolafenntartó társulás költségvetését nem egyedül hagyhatjuk jóvá, nem csak meghívni kellett volna, hanem véleményeztetni is. Volt egy kérdés, hogy meg lettek-e híva a társulások polgármesterei. Jegyző úr válaszolt, hogy igen, de aztán kiderült, hogy valakinek kiadhatta, de nem lett végrehajtva. Volt egy kérdés, hogy az összesítő táblánál a DSK miért nincs benne? Véleményként elhangzott, hogy ahhoz, hogy a Tolmácsi tagintézmény működjön, hozzá kell tenni több mint 1,6 millió Ft-ot, és felül

kellene vizsgálni a szerződést. A tételes szerződést meg kell küldeni a két önkormányzatnak, ki kell mutatni a bevételeket és a kiadásokat részletesen, és ebbe a DSK-t is bele kell tenni. Javaslatként elhangzott, hogy teljes tételes költségvetést kell kiadni és a szerződés felülvizsgálatára kerüljön sor. Végül is volt egy határozati javaslat, amelyik úgy szól, hogy a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2011. évi költségvetését megismerte és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Egyidejűleg javasolja az intézmény fenntartó társulás megállapodásainak felülvizsgálatát. Ezt a bizottság elfogadta, de mondanám a módosító indítványom, egy másik határozati javaslat e helyett egy kicsit részletesebb, amelyik kiosztásra került, valamennyien megkaptuk. (Felolvassa a határozati javaslatot)

Itt mellékelve van egy táblázat, amiből kiderül, hogy Tolmács esetében, amit tulajdonképpen nem fizetnek, és Rétságot terheli, ez 1.712.140 Ft. Erről szükséges egy tárgyalást folytatni. Ezek a számok a most elfogadott költségvetésből vannak levezetve. Mivel nem változott a szavazás során, ezek a számok így tényszámok. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés? Egy ügyrendi kérdésem van, nem látom a különbőzetet.

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A bevételi-kiadás különbözete a legutolsó sorban található mg a 3.sz.mellékletben. A különbség a 3.364 eFt-ból le kell vonni 1.600 eFt-ot, és akkor is megmarad a 1.712.140 Ft.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ez a módosító javaslat, ezt fogjuk szavazni. Ez részletesebb is, mint az eredeti. Kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, szavazás következik. Nem fogom még egyszer felolvasni a javaslatot. Aki a módosításokkal egyetért, most szavazzon!

Dr. Katona Ernőt beteghez elszólították, jelenleg 6 fővel határozatképes a képviselő-testület.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 egyöntetű szavazattal a következő határozatot hozza:

32/2011. (II.25.) kt. határozata

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete az általános Iskola Intézményfenntartó társulás 2011. évi költségvetését 77.258 ezer Ft bevétellel, 56.946 ezer Ft önkormányzati támogatással és 134.204 ezer Ft költséggel a határozat mellékletét képező 1. és 2. és 3. számú melléklet részletezése szerint jóváhagyja.

1.) A társulási megállapodás alapján az intézményfenntartó társulás költségvetésének 2. számú melléklete alapján a napközis ellátás ellátotti létszáma alapján 2011. évben Bánk Községi Önkormányzat hozzájárulása 1.098.890 Ft.

A hozzájárulást a társulási megállapodás alapján kell megfizetni. A 2011. évi költségvetési beszámoló adatai alapján a 2011. évi tényleges napközis és étkező létszám figyelembe vételével számított hozzájárulás és tervezett létszám szerint fizetett összeg különbözete elszámolásra kerül.

2.) A Tolmácsi Tagintézmény 2011. évi tervezett költsége 9.732 eFt, ami 3.364.000 Ft-tal (3. számú melléklet) haladja meg a központi támogatást, és tagintézményt illető, Rétság Kistérségi Többcélú Társulástól átvett támogatás együttes összegét.

A költségvetésben 2010. évi szinten ütemezett Tolmács Községi Önkormányzat 1.600.000 Ft-os hozzájárulását felül kell vizsgálni, azt a társulási megállapodás szerint kell módosítani.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert és iskola igazgatóját, hogy a társulási megállapodás tagintézményi hozzájárulásának módosítását kezdeményezze Tolmács Község Polgármesterénél.

Határidő: társulási megállapodás módosítás kezdeményezésére: március 15. és folyamatos

Felelős: társulási módosítás előkészítésért: Mezőfi Zoltán polgármester

4.) számú napirend **Az Önkormányzat szociális rendeletének módosítása** (18:09)

Mezőfi Zoltán polgármester: Szociális Bizottság tárgyalta, elnök úrnál a szó!

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A bizottság megtárgyalta a szociális rendelet-tervezetet és a következőket javasolja módosítani:

- 2.§.(1) bekezdését javasolja kiegészíteni az „életvitelszerűen itt tartózkodó” szövegrésszel
- 3.§. alapján a bizottság a (2) bekezdéséből törölni javasolja az a.) b.) c.) d.) pontokat és a (3) bekezdéshez ezeket áttenni.
- a 4.§ a jegyző hatásköreit tartalmazza, ezt javasoljuk kivenni a tervezetből, hiszen ezt tartalmazza a szociális törvény
- 8. § korábbiakban is benne volt, végrehajtásával gondok voltak, ez azt tartalmazza, hogy rendszeres ellátásokat évente felül kell vizsgálni, erre felhívom a figyelmet, mert ismereteim szerint ez az elmúlt években nem történt meg.
- 12.§ tartalmazta az aktív korúak ellátását, ennek helyébe javasoljuk felvenni a bérpótló feltételeit az alábbiak szerint: A Szt 35. § (2) bekezdése alapján a bérpótló juttatásra való jogosultság egyéb feltételei a következők:
 - (1) A lakókörnyezet rendezett, ha a bérpótló juttatást kérelmező, illetve az ellátás jogosultja az általa életvitelszerűen lakott ingatlant
 - a) rendeltetésének megfelelően használja; tisztán, rendezetten, higiénikus állapotban tartja, az ingatlan állagát folyamatosan karbantartja.
 - b) a lakóhelyéhez tartozó udvart és kertet rendszeresen gondozza, gondoskodik a zöld növényzet nyírásáról, metszéséről, és a zöldhulladék megfelelő elhelyezéséről,
 - c) a kertet és az udvart gyomtalanítja, szükség esetén portalanítja
 - d.) gondoskodik a háztartási hulladék és a lomtalanításra kerülő tárgyak szelektív elhelyezéséről, az önkormányzat által biztosított hulladékudvarokban
 - e) a kerítéssel kívül határos terület, járda tisztántartásáról
 - (2) Az (1) pontban rögzített feltételek megvalósulását az igazgatási előadó, a juttatás iránti kérelem benyújtásától számított tíz napon belül a helyszínen ellenőrzi
 - (3) A feltételek hiánya esetén a hivatal három napos határidőt jelöl meg, és a feltételeket ismételtelen ellenőrzi.

(4) Eredménytelen felhívás esetén fenti határidőt követően nem állapítható meg jut-tatás, illetőleg azt meg kell szüntetni.

- 15.§ (2) bekezdésében javasoljuk beépíteni „mentális” szó beépítését.
- 17.§-ban a b.) pont kerül módosításra: az egyéni segélykeret felhasználásról a szociális és gyámügyi előadó nyilvántartást vezet. Az egyéni segélykeret kimerítéséről köteles a Szociális Bizottságot, valamint a pénzügyi csoportot tájékoztatni. Ebben is voltak némi hiányosságok az elmúlt időszakban.
- Végén van még egy módosítás a 29.§-nál a házi segítség nyújtásnál : Az Szt.63.§ -ában valamint 65 §-ában szabályozott házi segítségnyújtás és jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladatainak ellátását 2011. május 01. napjától Rétság Kis-társág Többcélú Társulás Szociális Szolgáltató Központ biztosítja.

A bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdések? Vélemény? Tessék!

Girasek Károly képviselő: Rövid véleményt mondanék, mert bizottsági ülésen megbeszéltek és elnök úr röviden összefoglalta, még az idén várhatóan újra pontosítani kell, talán ennek tudható be, hogy tanácsnoki hatáskörben néhány dologra leírtam az észre-vételemet, hogy a rendeleteink nem felelnek meg a 2010.évi CXXX.tv.18.-ának, mégis rá van írva, hogy az előterjesztés jogszabálysértést nem tartalmaz, mert az előkészítésnél erre figyelemmel kell lenni. Indokolni kell bizonyos rendeletek társadalmi hatását. Ez a szociális rendeletnél is indokolt és szükséges lenne. Ezt egyébként a szociális bizottsági ülésen kimerítettük. Túl sok változás nincs, ami van az szükséges, elfogadásra javasolom magam is. Meg is szavazom!

Mezőfi Zoltán polgármester: Van kérdésem, véleményem, és javaslatom is. Ha jól látom, megmarad a születési támogatás, csak a szociális bizottság dönt. Egyébként nincs kifogásom! A polgármestertől elvon egy csomó formai dolgot, így például a lakásfenntar-tási támogatás aláírását, ezzel sincsen gond, kevesebbet kell írnom, de ezt is helyi ren-delet szabályozta és a törvényi minimumon volt. Igazából ez egy formai dolog volt. Két hírem van. Nekem kevesebbet kell írni, és állandóan ülni fog a bizottság, mert napi szin-ten jelentkezik. Ezzel magatoknak csináltok több munkát. A születési támogatásnál ugyanez a helyzet, mert a rendelet meghatározza, hogy 13.000 Ft jár születendő gyer-mekenként. Ilyenkor azonnal van szükség főleg a szegényebb családoknál, ilyenkor azonnal össze kell majd ülni. Nem arról van szó, hogy a polgármester saját hatáskörben össze-vissza aláír! A lakásfenntartás támogatást is a törvényi minimumon tartja a testü-let. Ha attól eltérnénk, akkor azt mondanám, hogy a szociális bizottság saját hatáskörben egyedi eseteket mérlegelve jövedelmi viszonyok alapján döntsön. Ugyanez vonatkozik a temetési segélyre, rögzítve van, hogy milyen jövedelemhatárnál jár, azt is a szociális elő-adó tárja elém, és megmondja, hogy ezt aláírhatom, vagy nem. Ezt is feleslegesnek tar-tom elvonni. Még egyszer mondom nincs kifogásom ellene, csak felesleges. Egyfolytá-ban lesz szociális bizottsági ülés. Van azonban egy másik nagyobb gondom ezzel, és ez visszautal a polgármesteri keret elvonására. A polgármesteri keret is fel volt címkézve, én abból napi praktikus dolgokat oldottam meg. Testület annak idején meghatározta, mire lehet fordítani. Le van szabályozva. Itt azonban az volna a tiszteletteljes kérésem, és ezt fogom szavaztatni. Napi szinten szembesülünk a hivatalban olyan szociális feszültséggel, amit azonnali intézkedést igényel. A polgármesternek nincsen semmilyen anyagi moz-gástere. Nem elvtelenséget kérek! Javasolom megfontolásra. Mondok egy példát! Ide jön egy ember, aki semmilyen ellátásban nem részesül vagy jobb esetben 28.500 Ft-os segélyen van, és azonnali receptje van inzulin kiváltására, és nem fogom tudni miből megoldani. Épp ezért szükségesnek tartanék, természetesen szoros elszámolással egy polgármesteri vis maior keretet beépíteni a szociális rendeletbe, pl. 50.000 Ft erejéig, ami

lehet, hogy nem kerül felhasználásra. Nagyon nehéz helyzetet teremt, mert a polgármester ott áll széttárt karokkal és legfeljebb azt mondja, hogy megkérem az elnököt, hogy jövő hétre hívjon össze egy ülést. Kérem szépen 50.000 Ft vis maior keretet rendkívüli esetekre becsatolva a gyógyszer számlát, de ez nagyban segítené a munkámat, meg a hivatal munkáját, mert ez napi szinten jelentkezik a hivatalban. Kell, hogy erről tudjatok. Van, amit azonnal kell megoldani, és nem várhat másnapra. Ami a hajléktalanok elhelyezését illeti, ilyen nem volt. Még egyszer kérem ezt a vis maior keretet beépíteni.

Girasek Károly képviselő: Nem nagyon ragozom, egy észrevételem van, most a szociális rendeletről szavazunk. Ennek nincs közvetlen költségvetési hatása. A költségvetés nagyon szigorú paranccsal, - most szavaztuk meg, hogy betartjuk - hogy csak forrásmegjelöléssel, és ez költségvetésbe tartozik. Szociális rendeletbe nem kell, és nem is lehet ilyen alapot tenni, ennek nincs olyanfajta pénzügyi vonatkozása. Én azt gondolom, hogy ez itt nem is szavazható, mert ez máshová tartozik.

Mezőfi Zoltán polgármester: Nem értek egyet, tele van pénzügyi vonzattal ez a rendelet. A temetési segély a szociális rendeletbe van foglalva, a gyermekszületési támogatás a szociális rendeletbe van foglalva, stb, stb. Számos pénzügyi vonzat van beépítve a szociális rendeletbe, hála Istennek, hogy módunkban állt eddig is ezeket a szociális juttatásokat folyósítani. Én kérek benneteket, hogy támogassátok és építsük be ide. Én értem, hogy ezt Te a költségvetésben látnád szívesebben.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: A szociális bizottság jogkörébe volt korábban is, és most is az átmeneti tárgykör. Minden segélyezési formában konkrét összeg van a költségvetésben. Kötelessége lesz az előadónak figyelni a keretet, hogy ne fordulhasson elő, hogy túllépjük a keretet. Azért van a bizottság, hogy eldöntse a hatáskörébe tartozó kérdéseket, ha kell akkor naponta. Köszönöm

Mezőfi Zoltán polgármester: További hozzászólás, észrevétel?

Fejes Zsolt jegyző: Két dologban kötelességem hozzászólni. Girasek úr felvetése a jogalkotásról valós abból a szempontból, hogy amennyiben az önkormányzat új norma alkotásánál széleskörű társadalmi vitára kell bocsátani, és az előkészítés során meg kell vizsgálni azt a társadalmi helyzetet, amit szabályozni kíván a rendelet és a szabályozás hatását vizsgálni kell. Ez értelemszerűen akkor lenne kötelező, ha pl. a parkolás rendjét kívánná egy új rendelettel az önkormányzat szabályozni. Jelen esetben egy helyi szociális rendeletmódosításról beszélünk, amely törvényi változás miatt szükséges, ezt nem nekünk kell indokolni, hanem a törvény alkotónak, mert ő tette meg ezt a lépést. Én nem érzem jogsértőnek, de mindannyiunk megnyugtatására állásfoglalást fogok erre kérni. A 2.§-ban csak a jövőre nézve szerepel az uniós kötelezettség. Amikor szakmai értekezleten megkérdeztem, hogy van-e Magyarországon hatályos és hiteles fordítás, azt a választ kaptam, hogy nincs. Most dolgozik rajta az Országos Fordító Iroda. Polgármester úr felvetésével egyet kell értek. Az átmeneti segély lélektana pont az, hogy a rendszeres szociális ellátások mellett is kerülhetnek olyan váratlan és veszélyes helyzetekbe emberek, amikor azonnali segítségre van szükség. pl. egy cukorbeteg embernél. Akár rosszul is lehet, akár meg is halhat a Hivatalban. Nehezen értem hogyan lehetne naponta összehívni a bizottságot, hiszen az SZMSZ-ünk ezt nem teszi lehetővé. Mindenképpen azt kérem, hogy fontolják meg a polgármester úr kérését, egy olyan alapra szüksége van szigorú elszámolás mellett, amikor ilyen emberek segítséget kérnek, nincs idő bizottságot összehívni, azonnal kell a segítség. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: További vélemény?

Girasek Károly képviselő: Nem akarom szaporítani a szót, de egyszerűen nem értem, amit a jegyző úr mond. Van egy törvényi előírás. Játshatjuk azt, hogy semmilyen törvény nem vonatkozik ránk. Akkor én azt megértem. Itt az szerepel, hogy a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indoklást csatol. Ez az indoklás itt az egyes paragrafusoknál nincs meg.

Fejes Zsolt jegyző: Az előterjesztésben szerepel.

Girasek Károly képviselő: Az előterjesztés ezt nem tartalmazza. Én azt gondolom, hogy a jövőre nézve ezeket a szabályokat és minden más olyan törvényt, ami ránk vonatkozik, be kell tartani, hiszen rá van írva az előterjesztésre, hogy az jogszabálysértést nem tartalmaz. De tartalmaz, mert nem felel meg ennek a kitételnek. Senkit ne vezessünk félre, mondjuk azt, hogy ezen nem szerepel, mert sürgős volt, szerepel a munkatervben, de a következő alkalommal rajta lesz. Ebből azt szűröm le, hogy a következő alkalommal sem akarják ezt a szabályt betartani.

Fejes Zsolt jegyző: Az előterjesztésben pontosan az az indoklás szerepel, amit Girasek úr most mondott, hogy a törvényi változások ezeket a módosításokat indokolják.

Jávorka János képviselő, SZB elnöke: Röviden: a szociális törvény leírja az eljárási szabályokat. Egy biztos, mindenfajta kérelmet, segílyt, támogatást, le kell adminisztrálni. Jogszabályban előírt igazolásokat csatolni kell. Azért kell ezt kezelni pl., mert lesz ÁSZ ellenőrzés, és nem lenne jó, ha olyan dolgokat találna, ami a bizottság nem odavaló munkájával függne össze. Ezt én így tartom helyesnek és célszerűnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Tudnotok kell, hogy iszonyatos szociális feszültségek vannak. Karcsi látod az ügyfél forgalmat. A legkülönbözőbb kérésekkel és segítségkéréssel fordulnak ide. Van itt még köztünk orvos főorvos úr személyében. Ti is tudjátok, ha bármelyik orvoshoz, bármely napszakban odamegy valaki, és látszik, hogy azonnali segítséget igényel, akkor senkit nem küldesz el. Nagyon indokolt esetben, azonnali intézkedést igénylő esetben nem lehet elküldeni senkit, ezért is igényeltem az éves 50.000 Ft vis maior keretet, lehet, hogy fel sem használjuk, de nagyon indokolt esetben ezzel tudom kezelni a helyzetet. Ha nincs több javaslat, akkor a módosító indítványomról fogunk szavazni. Arra kérem a képviselő-testületet, hogy vis maior keretre a 2011. évre 50.000 Ft-ot biztosítson részemre.

A képviselő-testület 2 igen és 4 tartózkodás szavazattal a polgármester módosító javaslatát a szociális rendeletben biztosítandó 50.000 Ft vis maior keretről elutasítja

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki a szociális rendelettel a kiadottak szerint egyetért kérem szavazzon!

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 2 nem szavazattal 4./2011.(II.28.) rendeletét a szociális ellátásokról szóló 2./2010.(I.29.) rendelet módosításáról megalkotta

**5.) számú napirend
253./2010. (X.28.) és 280./2010.(XI.25.) számú határozatok kiegészítése
(Fejlesztési hitel felvételről döntés, jogszabály módosulás miatt)
(18:36)**

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, átadom a szót az elnök úrnak!

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm! 2010. évben két alkalommal tárgyaltunk a Járóbeteg Szakellátó Központ fejlesztésének támogatására felveendő hitelről. A Képviselő-testület döntését követően a hitelkérelem benyújtásra került az év végén. Többszöri sürgetésünkre az OTP Nyrt. munkatársa január 31-én e-mailban kért hiánypótlást. Jogszabályváltozás miatt szükséges a könyvvizsgálói vélemény beszerzése, kérte, hogy minősített többségű döntést kapcsoljunk a kérelemhez, illetve javasolták, hogy olyan határozatot hozzon a képviselő-testület, amely egyben tartalmazza az összes pénzügyi intézeti kérelmet. Így született meg ez a határozati javaslat, amit a bizottság egyöntetűen elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Köszönöm! Kérdés? Vélemény? Nincs! Aki a bizottság javaslatával, az előterjesztéssel egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 egyöntetű szavazattal a következő határozatot hozza:

33/2011. (II.25.) kt. határozata

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a fejlesztési hitel felvétel hiánypótlásától készített előterjesztést.

A Képviselő-testület megismerte Farkas Sándorné dr Pozsonyi Mária kamarai tag könyvvizsgáló (MKVK eng.sz.: 000151) könyvvizsgálói véleményét, tudomásul veszi, hogy a fejlesztési hitel a felvehető hitelkorlát alatt van, az nem veszélyezteti az önkormányzat gazdálkodását.

A képviselő-testület

- a fejlesztési hitelt 50.000 eFt összegben, 15 év futamidőre, egy év türelmi idővel,
- a Járóbetegellátó központ építése céljából, forint alapon kívánja felvenni,
- a hitelt fejlesztésre átadott pénzeszközként fogja felhasználni,
- a hitel biztosítékeként a saját bevételt, kiemelten a helyi iparüzési adóbevételt ajánlja fel,
- a Képviselő-testület kötelezettséget vállal a hitel visszafizetésére és a mindenkor évi adósságszolgálat (tőke + járulékok) hitel futamideje alatti éves költségvetésbe történő betervezésére, jóváhagyására és vállalja a hitel és kamatai visszafizetését,
- a kapcsolódó szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt

Határidő: azonnal, majd szöveg szerint

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester, Fejes Zsolt jegyző

6.) számú napirend

Beszámoló a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2010. évi tevékenységéről, valamint a 2011. évi munka és rendezvénytervről

(18:38)

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, visszaadom a szót az elnök úrnak!

Girasek Károly képviselő: Előterjesztő jöjjön ide ki, akár kiegészítő véleménye is lehet!

Mezőfi Zoltán polgármester: Igen, igazgató úr foglaljon helyet, elnök úr parancsolj!

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm! Ezt a napirendet is megtárgyalta a bizottság. Túl sok kérdés nem volt. Volt egy olyan kérdés, hogy vannak könnyedebb műfajú könyvek, jó lenne ezeket is beszerezni. Igazgató úr válasza az volt, hogy a komolyabb könyveket sincs elég pénz beszerezni, a giccsadót, pedig mindenki maga fizesse meg. Másik kérdés volt, hogy a CISZ házban a múzeum működik-e, látogatható-e? Válasz, hogy előzetes egyeztetés kapcsán természetesen fogad látogatókat ez a múzeumi részleg. Ami még a bizottsági ülésen elhangzott, egyrészt hogy sajnálatos, hogy tavalyi évben a rétsági évkönyv megjelentetése megszakadt. Külön kiemelésre került, hogy nagyon sok és sikeres pályázatot sikerült lebonyolítania a művelődési központnak, így sok millió forintot tudott szerezni. Aki végigolvasta a munkatervet és a beszámolót az láthatja, hogy igen tisztességes munka folyik ebben az intézményben, ezzel a létszámmal, nagyon sok rétsági szervezetnek ad helyet és munkájukat is segítik. Volt bizottsági tag, aki sokak nevében megköszönte a Mindszenti film levetítését, és volt, aki azt mondta, hogy nem is gondolta volna mi minden van ebben a művelődési házban, és csak gratulálni tud. Elismeréssel szólt a Bánfalvy-Stúdió szerepléseiről, illetve hogy tervbe van véve a korábbi években sikerrel szereplő Petőfi Musicalnek a visszatérése. A dicsérő szavak után a bizottság 8 egyöntetű igen szavazattal a beszámolót, illetve a munkatervet elfogadásra javasolja. Ennek kapcsán volt egy másik szavazás is, ami a költségvetésben már lezajlott, hogy a „ságok találkozója” helyett a vizesblokk kerüljön felújításra. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: ügyrendi kérdésem, akkor most háromszor fogunk szavazni, a beszámolóról, a 2011.évi tervről és a Ságok találkozójáról?

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A Ságokról már szavaztunk a költségvetés elfogadásánál, úgyhogy okafogyott.

Mezőfi Zoltán polgármester: Halk véleményem, hogy hosszabb távon ne mondjunk le egy jó rendezvényről! További kérdés, vélemény, óhaj, sóhaj, lelki bánat?

Hegedűs Ferenc képviselő: Örülök, hogy szóba jött a vizesblokk építése, de el kéne gondolkodni a Ságok napján is. Örülök a felújításnak, végre lesz vizesblokk

Mezőfi Zoltán polgármester: Mit szólnátok egy olyan módosításhoz, ha szeptember közepén Nógrád megye napja itt kerül megrendezésre, ennek költségvetése 5-6 millió, amit a Megye fizet, mi a helyszínt biztosítjuk. Ez egy utazó rendezvény, minden évben más városban rendezik meg. Módosító javaslatom, hogy ne töröljük ki.

Hegedűs Ferenc képviselő: Ha tudomásom van a megyei napról, akkor ebben az évben felesleges a „Ságok napja”. Maradjon így!

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor a kompromisszum megszületett, aki egyetért a beszámoló elfogadásával, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 egyöntetű szavazattal a következő határozatot hozza:

34/2011. (II.25.) kt. határozata

A Képviselő-testület a Művelődési Központ és Könyvtár 2010.évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: igazgató

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki a 2011.évi munkatervvel és a vizesblokk felújításával egyetért, kérem szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 egyöntetű szavazattal a következő határozatot hozza:

35/2011. (II.25.) kt. határozata

A Képviselő-testület a Művelődési Központ és Könyvtár 2011. évi munka és rendezvénytervét megismerte és azzal a módosítással hagyja jóvá, hogy 2011. évben az önkormányzat a „Ságok találkozóját” nem kívánja megrendezni. A költségvetésben erre a rendezvényre tervezett összegét a Művelődési Központ vizesblokkjának felújítására fordítja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

7.) számú napirend
Napközi otthonos óvoda gépészeti felújítása
(18:45)

Mezőfi Zoltán polgármester: Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, parancsoljon az elnök úr!

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Köszönöm! A képviselő-testület még 2010. januárban döntött arról, hogy pályázatot nyújt be az óvoda felújítására. A megpályázott összeg 20 millió forint volt. A támogatói döntés értelmében Önkormányzatunk 10.700.000 Ft egyszeri, vissza nem térítendő támogatásra lett jogosult, melyet a fűtési rendszer korszerűsítésére, illetve egy szerződés módosítást követően az elektromos hálózat felújítására kell felhasználnunk. A megítélt összeget a Magyar Államkincstár 2010-ben a számlánkra már átutalta, a felhasználás végső határideje 2011. június 30. A támogatás mellé 2.675.000 Ft önerő biztosítása szükséges, így az óvoda felújítására fordítható teljes összeg 13.375.000 Ft. A kivitelezéshez a jelenlegi jogszabályi előírások alapján három ajánlat bekérése szükséges, az előterjesztés tartalmazza mind az elektromos felújításra, mind a fűtéskorszerűsítésre 3-3 cég nevét. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy mindegyik cég ismert, mindegyik megfelel a követelményeknek, egyiknél sem merült fel kifogás, tehát egyetértünk ennek a hat cégnek a megkeresésével. Ami elhangzott az ülésen, hogy örülni kell, hogy ilyen forráshoz jutottunk, hogy egy ilyen intézményt, aminek viszonylag régi a gépészete fel lehet újítani, viszont, ha már van rá lehetőség, ezt úgy kell elvégezni, hogy hosszútávon is be tudja tölteni a funkcióját. Elvárható, hogy egy olyan gazdaságos takarékos kazánrendszerrel és tartalékrendszerrel biztosítsuk, hogy legyen értelme a pénz felhasználásnak. Elhangzott az is hogy a rendelkezésre álló pénzből szép műszaki tartalmat

lehet összehozni, és bőségesen elegendő erre a felújításra. Ugyanakkor fontos az is, hogy a pályázati kiírásban az elvárásainknak meg kell jelenni, mert ha ez nem így történik, akkor az ajánlatokat nem erre fogjuk megkapni. Lényeges, hogy itt ne úgy történjék, hogy 200 %-os haszonnal tervezzenek, hanem egy megadott műszaki tartalom megvalósítása legyen benne. Vállalkozási szerződések lettek csatolva az előterjesztéshez. Ebben több ponton a bizottság módosítást javasolt, és az óvoda gépészeti felújításáról szóló határozati javaslatban ezek nem jelennek meg. Viszont fontos hogy ezek beépítésre kerüljenek, mert ezeknek a vállalkozási szerződésben szerepelniük kell. Sorrend, hogy egy felhívás történik a három cégnek, jelentkeznek, a szerződés megkötésre kerül, vagy pedig ezt már a felhívásban szerepeltetni kell. Ha ez az utóbbi, akkor már most meg kell jelenjen, be kell építeni a javaslatba Ezeket a pontokat, amelyeket a bizottság javasolt most nem olvasnám fel, de pl.

- 3/3:-as pontnál a felek rögzítik, hogy többletmunka elszámolására a vállalkozó nem jogosult. Helyette: a felek rögzítik, hogy többlet munkát, ha műszakilag szükséges, azt köteles elvégezni a vállalkozó, de annak többletköltségét elszámolni nem jogosult.
- A vállalkozó egy résszámlát benyújthat, ha a munka 30 %-át vagy 40 %-át elkészítette és azt a megrendelő képviselője igazolja, akkor a vállalkozási díj 30% vagy -40 %-át számlázhatja le.
- hálózati csatlakozási szerződés módosítását, melyet a munka megkezdése előtt be kell mutatni a megrendelőnek, és annak egy példányát átadni a megrendelő részére.

Azt gondolom, mivel ez a határozati javaslatban nem jelenik meg, ezt valamilyen formában rögzíteni kell.

Fejes Zsolt jegyző: Elnézést elnök úr a következő a javaslatom. A bizottsági ülésről részletes jegyzőkönyv készül. Az ide tartozókat beemeljük a kiírásba, és javaslom, hogy a tancsnok úr ellenjegyezze, és ha jó, akkor mehet ki.

Mezőfi Zoltán polgármester: Magyarul a második javaslatodat támogatom, hogy a konkrét műszaki tartalommal menjen ki.

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Elhangzott továbbá, hogy jó szerződéssel és, kemény határidő betartásával és az intézmény működésének biztosítása mellett kell a munkálatokat június 30-ig elvégezni. Javasolja a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát módosítani. Az első mondat változatlan, tehát: A Képviselő-testület az óvoda gépészeti felújításának valamint elektromos hálózat felújításának kivitelezésére az előterjesztés szerinti 3-3 árajánlat bekérésével és a mellékelt megkereséssel egyetért. A beérkezett ajánlatok elbírálásáról a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatára a képviselő-testület dönt. Ezt fogadta el a bizottság, és nyilván jó lenne, ha a következő testületi ülésre ezek beérkeznének, mert az idő valóban sürges. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Szerintem elég egyértelmű volt, ha nincs kérdés? Vélemény?

Girasek Károly képviselő: Van kérdés, egyszerű kérdésem van. Mikor volt testület előtt ez a téma és milyen döntések születtek?

Mezőfi Zoltán polgármester: Amikor megszavazta valamikor a testület. Arra vonatkozik a kérdésed, hogy van-e felhatalmazásom?

Girasek Károly képviselő: Nem! A bizottsági ülésen lettek kiosztva olyan megállapodások, amiknek utánanéztam, betartom a rendet, majd a véleményeknél, ha nem kapok elegendő választ, el fogom mondani.

Mezőfi Zoltán polgármester: Akkor jöhetnek a vélemények!

Girasek Károly képviselő: Tisztelt Polgármester úr! Nem véletlenül kérdeztem, mert mint határidőben, mint bel tartalomban, mint minden másban lett volna normális útja a dolognak. 134/2010-es határozatot találtam ebben a tárgyban, amiben érdekes dolgokat olvastam. pl: a fűtési rendszer és vízellátásának korszerűsítését határozta meg a testület. Nem találtam olyan határozatot, hogy módosítja villanszerelésre és sehol sem találtam módosításra felhatalmazást, olyat sem, hogy felhatalmaztak Téged, hogy Pintér Sándorral módosítsd a szerződést, hogy a víz felújítás helyett villanszerelés legyen. Egyedül a testület tehetne volna ezt meg, de nem volt erre felhatalmazás, hogy most a víz helyett villanszerelés legyen. A határozat 2. pontja „A közbeszerzési eljárást megindítja, felkéri a közbeszerzési bizottságot és Szokolai László közbeszerzési tanácsadót a tervezésre, engedélyeztetésre és kivitelezésre vonatkozó pályázati kiírás feltételeinek kidolgozására, és az eljárás lefolytatására. A kiírás feltételeiről a Képviselő-testület a közbeszerzési bizottság javaslata alapján dönt.” Elhangzik a szövegekben több helyen, hogy természetesen ez visszakerül a testület elé. Természetesen semmi nem került vissza. Egyáltalán azt, hogy mit tervezzen valaki, a tervező által megtervezett dolgokat ide kellett volna hozni a képviselő-testület elé, a saját döntései alapján. Nem akarom ragozni, mert a múltban ez gyakorlat volt, ma megengedhetetlen. Elhangzott, hogy túl van dimenzionálva a fűtéskorszerűsítés. Mindezeket a forrásokat lehetett volna praktikusabban és célszerűbben használni, ha a korábbi képviselő-testület törvényesen jár el. Lehetett volna jobban, időben gondolkodni, ha ez az anyag nem most kerül elé. Előző év májusában indult el, akkor született egy határozat, azóta nem történt ebben az ügyben semmi. Le kellett volna írni az előzményeket, nincs leírva, mert nem is volt. Az óvoda érdekében meg fogom szavazni, de nem lehet elmenni ilyen jelenségek mellett. Ismétlem nem volt felhatalmazás ezekre a változtatásokra, nem is tárgyalta a testület, nem is tudott róla. Ebből csak az következik, hogy a rendelkezésre álló összeget célszerűbben az óvoda, a gyerekek, és a lakosok érdekében jobban, tervezetten a költségek maximalizálásával kell felhasználni, tehát minél több munkát lehetett volna kihozni, ha ezek a szabályok be vannak tartva. Ezek előrebocsátásával meg fogom szavazni, de nem lehet elmenni ilyen jelenségek mellett, mert ezek vissza szoktak ütni. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Itt van előttem Pintér Sándor és általam aláírt szerződés. Ez megint az a tipikus eset, amikor rápiszkítunk az ünnepi asztalra. Valóban nem szaladtam a képviselő-testülethez a módosítás miatt, hanem szakemberek javasolták, akkor jelezte Magdika, hogy életveszélyes az elektromos vezeték és bármikor leéghet a ház. A szakemberek tanácsolták, hogy kezdeményezzünk módosítást a műszaki tartalomban. Azonnal utána jártunk, én ezt vis maiornak tekintettem. Nem is voltunk biztosak, hogy engedik a módosítást. Itt a szerződés, köszönöm az észrevételt, jövőben jobban oda fogunk figyelni. Formailag van hiba, de nem magamtól találtam ki, hanem a szakemberek javaslatára ezt a megoldást választottuk. Köszönöm szépen! Más?

Hegedűs Ferenc képviselő: Én meg azt mondom, hogy meg kell köszönni az előző testületnek meg a polgármester úrnak!

Mezőfi Zoltán polgármester: Van még valami? Nincs! Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 egyöntetű szavazattal a következő határozatot hozza:

36/2011. (II.25.) kt. határozata

A Képviselő-testület az óvoda gépészeti felújításának, valamint elektromos hálózat felújításának kivitelezésére az előterjesztés szerinti 3-3 árajánlat bekérésével és a mellékelt megkereséssel egyetért. A beérkezett ajánlatokról a Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság javaslatára a képviselő-testület dönt.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: március 15.

8.) számú napirend

Városi Művelődési Központ és Könyvtár vagyonátruházási ügye

(19:02)

Mezőfi Zoltán polgármester: Elnök úr parancsolj!

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A Városi Művelődési Központ és Könyvtár (Rétság 418 hrsz) ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatban az MNV Zrt. az eljárás megindítása óta megalakult új képviselő-testület szándékmegerősítő döntését kérte. Ez a legutóbbi képviselő-testületi ülés napirendjén szerepelt, és meg is hoztuk a szükséges döntést. Az ülést követően érkezett az MNV Zrt. tájékoztatása, mely szerint a tulajdonba adás jogszabályi korlátok miatt nem lehetséges, mivel a Képviselő-testület korábbi döntését megerősítve úgy határozott, hogy a tulajdonba vételt csak az érintett közműhálózatok (Csipke köz, Liget köz, Akácfa utca, Radnóti utca) átvétele nélkül vállalja. Fentiek alapján a Képviselő-testület újabb döntése szükséges azzal kapcsolatban, hogy – a Művelődési Központra vonatkozó igénye mellett – a közművekkel együtt igényét fenntartja-e, vagy az ingyenes vagyonátruházásra vonatkozó kérelmét visszavonja. Bizottsági ülésen foglalkoztunk ezzel a kérdéssel. Elhangzott, hogy a honvédség már egyszer megpróbálta átadni ezeket a csatornákat és utcákat, de akkor visszakozott a város. A PENTA Kft megnézte ezt a rendszert, végigküldte a kamerát a hálózaton és kiderült, hogy ez hivatalosan nem is üzemeltethető, mert szinte semmilyen előírásnak nem felel meg. Ráadásul abban az évben csak a hibaelhárítások, ami csak dugulás elhárítás volt 27 millió Ft-ba került. A DMRV Zrt igazgatója Vogel Csaba leírta, hogy átveszik ezt a csatornát, ha mai szabványnak megfelelő helyreállítást elvégzik rajta, akkor a PENTA erre 100 milliós ajánlatot tett. Tehát nem tudnak nekünk akkora értéket adni, hogy ilyen nyugót a nyakunkba vengenek, mert ez egy olyan összeg, ami nem kezelhető városi szinten.

Felmerült bizottsági ülésen, hogy lennének más olyan módszerek eszközök az önkormányzat kezében, például, hogy a közös tulajdonban levő művelődési központ különböző működtetési költségek, felújítások költségét a másik tulajdonosnak is kellene fizetni, erre eddig sosem lett felszólítva, de a másik a tulajdonukban levő utak fenntartása, portalanítás, hó eltakarítás, amit a tulajdonosnak kell állni. Ezzel több önkormányzat is élt, végül az általi cég azt mondta, odaadja, csak ne legyen vele gondja. Ezen érdemes Rétságon is elgondolkodni. Végül is a bizottság rövid vita után az előterjesztett határozati javaslatok közül a hármas javaslatot 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal ajánlja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés? Vélemény? Futtassuk meg ezt a hármas javaslatot, bár szerintem vissza fog ez még kanyarodni. Szavazzunk! Aki egyetért a bizottság javaslatával, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen és 1 tartózkodás szavazattal a következő határozatot hozza:

37/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a Rétság 418 hrsz-ú kivett kultúrház megnevezésű ingatlan ingyenes tulajdonba adására vonatkozó igényét változatlanul fenntartja.

A Rétság 365/15 (Radnóti út), 356/16 (Akácfa út), 356/22 (patak), 474/18 (Liget köz), 474/25 (Csipke köz), 428/2 (Madách utca), 428/3 (út), 319 (kivett lakóház, udvar) hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó ingyenes tulajdonba adására vonatkozó igényét visszavonja.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal és folyamatos

9.) számú napirend
Rétság Nyárfa u. 9-10. sz.alatti társasház tetőfelújítása
(19:10)

Mezőfi Zoltán polgármester: Elnök úr mondd el a bizottság javaslatát, és azután kiegészítem!

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Ezt a napirendet is megtárgyalta a bizottság. AZ előterjesztésből kiderült, hogy az épület jelenleg társasház, de hivatalosan nem alakult meg. Ezért a társasház képviselete nem megoldott. A lakók nevében a közös képviselő lenne jogosult a vállalkozási szerződés aláírására és a társasház, mint jogi személy állna szerződéses kapcsolatban a kivitelezővel. Itt egy tetőfelújításról van szó, az önkormányzatnak van ott egy bérlakása, ami folyamatosan beázik, ezért fontos lenne, hogy erre a kérdésre pont kerüljön, de bizonyos jogi akadályok miatt eddig ezt nem sikerült megoldani. A bizottsági ülésen kiderült, hogy a társasház megalakítása végül is nem történt meg, és a határozat javaslatban először egy olyan kiegészítés született, hogy a társasház megalakulása után az önkormányzat vállalja a ráeső rész kifizetését a 2011.évi költségvetése terhére. Aztán született egy olyan áthidaló javaslat, hogy az önkormányzat, mint gesztor koordinálhatja ezt a felújítást, de csak akkor, ha az ott lakók a rájuk eső részt befizetnék az önkormányzat számlájára, és amikor mindenki befizette, hogy az önkormányzat kötne szerződést a kivitelezővel és a szerződéskötésre kizárólag a teljes összeg beérkezése esetén kerülhet sor. A szerződés tervezetét a képviselő-testület elé kell terjeszteni. Ez volt végül is a javaslat, amit a bizottság támogatott. Új fejleményekről nem tudunk, de ha van, akkor szívesen hallgatjuk. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Mai napon az élel megelőzte az ülést. Felkerestek a lakók képviselői, közölték, hogy már időközben befizették a vállalkozónak a pénzt, és egyenként számlázott a vállalkozó. Hoztak egy számlát az önkormányzatnak is, egy gond van, van itt egy vállalkozási szerződés-tervezet, ezt az önkormányzatra kell átszabni. Jelen pillanatban ennyit tudok. A szerződés-tervezet nem valósult meg, mert a társasház nem alakult meg. Innen kezdve már nem fog ide befolyjni az összeg. Javaslom, kössünk külön megállapodást és teljesítsük a fizetési kötelezettségünket.

Vargáné Fodor Rita pénzügyi csoportvezető: Reggel bejött egy lakó a vállalkozóval és közölték, hogy valamennyi lakó kifizette az összeget, valamennyi bizonylatot be tudják mutatni. Egyedül az önkormányzat nem fizette ki a ráeső részt. A számlát kiállította a nevünkre a vállalkozó, én a képviselő-testület döntésétől tettem függővé a számla befogadását. Egy megállapodást mindenképpen szükséges kötni a vállalkozóval és én még elkérném a befizetés igazolást, hogy valamennyi lakó befizette. Ezt hétfőn meg lehet oldani és akkor minél előbb lépünk, hogy ne ázzon be a lakás.

Girasek Károly képviselő: Öröndetes hogy történt valami a lakók kezdeményezésére, mert ebben az önkormányzat több mint egy éve huza-vonázik. Ma lehet, hogy be is lesz fejezve az építkezés. Ez új helyzet a bizottsághoz képest. Olyan mértékben, mint tulajdonos nem volt képen az önkormányzat, hogy ezekről is tudjunk. Minden olyan megoldást elfogadok, ami a mielőbbi jogi rendezéshez hozzájárul, hogy a beázás végre szűnjön meg. Igen, elolvastam visszamenőleg a határozatokat. Júniusban el kellett volna kezdeni az egyeztetéseket, és akkor nem áll elő ilyen helyzet. Társasház nem alakult meg. Olyan szerződést kellene kötni a vállalkozóval, hogy ezért a 150.000 Ft-ért elvégzi a mi tulajdonú lakásunk szigetelését. A munka elvégzését követően a munkadíj kifizethető. Hatalmazzuk fel a polgármestert, hogy utólagos bemutatás terhe mellett a szerződést aláírhatja. Ezt úgy gondolom, megtehetjük, mert törvényes.

Hegedűs Ferenc képviselő: Nem kell vitatkozni. Rita tudja kezelni.

Fejes Zsolt jegyző: Egyetértve Girasek Károly mondataival annyi módosító javaslattal élek, hogy a szerződésben rögzíteni kell, hogy nem társasházról van szó. Így lesz a szerződés helyretéve. Az utólagos kifizetést javaslom.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal a következő határozatot hozza:

38/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a Nyárfa utca 9-11 szám alatti lakóépület tetőfelújításának rendezése kapcsán, mint résztulajdonos megbízza a Javépszer Coop Kft –t, hogy a tulajdonában álló 1 db lakás tetőfelújítási munkálatait elvégezze. A munka elvégzéséért fizetendő 158.333 Ft megfizetését 2011.évi költségvetése terhére vállalja. A munka elvégzését követően a munkadíj kifizethető. Felhatalmazza a polgármestert, hogy utólagos bemutatás terhe mellett a szerződést aláírja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011.március 15.

SZÜNET
(19:20 – 19:44)

10.) számú napirend SASI-KER Kft. egyedi kérelme (19:44)

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérem Elnök úr ismertesse a bizottság véleményét!

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Sasi-Ker vezetője kérelemmel fordult a képviselő-testülethez, Sass Attila, az üzlet tulajdonosa szeretné az üzletet a Rákóczi út irányában a jelenlegi portál főút felé történő áthelyezésével bővíteni. Ennek megvalósításához szüksége lenne megközelítőleg 50 m² területre. Az üzlet esetleges bővítése többletparkolók kialakítását is igényli, ez saját telken belül szintén nem valósítható meg. A kérelmező a többlet parkolóhelyek kialakítását az üzlet és a polgármesteri hivatal között lévő parkolóban tervezi. A bizottsági ülésen felmerült az, hogy szerencsésebb lett volna, ha a kérelem mellé azoknak a hatóságoknak, illetve szervezeteknek a véleményét már láthattuk volna, akik ebben az ügyben illetékesek, így a helyi építési hatóság véleményét, közútkezelő, a regionális főépítész véleményét. Minden hozzászóló erősítette, hogy a testület támogat minden olyan kérelmet, ami a vállalkozók működését segíti. Javaslat az volt, hogy a döntést elnapolva ezeket a szakvéleményeket szerezzék be, és akkor érdemben tud foglalkozni a kérelemmel a képviselő-testület. A határozati javaslat megfogalmazásra került a következők szerint. A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság a SASI KER Kft kérelmét megismerte. Javasolja a képviselő-testületnek a napirend elnapolását. A képviselő-testület kérje fel a kérelmezőt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre a benyújtott kérelem mellé szerezzék be a közútkezelő, a főépítész, az építéshatóság valamint a társasház véleményét és hozzájárulását szerezzék be, és a döntés meghozatalához terjessze a képviselő-testület elé. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés? Vélemény?

Hegedűs Ferenc képviselő: Én bizottsági ülésen is mondtam, hogy egy elvi hozzájárulást adnék bizottság vagy a testület nevében, úgy is felsorolta doktor úr, hogy mennyi mindenre van szüksége, annak birtokában eldöntheti, hogy neki kezd vagy nem. Én szerintem erről az elvi hozzájárulásról születhet döntés.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ma megkezdtem az illetékes építési hatósággal az egyeztetést az engedélyekről, megnéztük a rendezési tervet, nem biztos, hogy a főépítész kell hozzá. A szakhatóságokról egyeztetünk. Rövid úton be fogjuk tudni szerezni a nyilatkozatokat. További kérdés? Vélemény? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Aki támogatja a bizottság javaslatát, kérem, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen és 1 tartózkodás szavazattal a következő határozatot hozza:

39/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a napirendet elnapolja. Egyidejűleg felkéri a kérelmezőt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre a benyújtott kérelem mellé a közútkezelő, a főépítész, az építéshatóság valamint a társasház véleményét és hozzájárulását szerezzék be, és a döntés meghozatalához terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester
Határidő: márciusi kt. ülés

11.) számú napirend **Rétság Városi Sportegyesület támogatási kérelme** (19:55)

Mezőfi Zoltán polgármester: Szintén tárgyalta a bizottság, Elnök úr parancsolj!

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: A szezon beindításához sporttámogatás terhére előleget szeretnének igényelni, ez minden évben így történik. Annyi a módosítás, hogy a határozatban 350.000 az összeg, és a határidő: 2011. február 28. Ezekkel a módosításokkal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény? Nincs! Aki támogatja a bizottság javaslatát, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal a következő határozatot hozza:

40./2011. (II.25.) kt. határozata

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rétsági Városi Sport Egyesület támogatási kérelmét megismerte. Az igényelt 350.000 Ft előleget az Önkormányzat 2011.évi költségvetéséből az Egyesület számára megítélendő sporttámogatás terhére biztosítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011.február 28.

12.)számú napirend Temetőben lévő fák kivágására árajánlat (19:58)

Mezőfi Zoltán polgármester: Parancsoljon Elnök úr!

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Temetőgondnok jelezte, hogy a temető területén korhadt, kiszáradt fák vannak, ezek kivágására ajánlatokat kért be, ezek az előterjesztés mellékleteként szerepelnek. Két vállalkozó adott be árajánlatot. A bizottsági ülésen elhangzott, többen megnézték a bizottsági tagok közül a helyszínt. Valóban vannak kivágásra érett fák. Kb. 5 db kivágandó fát számoltak össze. Felhívta a figyelmet az egyik bizottsági tag, hogy a temetőre van parcellázási terv, annak megfelelően kellene a parcellázást végezni, mert el fogunk térni tőle. A fakivágások után geodéziai kitűzést kellene végezni. A két ajánlat közül Misik Imre ajánlata tűnik jobbnak, neki meg van az engedélye is erre. Az ő ajánlata ugyan 3 db fa kivágására irányult és a 3 fát 60.000 Ft + áfa összegért vágná ki, amennyiben a fát beszámítjuk a kitermelésbe. Időközben kiderült, hogy nem 3, hanem 5 db fa kivágásáról lenne szó, és a határozati javaslat is módosult. Mielőtt a megállapodást megkötjük, helyszíni bejárást kell tartani és egyértelműsíteni kell, melyik az az öt fa, amit ki kell vágni. Olyan vélemény is volt, hogy a kegyeleti szempontokra is legyenek figyelemmel és a felelősségre is felhívni a figyelmét annak, aki a munkákat elvégzi. A Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek, a temetőben lévő 5 db korhadt fa kivágásával Misik Imre megbízását 100.000 Ft + Áfa összegben. A munkálatok megkezdése előtt helyszíni bejárást kell tartani az elvégzendő feladatokkal kapcsolatosan, Jávorka János tanácsnok közreműködésével. Ez a bizottság javaslata. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény? Nincs! Aki egyetért a bizottság javaslattal, most szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal a következő határozatot hozza:

41/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a temetőben lévő 5 db korhadt fa kivágásával Misik Imre vállalkozót bízta meg 100.000 Ft + Áfa összegben. A munkálatok megkezdése előtt helyszíni bejárást kell tartani az elvégzendő feladatokkal kapcsolatosan, Jávorka János tanácsnok közreműködésével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011.március 31.

13.)számú napirend
Tájékoztató a kiemelt feladatok ellátásáról
(21:00)

Mezőfi Zoltán polgármester: Egy mondat kiegészítést szeretnék tenni. Az én részem azért ilyen rövid, mert a minap tartottunk egy hosszú testületi ülést. Gyakorlatilag összefoglaltam, hogy milyen döntések kerültek benyújtásra. Még a pályázati űrlap van hátra, ehhez kértem a javaslatokat ezek hétfőn postára lesznek adva. A jövőben ez a kötelező gyakorlat azok állását fogom még beépíteni, amit a költségvetés szöveges része tartalmaz. Szeretném, ha megoldanánk a Járóbeteg Ellátó Központ címét, különböző nevek hangzottak el, Pallavicini, Mindszenti és Laktanya meg Honvéd és Templom utca is, mindegyik megfontolásra alkalmas, remélem meg tudunk majd egyezni. Kötelességem jelezni, hogy február 25. a kommunizmus áldozatainak napja. 2000. június 16-án iktatták törvénybe. Ezen a napon vette kezdetét a kisközgazdasági politikusok üldöztetése. Ebben érintett a város Pálinkás Pallavicini Antal őrnagy 1957-es kivégzése kapcsán, és ide tartozik Mindszenti József bíboros, akit 1950 karácsonyán tartóztattak le, és vetettek börtönbe. Ennyit szerettem volna a mai nap aktualitása kapcsán elmondani. Elnök úr parancsolj.

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Ezt a napirendet is tárgyalta a bizottság. Polgármester úr kérte, hogy mindazok, akik elolvasták a kiadott projekt adatlap tartalmát, a kiegészítéseket, az adatlaphoz kapcsolódó kéréseket adják le. Úgy tudom ezek elküldésre kerültek. Megegyeztünk, hogy jó lenne időpontot kitűzni, amit vagy most kéne meghatározni, vagy a céggel egyeztetni. Azt kérem, hogy a hétfői egyeztetést követően úgy legyen kitűzve az időpont, hogy legyen idő megismerni az anyagokat. A másik a Járóbeteg szakellátó központtal kapcsolatos tájékoztatás volt. Különösebb kérdések nem hangzottak el. Előző napirendnél visszatért két dolog. Az egyik, hogy mennyi a várható teljesítményvolumen korlát alapján intézményre megállapított várható maximális OEP bevétel. Elmondtam, hogy ez havonta 10 millió forint körül van, teljes 100 %-os kapacitás kihasználtság esetén. Erre persze indulásnál nincs is remény. Innen kezdve logikusan következik, hogyha 70 %-on tud indulni, akkor 7 millió és így tovább. Nyilván a cél hogy minél előbb maximális felfutást el lehessen érni. A másik, ami szóba került a kihúzott eszközök ára, ami 3-3,8 mFt értéket képviselnek. Ezt szeretném kérni igazgató úrtól, hogy erre adjon tájékoztatást. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy célszerű lenne ezt a Strapitól megtudni, hogy utólag milyen indokok alapján húzták le, és egyeztetést kellene folytatni, hogy minél kevesebb összeg terhelje az önkormányzatot. A másik, hogy az áttelepülő egészségügyi szolgálatoknak az ÁNTSZ működési engedélyét meg kell újítani. Ez egyrészt pénzbe kerül, másrészt feltétele az engedély kiadásának hogy meg legyen jelölve a pontos utca házszám, ahová áthelyezésre kerül. Célszerű lenne azt az utcát a laktanya kapujától kezdődően elnevezni, erről határozná a testület és pontos házszámokat lehetne már kiosztani. Lényeg, hogy a Járóbeteg kapjon egy stabil utca és házszámot,

hogyan ezt a működési engedélybe be lehessen írni. Április 04-én nyitna az intézmény, de ezt most el kell indítani, hiszen addig nem lehet átköltözni, amíg az ÁNTSZ a telephely módosításhoz nem járul hozzá. Ez lenne a mai ülés feladata. A bizottsági ülésen több javaslat elhangzott. A Templom utca, de elhangzott a Laktanya út is. Mindkettő mellett elhangzottak érvek. Kaptunk olyan tájékoztatást, hogy ezt rendeletben kell szabályozni, de ha hozunk egy határozatot az már az ÁNTSZ engedélyéhez elegendő lesz. A bizottsági ülésen a többség a Templom utcát támogatta.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérdés, vélemény?

Hegedűs Ferenc képviselő: Én gesztusként javasolnám gróf Pallavicini Antal nevéhez kötött utcát, ugyanis egy rétsági ember volt, itt volt törzsfőnök a laktanyában, pont a mai nap az évfordulója a kivégzésének, én ezt tudom javasolni.

Jávorka János képviselő: Én a Laktanya utca elnevezést tartanám elfogadhatónak. 1936-tól 1997-ig teljesítette a laktanya helyőrségi feladatát, működött benne honvédség, királyi honvédség, demokratikus honvédség, magyar honvédség. Ezzel emléket lehetne állítani a rétsági katona hagyományoknak. A megyében mindenki tudja, hogy a laktanya hol van, nem okoz megkülönböztetési problémát.

Girasek Károly képviselő: Én Jávorka János képviselő társam javaslatát támogatom. Ez az előterjesztés két részből áll. Polgármester úr felvezette, hogy a Városközpont rehabilitációról pár sorban írt, mert volt ebben ülés. Igen ám, de a lakosság igen nagy érdeklődéssel és figyelemmel kíséri ezt a beruházást. Itt most ezek az anyagok vannak fenn a város honlapján, és a rétság.net-en is. Ez az öt sor az a nyilvánosság, amit megért a lakosság. Nagyon fontosnak tartom, hogy ezért is be kell róla számolni. Erdemben nagyon sokan sürgetik, hogy erről legyen a lakossággal párbeszéd, mert kijelenthető hogy nem volt érdemi, meg azt is, hogy legyen lakossági fórum, lehessen javaslatot tenni, lehessen kérdezni, és láthassa a lakosság a terveket. Ennél fogva azt kérem, hogy a jövőben ennél részletesebb – mert nem csak képviselőknek vagy a jegyzőkönyvnek szól az előterjesztés, hanem a nagyobb nyilvánosságnak is- anyagokat kapjunk. Nem csak ezek a kiemelt feladatok. Benne van a lejárt határidejűnél, hogy állandó beszámolást igényel, de nem ott, hanem itt kellene legyen, például a laktanya kártérítési ügye. Ez legyen a kiemelt feladatok között, mindig, amikor nincs róla napirend. Legyen a kiemelt feladatok között a 34 ha kiemelt feladat, most belépett az óvoda felújítás, kerüljön szintén ide, ha nincs róla napirend. Járóbeteg Ellátó Központ. Jó kezekben van az intézmény, látható hogy a szakorvosi órák megteltek. Azt nem értem, hogyan fordulhatnak elő plusz milliók a város terhére. Vannak plusz költségek. Hol volt akkor a jogi szakértő, akinek milliókat fizettünk azért, hogy jogilag nézzen meg minden szerződést és minden egyebet, ha utólag derül ki hogy nem jó! Hol volt a monitoring bizottság? Hol volt a felügyelő bizottság? Hol volt a műszaki ellenőr? Utólag derül ki, hogy valaki aláírta, hogy ezek a számlák kifizethetők, bizonyára benne volt a pályázatba, valaki aláírta és most fizesse a város. A Strapi meg azt mondja, hogy szerinte nincs benne a pályázatba. Azt gondolom, ennek kell legyen felelőse! Ha csak a felében lehet visszaperelni, legyen visszafizettetve, ne a város nyakába szakadjon ez a dolog. Úgy látszik, hogy jó ütemben halad ez a dolog. Főorvos úr említette milyen OEP finanszírozásra lehet számítani. Igen a városnak ez kb. 40-48 millió közötti támogatást igényel egy évben, ez kb. a háromszorosa annak, amit eddig költött a város az egészségügyre. Valószínűleg jobb ellátásokat kap ezért, de ez nem az alapellátásra, hanem a szakorvosi ellátásra és intézményfenntartásra kell fordítanunk, ami öt évig kötelező és meghatározza a város költségvetését, hiszen ezeket az összegeket fizetni kell. Ezt sem szabad eltitkolni a közvélemény elől, mind amellet, hogy örvendetes, hogy április 4-én megnyílik az intézmény és március végén lesz egy nyílt

nap, ahová a lakosság is elmehet. A jövőben kérem az elhangzottakat figyelembe venni!
Köszönöm!

Hegedűs Ferenc képviselő: Tudomásom van róla, hogy ezt egy-két évig támogatják, amíg be nem indul. Szeretném megtudni, hogy ebben történt-e valamiféle előbbre lépés? Egyszer ez elhangzott a televízióban, egy interjúban. Ez milyen stádiumban van?

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Van egy mondat ebben a szakmai szervezés című fejezetben. Február 16-án a Megyei Közgyűlés meghallgatta a Járóbeteg beszámolóját, a meghallgatáson világossá vált, hogy megyei segítségre nem számíthatunk. Ami aggasztóbb, hogy a kórházak is védik a volumenüket, ez inkább a jövő évre jelenthet nehézséget a volumenkorlátok, illetve az új területi ellátási kötelezettség megállapításánál. Hogy látod, hogy milyen esélyei vannak az új szakellátóknak, hogy valamiféle védelmet kapjanak? Erről valamikor született egy rendelet, hogy ezek plusz kapacitásokat fognak kapni, és akkor a kórházaknak nincs mit védeni. A másik kérdés, hogy az eszközbeszerzésekről egyeztetettek-e a STRAPI-val, van-e valami reakció?

Bugarszki Miklós igazgató: Köszönöm a szót. A támogatással kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy az egészségügyi államtitkár tartott egy tájékoztatót Salgótarjánban január 28-án. Azt a tájékoztatót kaptuk erre a kérdésre, hogy semmilyen pályázat nem lesz, ami a működést támogatná. Csak ígéret van ebben a pillanatban is arra, hogy a dolgozók bérének támogatására ki fogják írni azokat a TÁMOP-os pályázatokat, amelyeket ígérnek, de eddig még nem kerültek kiírásra. Ebben a tekintetben én szkeptikus vagyok. Folyamatosan figyeljük a pályázatokat, megnéztük az új Széchenyi tervet is. Sajnos az egészség turizmusra, gyógy turizmusra összpontosítanak és nem a járóbeteg ellátásra és nem a kistérségekre. A Semmelweis tervben van egy olyan elgondolás, ami már nagy térségekben gondolkodik. A nagy térségekben meg van ezeknek a járóbeteg ellátóknak a helye is, nagyon komoly szakmai egyeztetést kell majd folytatni a konzorciumokkal, akkor, amikor fogjuk tudni, hogy melyik lesz az a konzorcium, aki ezen a területen illetékességgel rendelkezik. A jelen tervek szerint Észak-Pesthez fog tartozni Balasgyarmatig ez a térség. Tehát nincs pályázat ebben a pillanatban várjuk, hogy legyen, és pályázni fogunk. Az eszközökkel kapcsolatban. Mi áttekintettük az alapszerződést, és meg kellett állapítanunk, hogy ezek az eszközök ott is szerepeltek, és erre érvényes támogatási szerződést kötöttünk a STRAPI-val. Nem kell azonnal elfogadni azt, hogy ezt nem akarják támogatni. Megtettük az első lépést, hogy élhessünk ezzel a jogosultsággal. Kértük a szállítói finanszírozást olyan módon, hogy az 1 %-át meg kellett fizetni a Non-profit Kft-nek. Mi ezeknek az eszközöknek is megfizettük az 1 %-át, hogyha egy ilyen helyzetre sor kerülne, akkor az hogy nem fizettük ki az 1 %-ot, ne lehessen az elutasítás indoka. Nagyon remélem, hogy a megkötött szerződés értelmében végül ezt nem az önkormányzatnak kell megfizetni. Egyáltalán nem volt indoklás ebben, hogy miért nem fogadták el a finanszírozást. A kórházak volumenére vonatkozóan az a véleményem, hogy amikor ez a kormányrendelet megszületett, akkor az nem arról szólt, hogy az indulás évében lesz ez plusz volumen, hanem a fenntartás ideje alatt ezt plusz volumenként értelmeztük. Ha a kormányzat ezt másként gondolja, akkor nekünk élni kell a lehetőséggel és közös értelmezés alapján meghivatkozva a kormányrendeletet, hiszen ez a volumen, amit ez a rendelőintézet kapott az a megye volumenének 2-3 %-a. Nógrád megyében az országos átlaghoz viszonyítva 10 %-kal kevesebb a volumen, miközben a Nógrád megyei megbetegedési mutatók sokkal rosszabbak, mint az országos átlag. Erre jó volt a 16-i megbeszélés, bár csak egy ember mondta, hogy össze kellene fogni a megyének, és együtt kellene követelni azt a volument, amit elvettek a megyétől, vagy meg sem adtak. A 40-50 millió Ft körüli működési likviditási hiánnyal kapcsolatosan az én reményeim szerint ez az első évet követően folyamatosan csökkenni kell, mert az intézménynek meg kell

állnia a saját lábán. Ha látjuk, hogy vannak olyan pontok, amik csökkentik az érdekeinket, akkor nagyon komolyan ki kell állnunk azokért az ESZA-nál. Köszönöm szépen!

Mezőfi Zoltán polgármester: Az aggályok érthetőek. Javaslom, térjünk vissza a problémára. Elnevezést kell adni, támogatom, hogy a Laktanya megnevezés jelenjen meg. Kompromisszumos javaslatom, hogy a fő út az Laktanya utca és azt mondjuk, hogy Pallavicini tér 1. Abban mindenképpen partner vagyok, hogy a Laktanya szerepeljen az elnevezésben. Hallgatom a javaslatokat.

Girasek Károly képviselő: Ne bonyolítsuk, mert a közterület elnevezését rendeletben kell szabályozni, most kell egy határozatot hozni. Legyen laktanya utca, a többit meg ráérünk szabályozni.

Fejes Zsolt jegyző: A polgármester úr javaslata pontosan az intézmény címére vonatkozik. Ami miatt a bizottság támogatta a Templom utcát, annak anyagi oka van, az interneten nem lehet úgy megtalálni. A térképezése közel 30-40 eFt, erre gondolni kell, erre előirányzatot kell biztosítani. Elemi érdek, hogy a Járóbeteg címe megtalálható legyen az interneten.

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Rétság olyan kicsi hely, és a laktanyát mindenki ismeri. Számomra is elfogadható ez az elnevezés.

Mezőfi Zoltán polgármester: Javaslom, hogy Laktanya út. 5. szám legyen a Járóbeteg Szakellátó Központ címe. Aki a javaslattal egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen és 1 tartózkodás szavazattal a következő határozatot hozza:

42/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a Járóbeteg Ellátó Központ címének meghatározása kapcsán az érintett utat „Laktanya út” néven határozza meg. A Járóbeteg Ellátó Központ címe: Rétság Laktanya út 5. szám.

Felkéri a jegyzőt, hogy a címmeghatározásról az érintett hatóságokat és Nonprofit Kft.-t értesítse.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2011.március 15.

Mezőfi Zoltán polgármester: Aki a tájékoztató elfogadásával egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 egyöntetű igen szavazattal a következő határozatot hozza:

43/2011. (II.25.) kt. határozata

A képviselő-testület a kiemelt feladatok ellátásáról szóló 2011.február havi tájékoztatót megismerte és elfogadja.

14.)számú napirend
Előterjesztés közérdekű adatok megjelenésével kapcsolatban
(21:35)

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Közérdekű adatokkal kapcsolatos az előterjesztés. Az látható, hogy a honlap és a levelező rendszer átállása megtörtént a művelődési ház a számára megküldött anyagokkal naprakészen működteti a város hivatalos internetes felületét. Ugyanakkor megállapítható, hogy a közérdekű adatok megjelenítésével kapcsolatban komoly elmaradás tapasztalható, amelynek nem lehet semmiféle indoka, hiszen ezen dokumentumokat törvényi előírás alapján kötelező megjelentetni. A honlap számára átadott anyagok 24 órán belül felkerülnek az internetes felületre. Az általa korábban is kért közérdekű adatokat ne kapták meg közlésre és továbbra sem történik érdemi anyagküldés. A korábbi tárhely szolgáltatótól kérik vissza a korábban átadott anyagokat. A cég egy adathalmazt tartalmazó CD-t el is juttatott a hivatalba több mint 3000 tétellel, amelyet megkapott a művelődési központ. Ez az adathalmaz teljesen használhatatlan. Nem látszik semmilyen előrelépés, vagy hathatós intézkedés a törvény által közzétenni előírt közérdekű adatok megjelenítésére. Kérte ezért a képviselő-testületet, hogy hozzon határozatot a helyzet azonnali és hathatós megváltoztatására, és a törvényben rögzített előírások betartására. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy többszöri határidő módosítást kért a hivatal ez ügyben, de ezek ezzel együtt nem lettek végrehajtva. Jegyző úr arra a kérdésre, hogy miért nem kerültek fel az adatok a honlapra azt válaszolta, hogy nincs informatikus, küszködnek vele, mindig vannak fontosabb feladatok, azonban azon vannak, hogy felkerüljenek az adatok, szépen lassan beindul ennek a menete, türelmet kér ez ügyben. Girasek úr által készített anyag határozati javaslatot tartalmaz, amelyet a bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasol. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: Úgy emlékszem, hogy a bizottsági ülésen elhangzott egy olyan mondat, hogy a fegyelmetől eltekintesz. Írásbeli figyelmeztetésben részesíti. Ez szerepel a határozati javaslatban. Éppen most vették el az informatikust a hivataltól, innen kezdve még ennyi sem lesz. Sem az aljegyző, sem a jegyző sem a polgármester nem informatikus. Iskolának mindig volt informatikusa, én is már többször kértem, hogy vonjuk ezt össze. Egy csomó területen ellátatlanság van. Most adunk a jegyzőnek egy figyelmeztetést, csak hogy több legyen. Javaslom, hogy az utolsó bekezdéstől - amely a jegyző írásbeli figyelmeztetésére irányul - tekintsen el a testület. Ez a módosító javaslatom!

Girasek Károly képviselő: Kérdésre válaszolok, mely az volt, hogy vissza vontam-e ezt az indítványomat. Most a bizottsági ülésen nem vontam vissza. Decemberben visszavontam, ettől eltekintettem, ez a 299/2010. számú határozatban szerepelt. Érdemi előbbre lépés nem történt, illetve annyiban módosítom, hogy az aljegyző asszony sok aktuális anyagot küld a honlapra. A rendeletek is, ahogy érkeznek, felkerülnek. Állampolgárok keresik itt az anyagokat, ezek kötelezően közzé teendők. Kérem polgármester urat, hogy ne beszéljünk itt félre, mert ez nem informatikai kérdés! Az informatikus nem fog sem SZMSZ-t írni, sem ügyleírást, de még az sem informatikai feladat, hogy valaki leírja, hogy a hivatalba milyen irodáknál, ki dolgozik, milyen telefonszám van. Három hónap óta ezt sem sikerült elérni. Nem kell ide informatikus. Ezeknek az adatoknak elektronikusan rendelkezésre kell állni. Ami adat és megkapja a művelődési ház, azt fel fogja tenni. Ez az egyetlen egy kérés, és nem tekintek el a határozati javaslattól, kérem is, hogy a testület fogadja el. Hozzáteszem jó szándékú, segítő szándékú figyelmeztetés. Az előterjesztésben szerepel, hogy a közérdekű adatok visszatartása bűncselekmény. Az ami a CD-n van, az a közzé teendő anyagoknak is legfeljebb 20-25 %-a. Rengeteg elmaradás van, nem sorolom fel, fel van sorolva dokumentumokba és az idézett törvényben is. Azt gondolom, azzal tudom segíteni az ügyet, hogy két naponta sürgetem, hatástalan, akkor a leírtak mellett legyen ez ügyben

egy figyelmeztetés és újabb határidők vannak szabva, amiknek kérem a betartását. Köszönöm!

Mezőfi Zoltán polgármester: További kérdés, vélemény?

dr. Szájbely Ernő képviselő, PVB elnöke: Mi a reális határidő amikor a hivatal ezt tudja teljesíteni? De akkor az tényleg legyen betartva.

Fejes Zsolt jegyző: Nem szívesen szólok hozzá, mert felháborít az előterjesztés, de még egyszer elmondom. Mivel az ötödik napirend nem került tárgyalásra ismételt elmondom, hogy hiányzik a Polgármesteri Hivatalban egy fő főépítész, egy fő titkársági alkalmazott ezek egyetemi vagy főiskolai végzettségűek lennének, egy fő műszaki csoportvezető vagy városgondnok, mindenképpen műszaki végzettségű, egy fő közterület felügyelő, okmányirodából hiányzik egy fő, de legalábbis egy ügykezelő. Hiányzik építhetőségről egy fő, amit most vett el a tisztelt képviselő-testület, továbbá éppen most vették el az informatikust a mai napon. Úgy gondolom, hogy ezt a problémát nem így lehet megoldani. Köszönöm a főorvos úr kérdését, ez a határidő tarthatatlan. Igenis ez informatikai kérdés. Azoknak a dokumentumoknak a jelentős része, amiket követel Girasek úr, illetve a jogszabály előír, jelentős része nem lelhető fel a Polgármesteri Hivatalban, vagy papír alapon lelhető fel ilyen-olyan formátumokban. Naponta kapok jelzést a webmestertől, hogy túl nagy a formátum, nem jó a formátum, stb. Ezt én nem tudom megoldani. A szkennelés nagyon időigényes feladat. Nem vállalom, hogy munkaidőben, vagy azután neki állok ennek a feladatnak. Ez a határidő tarthatatlan, tehát kérem, hogy elfogadhatóbb határidőt szabjanak meg. A laktanya felmérést is nekem kell elvégezni, mert nem lesz rá emberem. Senkinek a munkaköréhez nem tudom hozzátenni ezt a feladatot. Otthon tudnám csak csinálni a munkát, de az internet hozzáférésem kevés hozzá. Kérem informatikus státusz biztosítását. A webmesteri szerződésnek is kint kellene lennie. A napokban történt, hogy bejött egy képviselő a hivatalba, és kérdőre vonta a beosztott pénzügyi ügyintézőt, hogy miért nincs átutalva webmesternek a számlája. Ez a dolog több sebből vérzik. Én magam is meglepődtem, amikor az átutalható számlák között találtam egy teljesen ismeretlen nevű céget. Bevett szokás pénzügyi dolgoknál, hogy a szerződés, vagy megállapodás mellékelve van, ami feljogosít a számla kiegyenlítésre. Ez a dokumentum a mai napig nincs a hivatalban. Ami viszont végképp elfogadhatatlan, hogy képviselő milyen jogon utasítja az ügyintézőt, egy nem csekély összegű kifizetés kapcsán, úgy hogy nincsenek is meg a feltételei. Kérem ne történjen ilyen magatartás, mert egy képviselőtől ez erősen félreérthető. Köszönöm a szót.

Girasek Károly képviselő: Ismétlem itt szó nincs informatikus témáról. Ha egy állampolgár ír egy e-mailt, hogy kéri megküldeni a város rendezési tervének szövegét, egységes szerkezetben, akkor azt azonnal vissza kell tudni küldeni. Ez a törvény. Ha ez meg van, ugyanígy megkaphatná a webmester is. A szkennelés témával kapcsolatban, másfél óra alatt 200 oldalt meg lehet csinálni. Szóval ez nem kifogás. A decemberre adott határidőre ő maga kérte, hogy január 31-ig kér határidő kitolást. 10 %-nyi előrelépés nem történt. A március 20-i újabb határidő majdnem egy hónap, de abba is belemegegyek, hogy legyen március 30., de úgy, hogy ami elkészül, kerüljön át. Az új rendszeren nagy méretű fájlok átmennek, ezzel sem lehet probléma. Ne tessék méltatlankodni, hogy miért látom el a feladatot, a testület hatalmazott fel. A szerződést a művelődési központ kötötte, és nem az önkormányzat. A művelődési központ igazgatója aláírta, ő erre jogosult. A testület nemcsak felhatalmazott, utasított is, hogy mint tanácsnok, járjak el. Ha február 25-ig utalásra kerül, kedvezményt, 50 eFt-ot nyer az önkormányzat. Ezért kérdeztem rá az utalásra. Mint személyes támadást, ezt vissza kell utasítanom. A város érdekében jártam el. Javasolom, mondjon a jegyző úr időpontot, hogy 20 %-a az anyagnak mikorra fog felkerülni.

Mezőfi Zoltán polgármester: Ha hazamentünk, vegyük elő az SZMSZT, olyan nincs benne, hogy + 6 perc van összefoglalásra. Kérdésem, a Művelődési Központ az önkormányzat intézménye. Hol van a webmesteri három ajánlat? Mérjük egyenlő mércével. A mai napig nincs itt a megállapodás, enélkül nem utalhatunk át.

Fejes Zsolt jegyző: Nem tudom a pénzügyi irodán mi hangzott el, de hozzám a pénzügyi ügyintéző sírva jött be, ennek hatására átutalta a pénzt 22-én, aminek 25-e lett volna a határideje. Egyébként a folyószámla hitel takarékosága jegyében mindent az esedékessége napján utalunk. Ezzel is kamatot takarítunk meg. Ma 25-én át lett volna utalva az összeg. Türelmet kérek, határidő megjelölhető, mai napig is van olyan minisztérium a kormányváltás után, aminek a honlapja nincs még feltöltve.

Vargáné Fodor Rita : A régi webmestertől kaptunk kedvezményt, ha előre utalunk. Karcsi nem utasította a pénzügyest, csak megkérdezte megoldható-e az utalás.

Végh József igazgató: Kaptunk feladatot, körülérdeklődtünk, referenciákat kértünk, alkudtunk, a legjobbat szerettük volna kiválasztani. Működik is a dolog.

Mezőfi Zoltán polgármester: Kérem, hogy Fejes Zsolt jegyző ne részesüljön írásbeli figyelmeztetésen, aki elfogadja most szavazzon:

A képviselő-testület a polgármester javaslatát, miszerint ne részesüljön a jegyző írásbeli figyelmeztetésben 2 igen szavazattal, 4 tartózkodással nem fogadja el.

44/2011. (II.25.) számú Kt. határozat:

A képviselő-testület a polgármester javaslatát - a közérdekű adatok elmaradása, a határozat végre nem hajtás miatt - Fejes Zsolt jegyző írásbeli figyelmeztetésének törléséről elutasítja.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Fejes Zsolt jegyző: : törvénysértő az egész eljárás, nem fogadom el és megteszem a szükséges intézkedéseket.

Mezőfi Zoltán polgármester: szavazásra teszem fel Girasek tanácsnok úr javaslatát a hiányzó adatok digitális formában történő átadására.

A képviselő – testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta a javaslatot, és meghozta alábbi határozatát:

45/2011. (II.25.) sz. Kt. határozat:

A képviselő-testület megtárgyalta Girasek Károly tanácsnok által készített előterjesztést a közérdekű adatok honlapon való megjelentetésnek elmaradásával kapcsolatban. Megállapította, hogy a tárgyban hozott határozatok nem kerültek végrehajtásra, részteljesítés sem történt, ennek valós okáról tájékoztatót sem kapott a testület.

Kötelezi a hivatalt, hogy március 4-ig a hiányzó adatok legalább 20 %-át digitális formában adja át a művelődési központnak közlésre. A listából egyértelműen derüljön ki, hogy az adott irat a honlap mely rovatába, milyen címen kerüljön elhelyezésre.

Határidő március 4.
Felelős: Fejes Zsolt jegyző.

A fennmaradó 80 % iratanyagot legkésőbb március 20-ig a hivatal adja át művelődési központnak.

Határidő március 20.
Felelős: Fejes Zsolt jegyző.

Fejes Zsolt jegyző : Volt egy kérésem, javaslatom, hogy hozzon döntést a tisztelt képviselő-testület, hogyha kapok a lakásra internet elérést 5-10 eFt havonta. Ott-hon el tudom végezni ezt a feladatot.

Girasek Károly képviselő: Otthoni munkavégzésre nem kötelezhető a jegyző. Ez törvénytől lenne.

A képviselő-testület a javaslatot 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, és 2 tartózkodással nem fogadta el a jegyző javaslatát, és az alábbi határozatát hozta:

46/2011. (II.25.) sz. Kt. határozat:

A képviselő-testület nem fogadta el a javaslatot, miszerint a jegyzőnek otthoni korlátlan internet hozzáférési lehetőséget biztosítson, munkavégzés céljából.

21:02-kor megérkezik r. Katona Ernő alpolgármester

15.)számú napirend**Börzsönyi utca lezárásával kapcsolatos „eredeti helyzet” visszaállítása**

Dr. Szájbely Ernő PVB elnöke: Mező utcai lakos még tavaly beadvánnyal élt a Börzsönyi utca nyugati végének lezárásával kapcsolatosan. Erre a panaszra a

polgármesteri hivataltól nem kapott választ. 2011. januári levelében ismét megke-reste az önkormányzatot ez ügyben. Földkupacok miatt a külterületi mezőgazda-sági területek megközelítése lehetetlen. A január 4-i beadványt még a panaszoz-son kívül 10 rétsági lakos is aláírta. Erre válaszolt Fejes Zsolt jegyző, A válasz lényege, hogy a forgalmi rend felülvizsgálatát követően a szükséges intézkedése-ket megteszi. A kérelmezőket ez a válasz nem elégítette ki, továbbra is kéri az eredeti helyzet visszaállítását. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy jegyző úr után-anéz az ügynek. Részletes jegyzőkönyvnek a hivatalban kell lennie. A Jászteleki utcában vízelvezetés miatt áll fenn ugyanez a helyzet. A Mező út végén fenyőfák lettek ültetve. A Petőfi út végéről lehet csak megközelíteni a mezőgazdasági terü-leteket. Önhatalmúlag senki nem zárhat le utat, helyre kell állítani.

A bizottság a határozati javaslat „A” változatát javasolja elfogadásra, 7 igen sza-vazattal, 1 tartózkodással.

Hegedűs Ferenc képviselő: Normális kérés, hogy az emberek a mezőgazdasági területre kijussanak. Én is javaslom, hogy rendezzék az eredeti helyzetet.

Jávorka János képviselő: Sérelmezik a kérelmezők, hogy a hivatal köztisztviselő-je is érdekelt, remélik nincs részrehajlás. A jegyzőtől kapott levél sima levél, hatá-rozatot kérnek, jogorvoslati lehetőséggel. Valószínűleg nem volt arra engedély, hogy a földet odahordják.

Mezőfi Zoltán polgármester: Biztos vagyok benne, hogy a hivatali dolgozónak nincs köze az esethez, és részrehajlás sem áll fenn.

Fejes Zsolt jegyző: Mulasztás engem terhel, hogy nem intézkedtem azonnal, helyismeret hiánya is közre játszott. A bizottsági ülésen tudtam meg, mi volt a táb-la kitétel oka. Kérem, ebben az esetben most ne hozzanak határozatot, ügyi hatósági kérdéstről van szó.

Hegedűs Ferenc képviselő: Ne keverjük bele a hivatali dolgozót az esetbe.

Mezőfi Zoltán polgármester: Szavazásra teszem fel a jegyző által javasoltakat, miszerint jelen esetben határozatot most ebben a kérdésben ne hozzon a képvi-selő-testület.

A képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfo-gadta, és meghozta alábbi határozatát.

47/2011. (II.25.) sz. Kt. határozat

A Képviselő-testület a Börzsönyi utca lezárására vonatkozó kérelmet megismerte, és a jegyző indítványának helyt adva, a hatáskör elvonás elkerülése végett az ügyben nem kíván dönten.

Felelős : Fejes Zsolt jegyző
Határidő: március 31.

SZÜNET

(21:15 – 21:24)

16.)számú napirend**Egyebek**

(21:24)

Hegedűs Ferenc képviselő: Jobbágyi Tamás kérte a házuk előtt az árok belső fele dől befelé. Az egyre több kóbor kutyával mit lehet kezdeni? Bulejka néni útjának megoldása és a lámpa kérdésének rendezését kéri. Voltak jegyző úrnál, kéri hogy mihamarabb megvalósuljon.

Fejes Zsolt jegyző: Beütemezzük az árok javítását, de hogy lesz-e megfelelő számú közmunkás, ezt nem tudni. Kértünk árajánlatot a világításra, és útburkolatra 6 millió Ft. Ezt az árajánlatot szóban kaptuk meg. A néni azt mondja, neki csak egy lámpatest kell, de engedélyezési és egyéb anyagi vonzatai vannak. Amint az írásbeli konkrét ajánlat meg lesz, ismertetem. A temetőben az előtető építése kapcsán a fa kivágásnál és rézsű rendezésnél egy lépcső el lett távolítva, amin ők jártak. A másik kérése, hogy a napokban elloptak az utcából több méter vezetéket, kéri tolmácsoljuk a rendőrség felé, hogy gyakrabban járőrözzenek arra. Egy kutya befogása 30 eFt-ot taksál, ha nem fog be kutyát, akkor is Áfá-val 30 eFt-ot kell kifizetni. Kérem a lakosságot, hogy próbálják meg becsalogatni a kutyát, zárt helyen tartani, és akkor 24 órán belül kihívom az állatmenhelyet, és elviszik. Egyébként eltűnnek a kutyák amire kiérnek értük. Vannak a kóbor ebeknek vonulási útjaik, szokásaik, pl. iskolába járó gyerekek után járnak előszeretettel. Segítséget kérek a befogáshoz.

Jávorka János képviselő: Több esetben a kutyák reggel az iskolába a gyerekekkel jönnek. A szülőket kell figyelmeztetni a dologra. Többen kifogásolják az iskola kávé automatának használatát. Drága szendvics, kávé, kapuccino, több szülő szemét szűrja a dolog. Vizsgáltassák meg ezt a kérdést és jussanak megoldásra.

Közlekedési táblák hiányoznak több helyen József Attila utca, Jókai út, Korányi út sarkán, Nyárfa úton stb. Javaslom, hogy március hónapban járjuk végig a települést, és a problémás átereszeket, kisjavításokat végeztessük el a nyár folyamán, a lehetőségeken belül.

Lakossági probléma a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatosan. Igény lenne szelektív gyűjtőre a Rákóczi út és az egészségház környékére. Bizottsági ülésen javasoltam, hogy polgármester úr egyeztessen a Zöld híddal, és ha egyeztető megbeszélés lesz márciusban, akkor helyi rendelet is aktuális lesz.

dr.Szábó Ernő képviselő: Részt vettem a Nonprofit kft taggyűlésén, ahol kellemetlen szituáció alakult ki. A képviselő-testület hozott egy határozatot, hogy Majnik Lászlót delegáltuk. Akkor a jegyző úr erre a határozatra nem tett törvényességi észrevételt. A taggyűlésen - ráadásul a környékbeli polgármesterek előtt - az történt, hogy Szabó Sándor ügyvéd úr kifejtette, hogy az önkormányzat határozata jogsértő volt, és szerinte Majnik László nem képviselheti az önkormányzatot. Ez nem igazán növelte a város tekintélyét. Áthidaló megoldás lenne, ha a polgármester úr a helyszínen adna egy írásos meghatalmazást. A hivatal a Megyei Kormányhivatalhoz fordult törvényességi észrevétellel. Ha van egy testületi döntés, az lehet, hogy valaki szerint törvénytelen, de meg van az útja, módja, a helyreállításnak. A megyei Kormányhivatal felülvizsgálhatja a döntést, a testület, a bíróság megváltoztathatja, de addig ez a határozat él, addig senkinek nincs joga megkérdőjelezni a jogszerűségét. Ha van ilyen gond, akkor azt előtte kellett volna megbeszélni. Kérdésem,

hogyan megfelel-e a valóságnak az ügyvéd úr azon bejelentése, hogy a hivatal illetékes szakemberei két határozat kapcsán is a Megyei Kormányhivatalhoz fordult, és ha igen, akkor erről a képviselő-testület miért nem lett tájékoztatva? Köszönöm!

Fejes Zsolt jegyző: Az iskola kávé automata ügyében megkeresem az intézmény vezetőjét. Közlekedési táblák és közutakkal kapcsolatos kérdésben közlekedési szakembereket mielőbb megkeresünk. Ebben tanácsnok úr segítségét fogjuk is kérni. Szelektív hulladék gyűjtés ügyben én magam is kaptam jelzést, és megoldást is kigondoltam rá. Úgy tűnik, hogy az a terület valóban ellátatlan. Vasútállomáson viszont szerintem feleslegesen van ilyen sziget. Sajnos van valaki, aki onnan kiszedi a szemetet, és a patakhíd alá beteszi, ahonnan a víz tovább viszi. Ez veszélyt hordoz magában. Intézkedtünk, kiszedtük már a szemetet, de valószínűleg ismétlődni fog az eset. Ha a képviselő-testület úgy dönt, akkor ledokumentáljuk a kérdést, és áthelyezzük a szigetet.

A Járóbeteg taggyűléssel kapcsolatban valóban nem tűnt fel, hogy nem hatásköre a képviselő-testületnek a delegálás. Én is jelzést kaptam róla. Állásfoglalás kérését a testületi anyaghoz mellékeltem, hogy valóban törvénysértő volt-e a döntés. Az eljárás szabályos egyébként, mert képviselő-testületi jegyzőkönyvhöz kell csatolni, ha törvényességi észrevételem van. Valóban nem helyes, hogy ott a közgyűlésen ilyen formában történt az észrevétel. Mert addig amíg az Alkotmánybíróság ki nem mondja ennek a határozatnak a törvénysértő jellegét, addig nem lett volna szabad ott érvényesíteni. Polgármester úr meg is adta a hozzájárulást, hogy ne sérüljön senki joga. Az ügyvéd úr fellépése szerintem sem volt teljesen jogszerű.

Mezőfi Zoltán polgármester: Én két polgármestertől értesültem erről a dologról, akik teljesen függetlenül egymástól, jeleztek felém. A törvényben és az SZMSZ-be is be van emelve, hogy a képviselő-testületet a polgármester képviseli. Ez törvényből adódó jogosítvány a polgármesternek. A folytatás úgy szól, ha akadályoztatva van a polgármester, akkor felkéri az alpolgármestert. Ha ő is akadályoztatva van, akkor felkér egy képviselőt, de a befejezés úgy szól, hogy arra az adott egy alkalomra. Folyamatosan nem adhat megbízást. A képviselő-testület saját hatáskörében hozhat átruházott döntéseket, saját testületén belül. Én ebből nem kívántam presztizs kérdést csinálni. A jegyzőnek hivatalból bármikor van joga állásfoglalást kérni.

Girasek Károly képviselő: Ez nevetséges, nem ragozom! Ami az ülésen történt az méltatlan! Az egyebekben elmondtam mindent, és nem történik semmi. Kérem vegyék elő és intézkedjenek. Itt a sarkon elhelyezett tükörből előbb utóbb baleset lesz. Remélem nem ez a cél. Le kell szereltetni. Ugyanúgy az Egyebekben felvettem a Bonbon presszónál jelentkező problémát, már még jobban megsüllyedt az árok, semmi nem történt, érdemi eljárást kérek ezzel kapcsolatban. Táncsics utcában egyik magánszemély szemetet gyűjt, erre majd a hulladékrendelet kapcsán lesz konkrét javaslatom. Azt kérem, hogy a bent lévő kéréseimmel kapcsolatban legyenek szívesek intézkedni. A nagyparkolóban durva repedések vannak, amit szurokkiöntéssel meg lehet akadályozni. Érdemes szakértőt megkérdezni.

Fejes Zsolt jegyző: Mindhárom felvetésre válaszolok. Bonbonnál valós a probléma, én reméltem, hogy a település központi pályázatba belefér, kimaradt. A helyzet felmérés is komoly pénzekbe kerül, ígéretet kaptam az ajánlattételre, még nem érkezett meg. Ott életveszélyes állapot is előfordulhat. Sokba fog kerülni. Üzlet felől a hídnál szakszerűtlenül van lefedve a patak rész.

A Táncsics utcai magánszemély szemétyűjtésével kapcsolatban személyesen voltam kinn. Az ügy ügyintézőnek át lett adva, hatósági lépés fog történni. Nagyparkoló helyzetére a tavaszi bejárás után keressük a megoldást.

Több tárgy nem volt, a polgármester a nyilvános ülést bezárta.

Kmft.

Mezőfi Zoltán
Polgármester

Fejes Zsolt
jegyző

Girasek Károly
Jkv.hit.

Jávorka János
jkv.hit.