

# 12.számú J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** 2010.május 06-án Rétság Város Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint

**Tárgy:** Rétság Város Önkormányzat **Képviselő-testületének 2010. május 06-i rendkívüli** ülése

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület rendkívüli ülésén megjelent képviselő hölgyeket és urakat, az intézményvezetőket, a megjelent érdeklődőket és a meghívott vendégeket. Megállapítom, hogy az ülés 10 fő jelenlétével határozatképes.

A Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően jegyzőkönyvi hitelesítőnek javaslom **Fodor László** és **Gál Gábor** képviselőket.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal a **jegyzőkönyvi hitelesítőnek Fodor László** és **Gál Gábor** képviselőket jelölik ki.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Rátérek a napirendi javaslatra. A kiküldött napirendhez képest megismerve a bizottságok javaslatait, javaslom felvenni dr.Tóth Mária képviselői felajánlását.

**Jávorka** : Szeretném kérni az egyebek napirend felvételét!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Aki egyetért a két javaslattal most szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal a napirendi pontokra tett módosító javaslatot a képviselői felajánlás és az egyebek napirendi pont felvételére vonatkozóan elfogadta.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Ha nincs több javaslat, akkor az elhangzottak szerint tehát kérem, a napirendi pontokra tett javaslat elfogadásáról szíveskedjenek szavazni.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1.) Előterjesztés az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosításáról

- 2.) Beszámoló az Önkormányzat 2009. évi költségvetése végrehajtásáról, a pénzmaradvány elszámolásáról
- 3.) Sportpályázatok támogatása
- 4.) Rétság volt laktanya ingatlanainak értékesítése
- 5.) Rétság volt honvédségi laktanya fémszerkezetű épületek bontására pályázati kiírás
- 6.) Bontásból származó kisméretű téglá értékesítése
- 7.) Hozzájárulás kérése kopjafa állításhoz
- 8.) Tájékoztató önkormányzati tulajdonú romos épületek felméréséről
- 9.) Képviselői felajánlás
- 10.) Egyebek

### **1.)Előterjesztés az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosításáról**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Jelen vannak az ülésen a két szakértő Vargáné Fodor Rita és Farkas Sándorné Dr. Pozsonyi Mária könyvvizsgálóasszony. Az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes volt, később 1 fővel kiegészültünk. és e napirend kapcsán következők hangoztak el. **Jegyző** rövid szóbeli kiegészítést tett és javasolta elfogadásra. **Vargáné Fodor Rita** az előterjesztés készítője kihangsúlyozta, hogy igen hosszú utat kellett megtenni, hogy ezt az előterjesztést gyakorlatilag decemberben kellett volna tárgyalni és dönteni. Kihangsúlyozta, hogy a tervezetben a fő számok egyeznek. A pénzügy dolgozói kiemelkedő munkát végeztek. Az volt a fő cél, hogy minden lehetséges eszközzel megfeleljen az előterjesztés és a benne lévő módosítások a törvényes szempontoknak. Évközben kellett volna az előírások betartásával a költségvetést módosítani. Kihangsúlyozta, hogy a tervezetben és a költségvetési zárásban is a fő számok egyeznek. A kiemelt előirányzatok egyeznek. A pénzügyön dolgozók átlagon felüli munkát végeznek. Minden adat megfelel a törvényes előírásoknak, a készítő javasolja elfogadásra. **Majnik László** három dolgot emelt ki: egy dolog, hogy milyen volt a költségvetési módosítások helyzete és hogy hogyan működött. Kiemelte, hogy véleménye szerint szükséges a módosítások elfogadása, mert e nélkül nem lehet lezárni a 2009-es évet. Külső segítséget

kellet az önkormányzatnak igénybe venni az anyag elkészítéséhez. **Fiam Pálné** egyet ért Majnik úrral, javasolta, hogy a hibákat figyelembe véve a 2010.évi költségvetés következetes betartása érdekében készüljön egy intézkedési terv, amely alapján figyelemmel lehet kíséni a költségvetés alakulását. Jegyző röviden válaszolt, hogy nem történt testületi döntés nélküli kifizetés, a problémák az adminisztrációban jelentek meg, nem jól alkalmazott pénzügytechnikai átvezetésekéből. A pénzügyi csoportban nincsen olyan végzettségű szakember, aki ezt a feladatot el tudja végezni, ezért kellett külső szakembert felkérni. **Dr.Tóth Mária** képviselő asszony megkérdezte, hogy a külső szakértők ingyen végezték-e ezt a munkát? Mikor lesz a hivatalban pénzügyi vezető? Kézhez kapta a pályázati kiírást és abban olyan feltételek vannak megfogalmazva, hogy szerinte egyhamar nem lesz vezető. **Jegyző** röviden válaszolt, hogy nem tudja megmondani, hogy mikor lesz pénzügyi vezető, mivel aki eddig jelentkezett az nem felelt meg a feltételeknek, újra ki kell írni a pályázatot. A feltételeket nem ő találja ki, hanem jogszabály írja elő. **Dr.Tóth Mária** képviselő asszony elmondta, hogy sok mindent bejelölt az előterjesztésben, érdemes lenne megnézni a külső szakértőknek kifizetett összegeket, akkor még volt pénzügyi csoportvezető. Az előterjesztést nem támogatja. Én kihangsúlyoztam, hogy az elmúlt években többször kifogást emeltem a pénzügyi beszámolókkal kapcsolatban, akkor sajnos semmi foganatja nem volt. Ezt valóban decemberben kellett volna tárgyalni és elfogadni. Érdekes kérdés a Járóbeteg ellátó Központ 2009-ben megérkezett 300 millió Ft előleg nyilvántartása, illetve nem nyilvántartása, amely ráadásul még 100.000 Ft plusz kiadást is eredményezett. Probléma volt, hogy tételek nem kerültek átvezetésre. Egyértelmű, hogy ezekért a hibákért a már nem itt dolgozó pénzügyi csoportvezető volt a felelős. Aki kiemelten jó szakembernek volt minősítve. Kényszerhelyzetben van a képviselő-testület, mivel a tartalmon változtatni nem tudunk, ezek tények, ugyanakkor a 2009.évi költségvetés zárásához szükség van a módosítás elfogadására és az átvezetésekre. Ezekből a hiányosságokból le kell vonni a következtetéseket. A polgármester és a jegyző feladata, hogy minél előbb be legyen töltve a pénzügyi csoportvezetői állás jó szakemberrel. Helyben kellene ezt megoldani. A Pénzügyi Bizottság 3 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazattal a módosítás elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kérdés, vélemény! Dr.Tóth Mária képviselő asszonyé a szó!

**Dr.Tóth Mária** képviselő, ESZKB elnöke: A félreértések elkerülése végett nem azt firtatom, hogy a külsősöknek mennyi pénz lett kifizetve, nem is érdekel. Azt mondom, hogy nagyon sok helyettesítési díjat, külső szakember bevonásával megbízási díjat kellett fizetni azért, hogy a pénzügy úgy-ahogy menjen. Én nem fogom megszavazni, mert azt vettem ki a könnyvizsgáló leírásából is, amit én gondolok. A fő számoknak meg kell egyezniük, de hogy ez milyen tartalommal lett kihozva az számomra kétséges. Ezt az anyagot nem tartom elfogadhatónak és alaposnak, inkább magyarázkodásnak tartom.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Kérdés, vélemény? Ha nincs, akkor szavazás következik.

**Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
7 igen 2nem 1 tartózkodás szavazattal a 2009. évi  
kötségvetési rendelet módosításáról szóló rendeletét  
megalkotta.**

## **2.)Beszámoló az Önkormányzat 2009. évi költségvetése végrehajtásáról, a pénzmaradvány elszámolásáról**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a napirendet, ami szorosan kapcsolódik az előzőhöz. **Polgármester úr** rövid szóbeli kiegészítést tett. Elfogadja a kritikai észrevételeket, valóban előfordult, hogy a képviselő-testület döntései nem kerültek átvezetésre, és nem voltak összhangban az előirányzatok. A pénzügyi dolgozók sokat dolgoztak rajta a szakértőkkel együtt. Az írásos magyarázó szövegben is le vannak írva ezek a megállapítások. **Fiam Pálné** bizottsági tag elmondta, hogy figyelembe véve az előző napirendnél is elmondott megállapításokat, az ez évi 2010-es év költségvetését, amelyet nehezen fogadott el a testület szigorúan be kell tartani. Le kell vonni a tanulságokat, nagyobb felelősséggel kell a gazdálkodást kezelni. Javasolta, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozzon ki intézkedési tervet a költségvetés ellenőrzésére, felügyeletére. Folyamatosan tájékoztatni kell az intézményvezetőket. **Dr.Szajbely Ernő** igazgató főorvos értékelte az egészségügyi intézmények 2009. évi gazdálkodását. Az volt a véleménye, hogy az előterjesztés és a számok alapján az intézmények felelős gazdálkodást folytattak 2009-ben. Egy intézményvezetőnek a fő cél a bevételek növelése és a kiadások csökkentése kell, hogy legyen. Az egészségügyi intézménynél 2009-ben a bevételi többlet 1.170.000 Ft volt, amit a csatolt mellékletek alapján. Az egészségügyi intézmény összességében közel 6 millió Ft-tal segítette az önkormányzat gazdálkodását. A költségvetés elfogadott volt, jogszerűen el lehet költeni a tervezetet,de figyelembe véve a város helyzetét, szigorúan kell gazdálkodni. A bevétel-kiadás teljesítésére folyamatosan figyelni kell. Év közben az intézményvezetők minden hónapban megkapják a pénzügytől a bevételi és kiadási tételeket, melyekből kiderül, hogy elmaradás vagy túllépés keletkezik. A 2010.évi költségvetés bizonyos vonatkozásaiban elfogadhatatlan, konkrétan a bérekből 10 %-ot nem lehet megtakarítani. A béreket jogszabály írja elő, azokat a végzett munkáért ki kell fizetni. Ezt csak úgy lehet megoldani, ha betegállományba mennek a dolgozók, vagy létszámleépítés történik, de ehhez ez esetben ki kell fizetni a törvényes járandóságokat. Dologi kiadásból végrehajtható a 10 %-os megtakarítás. Javasolta, hogy a költségvetés módosításánál legyen korrigálva. A tűzoltóságtól nem lehet elvonni 10 %-ot ezt a könyvvizsgálónak észrevételeznie kellett volna. A saját véleményben megfogalmaztam az előző napirendhez hasonlóan, hogy amiért a helyzet így alakult, azért a volt pénzügyi csoportvezető is felelős. A gazdálkodásért a

képviselő-testület, a szabályszerűségért a polgármester felel. Pozitívként kell értékelni az intézmények pályázati tevékenységét (óvoda, iskola, művelődési ház) eszközbeszerzések, rendezvények 14,2 millió Ft értékben kaptak, illetve szereztek pályázati támogatásokat az intézmények. Ezt jövőben is hasonlóan kell végezni. A 300 millió előleg rendezése! Szóltam róla, megengedhetetlen, nem került átvezetésre. Kritikusan fogalmaz az előterjesztő a különböző szakfeladatok és azok előirányzatainak bemutatásában.

Különböző összegű túllépések keletkeztek, melyeknek nem volt költségvetési fedezete. Az aktív és passzív elszámolások egyenlegéből a módosítások folyamán – 10.630.000 Ft az egyenlegünk. A hibás könyvelés és átvezetések rossz helyen történő nyilvántartása nagyon sok előirányzathoz kimutatható. Az óvoda költségei között több feladathoz hasonlóan nem készült el a kimutatás az élelmiszerköltség, a konyha rezszi óradíja és a gépkocsihasználat, a műszaki csoport üzemeltetési költségei sem. Nem lehet összehasonlítani az előző évvel. Dr.Tóth Mária képviselő asszony véleményében elmondta, hogy volt pénzügyi csoportvezető és volt jegyző, akinek kötelessége lett volna a gazdálkodást figyelemmel kísérni. A Pénzügyi Bizottság 3 igen 2 nem szavazattal a költségvetés figyelemmel kísérésére intézkedési terv készítését javasolja a képviselő-testületnek a következő testületi ülésre. A Pénzügyi Bizottság 4 igen 1 tartózkodás szavazattal javasolja a 2009.évi zárszámadás elfogadását.

**Farkas Sándorné Dr. Pozsonyi Mária könyvvizsgáló:** A könyvvizsgálatot végrehajtottam. Elsősorban a szöveges és a számszaki beszámoló és a könyvelés és analitika nyilvántartásával. Az egyezőség minden tekintetben fenn áll. Számtalan szakfeladatnál az előirányzatot meghaladó túllépések vannak, ezeket én tételesen megvizsgáltam és megállapítottam, hogy azok a költségvetés eredeti előirányzataiban szerepel, de több tekintetben nem oda lett könyvelve, ahol előírás szerű. Viszont a felhasználás a szakfeladatnak megfelelően, előírás szerűen történt. Lényeges, hogy a források összességében rendelkezésre álltak, ezek olyan feladatok, amelyre többlet támogatást kapott az önkormányzat. A MÁK ezt biztosította, ez le is van könyvelve bevételként, de a kiadás nem lett módosítva. Így túllépés keletkezett. A Magyar Államkincstárral egyeztetés történt az állami támogatásokat illetően. A MÁK ezt biztosított, el sem fogadta volna, ha ez nem áll fenn. Év közben az előirányzat módosításokkal a gazdálkodást nem követte. Ebben az évben visszamenőleg is át kell tekinteni, hogy az előirányzatok a költségvetésnek megfelelően kerüljenek könyvelésre. A kincstár nem követi azt, hogy a teljesítés le van e könyvelve, csak azt, hogy összhangban van-e a nyilvántartásukkal. Nagyon fontos lenne és ezt tavaly is elmondtam, hogy az előirányzat nyilvántartás meglegyen, ezt márciusban kellett a kincstártól lekérni, hogy annak alapján ezt meg lehessen csinálni. Előző évben is probléma volt és jeleztem a pénzügyi vezetőnek, hogy a kötelezettségvállalás nyilvántartás legyen. Még a személyi juttatásnál ugyanis vezetni kell, minden egyes előirányzattal szemben, és akkor menet közben ezt figyelemmel lehet kísérni. Összességében azért mertem ezt leírni, mert meggyőződtem az egyezőségről ilyen tekintetben a bevételek és kiadások le vannak könyvelve csak nem ott a hol kéne. A pénztárrovanacs rendben, az ingatlanvagyon kataszter egyezik, a folyószámla egyenleg rendben. A pénzmaradvány elszámolás is

megfelelően történt. A likvid hitelt is figyelembe kell venni. Erre az évre áthoznak egy olyan kötelezettséget, amit rendezni kell. Összességébe azt hangsúlyozom, hogy itt elsősorban olyan pénzügytechnikai hiányosságok és hibák voltak, amiknek rendbetétele itt meg kell valósuljon. Nagyon fontosnak tartom, hogy a képviselő-testület megfelelő türelemmel válassza ki a pénzügyi vezetőt. Nagyon szívesen segíték az új munkatársnak jegyzőnek és polgármesternek. A két kollegina nem alkalmas arra, hogy ezt a feladatot elvégezze. Havonta megkapják az intézmények a főkönyvi kivonatot, ne várjuk meg a félét a beszámolóval, hanem előbb kell ezt megtenni. Támogatom az intézkedési tervet és a számonkérést, javaslom, hogy vitassák meg a beszámolót.  
**Mezőfi Zoltán polgármester:** A szavazásnál a pénzügyi bizottság kiegészítő javaslatával fogom feltenni a rendelet tervezetét. Kérdés, hozzászólás?

**Dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** A könyvvizsgáló szólt arról, hogy a képviselő-testület megfelelő szakembert válasszon ki. Mennyiben tartozik ez a képviselő-testület hatáskörébe, mert tudtommal nem?

**Kotroczone Somosi Éva képviselő:** A belső ellenőrzés hibáiról szeretnék kérdezni, múlt alkalommal tárgyaltuk és a gépjármű vezetéssel kapcsolatos problémát elfelejtették beírni. Van-e ezzel kapcsolatban intézkedés? 2009-re állapították meg. Gondolom, 2010-re már úgy vezetjük, ahogy ezt az anyag leírja.

**Fejes Zsolt jegyző:** Természetesen a szigorú számadási nyomtatványok nyilvántartását a vizsgálatnak megfelelően vezetjük. Ez a mostaniban már nem is szerepelt, ez a 2009-es jelentésben szerepelt, ebben az évben be volt tervezve, de utána a képviselő-testület átcsoportosította a Polgármesteri Hivatalban tapasztalt szabálytalanságok vizsgálatára.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Aki a 2009-évi beszámoló illetve a határozati javaslattal egyetért, mely szerint a következő képviselő-testületi ülésre készüljön intézkedési terv az intézményvezetők bevonásával, felelősök megnevezésével, határidők megjelölésével a 2010.évi költségvetés végrehajtásának szabályozására és folyamatos ellenőrzésére, kérem szavazzon.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **107/2010.(V.06.) kt.határozat**

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készüljön intézkedési terv az intézményvezetők bevonásával, felelősök megnevezésével, határidők megjelölésével, a 2010.évi költségvetés végrehajtásának szabályozására és folyamatos ellenőrzésére. Az intézkedési terv a 2009. évi beszámolóról szóló helyi rendelet mellékletét képezi.

Felelős: Fejes Zsolt jegyző  
Határidő: 2010.május 27.

**Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
7 igen 1 nem 2 tartózkodás szavazattal a 2009.évi  
kölségvetés végrehajtásáról, a pénzmaradvány  
elszámolásáról szóló rendeletét megalkotta.**

## **S Z Ü N E T**

### **3.) Sportpályázatok támogatása**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság áprilisi ülésén megtárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Az előző képviselő-testületi ülés alkalmával összefoglaltam, hogy a bizottság milyen szempontok alapján mérlegelt. A képviselő-testület döntése az volt az egyesületek meghallgatásával történjen a megosztás.

**Drájkó Vilmosné képviselő:** A MOSB bizottság megtárgyalta pályázatok beérkezését és elosztását összesen, 5.348.000 Ft-ra érkezett igény. A tisztelt Képviselő-testület a támogatásokra a 2010.évben a költségvetésben 4,200.000 Ft-ot fogadott el. Már innét látható, hogy 1.148.000 Ft-tal le kellett csökkenteni az igényeket. Az előző időszakban voltak olyan problémák, hogy ki, miért, és mennyit kapott, A szakbizottság bekérte a rétságiak számát és az egyesületek teljes taglétszámát. A bizottság a legigazságosabb elosztást szeretett volna. Az egyesületek vezetői rendelkezésünkre is bocsátották, és ez alapján próbáltuk a rendelkezésünkre álló összeget felosztani és ezeket az összegeket szavaztuk meg 5 igennel. Az előző képviselő-testületi ülésen olyan gond merült fel, hogy a rétságiak létszáma és a teljes taglétszám nem tényyszerű, volt aki több rétsági főt írt a rétságiak létszámához. Ezt mi innét a papírról megállapítani nem tudtuk, azért került ismét a képviselő-testület elé, hogy a vezetők elmondhassák, hogy azok a létszámok, amiket megadtak, az helyénvaló vagy nem. Köszönöm!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Idén 200.000 Ft-tal kevesebb a sportolók támogatása. Hangsúlyozom, hogy a 4 millió Ft is igen tisztességes összeg a város költségvetésében. Többször visszatért a létszám, rétsági, meg nem rétsági, ebben igazságot tenni nem lehet, Az egyesületek azt vesznek fel,

aki a követelményrendszerüknek megfelelnek. Javaslatom, hogy minden egyes egyesületnek csökkentsük, kivéve a városi sportegyesületet. Javaslatom a következő: Íjászok 400.00 Ft, Extrém 100.000 Ft, focisták 2 millió Ft, Judo 450.000 Ft, 450.000 Ft Főnix, ez 4.200.000 Ft, talán arányos, bár abszolút igazság nincs.

**Fodor László képviselő:** Csak a felnőtt tagok voltak beírva, most beadott módosításba benne vannak a gyerekek is.. Jegyző úrnak kedden adtam át.

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Összlétszámban ez mennyi?

**Fodor László képviselő:** Felnőtt 85 fő és ebből 38 rétsági. Gyerek 37 fő abból 34 rétsági, öreg fiúk 27 ebből 22 rétsági.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Én Gál Gábor képviselő úr javaslatával értek egyet, így a rétsági gyerekeket támogatjuk.

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Közben számoltunk Jucikával javaslatunk Árpád 820.000 Ft, Főnix kapja meg a 80.000 Ft-ot, ez együtt 830.000 Ft. A többi marad.

**Drajkó Vilmosné képviselő:** Tisztelt képviselő-testület! Azért gondoltuk és döntöttünk így, úgy tudom, hogy a kézisek nincsenek külön feltüntetve, és a Főnix égisze alatt kapják meg, ők is járnak versenyre, azért szeretném javasolni, hogy ők kapják meg a 80.000 Ft-ot.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Visszavonom az indítványomat!  
Köszönöm!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Miért nem került elének az új adat, amit Fodor László képviselő úr kedden átadott a jegyzőnek?

**Fejes Zsolt jegyző:** Elnézést kérek, a mulasztás nem szándékos volt, elkerülte a figyelmemet!

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Hány fő rétsági gyerekről beszélünk?

**Fodor László képviselő:** 32 gyerek 23 öregfiú, összesen 55 fővel nőtt meg a létszám.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Köszönöm az észrevételeket! Amennyiben több hozzászólás nincs, szavazás következik:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**108/2010.(V.06.) kt.határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete 2010.évi költségvetésében előirányzott összeg terhére az Árpád Sport Egyesület részére 820.000 Ft támogatást biztosít. Megbízta a jegyzőt és a polgármestert, hogy a támogatási megállapodást készítse el és az Önkormányzat nevében írja alá

Határidő: 2010.május 31.

Felelős: polgármester

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**109/2010.(V.06.) kt.határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete 2010.évi költségvetésében előirányzott összeg terhére a Városi Sport Egyesület részére 2.000.000 Ft támogatást biztosít. Megbízta a jegyzőt és a polgármestert, hogy a támogatási megállapodást készítse el és az Önkormányzat nevében írja alá

Határidő: 2010.május 31.

Felelős: polgármester

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodásszavazattal az alábbi határozatot hozza:

**110/2010.(V.06.) kt.határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete 2010.évi költségvetésében előirányzott összeg terhére a Rétsági Judo Klub részére 450.000 Ft támogatást biztosít. Megbízta a jegyzőt és a polgármestert, hogy a támogatási megállapodást készítse el és az Önkormányzat nevében írja alá

Határidő: 2010.május 31.  
Felelős: polgármester

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**111/2010.(V.06.) kt.határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete 2010.évi költségvetésében előirányzott összeg terhére a Főnix Asztalitenisz Sportegyesület részére 830.000 Ft támogatást biztosít. Megbízta a jegyzőt és a polgármestert, hogy a támogatási megállapodást készítse el és az Önkormányzat nevében írja alá

Határidő: 2010.május 31.  
Felelős: polgármester

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**112/2010.(V.06.) kt.határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete 2010.évi költségvetésében előirányzott összeg terhére a Extrém Légisport Egyesület részére 100.000 Ft támogatást biztosít. Megbízta a jegyzőt és a polgármestert, hogy a támogatási megállapodást készítse el és az Önkormányzat nevében írja alá

Határidő: 2010.május 31.  
Felelős: polgármester,jegyző

**4.)Rétság volt laktanya ingatlanainak értékesítése**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület!

**Szabó Sándor** ügyvéd úr jelen volt a bizottság ülésén, és szóban rövid kiegészítést tett. Az ügyvéd úr kifejtette, hogy az írásos állásfoglalásában is részletesen leírta az indokait. Szóban megerősítette azokat. Nehezen kezelhető és értelmezhető a korábban hozott 46/2007.(V.03.) sz. határozat, amely egy

folyamatos pályáztatást tartalmaz. Állásfoglalásában konkrétan megfogalmazta a véleményét, hogy a közvagyonnal nem lehet így bánni, így ebben a formában nem szabad a képviselő-testület elé hozni. Ezt az ajánlatot átgondolásra javasolja. A költségvetési törvény is ezt támasztja alá, 25 millió Ft-ot meghaladó vagyonhasznosítás esetén a kiírás kötelező. A több évvel ezelőtt készült értékbecslést nem lehet alapul venni, jelentős változások következtek be az ingatlanok tekintetében. Eltelt sok év, úszótelkeken voltak az épületek, most önálló helyrajzi számmal rendelkeznek, terület is tartozik az épületekhez. Több mint 30 millió Ft-os közmű beruházás történt. Értékes és látványos épület épül a laktanyában. Az ajánlatból nem derülnek ki a garanciák. Az ajánlat tartalmaz foglalt, de ez kevés a 46,6 millió Ft+ ÁFA ajánlati árhoz képest. A pályázó úgy akar tulajdonjogot szerezni, hogy nincsen kifizetve a vételár a 356/41 és a 356/36 számú ingatlanokra. Hogyan akar beruházni tulajdonjog hiányában? Hogyan akar beruházni, tervezettni, építési engedélyt beszerezni, esetleg banki hitelt felvenni? Nincsen az ajánlatban referencia munka! A céginformációt nézve, ami be van csatolva kiderül, hogy a Kft 2010.február 22-én lett bejegyezve 500.000 Ft törzstőkével Egy nagy múltú cég nyújtott be vételi ajánlatot 2010. február 23-án. Nem javasolja a négy ingatlan értékesítését, maximum egyet. Sajátos mód, hogy majd beszámít kb. 25 millió Ft-ot az önkormányzat részére értékesítendő 3 lakás vételeként. Tulajdonjog hiányában ott semmilyen munkát nem végezhet, vagy kéri a tulajdonjog bejegyzését, erre van lehetősége. Ebben sok kockázat van, pl. eladhatja, akkor hová megy az önkormányzat? A cégkivonatban szerepel „a következő: saját tulajdonú ingatlan adás-vétele” Jelen volt **Pál Gábor** is, aki nem hivatalos a cég képviselője. Ügyvéd úr véleménye alapján megbízás kellett volna minimum. Pál Gábor úr elmondta, hogy ingatlan beruházásoknál a bankok szívesen kötnek megállapodást több tulajdonossal rendelkező cégekkel. A fizetési garanciáról szólva elmondta, hogy 5 millió Ft letétbe van helyezve az ügyvédnél. Az első körben csak egy ingatlan kerülne elidegenítésre, a másik esetben elidegenítési tilalmat lehet megfogalmazni. **Dr.Szabó Sándor** javaslata szakértői értékbecslés (objektív alapon figyelembe véve a tényeket). Ez alapján lehet önállóan helyrajzi számhoz kötve pályázatot kiírni részletes feltételekkel. **Polgármester úr** javasolta, hogy a képviselő-testület kérjen be értékbecslési ajánlatokat. Saját véleményem, hogy a költségvetésben van tervezve erre a jogcímre forrás. A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal egyetértett dr.Szabó Sándor ügyvéd úr javaslatával, melynek lényege azt ilyen formában a testület nem támogathatja, szakértői értékbecslés és az alapján pályázati kiírás kell eszközölni. Köszönöm a figyelmet!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Kérdés nincs? Akkor vélemény, Fodor úr következik.

**Fodor László képviselő:** Annyit tennék hozzá, hogy nagyon régóta húzódnak ezek a laktanya objektum eladással kapcsolatos témák. Nem is ennek a testületnek a ciklusában kezdődött el. Az előző csináltatott egy értékbecslést véleményem szerint helyesen, fel kell mérni, hiszen értékesíteni akarjuk. Közben utána lehet nézni több határozat született arról, hogy el kell adni

ingatlanokat. Jelenleg is érvényben van egy olyan testületi döntés, hogy havonta licitáltatni kell az épületeket, ki ad érte többet! Az eddigi eladási kísérletek nem vezettek eredményre. Voltak érdeklődők, de konkrét szándék nem volt. Most azt mondjuk, ügyvéd úr megvizsgálta ezzel is egyetértek! Ez alatt a 6 év alatt igen sokat pusztultak az objektumok. Nem szeretném eltékozolni és elherdálni a város vagyónát, de ezek tények. Ott épül egy szép épület, költöttünk a közművekre, ez volt az alapvető akadálya a komoly érdeklődők hiányának. Csatorna, víz, gáz most sincs ilyen állapotban. Azóta romlott az állag, azt se felejtjük el, hogy a 2-3 ével ezelőtti ingatlan árakhoz képest az árak 20 %-kal csökkentek és pang az ingatlan piac. Azt mondom, hogy soha nem lesz eladva egyetlen épület sem, mert mire megtörténik, már kezdetjük is előről az egészet. Amiben még vas van, azt el tudjuk adni. A többinél azon sakkozunk, hogy valaki elbontsa, mert különben életveszélyes. Próbáljunk globálisan egy olyan környezetet teremteni, a saját rendeletünkkel, úgy módosítsuk, hogy fizikailag, gyakorlatilag is eladhatóvá váljanak ezek az épületek,. Az elavult határozatot vonjuk vissza. Most állítom. többször futunk bele abba, hogy úgy hirdetünk meg, hogy ha van jelentkező, kitaláljuk, hogy nem értékesíthető. Szerintem ilyenkor is játszunk a város vagyónával, mert elriasztjuk a vevőt. Mindig sikerül valami jogszabályi háttérrel találni, hogy miért nem lehet. Azt mondom , mindennek feleljünk meg, de tegyünk az „Í-re” pontot, mert ránk dől minden, és semmit sem fogunk eladni! Köszönöm!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Egyetértek 90 %-ban azzal, amit elmondtál, de az egyéb körülmények kötik a kezünket. Az is egyfajta felelősség, hogy áll a történet. Valóban az történt az elmúlt években hogy törvényes akadályba ütköztünk. Konkrét javaslatom, hogy haladéktalanul kérjünk ajánlatokat határidő május 27. A hirdetmény szövege pontosítva kerüljön a május 27-i ülésre. Biztos vagyok benne, hogy az érintett négy épületről beszélek, ezekre vonatkozóan legyen pályázat. Pontosítva és megvédve a képviselő-testületet ezt javaslom, hogy a következő egy hónapban ezt le lehet folytatni. A szövegezése legyen egyértelmű a feltételrendszernek.

**Fodor László képviselő:** Megint hülyeséget fogunk csinálni!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** A 46/2007.(V.03.) sz. határozat nem állja meg a helyét, megváltoztak a feltételek. Önkormányzati ingatlant értékbecslés nélkül eddig sem lett volna szabad értékesíteni. Az a meglátásom és határozott véleményem hogy fel kell becsültetni és meghirdetni az ingatlanokat. Egyetértek azzal, hogy mindig arra készüljön értékbecslés amire ajánlat van.

**dr.Katona Ernő alpolgármester:** Az állami vagyon értékesítéséről van egy magasabb jogszabály, ezzel kellene egy egyszerűbb pályázati rendszert kidolgozni, legyen egységes keretbe összefoglalva. Ez a munkát a következő képviselő-testületi ülésre el lehet végezni.

**dr.Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Tegnap pénzügyi bizottsági ülésen külön megkértem a polgármester urat, hogy ne a vevő, hanem az előadó pozíciójából értékelje az előttünk levő problémát. Az alpolgármester szerint kellene egy rendeletet alkotni. Ha ez nem felel meg a hatályos jogszabályoknak, akkor a jegyző, aljegyző ezt el tudja végezni, és mi bátran támaszkodhassunk rájuk. Az ügyvéd úr azon az állásponton van, hogy így ezt lejátszani nem szabályos. Kérésem valamennyi képviselő-társamhoz, hogy ne a vevő, hanem az eladó szempontjából gondolkodjon el ezen az anyagon.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Mindenképpen pályáztatni kell. Nem is olyan régen mi eladtuk 20 millió Ft + ÁFA összegért egy ingatlant. Ugyanez a cég a környező ingatlanokat a duplájáért vette meg. Az ilyet soha nem fogom támogatni.

**dr.Katona Ernő alpolgármester** Sajnos a mi telkünket vették meg először, a környező telkek ettől értékelődtek fel.

**Drajkó Vilmosné képviselő:** A magam nevében nem támogatom egyetlen pályázó pályázatát. Ragaszkodni kell az új értékbecsléshez, nagyon fontos lépés a pályázat kiírása. Milyen pályázat az, ahol egyetlen pályázó van, ez nem versenyképes tárgyalás! Valóban rossz százalék van a CB ingatlanértékesítésének, most ebbe a hibába nem szeretnék beleesni, ezek az ingatlanok sokkal nagyobb árbevétellel fogják támogatni a várost.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** 8-10 évvel ezelőtt kellett volna ezt elkezdni, de most került rá sor, biztos, hogy amortizálódott, de attól függetlenül most van hozzá terület adva, közmű és felépült a Járóbeteg ellátó is. Az meg ránk nézve szegény, hogy ilyen állapotba hagytuk a laktanyát. Új értékbecslést kell csinálni, az lesz a mérvadó. Én sem javaslom, hogy ennyiért odaadjuk. Ebben a formában kilátástalan a pénzhez jutás, ennél komolyabb ajánlatot várok. Az nagyon negatív, hogy hagytuk ennyire lepusztulni. Nem beszélve arról, hogy mi pénzbe került az elmúlt években az őrzése.

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Elhangzott, hogy az értékbecslő az igények alapján készít értékbecslést, és az is elhangzott, hogy az önkormányzati érdekek legyenek mérvadók.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Nem a képviselő dolga hogy a város területén rendet tartson, vannak erre fizetett emberek azok dolga!

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Igenis felelősségünk, mert erre nem különítettünk el összeget.

**Fejes Zsolt jegyző:** Összefoglalva nem látok nagy ellentmondás! Mindenki az önkormányzat érdekeit képviseli, megoldásra törekszik. Az előterjesztésben ugyanazok vannak leírva, amit összefoglaltak. Valóban nem lehet ily módon értékesíteni, viszont felhívom a figyelmet, hogy van egy módosítás, amire Fodor úr utal, hogy egy kicsit a saját érdekünkben módosítani kéne, hogy ne korlátozzuk feleslegesen az önkormányzat és a vásárlók mozgásterét. A jelenlegi rendelet melléklete szabályozza a pályáztatás feltételeit. Olyan a szűkítések vannak benne, ami a kiírást, másrészt a pályázatot korlátozza. Az önkormányzat nem tudja kitalálni, hogy miben talál fantáziát.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Visszahozzuk a következő ülésre a napirendet.

**Fejes Zsolt jegyző:** Ha visszahozzuk, akkor azon az ülésen nem lehet ez alapján megírni. Ezen nem könnyíteni kell, hanem szigorítani, a cél hogy minél nagyobb bevétel legyen. A rendezési terv szerint mi határozzuk meg, hogy a vállalkozó mit csináljon!

**Fodor László képviselő:** A város érdekét védem én is, de nem tolonganak a befektetők, arra buzdítok mindenkit, hogy hozza a sok pályázót!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** CBA gazdagon visszajött, hangsúlyozom, hogy annak az eladása kapcsán semmiféle susmus nem történt. A 13 millió Ft-os értékbecslésre 20 millió Ft-ért adtuk el. Vannak olyan opcionális elemek, amelyek értéknövelők, mint a munkahelyek, építmény és telephely szerinti adózás stb... Úgy érzem, ha valamit muszáj támogatni, akkor a mellékkörülményeket is figyelembe kell venni. Tanácskozási szünetet rendelék el. Szeretném a jegyző javaslatát megbeszélni.

## TECHNIKAI SZÜNET

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Bizottság véleményét bocsátom szavazásra, elmondjam még egyszer? A hivatal kérjen be az érintett épületekre és a hozzátartozó épületekre árajánlatokat és az a májusi képviselő-testületi ülésre kerüljön ide, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **113./2010.(V.06.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a volt laktanya területére a telekalakítást követően kialakult helyrajzi számokra vonatkozóan értékbecslést

kér. Felkéri a polgármestert, hogy kérjen ajánlatokat az értébecslés elkészítésére és terjessze a képviselő-testület elé. A laktanya értékesítéséről/hasznosításáról az értébecslés ismeretében kíván dönteni.

Felelős: polgármester

Határidő: május 27.

**Fejes Zsolt jegyző:** Egyetértek, hogy vegyük le a rendelet-tervetet. Két határozati javaslatot kell elfogadni, ami az eredeti előterjesztés A/2 és A/3 változata a pályázati kiírásról és a kérelem elutasításáról.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **114./2010.(V.06.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a telekalakítást követő értébecslés alapján a rétsági volt laktanya területének és építményeinek értékesítésére vonatkozó pályázati kiírás elkészítésére, és soron kívül a képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 4 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **115./2010.(V.06.) kt. határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rét-Ing Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft vételi ajánlatát megismerte, azonban az ingatlan pályáztatása nélkül a Laktanya épületeit értékesíteni nem tudja. Tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a tárgyban kiírt pályázatra benyújthatja ajánlatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

## **5.)Rétság volt honvédségi laktanya fémszerkezetű épületek bontására pályázati kiírás**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak! Kiegészítéseket kiosztottuk.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** A bizottság a napirendet megtárgyalta, **Ludányi Ákos** érdeklődött a terület iránt. Hasonló acélszerkezetű vázat Ausztriából 10 millió Ft-ért hoznak. **Polgármester úr** elmondta, hogy az értékbecslő hulladékvasra készítette a felmérést. Én konkrét épület meghatározást javasoltam, a mellékletben 8 van, a becslésben 6. Egyértelműen kell megfogalmazni az épületek bontásának kérdéskörét Kérdésként vetődött föl, hogy az üzemanyag kútnál mi lesz a földben lévő tartályok sorsa? **Jegyző** javaslatokat kért teljes bontásra, hogy a tartályok bontása is benne legyen. **Fiam Pálné** bizottsági tag javasolta, hogy garanciaként a kiírásban szerepeltessünk 5 millió Ft óvadékot. A bizottság 2 igen 3 tartózkodással nem javasolja az előterjesztés elfogadását.

**Fejes Zsolt jegyző:** Ki kell egészítenem a beszámolót, a módosítást egyeztettem az ügyvéd úrral, ezt a módosítást kapta meg a képviselő-testület a mai napon. Az óvadékot. Ezzel a kiegészítéssel javaslom megszavaztatni.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Kérdés, vélemény, bizottság nem támogatta, ha nincs, akkor szavazás, aki a kiosztott módosításokkal együtt a határozati javaslattal egyetért, szavazzon:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen 7 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **116./2010.(V.06.) kt. határozat**

A Képviselő-testület Rétság volt honvédségi laktanya fémszerkezetű épületek bontás pályázati kiírásra vonatkozó határozati javaslatot. nem fogadta el.

## **6.)Bontásból származó kisméretű téglá értékesítése**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** **Polgármester úr** rövid kiegészítést tett. Elmondta, hogy a közmunkások két objektumból téglát bontanak, tisztítanak ki, erre van kereslet. **Fiam Pálné** bizottsági tag javasolta, hogy a 40 Ft + ÁFA szerepeljen a javaslatban. **Dr.Tóth Mária** képviselő elmondta, hogy korábban

hallott megjegyzést a bontott téglára és keresletére.”Ha lebontják az épületeket, a tégláért többet lehet kapni, mint a területért.” **Drajkó Vilmosné** véleménye szerint a régi anyagok közkedveltek, biztosan lesz rá érdeklődés. A bizottság 4 igen 2 tartózkodással javasolja elfogadni a képviselő-testületnek.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Hangsúlyozom a jegyzőkönyv számára, az elbontandó különböző melléképületek felhasználásához semmi köze nincs a Járóbeteg központnak. Ez egy bontásra ítélt épület. A Földhivatal közölte, hogy a zárványokat el kell bontani!

**Kotroczone Somosi Éva** képviselő: Javaslatom, hogy az iskola és óvoda akadálymentesítésénél ezt ha lehet, használjuk fel, ezzel lehetne fel lehetne a költségeket csökkenteni.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Ha csökken a pályázati támogatás, akkor csökken az önrész is. Ettől a javaslattól még meg lehet hirdetni.

**Fejes Zsolt** jegyző: Bontott anyagot nem egyszerű beépíteni, csak magánházaknál oldható meg, ebben az esetben nem

**Drajkó Vilmosné** képviselő: Meg tudom erősíteni, ma érdeklődtek kisméretű bontott tégláról.

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Kiegészíteném, nem fog ettől az önkormányzat meggazdagodni, és bizottsági ülésen is hangsúlyoztam, hogy örülünk ha a törmelék elszállítása megtérül ebből az összegből.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Ha nincs több hozzászólás a vitát lezárom. A Pénzügyi bizottság javaslatát szavazatom!

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**117./2010.( V.06.) kt. határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete a laktanya épületeinek bontásából származó kisméretű téglát értékesíteni kívánja.

Az értékesítési árat **40 Ft + ÁFA/db** összegben határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy az értékesítés hirdetményét a honlapon, hirdetőn valamint a helyi

lapban jelentesse meg. Felhatalmazza a polgármestert fenti áron történő értékesítésre.

Felelős: polgármester  
Határidő: folyamatos

## **7.)Hozzájárulás kérése kopjafa állításhoz**

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Rövid kiegészítést szeretnék tenni. Annyit sikerült utánajárni, hogy ez egy obeliszken álló turulmadár lenne, a szárny fesztávolsága 150 cm. Az obeliszk a kopjafa formátumát mintázza. Mindkét bizottság az illetékesek bevonását kérte, volt konkrét helyszíni javaslatom, a bizottságok egyöntetűen a templomkertet jelölték meg.. Az építészek is a templomkeretet támogatják. Középtávon mindenképpen a művelődési ház előtti teret rendezni kell, ezért javasolják a templom kertet. Az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság valamint a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta, átadom a szót az elnök uraknak!

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** A Művelődési Oktatási és Sport Bizottság támogatja a felállítást, annak helyszínéül a templomkertet jelölte meg, amennyiben az emlékmű fából készül. „A művelődési ház előtt a már meglévő szoborhoz illeszkedő, hasonló anyagú emlékművet tudunk elképzelni. Köszönöm.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Alapvetően egyetértek a Művelődési Oktatási és Sport Bizottság javaslatával, megkérdezem a polgármester urat, ki a kezdeményezője. Többen érdeklődtek és kezdeményezték nálam, hogy kíván-e a képviselő-testület a békediktátum évfordulójáról megemlékezni., Magyarországon a 3200 önkormányzatból 3000 készül valamilyen megemlékezésre. A pénzügyi bizottság a MOSB javaslatát támogatja.

**dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Az előterjesztő. személye kiderült, de az nem hogy ki kéri? Polgármester úr kérelmezi, a határozatot az ő személyére kell meghoznunk. Többünknek az volt a véleménye hogy méltányosabb lenne megkérdezni az itt élő művészeket, akik ehhez a véleményüket tudják adni. É n az eredetileg megjelölt helyre nem fa emlékművet tudok elképzelni. Inkább fémből vagy kőből, nem tudom szakszerűbben elmondani.

**Drakó Vilmosné képviselő:** A templom kertből egy kapuval megnyitottuk a bejáratot. Aug.20-ai rendezvényt és Úr napját is itt szeretnék megtartani. Szentháromság vasárnapján is a szentháromság szoborhoz szeretnék kimenni. Ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy fából legyen és legyen a templomkertbe,

akkor az a kérésünk, hogy ne a tér közepén legyen elhelyezve. Elképzelhető az út felőli vagy a másik sarkon, a középső elhelyezés az részünkről gondot jelent.

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Egyetértek, ezt majd szakemberek bevonásával a tér valamely alkalmas részére lehet elhelyezni. További vélemény? Nincs, akkor a bizottságok javaslatát szavaztatom. A javaslat az volt, hogy a Templom kertbe kerüljön elhelyezésre az emlékmű:

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen 4 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**118/2010.( V.06.) kt. határozat**

Rétság Város Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a trianoni békediktátum 90.évfordulója alkalmából a templom kertben kopjafa kerüljön elhelyezésre.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2010.június 04-

## **8.)Tájékoztató önkormányzati tulajdonú romos épületek felméréséről**

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: A bizottság javasolja a tájékoztató tudomásul vételét. Javasolja a szükséges biztonsági intézkedések azonnal megtételét.

**Mezőfi** : Kérem, aki a tájékoztató elfogadja, most szavazzon

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**119./2010.( V.06.) kt. határozat**

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú romos épületek felméréséről készült tájékoztatást tudomásul veszi.

## 9.)Képviselői felajánlás

**Mezőfi Zoltán** polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta, átadom a szót az elnök úrnak!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: A pénzügyi bizottság támogatja és elfogadásra javasolja a felajánlást.

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 egyöntetű igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **120 ./2010.( V.06.) kt.határozat**

Rétság Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr.Tóth Mária képviselő asszony 2010. évi április havi tiszteletdíjának felajánlását a Kereplő Néptánc Egyesület (Rétság Rákóczi u.26.) javára tudomásul veszi.

Megbízta a jegyzőt, hogy az Önkormányzat tárgyévi költségvetése legközelebb esedékes módosításával egy időben a tiszteletdíjak összegének átcsoportosításáról gondoskodjon.

Megbízta a polgármestert, hogy a 2010. évi április havi tiszteletdíj felajánlásával kapcsolatos megállapodást a Kereplő Néptánc Egyesülettel kösse meg, illetve a Képviselő-testület nevében írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010.május 15.

## 10.)Egyebek

**Mezőfi Zoltán** polgármester: A napirend felvételét Jávorka úr kérte, átadom a szót!

**Jávorka János** képviselő, PTB elnöke: Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság ülésén **Fiam Pálné** felvetette az ÁPV RT felé kártérítési igény érvényesítését. Többször volt már ez kérdés. Ügyvéd jelezte, hogy nem kapott rá felkérést, javaslat, hogy záros határidőn belül készüljön el és kerüljön a képviselő-testület elé. **Dr.Tóth Mária** képviselő asszony jelezte, hogy a volt Börzsöny vendéglő épületének tulajdonosát fel kell szólítani az utcára lehullott vakolat eltakarítására. **dr.Katona Ernő** alpolgármester úr a Járóbeteg ellátó Központ körüli baleset veszélyes fák kivágását javasolta. Nem csak életveszélyesek, de leárnyékolják az épületet is. Észrevételezte, hogy az újonnan kiépítésre kerülő út mellé a TREND Kft a kiöregedett, előzőleg kiszedett fagyalt ülteti vissza. Ez nem parkosítás! Csatlakozom az észrevételhez. **Javaslatom volt**, hogy a közterületeken a lomtalanításból több helyen van olyan lom, ami nem került elszállításra, sőt, azóta csak növekszik. Azt kértem a jegyző úrtól és polgármester úrtól, hogy ezek kerüljenek elszállításra a legrövidebb időn belül.

Település több pontján van kirakott bozót, gally, tavaszi hulladék, azt is kérem, legyen hathatós intézkedés, hogy ez elkerüljön. **Dr.Szajbely Ernő** igazgató főorvos úr is megfogalmazott pár dolgot. Elmondta, hogy több esetben elhangzott a költségvetési rendelet tárgyalása során, hogy a fogászatot 8 millió Ft-tal támogatja a város. Véleménye szerint ki lehet emelni egy számot a költségvetésből, de összefüggésében komplexen kell vizsgálni a bevételeket és kiadásokat. Nem a kritika a baj, hanem annak egyoldalúsága, a megfogalmazás. 8 millió Ft számszakilag igaz, mert ezzel egészíti ki az önkormányzat a szolgáltatot. Ezt a szolgáltat kapja, és nem a fogorvos. A főorvos úr tájékoztatta a bizottságot, hogy 2003-tól napjainkig milyen összegeket kapott kiegészítésként a szolgáltat. 2003-ban 2.407 eFt-ot, 2004-ben 2.155 eFt-ot, 2008-ban 3.644 eFt-ot, 2009-ben 5.287 eFt-ot. Fontosnak tartja kihangsúlyozni, hogy mi az oka, hogy 2010.ben 8,2 millió Ft a szolgáltat támogatása. Ez valóban 2,7 millió Ft-tal több mint az előző évben. Mi az oka: két tétel növelte meg ebben az évben a támogatást. Két főnek törvény által biztosítandó garantált jubileumi jutalom, 1 főnek 40 évre, 1 főnek 30 évre jár. Talán nem tehet róla, hogy 40 illetve 30 éve a szakmában dolgozik! Nem igazán kellene szégyellniük! A másik ok, hogy ebben az évben csökkent az OEP finanszírozás, ez közel félmillió Ft kiesést jelent. Vannak a szolgáltatnak saját bevételei, ez 300-400 ezer forint évente. Szólt a létszám kérdéséről is. Többször szóba került a fogorvosi szolgáltat létszáma. Valóban 3 fő dolgozik, 1 fő fogorvos, 2 fő asszisztens, ez biztosítja a négykezes szolgáltatást, amely a betegek érdekében történik, mert gyorsabb, minőségi kezelésben van részük. Ha egy fővel csökkentik a létszámot, figyelembe véve a 70.000 Ft-os nettó havi bért ez kb. 1.200.000 Ft megtakarítást jelentene az önkormányzatnak. El lehet gondolkodni, hogy ez milyen megtakarítást jelent. Az átvilágítás során részletes beszámolót kellett a szolgáltatnak készíteni,( mert megkérték az átvilágítók, hogy ezt a fogorvosi szolgáltat tegye meg). Kifogást a főorvos úr véleménye szerint a mai napig nem látott, nem hallott, a testület megkapta az összefoglaló ténymegállapításokat. Megemlítette még, hogy a szomszédos Nőtincs és Diósjenő fogorvos hiánya is Rétságot terheli, mert az ellátás kötelező. Felvetődött Bánk és Tolmács kérdése is, hogy ők miért nem fizetnek? Ez is egy érdekes kérdés, ezt meg kellene vizsgálni. Jelentős különbségek vannak az alapellátás finanszírozásánál is. A háziorvosi szolgáltatnál 800-900 eFt/hó, a gyerekorvosnál 1.000 eFt/hó az OEP finanszírozás. A fogorvosnál ez 500 eFt/hó. Az alapellátásban 2010-ben 4.377 eFt a kiadás, ebből 2.508 eFt, az az összeg, amelyet a testület hagyott jóvá 1 fő dolgozó felmentésére A bevételi oldalon 11,6 millió Ft bevétel volt a különböző kórházakkal kötött megállapodásokból, ami növelte az önkormányzat költségvetést. 12 év alatt 120 millió Ft bevételre tett szert az önkormányzat, melyet neki kellett volna fizetnie. Ehhez jön még az Egészségügyért létrehozott magánalapítvány, ami 8 millió Ft-tal járult hozzá az eszközbeszerzéshez. Tiszta kép érdekében kívántam ezt elmondani.

**Fejes Zsolt jegyző:** A lomtalanítás után ott maradt szemét kérdése. Az a hulladék azért maradt ott, mert veszélyes hulladékot tartalmaz. Az önkormányzat közmunkásai elszállíthatják, de nem szerencsés, mert nekünk kell gondoskodni az elhelyezésről. Kérem, a képviselő-testületet tegyenek javaslatot, mikor egy napon a héten a házaktól való nyesedékszállításra engedélyt kapunk. Az autó

üzemeltetése sokba kerül. Jelezték sokan, hogy úgy teszik ki, hogy kihúzzák az árokba, így a mi feladatunk marad ez nem kötelező feladat, annyit kértünk a lakosságtól, hogy darabolják fel, hogy felrakható legyen a járműre. Erre kérek javaslatot! Dr. Katona Ernő alpolgármester úr kérdezte, hogy a zsákos szelektív PET palackot mikor szállítják? Úgy tudom, minden hónap utolsó szerdáján szállítják el az ingatlanok elé zsákban kitett palackokat. Köszönöm.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Gallyak. Valamikor 3 évvel ezelőtt hoztuk be, ez akkor rendeletbe lett foglalva, meg kell keresni!

Én mondtam mindig a túlfogyasztást az intézményekbe. Nem akartam erre kitérni, de akkor valami nem jó a költségvetésünkbe, mert az egészségügyi ellátás összesen bevétele 40 millió Ft, kiadás tervezése 59 millió Ft, 19 millió Ft az önkormányzat kiadása. Nem az zavar engem, hogy hány ember dolgozik, de sokalltam ezt az összeget. Én is tudom, hogy alul van finanszírozva! A múlt képviselő-testületi ülésen kértem egy fiatalok kérvényét felvenni napirendre, a gördeszkásokról beszélek. Hiányolom a képviselő-testületi anyagba napirendi pontként. Ehhez ma hoztak 200 aláírást rétsági fiatalok és várják a döntést. Erre kérek napirendi pontot felvenni.

**Fejes Zsolt jegyző:** A dosszié nálam van, ez egy rendkívüli képviselő-testületi ülés, halaszthatatlan napirendre lett összehívva, a rendes ülés napirendjére fog kerülni a kérelem. Nálam egy tucatnyi fénykép van, és 3 mondat mellette. Természetesen a következő ülés napirendjére kerülhet.

**Jávorka János képviselő, PTB elnöke:** Oda rendszeresen bejárnak a gyerekek, szabadon járnak-kelnek, valószínű ez továbbra is így lesz.

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Le van fényképezve, hogy néz ki egy olyan terem, azt szeretnék beépíteni. A gyerekek szeretnék használni mindenféle támogatás nélkül. Egyesületként szeretnék csinálni.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Nem akarta senki levenni, múlt héten csütörtökön hajnalban döntött a képviselő-testület arról, hogy legyen egy laktanyával foglalkozó ülés. Érdemben egy hétfő egész nap és egy kedd délelőtt maradt, közben ügyfélfogadás is van, nem akarok felmenteni senkit, pontosan úgy van ahogy a jegyző is elmondta. Én a kérelmet is hozzáteszem, hogy azokat az egyeztetéseket hagyja folytassa le, azt szeretnénk, hogy lehessen, hogy járják körbe. Eddig sem akadályozta senki, hogy ott játszanak! Szabadon játszhatnak a gyerekek. Ehhez kellene a vélemény, szerződéstervezet stb. Ezt kérem, hogy ezt a következő ülésre hozzuk! Jegyzőnek ügyrendi hozzászólása van.

**Fejes Zsolt jegyző:** Tisztelt Képviselő-testület! Amint annak Önök is szem és fültanúi voltak, a képviselő-testület 2010.április 29-i ülésén dr.Tóth Mária képviselő asszony olyan kifejezést használt, illetve olyan magatartást tanúsított velem szemben, amelyet nem kívánok minősíteni, de mélyen sérti emberi méltóságomat. Az eset mélységesen felháborít, azóta sem tudom túltenni magam rajta, és úgy gondolom, hogy személyemen kívül a képviselő asszony ezzel a viselkedésével rombolja a képviselő-testület tekintélyét, pozitív megítélését, és aláássa a képviselő-testületi munka hatékonyságát. Méltatlan a választópolgárok bizalmára, arra a székre, arra a tisztségre, amelyet az önkormányzatban a

választók akarata alapján betölt. Ezért megkérem a tisztelt képviselő asszonyt, hogy ugyanabban a körben, ugyanolyan nyilvánosság előtt szíveskedjen bocsánatot kérni tőlem és mindazoktól, akiket felháborított kijelentésével és magatartásával.

**dr. Tóth Mária képviselő, ESZKB elnöke:** Mivel meg lettem szólítva! Az, hogy az a 600 ember ide delegált nem szorul arra, hogy a jegyző minősítse azt hogy idekerülök vagy nem. Eszem ágában sincs bocsánatot kérni, mert jogom van minősíteni a jegyző munkáját. Nem véletlen az Ön 15 éves jegyzői pályafutása, volt, ahol 11 hónap alatt letelt. Minősíti Önt az is hogy Ön az előző munkahelyén a polgármester asszonnyal is pereskedett! Minősíti önt az is hogy ennek a pernek mi lett az eredménye.! Minősíti az is, hogy személyeskedik! Én Önnek munkáltatója vagyok, kötelességem, és ezután is így fogok tenni.

**Fejes Zsolt jegyző** Ismét fel kell hívom a figyelmét arra, hogy ez is az én méltóságomat sérti. Akkor tájékoztatom Önt, és mindenkit nem én pereskedem hanem az ügyészség vádat emelt nevezett ellen és a per folyamatban van. Nem én pereskedem, hanem közzvadás ügy.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Ez a vita elmegy a méltatlanság irányába. Ennyi elég volt ebből! Lezárom! Egyebek, más témában?

**Hegedűs Ferenc képviselő:** Szeretném megkérdezni hogy a megállni tilos tábla mikor lesz kitéve, most szakadt ki valakinek a lengő karja, a másik szétvágta a gumiját.

**Fejes Zsolt jegyző** Bejelentést feljegyeztük keddre van bejárás összehívva, ez után lesz belőle előterjesztés. A kátyúval kapcsolatban már a mai napon megkapta a közmunkavezető, ebbe beleszól csőtörés elhárítás, egyik napról a másikra nem megy. El lesz végezve ez a munka is.

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Útbeszakadást is elhárítottunk.

**Drakó Vilmosné képviselő:** Takarékos útról való kikanyarodás a 2-es úton. Van ott egy gödör amit el kellene tüntetni, életveszélyes.

**Mezőfi Zoltán polgármester** Többször említettem, képviselő-testületi döntés is volt róla, a közútkezelő is tájékoztatót, hogy május 31-re van a határidő kifizetve. A nógrádi lehajtó ki van karóztatva, ezer sebből vérzik. Legkellemtlenebb hogy az útfelújítást elvégezték, de hogy maga után kívánni valót. Megtörtént a munkahely átadás. Nyertünk 2 millió Ft vissza nem térítendő támogatást. A kivitelező arról tájékoztatót, hogy a gyalogátkelő építése megkezdődik 15-én. Lámpa nem lesz a programban. A pataktisztítás a karbantartási tervben szerepel, jövő héten indul.

**Gál Gábor képviselő, MOSB elnöke:** Kossuth utcából lakosok jelezték, hogy az Uránusz Kft telephelyével szembe különböző hulladék tárolók vannak elhelyezve. Kaszálatlan, embermagasságú fű van, a tulajt fel kellene szólítani. Ami a bizottságok munkájának összehangolására vonatkozik. Javasolom, ha olyan napirendről van szó ami mindkét bizottságon szerepel, akkor a

továbbiakban ezt tárgyalják együtt a bizottságok. Így nem kell feleslegesen egy árva napirend miatt külön összeülnünk. Köszönöm!

**Fejes Zsolt jegyző** A lekaszálást megoldjuk. A bizottságinak sincs akadálya, de ha ez az elvárás megoldjuk.

**SZájbely Ernő igazgató főorvos:** Csupán arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy csak így kaphatunk tiszta képet. Ha ez sikerült, akkor ennek örülök. Bánk nem hozzánk tartozik, hanem Tereske. Szeretném hangsúlyozni, hogy én az ESZEBSZ számaival dolgozom, én csak az intézmény finanszírozásával foglalkozom, egyébbel nem. Köszönöm!

**Mezőfi Zoltán polgármester:** Köszönöm az észrevételeket. Amennyiben több hozzászólás nincs, úgy a mai rendkívüli ülés végére értünk. Megköszönöm az aktív részvételt és a hozzászólásokat valamint a bizottságok munkáját. Az ülést bezárom.

Kmf.

**M e z ő f i Zoltán**  
polgármester

**F e j e s Zsolt**  
jegyző

**F o d o r László**  
jegyzőkönyvi hitelesítő

**G á l Gábor**  
jegyzőkönyvi hitelesítő