

**RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**



MEGHÍVÓ

Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testületének következő ülését a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV. törvény 12.§-a alapján **2012.május 30-án** (szerdán) **16.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében összehívom, melyre ezúton tisztelettel

m e g h í v o m

Napirendi javaslat

1) Személyi ügy

Előterjesztő: Dr.Szábely Ernő PVB elnöke

Rétság, 2012. május 24.

Tisztelettel:

M e z ő f i Zoltán
polgármester

Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság
Salgótarján, Pipishegy utca 1. szám

3.M.190/2012/2/I. szám

FELHÍVÁS!

Mezőfi Zoltán (2651 Rétság, Petőfi u. 11. szám alatti lakos) felperesnek – **Rétság Város Önkormányzata** (2651 Rétság, Rákóczi út 20. szám) alperes ellen fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a munkaügyi bíróság **felhívja** az alperest, hogy a keresetre érdemi ellenkérelmét 15 napon belül, 3 egyező példányban terjessze elő a bíróságon!

Salgótarján, 2012. május 14.



Dudásné dr. Szomszéd Éva sk.
a tanács elnöke

Tdk
SALGÓTARJÁNI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

2012.05.18.
HKK

A Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság

3.M.190/2012/2. szám

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

Ezt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell mutatni.

Idéző végzés

Mezőfi Zoltán felperes nek

Rétság Város Önkormányzat alperes ellen

fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a bíróság a hátoldalon ismertetett törvényes következmények terhével felhívja a feleket, hogy

2012. évi június hó 19. napján 9:30 órakor

a bíróságon, Salgótarján, Pipishegy utca 1. házszám fszt. / emelet 1. ajtószám alatt a per első tárgyalására jelenjenek meg. Ha nem személyesen jelennek meg, csak az 1952. évi III. törvény 67. §-ában megjelölt meghatalmazottal képviselhetik magukat. Az ügyre vonatkozó okirataikat a tárgyalásra hozzáuk magukkal.

Az alperesnek a keresetre nap alatt / legkésőbb a tárgyaláson nyilatkoznia kell és elő kell adnia a védekezésének alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait. Az ügyre vonatkozó okiratait pedig be is kell mutatnia. Nyilatkozatát ennél a bíróságnál már a kitűzött határnap előtt is benyújthatja, továbbá ennél a bíróságnál, illetve a lakóhelye vagy a munkahelye szerint illetékes helyi bíróság előtt felfogadási időben jegyzőkönyvbe mondhatja (1952. évi III. tv. 94. és 126. §-a).

Salgótarján, 2012. évi május hó 14.

napján

A kiadmány hitelélül:

tisztelettel
IMK

Dudásné dr. Szomszéd Éva sk.
a tanács elnöke



FIGYELMEZTETÉS

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120. §-a) sújtja azt a felet, vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

- a/ az ügyre vonatkozó oly tény állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan vagy az ügyre tartozó oly tény tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,
- b/ olyan tényt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy
- c/ nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra.

A bíróság pénzbírsággal sújtja azt a felet (képviselet), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti.

A bíróság azt a felet (képviselet), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy határnapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül – pernyertességére vagy pervesztességére tekintet nélkül – pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja (1952. évi III. tv. 8. §-ának (3) – (5) bekezdése).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevétele nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141. §-ának (2) és (6) bekezdése).

A tárgyalás elmulasztásának következményei

Ha az első tárgyalást a felperes mulasztja el és megelőzőleg nem kérte, hogy a tárgyalást a bíróság távollétében is tartsa meg, a bíróság az alperes kérelmére a pert megszünteti.

Ha az első tárgyalást az alperes mulasztja el, és írásbeli védekezést nem terjesztett elő, a bíróság a felperes kérelmére az alperest az idézéssel közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, egyben marasztalja a felperes költségeiben (1952. évi III. tv. 136. §-ának (1)-(2) bekezdése).

Az eljárás szünetel, ha

- a) a felek erre vonatkozó kölcsönös megegyezésüket akár az első tárgyalást megelőzően, akár az első fokú eljárás folyamán bármikor bejelentik, vagy
- b) a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalában nem tesz, és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg,
- c) a felperes a megadott lakcímről nem idézhető, illetőleg ismeretlen helyre költözött, és az alperes hirdetményi idézést nem kér, vagy az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, vagy
- d) hirdetményi idézésnek volna helye és a fél ezt nem kéri.

A szünetelés a határidők folyását nem érinti. Bármelyik fél kérelmére az eljárást folytatni kell.

Hathónapi szünetelés után a per megszűnik. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

A per során hozott jogerős részítélet és közbenső ítélet hatályát a per megszűnése nem érinti (1952. évi III. tv. 137. §-a).