

**RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**



Tárgyalja: PVB  
Képviselő-testület

nyílt ülés  
egyszerű többség

**ELŐTERJESZTÉS**  
a képviselő-testület 2010. december 16-i rendes ülésére

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2011.ÉVI MUNKATERVÉNEK ELFOGADÁSA**

**1. A TÁRGYALANDÓ TÉMAKÖR TÁRGYILAGOS ÉS TÉNYSZERŰ BEMUTATÁSA**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A képviselő-testület 2011.évi munkaterve az előterjesztés mellékletét képezi. Az előkészítés során megkerestük a képviselőket, az intézményvezetőket, a kisebbségi önkormányzatokat a munkaanyag kiegészítése, véleményezése céljából. A kisebbségi önkormányzatoktól nem érkezett javaslat, a beérkezett javaslatokat igyekeztünk a tervbe beépíteni.

**2.) ELŐZMÉNYEK, KÜLÖNÖSEN A TÉMÁBAN HOZOTT KORÁBBI TESTÜLETI DÖNTÉSEK, AZOK VÉGREHAJTÁSA**

-----

**3.) JOGSZABÁLYI HÁTTÉR**

16./2006.( XII.29.) rendelet az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról  
**2. A képviselő-testület munkaterve**

**14.§**

- (1.) A képviselő-testület éves munkaterv alapján dolgozik. A munkaterv tervezetét a polgármester készíti elő és a tárgyévvel megelőző év december havi ülésen terjeszti elő.
- (2.) A munkaterv elkészítéséhez javaslatot kell kérni
  - valamennyi képviselőtől,
  - önkormányzati intézmények vezetőitől,
  - a kisebbségi önkormányzatok vezetőitől,
- (3.) A munkaterv tervezetbe fel nem vett napirendi javaslatokról a képviselő-testületet tájékoztatni kell.
- (4.) A munkaterv tartalmazza:
  - a.) a testületi ülések időpontjait, napirendjeit.

- b.) a napirendi pontok előterjesztőit,
- c.) a napirendek előkészítésében közreműködő bizottságok megnevezését
- d.) az egyes napirendek tárgyalásához meghívandókat
- e.) egyéb esetleges szervezési feladatokat.

(5.) A munkatervet év közben szükség szerint az ütemezhető napirendekkel ki kell egészíteni.

#### 4.) HATÁROZATI JAVASLAT

### RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK /2010.(XII.16.) KT. HATÁROZATA

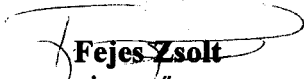
A Képviselő-testület a 2011.évi munkatervet megismerte és a javasolt módosításokkal elfogadja.

Rétság, 2010. december 10.

Előterjesztő:

**M e z ő f i Zoltán**  
polgármester

Az előterjesztés szabályszerű, a határozati javaslat jogszabálysértést nem tartalmaz.

  
**Fejes Zsolt**  
jegyző

**T E R V E Z E T**  
**Rétság Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**2011. évi**

**MUNKATERVE**

**A Képviselő-testületi ülések ideje és napirendje:**

**1.) Január 21. péntek**

- 1) Előterjesztés Rétság város gazdasági programjáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 2) Előterjesztés a vagyonrendelet módosítása**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 3) Előterjesztés az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 4) Előterjesztés az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelete megalkotásáról (első körben)**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság,  
Szociális Bizottság
- 5) Előterjesztés az önkormányzat Szociális rendeletének módosításáról**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Szociális Bizottság
- 6) Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal és a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság köztisztviselői teljesítmény-követelmények alapját képező 2011. évi kiemelt célok meghatározásáról, valamint tájékoztató az előző évi tapasztalatokról**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 7) Pályázati kiírás Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői állás betöltésére**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

- 8) **Előterjesztés a rétsági sportegyesületek 2011. évi támogatásáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 9) **Előterjesztés a rétsági Nyugdíjas Klubok 2011. évi támogatására.**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 10) **Előterjesztés 2011.évi közbeszerzési szabályzatról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

## **2.) Február 18. péntek**

- 1) **Előterjesztés laktanya értékesítésére kiírandó pályázatról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 2) **Beszámoló a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2010. évi tevékenységéről, valamint a 2011. évi munka és rendezvénytervéről**  
Előterjesztő: VMKK igazgató  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 3) **Előterjesztés az Önkormányzat 2010.évi költségvetési rendeletének módosításáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 4) **Előterjesztés az Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelete megalkotására (2.kör)**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság,  
Szociális Bizottság
- 5) **Előterjesztés az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2011. évi költségvetésének elfogadásáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 6) **Előterjesztés a Pro-urbe díj, a Díszpolgári Cím és a Vállalkozók a Városért elismerés adományozására**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

### **3.) Március 18.péntek**

- 1) Beszámoló az Önkormányzat 2010. évi költségvetése végrehajtásáról, a pénzmaradvány elszámolásáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 2) Beszámoló az Általános Iskola intézményfenntartó társulás 2010. évi költségvetési gazdálkodásáról**  
Előterjesztő: iskolaigazgató  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 3) Gyermek- és szociális étkeztetés, valamint szociális ellátás 2011. évi térítési díjának megállapítása.**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság,  
Szociális Bizottság
- 4.) Beszámoló az anya- és csecsemővédelemről, a védőnői szolgálat 2010. évi ellátásáról.**  
Előterjesztés: Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézményvezető  
Előterjesztést véleményezi: Szociális Bizottság
- 5.) Előterjesztés a Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői pályázat elbírálásáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 6.) Előterjesztés a 2011.évi közbeszerzési tervről**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

### **4.) Április 15.péntek**

- 1) Előterjesztés a rétsági sportegyesületek 2011. évi támogatásának megállapításáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 2) Előterjesztés a rétsági Nyugdíjas Klubok 2011. évi támogatásának megállapításáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

- 3) **Előterjesztés Sportkombinát hasznosításáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 4) **Előterjesztés megüresedett önkormányzati ingatlanok további hasznosításáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 5) **Településrendezési eszközök felülvizsgálata**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 8) **2011.évi közbeszerzési szabályzat**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 9) **Beszámoló a Belső Ellenőrzési Társulás működéséről, az ellenőrzések tapasztalatairól**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 10) **Tájékoztatás a Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Nonprofit Kft. közgyűléséről a 2010. évi mérlegbeszámoló elfogadásáról**  
Előterjesztő: ügyvezető  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 11) **Beszámoló a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatok ellátásáról**  
Előterjesztő: jegyző,  
Előterjesztést véleményezi: Szociális Bizottság

#### **5.) Május 20.péntek**

- 1) **Előterjesztés az Önkormányzati ingatlanok bérleti díj és lakbér módosításáról**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 2) **Beszámoló a helyi adók és egyéb pénzügyi követelések állományáról, behajtásuk helyzetéről**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**3) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal FEUVE rendszerének szabályairól, működéséről és annak tapasztalatairól**

Előterjesztő: jegyző

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**4) Beszámoló a közérdekű adatok közzétételének és megjelentetésének tapasztalatairól, valamint a városi honlap működéséről**

Előterjesztő: jegyző

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**5) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal működéséről**

Előterjesztő: jegyző

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**6) Június 17.péntek**

**1) Előterjesztés a 2011. évi költségvetés módosításáról**

Előterjesztés: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**2) Beszámoló a Rétsági Önkéntes Tűzoltó egyesület 2010.évi működéséről**

Előterjesztés: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**3) Előterjesztés Rétság város közlekedési szabályainak felülvizsgálatáról**

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**4) Beszámoló a Napközi Otthonos Óvoda 2010. évi működéséről.**

Előterjesztő: Óvodavezető

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**7.) Szeptember 16.péntek**

**1) Beszámoló az Önkormányzat 2011. évi költségvetés féléves teljesítéséről.**

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**2) Előterjesztés az Önkormányzat 2011. évi költségvetése módosítására**

Előterjesztő: polgármester

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

**3) Beszámoló a 2010/2011. oktatási évről, valamint a 2011/2012. oktatási év indításának tapasztalatairól**

Előterjesztő: iskolaigazgató

Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

- 4) **Előterjesztés a Város Szolgálatáért és az Év Rétsági Tanulója elismerés adományozására**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság, Szociális Bizottság
- 5) **Előterjesztés a Bursa Hungarica önkormányzati ösztöndíj pályázat kiírásáról, pályázati feltételek meghatározásáról**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 6) **Tájékoztató a kihelyezett középiskola 2010. évi működésének tapasztalatairól**  
Előterjesztő: kihelyezett középiskola vezetője  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

#### **8.) Október 14.péntek**

- 1) **Előterjesztés a 2012. évi Belső Ellenőrzési Program és Terv elfogadására**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 2) **Beszámoló a Polgármesteri Hivatal működéséről**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság
- 3) **Előterjesztés a helyi adók mértékének megállapítására**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság

#### **9.) November 18.péntek - Közmeghallgatás**

- 1) **Beszámoló az Önkormányzat 2011. évi költségvetése időarányos teljesítéséről.**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Településüzemeltetési Bizottság
- 2) **Előterjesztés az Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának elfogadására**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Városüzemeltetési Bizottság, Szociális Bizottság
- 3) **Előterjesztés a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat elbírálásáról**  
Előterjesztő: jegyző  
Előterjesztést véleményezi: Szociális Bizottság



**10.) December 16.péntek**

- 1) Előterjesztés a 2012. évi víz- és csatornaszolgáltatási díj megállapításáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Településüzemeltetési Bizottság
- 2) Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. évi munkaterve elfogadásáról**  
Előterjesztő: polgármester  
Előterjesztést véleményezi: Pénzügyi és Településüzemeltetési Bizottság

**Testületi ülések állandó témái**

**Napirend tárgyalása előtt:**

- **Beszámoló a testület lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.**  
Előterjesztő: polgármester
- **Tájékoztató a két testületi ülés közötti időszakban az önkormányzat érdekében végzett polgármesteri munkáról**  
Előterjesztő: polgármester

**Lakossági fórum:**

**Április 18 hétfőn 18:00 óra**

**Tájékoztató a 2010. évi önkormányzati költségvetés végrehajtásáról, a 2011. évi feladatokról**  
Előterjesztő: polgármester

Rétság, 2010.december 16.

**Mezőfi Zoltán**  
polgármester

A Képviselő-testület...../2010. (XII. 16.) számú határozatával a munkatervet elfogadta.

**Mezőfi Zoltán sk.**  
Polgármester

**Fejes Zsolt sk.**  
jegyző

Girasek Károly  
önkormányzati képviselő  
2651 Rétság, Pf.: 44  
girasek@wnet.hu

### Észrevételek a 2011 évi munkatervhez napirendekhez

Nagyon röviden: Ez a tervezet alkalmatlan arra, hogy az év folyamán a testület megfelelően működjön. Nem más, mint az előző év már akkor is rossz tervének hibás másolása.

Az önkormányzat előtt egy csomó feladat magasodik, ezekről egyetlen szó sem esik. Márpedig az elfogadhatatlan megközelítése a tervnek, hogy amit tudunk, hogy kell tárgyalni, azt majd nem írjuk bele, és majd lesz soronkívüli ülés és tervszerűtlenség nélkül tárgyalás. A pontosan megtervezett ülésmenet kell ahhoz is, hogy a tanácsnokok megfelelően fel tudjanak készülni.

Konkrét észrevételek, még mindig általánosságban:

1. Arról szolt javaslat, hogy lehetőség szerint az ülés nem a hónap utolsó hetében, hanem az azt megelőző héten legyen. Ez többnyire csak technikai és ütemzési kérdés, de számtalan előnnyel járhat. Ez nem szerepel a tervezetben. Továbbra is javaslom, hogy azon ülések, amelyeknél lehetséges így kerüljön ütemezésre.
2. A munkaterv elkészítéséről a jelenleg hatályos SzMSz 14. §. rendelkezik. E szerint egyrészt már előre kellett volna témajavaslatokat kérni képviselőktől, intézményvezetőktől és nem elfeledve a kisebbségi önkormányzatokat sem. (legalább 8 napot hagyva!) Nem a tervezetet kell véleményeztetni, hanem normál menetben november közepén kaptak egy levelet, hogy amennyiben javaslatuk van téma testületi tárgyalására, akkor azt indokkal küldjék meg. Ebből készülhet aztán a tervezet, a mellé kapcsolódó előterjesztés, amely kitérne a kihagyott javaslatokra is.
3. Ugyanezen 14. § 4. bekezdés írja le, mit kell tartalmazni az egyes szócikkeknek. A megjelölteken túl pl. az egyes napirendhez meghívandókat, és az egyéb szervezési feladatokat. Ebből mondjuk fontos a meghívandók listája. Nincs ott.
4. Itt tartanám szükségesnek eleve feltüntetni az anyagleadási határidőket is. Mintegy preambulumként ezekről is írni, bár nem kell új határozat, mert van, de a kodifikáció fokozása miatt nem ártana.
5. Bizottságok megjelölésénél felesleges azt írni, hogy egyes napirendeket tárgyaljon valamennyi bizottság. Egyrészt mert nincs olyan sok, másrészt a valamennyiben az ad-hoc-ok is értendők lennének? Meg a közbeszerzési? No nem! A szociálisnak eléggé szűkült a feladatköre, csak a költségvetést és a mérlegbeszámolót indokolt együttesen tárgyalni. A szoc rendeletet meg elég csak a szoc bizottságnak.

Még mindig bevezetőként:

1. Egyrészt teljesen olyan a terv, mintha a város nem létesített volna egy járóbetegszakellátó központot, amelynek működése kapcsán fontos tájékoztatási kötelezettség áll fenn, és a meglévő szolgálatok beköltözésével, a maradó épületek sorsával is foglalkozni kell. Meg ezek új helyen történő beindulásával költségeivel, finanszírozásával. Arról sincs egyetlen elképzelés sem mikor mit tegyünk a laktanya épületeivel. Ezek a témák igenis megtervezetten kerüljenek ütemezésre, megtárgyalásra, a meghívandók megjelölésével.
2. Ugyancsak olyan a tervezet, mintha nem akarnánk valamit lépni a városközpont rehabilitációs pályázat ügyében. Ebben is sok döntést kell hozni. A 3 hónapos pályázatbenyújtási határidő végpontja ismert. Akkor azon belül igenis tervszerűen be kell tervezni, mikor láthatja a testület a terveket véleményezésre, azok mikor véglegesítődnek költségelemzésekkel, forrásbiztosítással és egyebekkel együtt. Mikor láthatja és szavazhatja meg a kapcsolódó szerződéseket. Nem lenne helyes a korábbi szo-

kást folytatni, hogy tervszerűtlenül, a határidő lejárta előtt bedobni egy rendkívüli ülést, és megzsarolni a képviselőket, hogy ha nem szavaznak elúszik minden. Igenis tessék ütemezni az ezzel kapcsolatos tárgyalnivalókat. Már csak azért is mert mind-ezek összefüggenek a város pénzügyi helyzetével, egymással, az intézményüzemeltetéssel és más dolgokkal.

3. A város pénzügyi helyzete is megköveteli, hogy időben pontos és folyamatos tájékoztatást kapjon a testület. Ezt is ütemezni kellene. Akár minden alkalommal napi-rend előtt! (A járóbeteges ügyis törlésre javasolt!)
4. Inkább az a probléma, hogy túl sok anyagot kell tárgyalni. Egyes időszakokban akár azt is elképzelhetőnek tartom, hogy sűrített tempó legyen eleve megtervezve, (pl január, február) akár kéthetente. A valóságban ügyis így történt eddig, tervezetlenül. Ugyanebbe a körbe tartozik, hogy érthetetlen az augusztusi ülés alhagyása. Erre szükség van, már csak azért is, hogy az őszi időszak szükséges döntéseit amennyire lehet előre szükséges hozni, hogy ne év vége felé kelljen kapkodni.
5. Újra nem szerepel egyetlen téma sem a laktanya bárminemű hasznosításával kapcsolatban.

#### A konkrét javaslatok:

1. Határozat is van rá, hogy a januári ülésre be kell hozni a város gazdasági programját. Ez nincs megtervezve. Sem januárban, sem máskor, holott ennek megtárgyalása kötelező. Márcsak azért is, mert ha a terv valóban gazdasági terv, abban foglalt ütemzések szerint lehet pl. eladásokat, vételeket, és egyéb műveleteket ütemezni.
2. Mindenképpen szükséges a 2010 évi költségvetés módosítást a januári ülésre behozni. Ez régebben mindig így volt. A decemberi tényleges zárószámokkal kell egybe hozni a tervezetet – no persze csak törvényesen – mert ennek alapján lehet előkészíteni a mérlegbeszámolót is.
3. Az iskolafenntartó társulás költségvetésének megalkotása csak akkor lehetséges, amikor már költségvetés van, legalább első olvasatban. Januárban nem lesz, oda ütemezni tehát felesleges.
4. Januárban feleslegesnek tűnik külön napirendben tárgyalni a Hivatal szervezeti átalakítást, hiszen – ha komolyan vesszük, hogy az SzMSzt részletesen átdolgozzuk, akkor annak része a szervezeti létszám és struktúra.
5. Januári 5. napirendnél nem csak a célok meghatározását javaslom, hanem tájékoztatót az előző évi célmeghatározásokról, és a vele kapcsolatos tapasztalatokról. (A hivatalnál eddig sem láttuk, milyen célok voltak kiírva, és ennek mi lett a haszna.)
6. Most nem javaslom a januári 6. pontban leírt Hangadó és Rétsági televízió működési lehetőségeit külön napirendre tűzni. Elsősorban azért nem, mert ezek egyrészt az intézmény munkatervi feladata, és költségvetésfüggő. A feltételeket és a feladatokat tehát ezen dokumentumokban kell meghatározni. Korábban szó volt a városi honlapról is, de ha ennek működtetése a művelődési központhoz kerül – erről már van érvényes döntés – akkor erre ugyanez vonatkozik.
7. Indokoltnak tartanám az éves költségvetést mielőbb a testület elé vinni. Korábbi hagyomány szerint a testület ezt két ülésben tárgyalta, hogy a második alkalommal már a konszenzussal megállapodott adatokkal szavazható legyen. Jó bizottsági előkészítés mellett egy fordulóban is elképzelhető. De ezzel együtt – sokféle szempontot figyelembe véve – legkésőbb a februári ülésen be kellene nyújtani elfogadható, kidolgozott változatot. (Ha a tervezetben a 2010. költségvetés csak elírás, akkor azt szükséges javítani.)
8. Februári 2. napirendből mindenképpen törlendő az „alapító okiratban” foglalt feladatok végrehajtása. Ez akkora baromság, hogy minősíteni sem lehet, nem pedig beszámolni róla, de ha a korábbi honlapüzemeltetési testületi döntést is figyelembe vesszük – meg a választás eredményét is – okafogyottá vált az intézmény e címen való végzálása.

9. A sportegyesületek támogatására már a januári ülésen ki kellene írni a pályázatot, pontosan megfogalmazott szöveggel. Akkor van miről döntenie februárban, persze csak a költségvetéssel összefüggésben. Azt nem tartanám jónak, hogy februárban csak a kiírás szerepeljen, a döntés pedig nem került tervezésre, és húzódik mint a rétestészta. Nem kell jóstehetség ahhoz, hogy összességében kevesebb pénzt kaphatnak a sportegyesületek mint előző évben, akkor pedig különösen nem mindegy, hogy a ténylegesen rendelkezésükre álló pályázati lehetőséget mielőbb, a konkrét összeget is az év elején ismerjék.
10. Márciusban sürgős a 2010 évi költségvetés módosítása. Azt el kell végezni januárban. Itt már a zárszámadást kellene behozni, és mielőbb jóváhagyni. Ez technikailag lehetséges, akkor miért húzni az időt.
11. Viszont javaslat volt arra, hogy a szociális étkeztetés díjmegállapítása ne 2010 decemberben, hanem márciusban legyen. Akkor ezt ide ütemezni szükséges is. Meg lesz szavazva.
12. Sürgősnek tartom az anya és csecsemővédelemről szóló 2009 évi beszámolót. A 2010-est is. Semmi újat nem fogunk megtudni, akkor minek évente beszámoltatni? Törölhető.
13. A közbeszerzési tervet viszont legalább februárban kellene tárgyalni. Ha szükséges a szabályzat átdolgozásával együtt. Ez egyébként két egymástól elkülönülő napirend. Nem megengedhető ilyen témák összekapcsolása, mert ez lehetetlenné teszi a kérdéseket, a válaszokat, a vitát. Meg logikailag is egy jóváhagyott szabályzatra kell épülnie a tervnek. Tehát legyen külön napirend, külön vitalehetőség, és külön határozatok. Ha jól előkészítettek, akkor ez nem nyújtja a tárgyalás idejét, hanem csökkenti és helyén kezeli a dolgokat.
14. Már jeleztem, hogy áprilistól előre kellene hozni a mérlegbeszámolót, ami ráadásul a 2010 évi adatokról szól. Márciusra. Elkészíthető!
15. Az iskolafenntartó társulás mérlegbeszámolója is az előzővel együtt tárgyalandó, hozzátéve, hogy azt előtte valóban véleményeztetni kell a tagönkormányzatokkal, és a tárgyalásra meg is hívni őket. (Pl. erre van az SzMSz előírás a tervbeni szerepeltetésre.)
16. Április 4. javaslat. Egyszerűen agyém. Konkrétan milyen szervek, és milyen költségvetési és milyen gazdálkodás? Ezt valami nagyokos betette 2009-ben, akkor sem lett megtárgyalva, maradt a 2010-es-ben akkor egyszerűen el lett felejtve. Mert eleve felejtős, nincs ilyen szervezetünk, szervünk.
17. Viszont a Járóbeteges Nonprofit Kft mérlegbeszámolóját javaslom áprilistól előrehozni. Technikailag megtehető, és akkor ha jogos észrevétel van még a kötelező benyújtás előtt az orvosolható.
18. Májusban szerepel a gyermekvédelmi feladatok ellátásáról. Csak hogy ez ebben a formában felesleges. A Családsegítőtől minden évben kapunk egy nem sokra jó tájékoztatót. Ez elegendő lenne akár 2-3 évente is.
19. Ami viszont törvényi előírás alapján kötelező, hogy – ne a családsegítő szolgálat – hanem a polgármesteri hivatal számoljon be a gyermekvédelmi tevékenységről. Ez egyrészt a Gyámhivatal, - de csak egyrészt! – másrészt a hivatal e tekintetben végzett egyéb hatósági, igazgatási tevékenysége.
20. Májusban a Hivatal FEUVE rendszerének szabályzatát és tapasztalatait, egy beszámoló keretében, mert ez a cím így eléggé semmitmondó.
21. Ugyancsak javaslom napirendre a közérdekű adatok közzétételének és megjelenítésének tapasztalatairól egy beszámoló összeállítását. Már az új honlap működésének tapasztalataival. Májusra vagy júniusra.

22. Ha már egyes hivatali egységek beszámolásáról szó lehet – van ami törvényileg kötelező – akkor szépen sorban napirendre lehetne tűzni az építésigazgatási feladatokról egy beszámolót, a pénzügyi csoport beszámolóját, az igazgatási feladatokról szóló beszámolót, és az okmányiroda beszámolóját – tényekkel, ügyforgalmi adatokkal. Ez utóbbi tervezve volt, de a járat ismét törlésre került. Amennyiben januártól valóban remélhető valamiféle pozitív változás a hivatali működésben, akkor májusban már van miről beszámolni, ha meg nem akkor különösen elengedhetetlen az egyes csoportok munkájának napirendre tűzése, elemzése, feladatok meghatározása.
23. Júniusban a Napközi Otthonos óvoda beszámolója felesleges. Ismét egy tipikus baki. 2008-ban a vezető ovónő szabadsága miatt lett előrehozva, és így maradt. Ha valamikor, akkor az évindítás után van értelme tájékoztatót kérni, bár azt gondolom, azt sem minden évben. Esetleg meggondolandó, hogy ilyen intézményi tájékoztatókat eleve a PVB hatáskörébe utalni. (Ezt az SzMSz-ben kell szabályozni.)
24. Biztosan szükségszerű augusztusban is ülést tartani. Téma is lesz bőven, meg kell tervezni, milyen ügyek kerüljenek sorra. Majd az egyéb kötelezők között lesz néhány javaslat, ami akár oda is kerülhetne. Például a költségvetés fél éves teljesítését ne szeptemberben, hanem augusztusban tárgyalja a testület. Akkor még van elegendő rálátás, és hozhatók esetleg intézkedések. Értelmetlen eltolni szeptemberre, mert akkor az lesz, hogy már régen nem az a valós helyzet, amiről a beszámoló szól, jó nyelvével késéssel.
25. A sorrend sem mindegy! Szeptemberben előbb a középsikola, csak utána az általános? No nem. Logikailag is előbb a saját intézményünk, meg az SzMSz szerint is előbb a rendeletek, beszámolók, és majd azt követően a tájékoztatók. Az iskolánál felesleges a pedagógiai program végrehajtásáról, mert az olyan az iskolának, mint a közlekedésben résztvevőknek a KRESZ! Azt alkalmazni, betartani kell, és nem úgy végrehajtani, hogy valamikor be van felyezve.
26. Októberben hivatali humánpolitika. Ismét egy rossz szöveg. Így felesleges. A hivatal működésével kapcsolatos beszámoló kellhet, akár kettő is, hiszen májusra is javasoltam egyes szakosztályokat. Nem ellentmondás, hogy itt a vezetés számoljon be. Ügyforgalmi adatokkal, kész szabályzatokkal, működő rendszerekkel, és egybekkel.

Mindezek mellett javasolt, illetve törvényben előírtan kötelező

1. A város közlekedési szabályozásának felülvizsgálata 5 évenként törvényi előírás. Ez nem történt meg már vagy 10 éve. Sok egyéb közlekedésményes ok miatt javasolom napirendre tűzni. Augusztusi ülés erre alkalmas lehet.
2. A gazdasági program mellett elkerülhetetlen egy arra épülő városfejlesztési koncepció. Ha nem ilyen néven akkor is szükséges lenne egy napirend, amelyben meg lehet határozni pl. a sportkombináttal való tennivalót, lehetőségeket és feladatokat ugyanúgy mint a járóbeteg belépése miatt megüresedett épületek hasznosításának elképzelését. Mindezeket a ciklus egész idejének összefüggésében előterjeszteni. Március, maximum az áprilisi ülésere javasolom ütemezni.
3. Rendezési terv ügyei. Egyrészt a város rendelgetett módosításokat, amelyek nem lettek elfogadva, másrészt rendelgetett terveket, amelyek még nem kerültek testületi bemutatásra megvitatásra, jóváhagyásra. Ezeknél fontosabb lenne a teljes rendezési terv áttekintése – pláne ha lenne legalább egy egybedolgozott térkép és példány – amelynek alapján bizonyos dolgok rendezhetők. Mert megállapítható, hogy a rendezési terv szintjén nincs megfelelően kezelve sem a járóbeteges, sem a VK rehabilitáció. Ezek járulékos, következményes hatásairól nem is beszélve. Az pedig az előző időszakban módosítgatások címén történt azt nagyon össze kell vetni a jogszabályokkal, egymásnak is ellentmondásos testületi döntésekkel, meg azzal, hogy sok mó-

dosításról nincs is érvényes jegyzőkönyv és testületi döntés. A kötelező lakossági véleményeztetés elmaradásáról már nem is beszélve. E körben kellene pl meghatározni a járóbeteghez vezető út közterület jellegét mint út, és felülvizsgálni a „Móricka rajzként” odarittyentett telekmegosztásokat, hasznosítási célmeghatározásokat is.

4. A személyszállítással összefüggésben is elengedhetetlen a hulladékkezelési rendeletek, és a kapcsolódó tervezetek felülvizsgálata, Ez nem tűr halasztást, hiszen jogszzerűen január 1 után helyi rendelet előírásaival nem kerülhet ellentmondásba a megvalósulás. Márpedig jelenleg úgy néz ki, hogy rendeletmódosítás nélkül nem lehet az összhangot megteremteni. Ezt ha az előkészítés megengedi, a januárira kellene behozni, ha nem akkor legkésőbb februárra.
5. Ugyancsak lakossági igényre be kellene terjeszteni azt a helyi rendeletet, amelyben az égetések és egyéb tevékenységek vannak szabályozva. Áttekintés után aktualizálni, vagy új rendeletet alkotni. Abban más dolgok is szerepelnek a hőeltakarítástól kezdve.
6. Több ponton felülvizsgálatot igényel a szociális rendeletünk. Nem eléggé ismert, de a gazdasági helyzetre való tekintettel is – meg esetleges jogszabályváltozások okán is – szükségesek változások. Egyes segélyformák felülvizsgálata, jövedelmi határok meghatározása, (vagy pl kórházi kezelésnél adható segély esetén a kórházi napok és jövedelemviszonyok együttes vizsgálata.)
7. Az egészségügyi stuktúraváltás – a beköltözéssel összefüggésben – felveti az abban szükséges teendőket, a pénzügyi viszonyokat, de az alapító okiratok felülvizsgálatát is. Ezt is előre lehet tudni és tervezni. Nem ad-hoc módon kell ezen kiemelt fontosságú témákat a kalapból előrángatni, hanem tervszerűen a várható időtartamhoz megtervezni. Akár két különálló napirendben. Tehát márciusban önálló részletes előterjesztés a járóbetegellátó benidításával kapcsolatos tapasztalatokról, meghozandó döntésekről, illetve másik napirendként a következményes alapító okiratok módosításáról.
8. Javaslom tájékoztató kérést a kisebbségi önkormányzatoktól, mondjuk júniusban, vagy számomra megfelel őszre is. (Ha rendezvényi támogatási igényük van, akkor ne csak írásban, hanem a plénum előtt is számoljanak be - és el - az előző évi városi pénzekkel, de más szempontból is hasznos lehet tényleges tevékenységük ismerete.
9. A tűzoltóegyesület tevékenységéről is kérni kellene tájékoztatást valamikor júniusi, vagy augusztusi ülésre. Amúgy is kétévenként visszatérő napirend volt, és már régen lehetett olvasni beszámolót, de a jelenlegi helyzetben meg különösen fontos lehet pontos képet kapni. (sikkasztás mint bűncselekmény, vezetőváltás, hogyan megy a konszolidáció, stb.) Ezekről lehetne új információkat kapni.  
Februárra vagy legkésőbb márciusra javaslok egy témát feldolgozni: 2010. évi településfejlesztési karbantartási feladatok végrehajtása, 2011. évi feladatterv címmel. Ebben a parkosítási tervtől a közmunkások foglalkoztatásáig, a hőeltakarítástól a zöldhulladékkezelésig, az épületek (konyha, középiskola, városháza, művház, stb) karbantartásával kapcsolatos dolgok mellett az utak, járdák állapota és a megteendő intézkedések legyenek meghatározva.
10. Úgy tudom törvényi kötelezettség két évente felülvizsgálni a Közoktatási feladatellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervet. Ez biztosan nem volt felülvizsgálva, talán azt sem tudják a hivatalban hol van ilyen dokumentum. A kialakult helyzet (iskola egybeköltözése, művészeti és középiskolai oktatásban bekövetkezett változások, stb.) ugyancsak szükségzerűvé teszik a terv módosítását. Meg a törvényi előírás is.

A napirend előtti témák közül törölni kellene a járóbetegest. Egyrészt így semmitmondásba torkollott, másrészt okafogyottá válik a beindulással. (Önálló egyszeri napirendre tettem javaslatot, esetleg ősszel is lehet napirendre tűzni.) Vannak azonban más kiemelt feladatok. Régebben volt egy kötelező mutató „Beszámoló a kiemelt feladatok állásáról” Ez minden ülésen szerepelt, és napirendként került bizottsági előkészítésre megtárgyalásra, határozathozatali lehetőséggel, ami a napirend előttiéknél nem lehetsé-

ges. Azt javaslom tehát, hogy szerepeljen minden ülésen ilyen napirend. Ennek keretében adjon számot a polgármester a lakóterületbővítés (34 ha terület) a járóbetegessel kapcsolatos kiemelt feladatokból ami még szóba kerülhet, a városközpont rehabilitációval kapcsolatos folyamatos tájékoztatásról, és egyéb konkrétan meghatározható témákról. Ugyancsak javaslom, hogy legyen augusztusban egy napirend ezen munkaterv kiegészítésére. Ennek főként praktikus okai vannak, hiszen kötelező megjelentetni előzetesen a tárgyalandó napirendeket a Hangadóban. Ez ugyan eddig sem történt meg a hivatal részéről. A szerkesztő meg csak abból tájékozódik mi van a munkatervben, hiszen lapzártaig a tényleges meghívó szerinti témák még nem ismertek. Ugyanezen oknál fogva a lakosság tájékoztatása miatt is fontos az akkorra már ismertté váló feladatok ütemzése.

Többit röviden szóban ....

Lakossági fórum hagyományosan hétfői napokon került megrendezésre. Érdemes ehhez alkalmazkodni, és nem megváltoztatni.

Rétság, 2010.december 9.

*Girasek Károly*  
*képviselő*