

RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE



Tárgyalja: PVB  
Képviselő-testület

nyílt ülés  
egyszerű többség

ELŐTERJESZTÉS  
a képviselő-testület 2010. november 25-i rendes ülésére

**TÁJÉKOZTATÓ KÖZÉRDEKŰ ADATOK MEGJELENÍTÉSÉVEL ÉS A HONLAP  
MŰKÖDÉSÉVEL KAPCSOLATBAN**

**1. A TÁRGYALANDÓ TÉMAKÖR TÁRGYILAGOS ÉS TÉNYSZERŰ BEMUTATÁSA**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Mint ismeretes, az október 28-i testületi ülésen interpellációt nyújtottam be, amely összefüggő tudakozódott két összefüggő témával kapcsolatban. A választ nem fogadtam el, így a testületnek kellett erről szavazni, de a szavazás eredményeként a jegyző választát a testület sem fogadta el. Ez esetben az SzMSz 45.§ (5) előírása szerint az ülésvezetőnek az ügy kivizsgálására bizottságot kellett volna létrehozni. Tekintettel arra, hogy az ülésvezető ezen kötelezettségének nem tett eleget, tanácsnoki feladatkörömben eljárva tájékozódtam és egyeztettem az ügyben. Hangsúlyozom, hogy ez nem pótolja a teljes körű vizsgálatot, de a legfontosabb problémákra felhívhatja a figyelmet.

Elsőként essen szó a közérdekű adatok rendelkezésre bocsátásáról. Azt kell megállapítani, hogy az interpelláció benyújtását követően sem történt érdemi változás ezen a területen. A korábban kért közérdekű adatokat – igaz nem kértem újra – a tudakozódás után sem kaptam meg. Ebből is levonható következtetés, hogy a hivatalban egyes ügyiratokkal kapcsolatban azt sem tudják, éppen hol van, iktatásra került-e, és valaki figyeli-e a lejárat határidejét, tesz-e intézkedést a szabályszerű ügyintézésre. Itt is le kell szögezni, hogy közérdekű adatot bármely állampolgár kérhet, és azt a hivatalnak mérlegelés nélkül ugyanúgy el kell intéznie, mint bármely más állampolgári kérést. Nem lehet differenciálni, és még egyet nem lehet. Egyes kérésekre, ügyekre, beadványokra egyszerűen nem válaszolni.

Másodikként részletesebben beszámolnék a honlap üzemeltetésével kapcsolatos vizsgálódásom eredményéről. Az eljárás során többször megtekintettem a város honlapját, feljegyzést jutattam el a felelős kiadóhoz, és a jegyzővel közösen egyeztetünk a WNET Internet Kft ügyvezetőjével, mint aki jelenleg szerződés szerint köteles ellátni a honlap üzemeltetését.

A tanácskozás lényegét röviden összefoglalva: A cég ügyvezetője elmondta, hogy a honlap követelményeknek megfelelő üzemeltetésére nincs kapacitása, azt a korábbitól szűkített működéssel sem tudja biztosítani.

Elmondása szerint arra legalább 1 főállású embert kellene beállítania, amit a vállalási összegből nem tud megvalósítani. Ezért szándékában áll a január 19-i határral a weblap működtetési szerződést felmondani, a tárterület biztosítására pedig az eddigi ingyenes szolgáltatás helyett árajánlatot ad. Tárgyalási emlékeztetőmet, a leggyorsabb intéznivalók és elemi elvárások listáját átadtam. (2 sz. mellékletben) Két dologban egyeztünk meg. A cég részletes árajánlatot készít arról, hogy milyen szerződési feltételek mellett tudná biztosítani a különféle kapcsolódó szolgáltatásokat. Ez az irat az előterjesztés készítéséig nem érkezett meg.

Határozottan kértem, hogy a szerződésünk fennállása idejére biztosítsa azokat a jogos, és törvényi előírásokon alapuló szolgáltatásokat, amelyek az év hátralévő részében a törvényes működéshez elengedhetetlen.

Sajnálatosan tudom megállapítani, hogy a honlap állapotában ezen kérések és egyeztetések ellenére érdemi változás nem történt. Olyan dolgokban sem, amelyek fél óra alatt elvégezhetők. Az előterjesztés írásakor például még a régi képviselő-testület névsora szerepel az önkormányzat címszó alatt (Drajkó Vilmosné, Fodor László, Gál Gábor, Dr. Tóth Mária), és semmi más. (Kérés ellenére sem bizottságok, sem tanácsnokok, sem kisebbségi önkormányzat.) A 2-es számú orvosi körben még mindig Dr. Bódi István rendel, a jelenlegitől egészen eltérő idő megadásával. Az előző testületi ülés meghívóját kéresemre elhelyezték, néhány anyag kíséretében, de ma már azok sem találhatók meg. Az előző bizottsági ülés meghívója közzétételre került, és a lejárat után egy hétig fennmaradt, de a járóbeteges bizottsági ülés nem került meghirdetésre. A testületi jegyzőkönyvek közül a legutolsó augusztusi van feltüntetve, bár az átlagos számítógép használó számára ezek sem megnyithatók. Sem az alakuló ülés, sem az októberi ülés jegyzőkönyve nem került fel, pedig ezeket az SzMSz 47. § (7) bekezdés szerint az ülést követően 15 napon belül az előterjesztésekkel együtt közzé kell tenni a város honlapján. Láthatóan ez már 2 ülés anyagával nem történt meg. Nem kerültek közzétételre a hozott rendeletek 15/2010 és 16/2010 sz. az SzMSz módosításáról. Az észrevételek sorolhatók, de felesleges, hiszen mindenki által ismert módon a honlap nem tölti be rendeltetését. Hozzá kell tennem, ez nem egy elnézhető kis hiba, hanem súlyos törvénysértés, és az interpellációban is jelzettek szerint kimeríti a közérdekű adatok visszatartásának bűncselekményét. Legalább olyan súlyú, mintha a kötelező előírások ellenére a Városháza hetekig nem lenne nyitva, vagy más módon akadályozná a közigazgatási szolgáltatások ellátását.

Még korábban eljuttattam a honlap felelős kiadójának, a jegyzőnek és munkatársainak egy észrevétel sort, amelyekben az SzMSz 9. §. (3) –h szerinti felhatalmazás alapján intézkedést kértem. (Ezt is mellékelem.) Intézkedés ezen ügyekben nem történt, pedig a hivatkozott előírás szerint ezt 15 napon belül meg kell tenni és írásban tájékoztatni a képviselőt.

### **Megállapítások**

Egyértelműen látszik, hogy a jelenlegi szolgáltató nem akar megfelelni a szerződéses kötelezettségeinek, és sajnálatosan megállapítható, hogy többféle kérés, egyeztetés ellenére a helyzettel kapcsolatban nincs érdemi változás. A megállapodás részükről való felmondása nem megoldás, hiszen abban az esetben a honlap „működtető motorja” sem használható. Röviden: teljesen új honlapot kell készíttetni, és a 4 éves elmaradást törvényi előírás alapján feltölteni. Jogos a kérdés, hogy ez esetben a 4 év alatt átutalt számlákat ki ellenőrizte, ki utalványozta, és engedélyezte kifizetni az el nem végzett munka ellenértékét.

A hivatal működésével kapcsolatos jelenségek ismertek. Sajnálatosan itt is megállapítható, hogy a nyilvánosság biztosítására előírt feladatok senkinek nem szerepel a munkaköri leírásában, az adatszolgáltatásnak sem igazi felelőse, sem kialakult gyakorlata nincs. A képviselő-testület a felelős kiadói feladatokkal a mindenkori jegyzőt bízta meg. Egyértelműen megállapítható, hogy ezen szervező, ellenőrző, irányító feladatát nem látja el. Következésképpen a szolgáltató részéről is vita merül fel, hogy megkapott-e anyagot vagy nem.

Ebből az is következik, hogy másféle konstrukcióban, más szolgáltatóval, más webmesterrel történő működés esetén is gondok jelentkeznének, amennyiben a hivatal a kötelező adatokat nem szolgáltatja. Tehát ha a testület úgy döntene, hogy a kiadói jogokat más, arra alkalmas szervezetre, intézményre bízta, az új megbízott sem tud feladatának megfelelni, amennyiben a kért adatokat nem kapja meg.

A helyzet kilátástalannak tűnik, pedig már-már elviselhetetlen, és a megoldásra nem lehet hónapokat várni. Nem csak a nyilvánosságot, hanem a képviselői és a hivatali munkát is akadályozza ez a helyzet. Mi sem lenne egyszerűbb, mint a hivatali dolgozóknak vagy a képviselőknek egy adott rendeletet kikeresni a hivatalos honlapon, és munkájukhoz felkészülésükhöz felhasználni. Ezzel szemben itt más kapcsán azt hallom, hogy nincs is meg pl.: Rendezési terv és ehhez kapcsolódó szabályzatok egységes szerkezetben, nem található meg az SzMSz, stb. Azért is nincs mit közzétenni.

## **2.) ELŐZMÉNYEK, KÜLÖNÖSEN A TÉMÁBAN HOZOTT KORÁBBI TESTÜLETI DÖNTÉSEK, AZOK VÉGREHAJTÁSA**

Előzmények mellékletként csatolva.

## **3.) JOGSZABÁLYI HÁTTÉR**

2005. évi XC törvény az elektronikus információszabadságról

## **4.) HATÁROZATI JAVASLAT**

### **RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK /2010.( XL25.) KT. HATÁROZATA**

A képviselőtestület Girasek Károly képviselő által benyújtott javaslatokat megtárgyalta és utasítja a jegyzőt, hogy a kialakult helyzettel kapcsolatban állapítsa meg a személyi felelősségeket, és a testületet tájékoztassa a tett intézkedésről.

Határidő: 2010 december 9.

Felelős: Fejes Zsolt jegyző

### **RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK /2010.( XL25.) KT. HATÁROZATA**

A képviselőtestület Határozatban kötelezi a polgármesteri hivatalt, hogy 2 héten belül a 2005. évi XC törvény (Az elektronikus információszabadságról) előírásai és melléklete alapján meghatározott adattartalom kerüljön összegyűjtésre. (és egy CD-n adathordozón való rögzítésre.)

Alapvetően testületi ülések anyagai, jegyzőkönyvek, rendeletek, megkötött szerződések, ügyforgalmi statisztikák, névre szólóan kidolgozott ügyleírások, letölthető nyomtatványok, stb a rendelet szerint. Mindez szükséges ahhoz, hogy bármilyen közzététel megvalósulhasson, és bármely megbízott webmester vagy intézmény eleget tudjon tenni feladatának.

Határidő: 2010 december 10.

Felelős: Fejes Zsolt jegyző

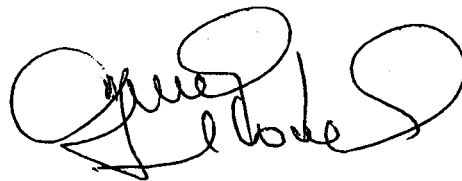
**RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
/2010.( XI.25.) KT. HATÁROZATA**

A decemberi ülésre a hivatal a készítse el és megtárgyalásra nyújtsa be a honlap üzemeltetésével kapcsolatos szabályzatot, amely tartalmazza az adatszolgáltatásért felelős munkaköröket, határidőket. A hivatal készítsen javaslatot a további üzemeltetés mékénjtjére, módszerére, kitérve a magvalósítás költségelemeire is. A továbbiakról ezen előterjesztés alapján a képviselő-testület döntsön.

Határidő: 2010. december 10.

Felelős: Mezőfi Zoltán polgármester

Rétság, 2010. november 16.



**Girasek Károly**  
önkormányzati képviselő

Az előterjesztés szabályszerű, a határozati javaslat jogszabálysértést nem tartalmaz.



**Fejes Zsolt**  
jegyző

## 1. számú melléklet

### WNET konzultáció – retsag.hu ügyben

Szükséges az összes WNET szerződés megismerése, a kötelezettségvállalás, a teljesítések igazolása. (Ki írta alá pl a kifizetéseket.)

- Kérjük megadni mindazoknak a nevét, akik hozzáféréssel rendelkeznek a honlaphoz.
- Ezen belül kérjük, hogy jelszavak cseréjére, ellenőrzésére a mindenkori felelős kiadónak (jelenleg jegyzőnek) külön a szolgáltatóval való egyezteté nélkül legyen módja. Legjobb lenne az admin felület elérhetőségét a kiadónak biztosítani és a használhatóságot bemutatni.
- Kérjük megadni az összes retsag.hu végződési létező e-mail címet
- Ezek áttekintése után lehet rendelkezni az elavult, vagy a retsag.hu végződést nem használók törlésére.
- Ha van, kérjük megadni az összes működő aldomaint.

Milyen módszerrel lehet elérni, hogy a kb 1000 jelenleg hiányzó dokumentum megfelelő struktúrával, az archívumok biztosításával, a weblap felületének átalakításával legkésőbb december 8-ig felkerüljenek?

Milyen körülmények állnak elő, ha a Wnet Internet szolgáltatóval a webmesteri feladatok ellátására szóló szerződést felbontjuk, de a tárterületfoglalás maradna. (Dijak, tárterület paraméterek, stb.)

A felület átalakításának alapelvei:

1. A fejléctet le kell cserélni, és több grafikai tervből a kiadó a PVB bizottság egyetértésével válassza ki a megfelelőt.
2. Az üres menüpontokat el kell távolítani.
3. A törvényben előírt közérdekű adatok minél rövidebb úton való eléréséhez kell alakítani a felületet. Ezen anyagoknak fel kell kerülni, legalább 4 évre visszamenőlegesen, és az archívumokat is elérhetően biztosítani.
4. A honlapépítés alapelvét egy korábbi konzultáción megadtam. Ennek lényege, hogy a retsag.hu nem hírportál, és nem kell az egész város minden információját tartalmaznia, hiszem az eltelt időben több mint 100 magán- és civil honlap tájékoztatja az adott kör tevékenységéről saját partnereit. (E tekintetben linkek megadása elegendő) Ugyanakkor a város és az önkormányzat működésével kapcsolatos anyagokat naprakészen, a benyújtást követően azonnal meg kell jeleníteni.
5. Ezek különösen. Testületi ülések jegyzőkönyvei teljes tartalommal. (SzMSz szerint a jegyzőkönyvekhez csatolni kell a hivatal és az intézmények – tehát ahonnan az elektronikus adatbekérés lehetséges – előterjesztéseit is. Eddig nem valósult meg, de visszamenőleges hatállyal legalább 2 évre (A törvényi haráridőig) szükséges. Kötelező feltüntetni a jelenleg hatályos összes rendeletet, hivatkozásokkal, és egységes szerkezetben is. (A módosítóknál legyen elérhető az alaprendelet is.) Kötelező közzétenni az önkormányzat által kötött valamennyi szerződést. Ezek listázhatóan, olvashatóan kinyomtathatóan kerüljenek fel.
6. A következő ülések – benne a bizottságiak is – meghívója SzMSz szerinti 6 nappal előbb kerüljön fel a honlapra, a vonatkozó előterjesztésekkel együtt. Biztosítani kell ezek elérhetőségét az ülések után is.
7. Ezen kívül a város hivatalos hirdetményei jelenjenek meg, ugyancsak archívumban kikereshetőséggel.

8. Továbbá törvény által előírtak. (Kereskedelmi egységek nyilvántartása, ügyszervezési statisztikák, telephely nyilvántartások, vezetői bérek, stb.)
9. Értelmszerűen az önkormányzat összetételét, bizottságokkal, tanácsnokokkal, kisebbségi önkormányzatokkal, esteleg ehhez kapcsolódó anyagokkal.
10. Ugyancsak értelmszerűen a polgármesteri hivatal struktúráját, a konkrét dolgozók nevét, funkcióját, elérhetőségét, ügyfélfogadási időket, a működéssel kapcsolatos szabályzatokat az alapító okirattól több szabályzatig.
11. Feltétlenül közzé kell tenni a konkrét dolgozókhoz kötötten, és elérhetőséget is feltüntetni **ügyleírásokat**. Nem valami más helyen elérhető linkelni, hanem a konkrét viszonyokra és ügyintézőkre kidolgozottan. Itt legyen mód többféle listázásra, ügyintézőnként, illetve ügycsoportonként.
12. Az előzőt az elektronikus ügyintézés feltételeit is figyelembe vevő módon.
13. Hangadó pdf fájlok feltüntetése, kattintásra azonnal nyíljon meg.

Intézményeknél elég a felsorolásuk, vezetőik, elérhetőségük megjelölése, ezen túl az egyes intézmények rendelkezhetnek arról, mit kívánnak megjelentetni. Többnyire elegendő az azóta már létező saját honlapok linkelése.

Működés módszereivel kapcsolatos észrevételek.

1. Megengedhetetlen, hogy a címlapon a felvezetések ne legyenek érthetőek. A felvezetés hossza ne legyen technikailag korlátozva.
2. Az egyes tartalmak lehetőleg egy kattintásra legyenek elérhetőek. Jelenleg van ahol 2.,3 kattintásra lehet elérni egy nem működő linket.
3. A word, pdf, xls állományok elnevezése legyen kódszerű, (pl: jkv2010-02.doc) és tartalmazza a kiterjesztést. A jelenlegi ékezetes fájlnevek miatt a legtöbb gépen nem nyithatók meg közvetlenül. A szükséges fájlkonverziót a webmesternek kell elvégeznie, illetve a kapott anyagot a honlap stílusában megjeleőként átdolgoznia.
4. Meg kell szüntetni az intézú típusú ++ kibontásokat, mert ezeknek sem indoka nincs és többnyire nem is adnak új információt.
5. Amennyire lehet meg kell szüntetni az oldalak listázását, vagy a default érték legyen 100, és csak kérésre legyen oldalakra osztva, mert ez a használhatóságot nehezíti. (Pl a jelenleg elérhető rendeleteknél. Itt esetleg egy keresési mező (szűrő) indokolt!)
6. Képes anyagok a jövőben kevesebb számban lesznek, de a webmesternek kötelessége feldolgozni, méretezni, és megfelelő módon elhelyezni a képeket. Nem fogadjuk el a jelenlegi formát, ahol a kisképekre kattintva kilép a portál keretrendszeréből. Inkább legyen 5 - max 20 kép adott szélességre méretezve a cikk alatt megtekinthetően. Képes anyag a jövőben csak a kiemelt városi eseményekről kerül fel, illetve a felelős kiadó, vagy a főszerkesztő által megadottak szerint, de napi képes hír megjelentetésre nem kell számítani.
7. Biztosítani kell a cikkek – képekkel együttesen egy lapon történő – nyomtatási verzióját.

Ezen túl a mindenkori felelős kiadó alakítsa ki a működési modelleket, a felülettel kapcsolatos elvárásokat, és azt a tanácsnokkal, szükség szerint a bizottsággal történt egyeztetés után önállóan valósítsa meg.

Fontos követelmény, hogy nem kerülhet fel olyan cikk, amit a főszerkesztő nem látott, és nem jegyzett ellen, és nem kerülhet le ugyancsak cikk, amit nem a főszerkesztő töröltet. (általában kötelező az archválás.)

Ez a program lényegesen kevesebb, mint eddig, kérdés, hogy milyen engedmény érhető el az eddigi szerződéshez képest elvárt, de nem teljesített szolgáltatás árához képest. Konkrét ajánlatot kérünk a következő évi működtetésre, külön-külön, szerződésenként.