

Girasek Károly
önkormányzati képviselő
2651 Rétság, Postafiók: 44
Tel: 35/550-436, 30/950-9852
E-mail: girasek@wnet.hu

Tárgy: Interpellációk benyújtása

Polgármesteri Hivatal
Mezőfi Zoltán polgármester részére
Rétság

Tisztelt Polgármester Úr!

Rétság Város Képviselő-testületének Szervezeti és működési szabályzatának 45. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a 2010 október 28-i testületi ülésre 3 interpellációt nyújtok be, a következő címmel:

- 1. Miféle illegális hulladéktelep van a laptanyában és ki ezért a felelős?**
- 2. A Városháza mellett hol lehet megállni?**
- 3. Rétsággra nem vonatkoznak a törvények? Avagy miért nem adnak ki közérdekű adatok kérelemre, de legfőképpen a hivatalos honlapon?**

Felvilágosításkérésemre az 1-esre választ a polgármestertől, a 2-es és 3-asra a jegyzőtől kérem. Az interpelláció szövegét a testületi ülésen szóban ismertetni kívánom. Kérem egyben a napirendek felsorolásánál az interpellációk címmel szerepeljenek, és annak szövege a képviselők részére kerüljön kiosztásra.

Rétság 2010. október 25.

Girasek Károly
Képviselő

Miféle illegális hulladéktelep van a laktanyában és ki ezért a felelős? Interpelláció a polgármesterhez

Tisztelt Polgármester Úr!

Többször, többen tapasztaltuk és jeleztük is, hogy a laktanyában több helyen illegális hulladéklerakók létesültek. A legnagyobb az önkormányzat tulajdonában lévő Telephely elnevezésű területen található, több éve, mintegy 500 négyzetméteres területet elfoglalva. A helyet megszemlélve látható, hogy abban a zöld hulladéknak nevezett anyagokon kívül mindenféle háztartási hulladékok és veszélyes anyagok is találhatóak. A gondot csak fokozza, hogy a telep időnként begyullad, vagy azt szándékosan gyújtják be, ezáltal mérgező gázok kerülnek a levegőbe.

Polgármester úrnak bizonyára tudomása van arról, hogy ez hulladéklerakó telep létesítése, eltűrése, oda bármilyen hulladék szállításának engedélyezése, a szállító részéről elhelyezése azon túl, hogy súlyosan sérti a Hulladékgazdálkodás szabályairól szóló törvényeket, a BTK-ban foglaltak szerint bűncselekményt valósít meg, és 3-5 év börtönbüntetéssel is büntethető.

281/A. § (1) Aki

*a) arra a célra hatóság által nem engedélyezett helyen hulladékot elhelyez,
b) engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve hulladékkezelési tevékenységet, illetve hulladékkal más jogellenes tevékenységet végez,*
büntetést követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés büntett miatt öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt a hulladékgazdálkodásról szóló törvény szerinti veszélyes hulladékokra követik el.

(3) Aki a bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt az (1) bekezdés esetén egy évig terjedő szabadságvesztéssel, a (2) bekezdés esetén két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Kérdezem ezért:

- 1. Tud-e a polgármester, vagy a Városháza más köztisztviselője arról, hogy a laktanyában több helyen illegális hulladéklerakó telep létesült?**
- 2. Ha igen, milyen intézkedést tett a telep felszámolására,**
- 3. továbbá a bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt mikor tett feljelentést, hol milyen tartalommal?**
- 4. Igaz-e az a vélekedés, mely szerint a hulladéklerakót a városvezetés tudtával, engedélyével létesítették, és a polgármesteri hivatalnál alkalmazott dolgozók vezetői utasításra, tevőleges közreműködéssel rendszeresen helyeznek itt el különféle hulladékokat?**
- 5. Milyen intézkedések történnek a jogsértő helyzet mielőbbi felszámolására, milyen határidővel, és ki lesz a felelős a végrehajtásért?**

Várom megtisztelő válaszát!

*Girasek Károly
képviselő*

A Városháza mellett hol lehet megállni? Interpelláció a jegyzőhöz

Tisztelt Jegyző Úr!

Többek megdöbbenésére a város hivatalait felkereső állampolgárok – de az ott dolgozók is – tapasztalták, hogy a hivatal mellett egyetlen legálisan használható parkolóhelyen való megálláskor rendőri intézkedéssel büntettetnek. (Szóltak a rendőröknek ...) Más szabálytalanul várakozókat viszont nem bírságnak.

Egyértelműen megállapítható, hogy a parkolás megszüntetése nem felel meg a KRESZ szabályainak, a helyesírási hibákkal kihelyezett tábla egyszerűen nevetséges. A területen való megállást szabályosan kihelyezett tábla viszont nem tiltja! Nem foglalkoznék a továbbiakban a szankcionálás megalapozatlanságával, annál inkább azzal, hogy akkor tessék megmondani, hol lehet parkolni a városháza mellett, és milyen intézkedést tett a hivatal vezetése, hogy az esetleges tilalom egyértelmű legyen? Továbbá, mit tettek, hogy legyen elegendő lehetőség a dolgozók és az ügyeket intéző állampolgároknak a megállásra.

253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 42 §-a, illetve a vonatkozó melléklete szerint a hivatal épületéhez kapcsolódóan legalább 50-60 használható parkolóhelyet kötelező kialakítani. A létesítés természetesen új épület építése mellett a felújításkori használatbavételi engedélyezéskor is, de ezen túl folyamatosan is vizsgálendő, és a szabálynak megfelelő előírás betartására intézkedéseket kell tenni.

Ehhez képest a városháza mellett lévő, parkolónak alig nevezhető, hepe-hupás murva terület sem használható parkolásra. A felület alkalmatlansága, és a gyalog esős időben lehetetlen közlekedés mellett azért sem, mert ennek parkolásra használhatóságát is táblával megtiltották! Igen, ezt a hátsó bejárat mellett kihelyezett várakozni tilos jelzéssel tiltják, ami a táblát követő minden járműre vonatkozik, és szankcionálható az 5 percnél hosszabb tartózkodás esetén. (Alkalmanként és autónként 30.000 Ft közigazgatási bírsággal.) Mindössze 2 parkolóhely van kijelölve szabályosan, de azon csak mozgáskorlátozottak állhatnak meg.

Észrevételek bővebben olvashatók a www.retsag.net hírportál témával foglalkozó cikkeiben.

Kérdezem ezért a következőket?

- 1. Hol lehet szabályosan megállni a városháza mellett a dolgozóknak, és az ügyintézésre érkező állampolgároknak?**
- 2. Mit tesz a városvezetés annak érdekében, hogy ne megszüntessen, hanem az előírt parkolóhely szám érdekében újat létesítsen?**
- 3. Mikor szüntetik meg ezt a nevetséges, és szabálytalanul felfestett, táblákkal nem egyező tilalmat?**
- 4. Avagy, ha a városvezetés mindenképpen ragaszkodik az indokolatlan tilalomhoz, akkor mikor kerül sor a KRESZ szabályai szerint félreérthetetlen jelzések elhelyezésére?**
- 5. Ez esetben hol kerül kijelölésre a városháza mellett más parkolóhely?**

Tisztelettel várom válaszait!

Rétság, 2010. október 25.

Girasek Károly
képviselő

Rétságra nem vonatkoznak a törvények? Avagy miért nem adnak ki közérdekű adatok kérelemre, de legfőképpen a hivatalos honlapon? Interpelláció a jegyzőhöz

Tisztelt Jegyző úr!

Mint arra bizonyára emlékszik, hiszen ezügyben többször kerestem, állampolgárként több levélben is kértem közérdekű adatokat. Egészen pontosan 6 alkalommal, amelyeket azóta sem kaptam meg a vonatkozó törvényeknek megfelelően.

A közérdekű adatok kérelemre való kiadása az adatkezelő részéről nem kegy, hanem ugyanolyan kötelező eljárás, mint aki építési engedélyt, anyakönyvi kivonatot, netán segélyt, vagy más, hatáskörbe tartozó dolgot kér. Itt is felhívom a figyelmet, hogy a közérdekű adatok visszatartása, nemcsak az Adatvédelmi törvény, az Önkormányzati törvény előírásait sértik, hanem a BTK-ban is rögzített bűncselekmény.

177/B. § (1) Aki a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvényi rendelkezések megszegésével
a) tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget,
b) közérdekű adatot hozzáférhetlenné tesz vagy meghamisít,
c) hamis vagy hamisított közérdekű adatot hozzáférhetővé vagy közzé tesz,
vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Kérdezem ezért:

- 1. Hogyan fordulhat elő, hogy az állampolgárok jogszabályban rögzített igényeit sorozatosan nem teljesítik, arra érdemi választ sem adnak?**
- 2. Tesz-e lépéseket a bűncselekmény tudomására jutása után a megfelelő intézkedés – feljelentés – megtételére?**
- 3. illetve meddig áll fenn a hivatalban ez a bűnös állapot?**

Hogy ne külön interpelláció keretében kérdezzem, ugyanebbe a körbe tartozik, hogy nem csak kérésre, hanem kérés nélkül is több törvény előírásai szerint az önkormányzat és a hivatal működésével kapcsolatos közérdekű adatokat kötelesek a város hivatalos honlapján közzétenni. 2005. évi XC. törvény az elektronikus információszabadságról, illetve annak mellékletében leírtak szerint.

Ehhez képest a város hivatalos honlapja – a korábbi testület többszöri hasonló észrevétele, kötelezése ellenére – semmiben nem felel meg a törvényi előírásoknak. Ott nem található meg a testületi ülések anyagai, a rendeletek többsége, a jegyzőkönyvek (olvasható formában!) a megkötött szerződések, és egyéb közérdekű adatok, a vezetők fizetésétől kezdve az ügyforgalmi statisztikákon át, a kerekedelmi egységek felsorolásáig és egyéb adatokig. Mint jeleztem ezek közzététele – többnyire azonnal – kötelező! Ennek immár két éve tartó súlyos elmaradása ugyancsak kimeríti a BTK már hivatkozott tényállását, más jogszabályok megsértése (többek között a saját SZMSZ-ünk) mellett.

Kérdezem ezért továbbá?

- 1. Miért nem hajtják végre a vonatkozó törvényeket Rétságon?**
- 2. Milyen intézkedést tervez a nyilvánvaló bűncselekményben feljelentés kezdeményezésére, és a cselekmény folytatásának haladéktalan megakadályozására?**
- 3. Mikor lesz elérhető az összes előírt közérdekű adat, vagy legalább annak 90 %-a?**
- 4. Ki a felelős ezért, hogy ez a helyzet tartósan fennáll?**

Tisztelettel várom válaszát:

Rétság, 2010. október 25.

Girasek Károly
képviselő