

**RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**



Tárgyalja: PTB
Képviselő-testület

nyílt ülés
minősített többség

ELŐTERJESZTÉS
a képviselő-testület 2010. június 10-i rendkívüli ülésére

**LAKTANYA BIRTOKBA VÉTELÉVEL KAPCSOLATOS PERINDÍTÁS
ELMARADT HASZON ÉRVÉNYESÍTÉSÉRE**

**1. A TÁRGYALANDÓ TÉMAKÖR TÁRGYILAGOS ÉS TÉNYSZERŰ
BEMUTATÁSA**

A képviselő-testület több alkalommal felvetette, hogy a volt laktanya ingatlanok megvásárlása során a vásárlás és a tényleges birtokba vétel közötti időtartamra a birtokba vétel elmaradásából származó önkormányzatot ért bevétel kiesés megtérítésére indítsunk pert a Magyar Állam, illetve a nevében eljáró vagyonkezelő ellen. A felvetés alapján kimutatásra került, hogy az említett időszakban 2005, 2006 és 2007 években az önkormányzatnak működés finanszírozására banki hitelt kellett igénybe venni, amelynek költségei (kamat és kezelési költség) mindösszesen 8.145.971 Ft. Továbbá az egyes épületek eladása illetve vállalkozási célú bérbeadása esetén építményadó illetőleg iparüzési adó is keletkezhetett volna, amely bevétel kiesés összegének pontos kiszámítása csak abban az esetben számítható, ha konkrét vételi vagy hasznosítási ajánlat van az önkormányzat birtokában ezen időszakra vonatkozóan. Mindezek alapján javasoljuk az elmaradt haszon megtérítésére az eljárás kezdeményezését.

**2. ELŐZMÉNYEK, KÜLÖNÖSEN A TÉMÁBAN HOZOTT KORÁBBI TESTÜLETI
DÖNTÉSEK, AZOK VÉGREHAJTÁSA**

3. HATÁROZATI JAVASLAT

**RÉTSÁG VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
./2010.(VI.10.) KT. HATÁROZATA**

Rétság Város Képviselő-testülete a volt laktanya ingatlanok megvásárlása során a vásárlás és a tényleges birtokba vétel közötti időtartamra a birtokba vétel elmaradásából származó önkormányzatot ért bevétel kiesés megtérítésére pert indít a Magyar Állam, illetve a nevében eljáró vagyonkezelő ellen. Felkéri a polgármestert az önkormányzat jogi képviselője útján az eljárás megindítására.

Felelős: polgármester
Határidő: 15 munkanap

Rétság, 2010.június 04..

Előterjesztő:

Mezőfi Zoltán
Mezőfi Zoltán
polgármester

Ellenőrizte:

Fejes Zsolt
Fejes Zsolt
jegyző

Dr. Szabó Sándor ügyvéd
2651 Rétság, Rákóczi út 20.

Városi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Mezőfi Zoltán
polgármester
Rétság

Tisztelt Polgármester Úr!

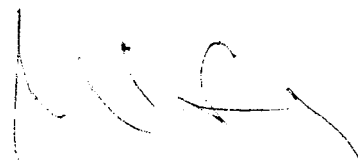
Az alábbiakról tájékoztatom:

Tolmács Községi Önkormányzat felperesnek ÁPV Rt. I. rendű és Rétság Városi Önkormányzat II. rendű alperesek ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perben a Fővárosi Ítéltábla 2008. április 29. napján tárgyalás mellőzésével hozott 13.Gf.40.393/2007/8. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokainál fogva helybenhagyta. Megküldöm az ítélet fénymásolatát.

Az ügy lényege, hogy az Önkormányzaté maradt a megvásárolt 3 db ingatlan tulajdonjoga, a vételárát nem adták vissza. Formailag eredményes volt a védekezésünk, hiszen elutasították a felperes keresetét, más kérdés, hogy mégsem a megváltozott szándékunk szerinti ítélet született. A jogerős ítélettel megnyílt a lehetőség az ÁPV Rt. jogutódja, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. perlésére. A kárigény alapja, hogy nem adta a megvásárolt ingatlanokat az Önkormányzat birtokába, ezzel kárt okozott (kimunkálandó), költségeket generált, pl. hitelfelvétel bankköltségei stb. (kimunkálandó) Mindenesetre tény, hogy az Önkormányzat az ingatlanok megvásárlásától 2007. május 15-i (önkényes, a szerződéstől eltérő) „birtokba léptetéséig” nem volt az ingatlanok birtokában, vagyis sem az ingatlanokkal nem rendelkezett, sem azok vételárával. Ez nyilvánvaló finanszírozási költségeket eredményezett, a kifizetett vételár helyett bankkölcsönt kellett igényelni, (ez a tényleges kár) és lehet, hogy az ingatlanokkal is olyan tervek voltak, amelyek bevételt eredményeztek volna, lehet, hogy valamely üzlet vagy beruházás, esetleg pályázati lehetőség ment el jóvátehetetlenül, ez az elmaradt haszon kategóriája. Persze ez mind szándék és bizonyítás kérdése. El kell dönteni, hogy akar-e perelni az Önkormányzat vagy nem. Ehhez képviselő-testületi határozat kell. Mint minden per, ez is kétesélyes. Ha én kapok megbízást a képviselő ellátására, a szokványos ügyvédi munkadíj (a perérték 6-8 %-a + ÁFA) feléért vállalom a képviselőt (3 % + ÁFA). Ha ennél többet ítél meg a bíróság, a különbözet engem illet.

Rétság, 2010. május 13.

Tisztelettel



Banki kiadások a területvásárlással kapcsolatban

2004.

40 473 Bánatpénz	1 800 000
	800 000
	2 600 000
40 467 Vételár	56 400 000
	17 300 000
	73 700 000
Vételár össz.	76 300 000

Hitel visszafizetés

	Tőke	kamat	Kez.ktg	Együtt
2005.				
2005.03.17 és márc.31	3 300 000	1 073 885	29 615	4 403 500
06.28 és 06.30	3 300 000	857 147	27 776	4 184 923
09.28 és 09.30	3 300 000	717 911	25 552	4 043 463
12.28 és 12.30	3 300 000	570 040	22 771	3 892 811
	13 200 000	3 218 983	105 714	16 524 697
2006.				
03.28 és 03.31	3 300 000	523 836	20 241	3 844 077
06.28 és 06.30	3 300 000	463 649	17 766	3 781 415
09.28 és 09.-29	3 300 000	416 230	15 291	3 731 521
12.28 és 12.29	3 300 000	401 214	12 788	3 714 002
	13 200 000	1 804 929	66 086	15 071 015
2007.				
március 30	3 300 000	1 130 787	31 071	4 461 858
06.28 és 06.29	3 300 000	819 605	22 866	4 142 471
09.04	3 500 000	940 622	5 308	4 445 930
december 28 és 29	3 500 000			3 500 000
	13 600 000	2 891 014	59 245	16 550 259
Együtt	40 000 000	7 914 926	231 045	48 145 971