

Közbeszerzések Tanácsa,

Közbeszerzési Döntőbizottság

Budapest

Margit krt. 85.

1024

Tárgy: Kérelem jogorvoslati eljárás megindítására a Rétsági Egészségfejlesztő Központ Egészségügyi Szolgáltató Kft közbeszerzési eljárása során tapasztalt szabálytalanságok és mulasztások miatt

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

Alulírott Kepe Gábor, az **ENRAC Energia Racionalizáló és Szolgáltató Kft** (1094 Budapest, Tűzoltó utca 78-80. L2/45) ügyvezetője, törvényi határidőn belül jogorvoslati kérelemmel fordulok Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, „A Rétsági kistérségi Egészségfejlesztő Központ Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. részére a TIOP-2.1.2. „Kistérségi járóbetegszakellátó központok kialakítása és fejlesztése” pályázat keretein belül rendelő épület teljes körű kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárás során tapasztalt szabálytalanságok és mulasztások miatt.

Kérem Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot a Kbt. 340. § (2) e) alapján a jogsértés tényének megállapítására, valamint bírság kiszabására, miután a tárgyalásos eljárás során történt események, az ajánlatkérő illetőleg kapcsolattartója részéről tapasztalt ráutaló magatartásával erősen feltételezhetővé teszik, hogy nem történt meg Ajánlatkérő részéről az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítása az összes ajánlattevő számára, valamint a Kbt. 1. § (1) bekezdésben megfogalmazott verseny tisztaságára vonatkozó kötelezettség.

Jogorvoslati kérelmemet az alábbi tények indokolják:

1. A Közbeszerzési Értesítőben kiírt felhívás tartalma és az eljárás folyamán tapasztaltak ellentmondása

A Közbeszerzési Értesítőben megjelent egyszerű eljárás ajánlattételi felhívás II.1.8. pontjában egyértelmű „nem” szerepel a változatok (alternatív ajánlatok) elfogadására vonatkozóan, noha először a Kiegészítő tájékoztatás során merültek fel opcionális tételek, majd az első tárgyalási fordulóra vonatkozó egységes ajánlattevői tájékoztatás során 2009. július 14-én megküldött dokumentumok, ld. „B” jelű melléklet az eredeti kiíráson túlmenően további három változat, alternatív ajánlat elkészítését kérte Ajánlattevőktől.

A második tárgyalás időpontjáról 2009. július 9-én küldött Tájékoztatásban Ajánlatkérő felkérte Ajánlattevőket költségcsökkentő javaslataik átadására, hivatkozással arra, hogy a tárgyalás a „végső műszaki tartalom kialakítására irányul”. Ezen dokumentumok kidolgoztatásával a közbeszerzési eljárást lebonyolító nem tartotta be az értesítőben megfogalmazottakat, noha a Kbt. 51. § (1) alapján „Az ajánlati felhívásban szerepelnie kell, hogy az ajánlattevő tehet-e többváltozatú (alternatív) ajánlatot.” Ezen paragrafus (3) bekezdése szerinti ajánlatkérői felhívásban és dokumentációban azonban meghatározták, „hogy a változatoknak milyen minimum követelményeknek, illetőleg közbeszerzési műszaki leírásnak kell megfelelniük, és azokat milyen egyéb követelmények szerint kell elkészíteni”.

2. Módosított tartalom – új közbeszerzési eljárás

A közbenső ajánlattétel során több olyan tételkiírás változtatás történt „tervezői költségcsökkentő javaslat” címen a 2009. július 9-én küldött tájékoztatásban, nevezetesen pl. elmaradó rendszerek, elmaradó automata locsoló-hálózat helyett 2 db locsolóvíz talajcsap fagytanítóval, amely alapjaiban módosítja a felhívásban és dokumentációban megfogalmazott tartalmat. A Kbt. 56. § (4) alapján „A tájékoztatás *nem eredményezheti az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltak módosítását.*” Ezen túlmenően a 76. § (1) alapján „Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az ajánlati felhívásban, illetőleg a dokumentációban meghatározott feltételeket. A módosított feltételekről e határidő lejártáig *új hirdetményt* kell közzétenni, amelyben *új ajánlattételi határidőt* kell megállapítani. A határidő ebben az esetben sem lehet a 74. § (1)-(4) bekezdésében foglaltaknál rövidebb. Ezen paragrafusokban megfogalmazottak be nem tartásával Közbeszerző megsértette a jogszabályt.

Mindezek mellett nem elhanyagolandó tény az sem, hogy fenti közbeszerzés *építési engedélyköteles tevékenység*, amely módosításai újabb engedélyezéssel járnak. Miután Európai Unió finanszírozású munkálatokról van szó, ezen engedélyek érvényessége több hatósághoz is eljutnak. Amennyiben a közbeszerzési eljárás lebonyolítója más tartalom szállítására vonatkozóan hirdet nyertes ajánlattevőt, mint amely az engedélyes tervekben szerepel, jogszabályba ütközik. Az engedélyezés 60 napos határidő alatt történik, és valószínűsítem, hogy szerződéskötés napjáig ez nem fog megvalósulni.

3. Tájékoztatási kötelezettség elmulasztása

a) Tájékoztatás kérésre válaszadás elmulasztása

Az ENRAC Kft többször - 2009. július 16-án e-mailben, ezt követően 2009. július 27-én, a második tárgyalási forduló határideje előtt faxon is - tájékoztatást kért a tervezői költségcsökkentő javaslatok egy bizonyos szakmai tartalmára vonatkozóan, amelyre Ajánlatkérő választ sohasem juttatott vissza kérdezőnek, noha a Kbt. 56. § (1) alapján „Az ajánlattevő - a megfelelő ajánlattétel érdekében - az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől az ajánlattételi határidő lejártáig legkésőbb tíz nappal.” Ezen mulasztással az Ajánlatkérő esélyegyenlőség és egyenlő elbánás elvét sértette a közbeszerzési eljárás lebonyolítója.

b.) Felolvasólap adataiban történt módosításról tájékoztatás elmulasztása

A 2009. július 23-án megküldött Tájékoztatásban a TREND Építő Zrt. „eredeti műszaki tartalom”-ra tett árajánlata: 474.314.750,- Ft, 17.536.171,- forinttal több, mint a bontási jegyzőkönyvben 2009. július 6-án adminisztrált összeg: 456.778.579,- Ft. Ajánlattevő versenytársunk az eredeti árban ilyen mértékben történő módosulásáról a közbeszerzést lebonyolítója ajánlattevőket nem tájékoztatta.

A Kbt. 83. § (6) bekezdése alapján „A hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek az ajánlatkérő által - az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban - megadott közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó szakmai ajánlat részét képezik, továbbá amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek” – ld. ajánlati ár. „A hiánypótlás során az ajánlattevő új, közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát.” Ugyanezen § (7) bekezdése szerint „Az-ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően - adott esetben - a benyújtott ajánlati példányok hiánypótlással nem érintett tartalma megegyezik-e az eredeti ajánlat tartalmával. Eltérés esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Amennyiben a módosítás nem hiánypótlás során történt, márpedig erre vonatkozóan a hiánypótlási felhívásban nem jelenik meg semmiféle információ valószínűsíthető, hogy a Kbt. 84. §-a szerinti számítási hiba történt, azonban a törvény szerint „Ha az ajánlatban nyilvánvaló számítási hiba van, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételeken meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.” A Rétság Egészségfejlesztő Konzorcium ilyen jellegű tájékoztatást nem kapott.

4. Érvénytelenné nyilvánított ajánlat

A hiánypótlásban kért számlanyitási információk a július 6-án leadott eredeti ajánlat 051. oldalán, valamint 287. oldalán is teljes mértékben és egyértelműen megtalálhatóak, ennek ellenére a hiánypótlás során 2009. július 22-én ismételt leadásra került az ENRAC Kft számlavezető pénzügyintézete által kiadott számlainformáció, amelyben pénzügyintézet a számla középső nyolc számjegyét tévesen szerepeltette, azonban teljességgel következtetni lehet az adminisztrációs hibára a számlaszám utolsó nyolc számjegyéből.

Fentiek alapján álláspontunk szerint Ajánlatkérő jelen eljárás során számos ponton megsértette a Kbt. szabályait – ld. fenti hivatkozások -, valamint az 1. § (3) bekezdésében megfogalmazott esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosításának követelményét. Ezek mellett a törvény 1. § (1) bekezdése is sérült, miután a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő nem biztosította a verseny tisztaságát és az ajánlatok érvénytelenítésével versenyhelyzetet megszüntetve szabad utat adott egyetlen ajánlattevő számára.

Kérem Tisztelt Döntőbizottságot az ügy érdemi kivizsgálására!

A Kbt. 324. § (1) paragrafusában értelmében ezúton tájékoztatom Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot az alábbiakról:

Kérelmező:

Kepe Gábor, ügyvezető, ENRAC Energia Racionalizáló és Szolgáltató Kft (1094 Budapest, Tűzoltó utca 78-80. L2/45)

A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérője:

Dr. Csók István, ügyvezető, TriCSÓK Kft. (1067 Budapest, Teréz krt. 19. III. em. 34.)

Rétsági kistérségi Egészségfejlesztő Központ Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft (2651 Rétság, Rákóczi út 20.)

A közbeszerzés tárgya:

„A Rétsági kistérségi Egészségfejlesztő Központ Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. részére a TIOP-2.1.2. „Kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése” pályázat keretein belül rendelő épület teljes körű kivitelezése.”

A közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltje:

TREND Építő Zrt. (1047 Budapest, Baross u. 74.)

Az eljárás megindításáról faxon értesítettük az ajánlatkérőt.

Mellékletek:

1. A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények:
 - Az ellentmondásos ajánlatkérői felhívás és dokumentáció
 - Tájékoztatáskérések Ajánlatkérőtől
2. Kérelmet aláíró személy aláírási címpéldány másolat
3. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolás

Budapest, 2009. augusztus 07.

Tisztelettel

ENRAC
Energia Racionalizáló és Szolgáltató Kft.
1094 Budapest, Tűzoltó u. 78-80. L2/45.
Cégjegyzékszám: 01-09-867778
Adószám: 13307456-2-43
Kepe Gábor
Ügyvezető igazgató