

|   |                |
|---|----------------|
| NÓGRÁD MEGYEI BÍRÓSÁG<br>BALASSAGYARMAT |                |
| Érkezett:                               | 2008-02-11 18  |
| Példány: .....                          | Mell: ..... db |
| Az ügyirat<br>száma: 15.P.20.278/2007   |                |



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Dobsonyi László ügyvéd (2651 Rétság, Kossuth u. 1-3.) által képviselt Girasek Károly (2651 Rétság, Orgona köz 2.) felperesnek, Gál Gábor (2651 Rétság, Nógrádi út 1.) alperes ellen, személyhez fűződő jog megsértése miatt indított perében, a Nógrád Megyei Bíróság 2007. július 3. napján meghozott, P.20.278/2007/14. számú ítélete ellen a felperes részéről 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes Rétság Város Önkormányzatának 2007. január 15. napján tartott képviselő-testületi ülésén tett, a város honlapjának működési körülményeivel kapcsolatos kijelentéseivel megsértette a jóhírnevét. Kérte az alperest a további jogsértéstől eltiltani, a jogsértés abbahagyására, nyilvános elégtételadásra, valamint 250.000 forint vagyoni és 250.000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetésére kötelezni.

Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy a képviselő-testületi ülésen a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság elnökeként a bizottság véleményét ismertette, amely a felperes jóhírnevét nem sértette.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította és kötelezte a felperest, hogy a Magyar Államnak külön felhívásra fizessen meg 30.000 forint kereseti illetéket.

Az ítélet indokolásában ismertette a Ptk. 75. § (1) bekezdését és a Ptk. 78. §-át. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy az alperes a 2007. január 15-i képviselő-testületi ülésen tett nyilatkozataival nem sértette meg a felperes jó hírnevét, mivel az alperesi kijelentések egy része valós tényállítás, másik része pedig vélemény, amely nem jogsértő.

Kifejtette, hogy az alperes azon állítása, miszerint a [www.retsag.net](http://www.retsag.net) domain nevű honlap a [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu) oldal tükörszervereként törvénytelenül üzemel, a valóságnak megfelel, ezért a felperes jóhírnevét nem sérti. E körben rámutatott, hogy azt a felperes maga is elismerte, hogy a [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu) weboldal webmestereként ezen oldal tartalmát teljes egészében hozzáférhetővé tette a [www.retsag.net](http://www.retsag.net) oldalon, amely utóbbi domain név a felperes tulajdonát képezi. A [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu) honlap szolgáltatójával, 2004. szeptember 20. napján kötött felhasználói szerződés ugyanakkor nem jogosította fel a felperest arra, hogy a honlapon szereplő adatokat bármely más módon nyilvánosságra hozza, a hivatalos honlapról más honlapra átmásolja. Mivel a [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu) oldal szerzői joga Rétság város tulajdonát képezi, arról bármilyen tárolt adatot csak a kiadó előzetes írásos engedélyével hozhatott volna nyilvánosságra a felperes. Kiemelte, hogy a törvénytelen működés nem kizárólag azt jelenti, hogy bűncselekménybe ütköző módon került sor a [www.retsag.net](http://www.retsag.net) honlap működtetésére, a felperes ugyanis az adattartalom engedély nélküli közzétételével a polgári jogviszony szabályait, az együttműködési kötelezettségét és a szerződések betartásának kötelezettségét sértette meg, ezen pedig az sem változtat, hogy a két honlap teljesen azonos tartalommal jelent meg.

A felperesi adatlopással kapcsolatos alperesi kijelentésekről megállapította, hogy azok véleménynek minősülnek, így a felperes jóhírnevét nem sértik. Kifejtette, hogy az alperes a bizottság, illetve a saját véleményét feltételezésként hozta nyilvánosságra, a vélemény kialakításában pedig szerepet játszott a [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu) honlap szolgáltatójának tájékoztatása, a honlap impresszumában foglaltak, a polgármester és a jegyző ügyben folytatott levelezése, valamint a jegyző által adott felvilágosítás. Rámutatott, hogy az adatlopás nem büntetőjogi kategóriaként él a köztudatban, a közvélemény adatlopás esetén inkább a jogosulatlan felhasználásra asszociál, amely polgári jogi kategória.

Hasonlóan véleménynek minősítette azon alperesi kijelentést is, miszerint a felperes által bejegyzett, „törvénytelen keretek között üzemeltetett [www.retsag.net](http://www.retsag.net) oldalról az önkormányzati tulajdont le kell vetetni” és „a tulajdonos a Rétság név használatát engedélyeztetni köteles”, ezért jogsértés e vonatkozásban sem valósult meg. A weblap jogdíját aránytalanul magasnak tartó alperesi nyilatkozatról szintén megállapította, hogy a kijelentés nem alkalmas a jóhírnév megsértésére.

A perköltség viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint határozott.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen - kártérítési igénye elbírálása érdekében - annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan kereseti kérelmének megfelelő megváltoztatását kérte.

Indokolásában kifejtette, hogy az elsőfokú ítélet leglényegesebb megállapításaiban iratellenes, az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján téves

következtetésekre és megállapításokra jutott, ezért az ítélet a Pp. 206. § (1) bekezdését és a Ptk. 78. § (2) bekezdését sérti. Rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság lényegei megállapításait egy 2006. októberében elhangzott képviselői interpellációra adott jegyzői válasza alapozta, amely azonban még a képviselő-testület 2007. január 15.-i ülésének napirendjével sem függ össze.

Hangsúlyozta, hogy a sérelmezett kijelentések elhangzásakor nem üzemeltett saját honlapot más honlapra adatot nem másolt át, az eredeti honlappal azonos tartalmú tükörszerveit létrehozását ugyanakkor semmi sem tiltja, ezt azonban az elsőfokú bíróság szakértői bizonyítás lefolytatására tett indítványa ellenére sem tisztázta, ezért az informatikai szakkérdésekben tévesen foglalt állást.

Álláspontja szerint az általa csatolt bizonyítékok ellenére tévesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu) honlap szerzői joga Rétság város tulajdonát képezi, ugyanis a várost egyedül a domain név használatának joga illeti meg. A honlapon egyrészt közérdekű információk szerepelnek, amelyek az Alkotmány, az Szjt. és az Avtv. értelmében, valamint az adatvédelmi biztos másodfokú eljárásban csatolt állásfoglalása szerint szabadon terjeszthetők, másrészt a cikkek 95 %-ban a saját és Végh József szellemi tulajdonát képezik, amelyekkel szabadon rendelkezhetnek, a fennmaradó 5 % tekintetében pedig ő és a kiadó is egyedi engedéllyel rendelkezett. Hivatkozott a kiadó vezetőjének, Végh Józsefnek a tanúvallomására, amely bizonyította, hogy a kiadó a honlap másolatának más honlapon történő megjelenítéséhez hozzájárult. E körben kifejtette, hogy az adatlopásra vonatkozó alperesi kijelentés nem vélemény, hanem bűncselekmény elkövetésére utaló valótlan tényállítás.

Előadta, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok ellenére tévesen állapította meg, hogy a Városi Művelődési Ház és Könyvtár rendelkezési joga nem terjedt ki a [www.retsag.net](http://www.retsag.net) oldalra, ugyanis egyrészt a kiadónak nem kell közvetlen fizikai hozzáféréssel rendelkeznie egy honlaphoz, másrészt a tartalom teljes egészében megegyezett az eredeti honlappal, harmadrészt a [www.retsag.net](http://www.retsag.net) honlap hozzáférési jelszavát zárt borítékban a kiadó rendelkezésére bocsátotta.

Álláspontja szerint a perbeli esetben jogsértő magatartást kizárólag az alperes tanúsított, amikor a kiadó hatáskörét elvonva közvetlenül beavatkozott a városi honlap üzemeltetésébe. E körben hivatkozott arra is, hogy az interpellációra adott jegyzői válasz szövegének nagy részét maga az alperes fogalmazta meg, ezért alperesi védekezés alapjául nem szolgálhat.

Fellebbezésének összegzésében kiemelte, hogy az alperes részéről valótlan és sértő tényállítások hangzottak el, amelyek valóságtartalmát az alperes bizonyítani nem tudta, a kiadó vezetőjének tanúvallomása ugyanakkor bizonyította, hogy a tükörszerver működése jogszerű volt.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

Hangsúlyozta, hogy a felperes által sérelmezett kijelentések megtételekor a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság elnökeként a Szervezeti és Működési Szabályzatban előírt kötelességének tett eleget azzal, hogy a bizottság véleményét ismertette.

Álláspontja szerint a felperes hivatkozásával ellentétben Végh József tanú nem tudott számot adni arról, hogy a felperes milyen módon használhatta fel az önkormányzat honlapján tárolt adatokat, a tanú éppen ellenkezőleg arra hivatkozott, hogy semmilyen jogi kapcsolatban nem állt a felperessel a [www.retsag.net](http://www.retsag.net) honlap tekintetében. Kiemelte, hogy a [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu) honlap impresszuma egyértelműen tartalmazza, hogy a honlap szerzői joga Rétság város tulajdona, a város önkormányzata pedig nem hatalmazta fel Végh Józsefet arra, hogy a honlap további felhasználási lehetőségeiről önhatalmúan rendelkezék. Hivatkozott arra is, hogy a Rétság Város Önkormányzata képviselő-testületének 10/1997. (VI. 30.) számú rendelete 5. § (1) bekezdésének értelmében a város címerének használatát a jegyző javaslatára a polgármester engedélyezheti, a felperes azonban ilyen engedéllyel nem rendelkezett.

Vitatta, hogy a felperes a [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu) honlap tartalmának szabad felhasználására rendelkezne a Városi Művelődési Központ és Könyvtár engedélyével, ennek igazolására csatolta a felperes 2006. október 9. napján kelt, a Művelődési Központ által hiteles fénymásolatban rendelkezésre bocsátott levelét. Rámutatott, hogy a Művelődési Központ által nyilvántartott eredeti kérelmen szerepel nyilvántartási szám, a felperesi fellebbezéshez csatolt levél ugyanakkor nem iktatott dokumentum, továbbá a Művelődési Központ birtokában levő kérelmen a felperes által csatolttal ellentétben nem szerepel engedélyező aláírás és dátum, tehát a Művelődési Központ és az önkormányzat egyáltalán nem rendelkezik a felperes által hivatkozott engedéllyel. Hangsúlyozta, hogy ha mégis létezne engedély, úgy Végh József a jogkörét valószínűsíthetően túllépte és az önkormányzat felé fennálló tájékoztatási, illetve dokumentálási kötelezettségének sem tett eleget.

A felperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla megítélése szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás eredményeként a tényállást helyesen állapította meg és érdemben helytálló döntést hozott, a jogi indokolás azonban pontosításra szorul a tekintetben, hogy a másodfokú bíróság álláspontja szerint egyik alperesi kijelentés sem tekinthető véleménynek, hanem azok az önkormányzati vizsgálat eredményéből levont következtetéseknek minősülnek.

A Fővárosi Ítéltábla a felperesi fellebbezésben foglaltak alapján általánosságban az alábbiakat emeli ki:

A Ptk. 75. § (1) bekezdése általános védelemben részesíti a személyiségi jogokat, amikor kimondja, hogy a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani, e jogok a törvény védelme alatt állnak.

A Ptk. 78. §-a szerint a személyhez fűződő jogok védelme a jóhírnév védelmére is kiterjed, amelynek sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tény állít vagy híresztel.

A hírnév a személy társadalomban betöltött szerepének értékelését befolyásoló ismereteket jelenti. A jóhírnév sérelmének megállapítására objektíve valótlan és a személy hátrányos megítélését kiváltó közlés alkalmas. A vélemény, bírálat csak akkor ad alapot a személyiségvédelemre, ha egyben nyíltan vagy burkoltan valótlan és sértő tényállítást is

tartalmaz, vagy kifejezésmódjában aránytalanul túlzó, indokolatlanul sértő, bántó vagy megalázó, nem felel meg a társadalmi rendeltetésének.

A Fővárosi Ítéltábla mindenekelőtt azt emeli ki, hogy a sérelmezett kijelentések vizsgálata során nem lehetett eltekinteni attól, hogy az alperes azokat önkormányzati eljárás keretében, egy interpellációra lefolytatott vizsgálat eredményeit értékelve, a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság elnökeként, a képviselő-testületi ülés napirendje szerinti felszólalásában tette. Egységes a bírósági gyakorlat abban, hogy - a bírósági eljárásban tett jognyilatkozathoz hasonlóan - az önkormányzati eljárás keretében lefolytatott vita során tett nyilatkozat, a tények értékelése, a rendelkezésre álló adatokból levont következtetés, a jogszabályok értelmezése akkor sem jogsértő, ha téves, megalapozatlan és az érintettre nézve kedvezőtlen, mert az ilyen nyilatkozat önmagában nem tekinthető a jóhírnév védelmére vonatkozó polgári jogi rendelkezések sérelmének (BH 1999.155.).

Rámutat a másodfokú bíróság arra is, hogy jelen személyiségi jogi perben érdemben nem vizsgálható és nem foglalható állás abban a kérdésben, hogy a felperes jogosult volt-e a [www.retsag.hu](http://www.retsag.hu) honlap adatainak más honlapra történő átmásolására, volt-e a felperesnek saját honlapja vagy sem és a [www.retsag.net](http://www.retsag.net) honlap jogszerűen működhetett-e az eredeti honlap tükörszervereként, ezen kérdések eldöntése ugyanis más jogterületre tartozik, a személyhez fűződő jogi per kereteit meghaladja. E körben jegyzi meg a Fővárosi Ítéltábla, hogy a felperes fellebbezésében saját maga is ellentmondásba keveredik, amikor részletesen kifejti, hogy nem volt saját honlapja (1. oldal, utolsó bekezdés), majd azt állítja, hogy volt írásos engedélye az adatok saját honlapján történő felhasználására (2. oldal, 3. bekezdés, 2. mondat).

Jelen perben kizárólag az vizsgálható, hogy a sérelmezett kijelentések összefüggésben voltak-e az önkormányzati eljárás tárgyát képező vitával és az alperes a bizottság álláspontját ismertetve nem lépte-e túl ezen vita kereteit.

A másodfokú bíróság - az önkormányzati vita tárgyát értékelve és a sérelmezett kijelentéseket tartalmi összefüggéseiben vizsgálva - megállapította, hogy az alperesi kijelentések az önkormányzati vizsgálat eredményeit összegző következtetéseknek minősülnek. Ezen következtetések pedig összefüggenek az önkormányzati vita tárgyával, azaz a [www.retsag.net](http://www.retsag.net) honlap működésével kapcsolatban felmerült kérdésekkel. Az alperes a vizsgálat eredménye alapján rendelkezésre álló adatokat okszerűen értékelte, következtetései nem tekinthetők önkényesnek vagy a vita tárgyától elvonatkoztatottnak, hanem megfelelnek az ésszerű gondolkodásnak, a gyakorlati tapasztalatoknak és a logika szabályainak, ezért a felperes jóhírnevét nem sértik. E körben értékelte a Fővárosi Ítéltábla azt a körülményt is, hogy az alperesnek bizottsági elnökként a Szervezeti és Működési Szabályzatból folyó kötelezettsége volt a bizottság álláspontjának ismertetése.

Tekintettel arra, hogy a felperes kereseti kérelme a jogalap körében nem volt megalapozott, a jogkövetkezmények alkalmazására sem kerülhetett sor.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

Az alperesnek a másodfokú eljárás során megtérítést igénylő költsége nem merült fel, így a Fővárosi Ítéltábla az arról történő rendelkezést mellőzte.

Az Itv. 62. § (1) bekezdés f.) pontja alapján fennálló tárgyi illetékfeljgyzési jog ellenére a felperes a fellebbezési illetéket leróta, ezért arról a másodfokú bíróságnak – figyelemmel a Pp. 239. §-án keresztül érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdésére – rendelkeznie nem kellett.

Budapest, 2008. január 10.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s. k.  
a tanács elnöke

Dr. Györiné dr. Maurer Amália s. k.  
előadó bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k.  
bíró

A kiadmány hitelű  
tisztviselő

